



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

На правах рукописи

Тюфяков Николай Александрович

**ИЗМЕНЕНИЕ ВИДА
ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ДЛЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ
СВОБОДЫ**

**12.00.08 — Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2018

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель:

Спиридонов Анастас Павлович, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Гришко Александр Яковлевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Горбань Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры организации режима и надзора в уголовно-исполнительной системе федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Рязань)

Ведущая организация:

федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Защита состоится 19 апреля 2018 г. в 16⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации (<http://www.omamvd.ru/diss>).

Автореферат разослан «__» февраля 2018 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Николаев Константин Дмитриевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Реформирование уголовно-исполнительной системы и реализация новой уголовно-исполнительной политики государства актуализируют необходимость исследования институтов уголовно-исполнительного права в их новом воплощении.

Процедура реформирования пенитенциарной системы сопряжена с необходимостью постоянного учета всех демократических процессов, протекающих в обществе: политических, экономических, социальных, криминологических, и поэтому закономерно, что развитие науки уголовно-исполнительного права подошло к такому этапу, когда старые стереотипы в представлениях о воздействии наказания на осужденного претерпевают значительные изменения. Формируется новая система ценностей, в которой человек и его права признаются определяющими в социальной структуре. Соответственно все механизмы уголовно-исполнительной системы должны быть ориентированы на формирование у каждого человека уважения к общепризнанным ценностям и развитие навыков для жизни в правовом и социальном пространстве общества.

Исправительные учреждения, выполняя важные государственные задачи — исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами, в своей практической деятельности должны применять эффективные средства воздействия, которые стимулировали бы их социально-полезную деятельность, способствовали формированию позитивных качеств и свойств. Одним из таких средств воздействия на личность является институт изменения осужденным вида исправительного учреждения. Как элемент прогрессивной системы отбывания наказаний, он наиболее всесторонне отражает гуманную сущность уголовной и уголовно-исполнительной политики Российского государства и на современном этапе приобретает особую актуальность.

Вместе с тем используется он крайне редко. Так, в 2014 г. в Российской Федерации из 671 тыс. осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, только 11 500 положительно характеризующимся осужденным¹ был изменен вид исправительного учреждения, что составляет 1,7% от общей численности осужденных к лишению свободы и свидетельствует о недостаточном использовании возможностей данного института.

¹ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2015–2017 годы Федеральной службы исполнения наказаний за 2014 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН РФ. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/Doklad/DROND%>.

Процесс исполнения наказания и исправления осужденных по своей сущности и содержанию является не только правовым, но и педагогическим, так как наряду с карательной обеспечивает реализацию воспитательной функции права. Поэтому исследование института изменения осужденным вида исправительного учреждения только с юридической точки зрения не может полностью раскрыть социальные возможности нормативно-правовых предписаний данного института и их стимулирующую роль в достижении целей уголовного наказания в местах лишения свободы.

Комплексный подход к изучению рассматриваемой проблемы с точки зрения различных областей права создает предпосылки для обеспечения глубокого изучения личности осужденного на различных этапах отбывания наказания, выявления позитивных или негативных изменений в ее направленности, а также для принятия мер по пресечению развития отрицательных качеств личности осужденного.

Процесс исправления осужденных по своему содержанию и методике осуществления не может быть одинаков применительно к различным категориям осужденных. Он требует четкого, дифференцированного карательно-воспитательного воздействия. Одним из основных направлений его реализации является изменение объема правоограничений, применяемых к указанной категории лиц путем их перевода из одного вида исправительного учреждения в другое с иным видом режима.

Это направление актуализирует Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р² (с изм., внесенными распоряжением Правительства РФ от 23 сентября 2015 г. № 1877-р³ (далее — Концепция), которая предполагает дальнейшее развитие прогрессивных форм исполнения наказания, при которых в зависимости от динамики поведения осужденных происходит изменение их правового статуса в сторону увеличения количества правоограничений в рамках назначенного судом вида наказания либо сокращения количества правоограничений, вплоть до их полной отмены.

Положения Концепции соответствуют международным стандартам обращения с осужденными, рекомендующим государствам стимулировать поведение последних всеми доступными мерами. В сфере психологической, соци-

² *Об утверждении* Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2010. № 43, ст. 5544. С. 5544–5545.

³ *О внесении изменений* в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2015 г. № 1877-р // Там же. 2015. № 40, ст. 5581. С. 14654–14660.

альной, воспитательной и образовательной работы с осужденными Концепция предполагает создание более эффективной и справедливой системы стимулов к законопослушному поведению, которые впоследствии становятся важнейшим средством социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

Несмотря на определенную изученность темы диссертационного исследования, вопросы справедливой и контролируемой системы мотиваций осужденных к правопослушному поведению, а также совершенствования мер взысканий нуждаются в дальнейшей разработке с учетом положений Концепции. Необходима также выработка рекомендаций для судебных и уголовно-исполнительных органов по определению критериев принятия решения об изменении вида исправительного учреждения. Реализация института изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы нередко носит характер субъективного усмотрения. Выводы администрации исправительного учреждения о поведении осужденного не всегда совпадают с мнением надзорных ведомств и суда в связи с недостаточным изучением личности осужденного, низкой квалификацией ответственных сотрудников, а возможно и коррупционной составляющей. Данные факторы негативно сказываются на взаимном доверии всех субъектов рассматриваемых правоотношений, значительно снижают эффективность действия принципа стимулирования правопослушного поведения осужденных и в итоге замедляют процесс достижения целей уголовного наказания.

Проблемы правоприменительной практики изменения осужденным вида исправительного учреждения также имеют особую актуальность и требуют глубокого анализа, поскольку находятся в одной плоскости с законными интересами осужденных и соблюдением процедурных вопросов деятельности исправительных учреждений, суда, надзорных органов и других заинтересованных ведомств.

Исследование порядка и содержания изменения вида исправительного учреждений для осужденных к лишению свободы имеет большое значение для разработки положений теории уголовно-исполнительного права и совершенствования комплексного подхода к вопросам поощрительного воздействия на осужденных. Результатом воздействия должно стать повышение эффективности достижения целей наказания.

Актуальность исследования института изменения осужденным вида исправительного учреждения также вызвана необходимостью совершенствования действующих положений уголовно-исполнительного законодательства в свете современного развития уголовной политики государства.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследование вопросов изменения условий содержания осужденных путем перевода из одного вида исправительного учреждения в другой содержится в ряде работ: Г. А. Аванесова, О. И. Божанова, А. И. Зубкова, А. С. Михлина, А. Е. Наташе-

ва, Н. А. Стручкова, Ю. М. Ткачевского. Психологическим и педагогическим особенностям исправления осужденных в местах лишения свободы посвящены труды: А. Я. Герда, Д. А. Дриля, Н. Ф. Лучинского, С. В. Познышева, Б. С. Утевского, И. Я. Фойницкого. Проблемы правовых поощрений, поощрительных норм, поощрительных институтов и мер поощрения различных отраслей права, их содержание отражены в работах представителей, как теории права, так и отраслевых юридических наук: С. С. Алексеева, Ю. М. Антоняна, А. В. Бриллиантова, Ю. В. Голика, В. Я. Гришко, Н. А. Гущина, В. А. Елеонского, И. Э. Звечаровского, В. И. Зубкова, Н. Н. Илюшина, В. С. Константинова, В. Н. Кудрявцева, М. А. Кузьмина, В. И. Курилова, В. М. Лебедева, А. И. Марцева, Н. И. Магузова, М. П. Мелентьева, Р. М. Мелтоняна, Г. М. Петрова, А. Л. Ременсона, М. С. Рыбака, В. А. Рыбакова, С. Н. Пономарева, Р. А. Сабитова, В. И. Селиверстова, И. А. Семенова, А. Ф. Сизого, Р. Ф. Сундурова, И. А. Тарханова, Ю. А. Тихомирова, В. А. Уткина, Г. А. Чубукова, В. А. Фефелова, В. Д. Филимонова, О. В. Филимонова, В. Е. Южанина, Л. В. Яковлева и ряда других авторов.

Вместе с тем ряд этих трудов были написаны до введения в действие Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. (далее — УК РФ) и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации 1997 г. (далее — УИК РФ), поэтому требуют нового осмысления и дальнейшей теоретической разработки.

В последнее время важный вклад в исследование поощрительных и стимулирующих средств в праве внесли А. В. Малько, Н. А. Гущина, С. В. Мирошник, И. А. Тарханов, С. А. Ветошкин, В. М. Поздняков. Кроме того, вопросам правового регулирования применения различных институтов уголовно-исполнительного и уголовного права (изменение вида исправительного учреждения, изменение условий отбывания наказания, условно-досрочное освобождение, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания), особенностям отбывания наказания отдельных категорий осужденных были посвящены работы многих авторов, в том числе: А. Н. Бурчихина, А. И. Дроздова, О. В. Конкиной, Т. И. Перковой, А. П. Титаренко, А. Г. Чатаджян, Л. В. Яковлевой, И. А. Янчука и др. В ряде этих работ частично были затронуты вопросы правового регулирования института изменения осужденным вида исправительного учреждения.

Важным достижением науки уголовно-исполнительного права 1980-х гг. и серьезным вкладом в развитие института изменения вида исправительного учреждения осужденных к лишению свободы явилась кандидатская диссертация Т. И. Перковой «Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы путем перевода в исправительно-трудовое учреждение с иным видом режима» (М., 1985 г.). Однако эта работа была проведена на основе исследований исправительно-трудового законодательства и поэтому не отвечает социально-правовым реалиям современного состояния уголовно-исполнительной системы.

Из числа современных авторов необходимо отметить значительный вклад в изучение рассматриваемого института С. Л. Бабаяна, который в своих работах и докторской диссертации «Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения)» (М., 2014 г.) разработал частную теорию о поощрительных институтах уголовно-исполнительного права и комплексно исследовал проблемы их правового регулирования.

Несмотря на большую теоретическую и практическую значимость работ указанных авторов, следует отметить, что с момента их опубликования произошли и происходят значительные перемены в социальных условиях общественного развития, обновляется правовое и организационное закрепление порядка изменения осужденным вида исправительного учреждения, что обуславливает выбор темы и необходимость диссертационного исследования.

Целью исследования является разрешение теоретических и практических проблем института изменения вида исправительного учреждения и разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации в части его применения при исполнении наказания в виде лишения свободы.

Для достижения данной цели в процессе исследования предполагается решить следующие **задачи**:

— раскрыть правовую природу и дать определение понятия изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы как самостоятельного института уголовно-исполнительного права, определив при этом социальную и уголовно-правовую сущность признаков рассматриваемого института;

— выделить этапы развития института изменения вида исправительного учреждения в российском уголовно-исполнительном праве;

— проанализировать правовое регулирование и практику применения норм изменения вида исправительного учреждения в пенитенциарном законодательстве развитых зарубежных стран и ряде стран СНГ;

— определить особенности порядка изменения вида исправительного учреждения в российском уголовно-исполнительном законодательстве;

— выявить специфику правового регулирования перевода осужденных из воспитательной колонии в другие исправительные учреждения и перевода осужденных в колонию-поселение для дальнейшего отбывания наказания;

— на основе полученных результатов сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства и правового регулирования общественных отношений в сфере трансформации условий отбывания наказания в исправительных учреждениях при изменении их вида.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с изменением осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения для достижения целей наказания.

Предметом исследования являются нормы отечественного, международного и зарубежного законодательства, регулирующие основания и порядок изменения вида исправительного учреждения для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, практика деятельности органов, реализующих данные нормы, а также научные труды по обозначенной проблеме.

Методологическую основу исследования составили положения диалектического метода научного познания, в рамках которого использованы частные методы:

— исторический метод — при рассмотрении вопросов зарождения и развития уголовно-исполнительных норм, регламентирующих основания и порядок изменения осужденным вида исправительного учреждения в зависимости от их поведения в различные исторические периоды нашего государства;

— сравнительно-правовой — при изучении норм зарубежного законодательства, предусматривающих основания и порядок изменения осужденным вида пенитенциарного учреждения;

— формально-юридический метод — при анализе и толковании текстов нормативно-правовых актов, обеспечивающих реализацию общественных отношений, возникающих в связи с изменением осужденным вида исправительного учреждения;

— конкретно-социологический метод — при проведении опросов практических работников, исследовании личных дел осужденных и изучении мнений высококвалифицированных специалистов по теоретическим аспектам содержания изучаемой нормы.

В диссертационном исследовании применялись также другие методы научного познания: анализа и синтеза, изучения документов, моделирования, статистические методы, метод системно-структурного анализа.

Диссертационное исследование опирается на концептуальные основы общей теории права, уголовно-исполнительного и уголовного права, криминологии, психологии и педагогики.

Нормативную правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации; положения международных правовых стандартов обращения с заключенными и соблюдения их прав и свобод, в том числе Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) (Женева, 17 декабря 2015 г.), Рекомендации Комитета министров государствам-членам Совета Европы, касающиеся Европейских тюремных правил (Брюссель, 11 января 2006 г.); ранее действовавшее и действующее уголовно-исполнительное, уголовное, уголовно-процессуальное, административное, семейное и трудовое законодательство Российской Федерации, обеспечивающее реализацию норм института изменения осужденным вида исправительного учреждения; федеральные законы, включая Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»; закон Рос-

сийской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»; распоряжения Правительства Российской Федерации, включая распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» (с изменениями от 23 сентября 2015 г.); приказы Минюста Российской Федерации, включая приказ Минюста Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений»; руководящие постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, включая постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»; нормативные правовые акты Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации (далее — ФСИН России).

Эмпирическую базу исследования составили: статистические данные информационно-аналитического отдела ФСИН России за 2011–2016 гг., информационного центра УМВД России по Омской области за 2011–2016 гг., УФСИН России по Омской области за 2011–2016 гг., прокуратуры Омской области за 2011–2016 гг. в части, касающейся вопросов изменения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения; судебная практика изменения судами Российской Федерации (Омской, Тамбовской и Тверской областей, Республики Татарстан и Республики Саха (Якутия)) вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы за период 2016–2017 гг.; результаты опроса 121 сотрудника УФСИН России по Омской области — заместителей начальников исправительных колоний и начальников отрядов по основным проблемам практической реализации уголовно-исполнительных норм, регулирующих процесс изменения осужденным вида исправительного учреждения; сведения, полученные при анализе 154 личных дел осужденных, которым был изменен вид исправительного учреждения; сведения представленные в иных исследованиях.

Научная новизна исследования заключается в том, что соискателем сформулировано понятие изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы как самостоятельного института уголовно-исполнительного права. Обоснована необходимость исключения излишней дифференциации осужденных в виде предъявляемых к ним дополнительных требований (нахождение в облегченных условиях отбывания наказания) при переводе из колонии общего режима в колонию-поселение. Определено понятие и раскрыто содержание порядка изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы. Выделены этапы последовательных действий и взаимодействия субъектов правоотношений, возникающих в процессе изменения осужденным вида исправительного учреждения. Разработаны предложения по совершенствованию правовых норм, регулирующих основа-

ния и порядок изменения вида исправительного учреждения злостным нарушителям отбывания наказания. Установлены сроки повторной подачи в суд ходатайства осужденного или представления администрации исправительного учреждения в случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения. Дана юридическая характеристика особенностей изменения вида исправительного учреждения, связанных с колонией-поселением, внесены предложения по совершенствованию способов мотивации и стимулирования правопослушного поведения осужденных. Автор обосновывает и предлагает систему организационных и правовых мер, направленных на изменение правового положения осужденных при переводе их из воспитательной колонии в другие исправительные учреждения. Предложен авторский вариант изменений и дополнений ст. ст. 78, 107, 120, 122, 128, 129 и 139 УИК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Институт изменения вида исправительного учреждения, являясь одним из элементов прогрессивной системы отбывания наказания в виде лишения свободы, представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения, возникающие и функционирующие в ходе изменения правового положения осужденных, путем их перевода в другое исправительное учреждение для достижения целей наказания.

2. При изменении вида исправительного учреждения, улучшающем правовое положение осужденных, обязательным условием должно являться только их положительное поведение и отношение к труду в течение всего периода отбывания наказания, а также установленный отбытый срок наказания. При регулировании вопросов изменения вида исправительного учреждения необходим отказ от дополнительного требования (нахождение осужденных в облегченных условиях отбывания наказания) при переводе из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение. Излишняя дифференциация осужденных противоречит требованию ст. 78 УИК РФ и нарушает принципы справедливости и равенства всех перед законом.

3. Порядок изменения вида исправительного учреждения целесообразно определить как последовательность действий администрации исправительного учреждения, суда и других заинтересованных органов по реализации механизма замены осужденному к лишению свободы одного вида исправительного учреждения на другой.

В порядке изменения осужденному вида исправительного учреждения необходимо выделить следующие этапы: информационный, подготовительный, административный, подготовки к судебному заседанию, судебного заседания и решения суда по существу, непосредственного перевода осужденного. Этапы отличаются спецификой решаемых задач, формами реализации и юридическими последствиями.

4. В целях совершенствования регламентации участия администрации исправительного учреждения в процессе изменения вида исправительного

учреждения осужденным — злостным нарушителям установленного порядка отбывания наказания предлагается внести изменения в действующее уголовно-исполнительное законодательство, дополнив ст. 78 УИК РФ частью 2⁴, определяющей конкретный порядок внесения представления администрацией исправительного учреждения, а также его форму и необходимое содержание.

5. В случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения предлагается установить временной интервал для повторной подачи в суд соответствующего ходатайства или представления по истечении не менее шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе.

6. Перевод из воспитательной колонии в колонию общего режима осужденных, достигших возраста 18 лет, приводит к прерыванию процесса исправления и дальнейшей десоциализации их личности. В целях недопущения этого положительно характеризующихся осужденных, достигших возраста 18 лет, при отбытии не менее 1/4 срока наказания целесообразно переводить из воспитательной колонии в исправительное учреждение открытого типа — колонию-поселение для лиц, переведенных из других исправительных учреждений в порядке, предусмотренном ст. 78 УИК РФ.

7. В части 1 ст. 139 УИК РФ необходимо уточнить, что в воспитательной колонии могут быть оставлены положительно характеризующиеся осужденные, у которых до достижения возраста 19 лет возникают основания для их условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом или перевода в колонию-поселение.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что теоретические положения диссертации могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем уголовно-исполнительного законодательства в части изменения осужденным вида исправительного учреждения. Сформулированные в исследовании положения и выводы, разработанные предложения и рекомендации могут найти применение в работе по совершенствованию конкретных норм уголовно-исполнительного законодательства и практики исполнения наказаний в виде лишения свободы в части изменения осужденным вида исправительного учреждения, оптимизировать осуществление исправительного воздействия на осужденных различных категорий, способствовать повышению эффективности профессиональной деятельности сотрудников ФСИН России.

Полученные теоретические выводы и практические рекомендации могут быть также использованы в учебном процессе образовательных организаций, реализующих образовательные программы юридической направленности, а также в преподавании дисциплин «Уголовно-исполнительное право», «Уголовное право» и «Криминология».

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждались на различных научных форумах: всероссийских научных конференциях по проблемам развития права «Пре-

емственность и новации в юридической науке», проходивших в Омской академии МВД России (Омск, 2015, 2016, 2017 гг.); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы полицейского права», проходившей в Омской академии МВД России (Омск, 2 июня 2015 г.); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации», проходившей в Омской юридической академии (Омск, 24 марта 2016 г.); региональном семинаре «Обеспечение криминологической безопасности личности», проходившем в Омской академии МВД РФ (Омск, 29 мая 2017 г.).

Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли свое отражение в 8 публикациях, 4 из которых опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Результаты проведенного исследования обсуждались на кафедре криминологии, психологии и педагогики и внедрены в учебный процесс Омской академии МВД России (акт внедрения в учебный процесс от 7 июня 2017 г.). Методические рекомендации, разработанные по результатам диссертационного исследования, внедрены в практическую деятельность УФСИН России по Омской области (акт внедрения от 31 мая 2017 г.).

Структура и объем диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым к ней требованиям. Структура определена целями и задачами исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, показана степень ее разработанности, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, методология и методика, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость, содержатся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Изменение вида исправительного учреждения как институт уголовно-исполнительного права» состоит из трех параграфов. В ней раскрывается правовая природа и сущность института изменения осужденным вида исправительного учреждения как самостоятельного института уголовно-исполнительного права, исследуются основные отечественные и зарубежные тенденции его развития.

В *первом параграфе* раскрываются понятие и признаки изменения вида исправительного учреждения как самостоятельного института уголовно-

исполнительного права. В качестве основных юридически значимых критериев оценки личности осужденного определяются и характеризуются поведение осужденного, отношение к труду и учебе, установленный срок отбытого наказания.

Автором определено, что институт изменения вида исправительного учреждения, являясь одним из элементов прогрессивной системы отбывания наказания в виде лишения свободы, представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения, возникающие и функционирующие в ходе изменения правового положения осужденных путем их перевода в другое исправительное учреждение для достижения целей наказания.

Отмечается, что ст. 78 УИК РФ является основополагающей, но не единственной нормой, регламентирующей изменение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения. Переводы осужденных между различными исправительными учреждениями регламентируются и другими нормами уголовно-исполнительного законодательства, влекущими существенные изменения условий отбывания наказания:

— ст. 77 УИК РФ — при оставлении положительно характеризующихся осужденных в следственном изоляторе или тюрьме для хозяйственного обслуживания указанных учреждений;

— ст. 77¹ УИК РФ — при переводе осужденных в следственный изолятор для привлечения к участию в следственных действиях или судебному разбирательству;

— ст. 101 УИК РФ — при переводе осужденных по состоянию здоровья в лечебно-профилактические учреждения или лечебные исправительные учреждения и обратно;

— ст. 140 УИК РФ — при переводе из воспитательной колонии в исправительные колонии.

Критерием, объединяющим все способы изменения вида исправительного учреждения, является только поведение осужденного, учитываемое в той или иной степени при принятии данного решения.

Отмечается, что поведение осужденного, его отношение к труду и учебе, отбытие осужденным установленного законом срока наказания имеют определяющее значение для института изменения вида исправительного учреждения и служат основными условиями его реализации. Соблюдение осужденным установленных критериев характеризует его и создает условия для более эффективной реализации процесса исполнения наказания.

100% опрошенных в ходе исследования сотрудников УФСИН России по Омской области считают, что реализация положений рассматриваемого института играет важную роль в формировании у подавляющего большинства осужденных мотивационно-стимулирующих механизмов, практики правопослушного поведения и является эффективным воспитательным средством исправления и достижения целей наказания в целом.

Диссертантом проведен анализ правоприменительной практики переводов положительно характеризующихся осужденных по ст. 78 УИК РФ в исправительных учреждениях УФСИН России по Омской области за 2011–2015 гг. Статистические показатели свидетельствуют о значительном превышении количества осужденных, переведенных из колонии особого режима в колонию строгого режима и из колонии строгого режима в колонию-поселение, над количеством осужденных, переведенных с облегченных условий исправительных колоний общего режима в колонию-поселение. Только в 2015 г. таких заключенных было переведено 246 и 143 соответственно, а также 119 заключенных переведено с облегченных условий общего режима.

Излишняя дифференциация (дополнительные критерии для перевода) создает неравные условия положительно характеризующимся осужденным, отбывающим наказание в исправительных колониях. Нарушаются законные интересы, особенно впервые осужденных, отбывающих наказание в колонии общего режима, поскольку коллизией является предъявление им более строгих требований — нахождение в облегченных условиях содержания.

Для устранения данной коллизии автором предлагается отказаться от обязательного требования нахождения осужденных в облегченных условиях отбывания наказания при переводе из колонии общего режима в колонию-поселение и внести соответствующие предложения об изменении положений п. «в» ч. 2 ст. 78 УИК РФ.

Второй параграф «Становление и развитие института изменения вида исправительного учреждения в российском уголовно-исполнительном праве» посвящен анализу этапов развития данного института в различные исторические периоды нашего государства.

К середине XIX в. в отечественной пенитенциарной системе при возрастании роли тюремного заключения и развитии идей либерализма в обществе появляются первые поощрительные институты для заключенных: переводы в отряды испытуемых, исправляемых, исправляющихся и поселенцев.

В источниках отечественного пенитенциарного права — Уставах о ссыльных 1822, 1857, 1890 и 1909 гг., Инструкции смотрителю губернского замка 1831 г., Высочайшем утвержденном мнении Государственного Совета «Об учреждении в составе Министерства внутренних дел Главного тюремного управления» 1879 г. и др. — закрепляются первые критерии исправления заключенных: покорность начальству, опрятность, воздержанность и трудолюбие. Таким образом, положительное поведение осужденного и его отношение к труду становятся основными признаками его исправления.

Автор делает вывод, что в различные исторические периоды развитие института изменения осужденным вида исправительного учреждения зависело от форм государственного устройства и изменений, происходящих во всей уголовно-исполнительной политике нашей страны. Как система институт сформировался в полном объеме только во второй половине XIX в. с появ-

лением элементов прогрессивной системы отбывтия и исполнения наказания. За примерное поведение к заключенным стали применяться послабление режима, краткосрочные отпуска, вознаграждение за труд, перевод на поселение, условно-досрочное освобождение.

Свое дальнейшее развитие институт изменения вида исправительно-го учреждения получил в советское время. Принятые Временная инструкция «О лишении свободы как мере наказания и о порядке отбывания такового» 1918 г., Положение «Об общих местах заключения в РСФСР» 1920 г., Исправительно-трудовые кодексы РСФСР 1924 и 1933 гг. предусматривали возможность в зависимости от поведения осужденного и отношения к труду изменять его правовое положение путем перевода в другой вид исправительного учреждения.

С принятием Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик (1969 г.) и Исправительно-трудового кодекса РСФСР (1970 г.) изменение вида исправительного учреждения в зависимости от поведения и отношения к труду осужденного закрепилось в законодательстве в качестве «дисциплинарного перевода», т.е. входило в меры поощрения или взыскания осужденного.

Автором отмечается, что до середины 90-х гг. порядок изменения осужденным вида исправительного учреждения детально регламентировался различными инструкциями, утвержденными приказами МВД СССР, которые отражали основания изменения исправительного учреждения и определяли его порядок для отдельных категорий осужденных.

Качественно новый этап совершенствования изучаемого института начался с принятия международных модельных норм, которые получили свое развитие в результате создания СНГ и нормотворческой деятельности его Межпарламентской Ассамблеи.

2 ноября 1996 г. Межпарламентской Ассамблей СНГ был принят «Уголовно-исполнительный кодекс. Модель. Рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств», в нем институт изменения вида исправительного учреждения был представлен самостоятельной нормой — ст. 74 с одноименным названием, однако входил в перечень мер поощрения (ч. 3 ст. 108) и мер взыскания (ч. 4 ст. 110), применяемых к осужденным.

Соискатель делает вывод, что положения модельного кодекса с учетом особенностей национальных правовых систем в последующем нашли свое широкое применение как в российском уголовно-исполнительном законодательстве, так и в законодательствах стран СНГ.

Нормотворческая деятельность по совершенствованию отечественного института изменения вида исправительного учреждения была продолжена и в последующее время.

Третий параграф «Изменение вида исправительного учреждения в пенитенциарном законодательстве зарубежных стран» посвящен сравнительно-

му правовому анализу, выявлению общих и частных подходов к реализации изучаемого института в наиболее развитых странах англо-саксонской (Англия, США, Канада) и романо-германской (Германия, Франция, Дания Швейцария, Швеция, Испания, Италия) правовых систем, а также ряда стран СНГ (Беларусь, Казахстан, Армения и Азербайджан), в которых действует колониальная система отбывания наказания.

Изучение международного законодательства и правоприменительной практики в части мотивации осужденных к исправлению позволило автору выделить наиболее эффективные зарубежные концептуальные подходы, направления и методы изменения осужденным вида исправительного учреждения. К ним следует отнести органичное включение изменения вида исправительного учреждения заключенным в гибкую систему привилегий и стимулирующих мер в зависимости от поведения для каждой категории осужденных, что неизбежно ведет к углубленной дифференциации и максимальной индивидуализации наказания.

Достигается это функционированием в большинстве европейских стран и США тюрем с различным уровнем безопасности (категории «А», «В», «С» и «Д») и осуществлением индивидуального планирования отбывания наказания в виде лишения свободы. При этом персональные исправительные программы исполнения наказания, включая изменение осужденным вида исправительного учреждения, основываются на глубоком психологическом анализе личности заключенного и являются наиболее эффективным методом и средством достижения целей уголовного наказания.

По мнению автора, четкая система института изменения вида учреждения представлена в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан, поскольку критерии оценки поведения осужденных закреплены законодательно. Введены критерии определения степени исправления осужденного, которые позволяют наиболее функционально дифференцировать и индивидуализировать наказание. Имплементация данных положений в российское уголовно-исполнительное законодательство позволила бы повысить эффективность его применения.

Диссертант делает вывод, что оценка поведения осужденного, его отношения к труду и учебе объединяют российский и зарубежный (в том числе ближнего зарубежья) подходы к изменению осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения.

Вместе с тем понимание критериев оценки личности осужденного различно и зависит от целей наказания. В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством России это «исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений» (ст. 1 УИК РФ). Законодательства зарубежных стран в качестве цели наказания закрепляют ресоциализацию (либо социализацию) осужденных, т. е. возвращение их в общество.

Автором отмечается, что в основе западных моделей лежит определение степени угрозы и опасности для общества в случае побега осужденного.

Наличие угрозы и опасности либо их отсутствие и будет свидетельствовать о поведении осужденного. Эти же основания лежат в основе классификации осужденных по категориям безопасности «А», «В», «С», «Д» и учитываются при принятии решения о переводе в другое пенитенциарное учреждение.

Российская модель института изменения вида исправительного учреждения призвана стимулировать правопослушное поведение осужденного возможностью изменить его правовое положение. Выбор той или иной линии поведения остается за осужденным. Оценка труда и обучения проецируется на отношение осужденного к этим критериям и иногда не зависит от их наличия при рассмотрении вопроса об изменении вида исправительного учреждения. Трудоустройство осужденных вызывает трудности во всех государствах и является общей проблемой российских и западных пенитенциаристов.

Диссертант отмечает, что действующие нормы изменения вида исправительного учреждения в ряде стран СНГ сходны по своему содержанию и имеют достаточно высокий уровень реализации международных стандартов обращения с заключенными. Интегрированность данных норм в национальные системы прогрессивного отбывания наказания позволяет эффективно достигать цели и решать задачи наказания.

Вторая глава «Порядок и особенности изменения вида исправительного учреждения для отдельных категорий осужденных к лишению свободы» состоит из трех параграфов и посвящена изучению норм уголовно-исполнительного и других отраслей права, регулирующих механизм изменения осужденным вида исправительного учреждения, а также содержит предложения по совершенствованию правовой регламентации рассматриваемых общественных отношений, в том числе для отдельных категорий осужденных.

В *первом параграфе* «Порядок изменения вида исправительного учреждения для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы» анализируются существующие подходы к пониманию содержания ст. 78 УИК РФ, регламентирующей общие положения, характеризующие теоретическое содержание и практическую реализацию порядка изменения вида исправительного учреждения.

Отмечается, что правоприменительная практика функционирования рассматриваемого института не всегда является однозначной, так как в уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном законодательстве содержатся лишь общие условия изменения вида исправительного учреждения, что не дает целостной картины применения данного института.

Автор формулирует определение порядка изменения вида исправительного учреждения, под которым он понимает последовательность действий в пределах системного взаимодействия администрации исправительного учреждения, суда и других заинтересованных органов по реализации механизма замены осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения.

Выделяется шесть этапов порядка изменения вида исправительного учреждения для осужденных: информационный, подготовительный, административный, подготовки к судебному заседанию, судебного заседания и решения суда по существу, непосредственного перевода осужденного. Названные этапы являются логически последовательным и комплексным процессом реализации норм уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства в целях исполнения уголовного наказания.

Соблюдение предложенных этапов служит гарантией законности при реализации прав осужденных на изменение их правового положения с учетом их поведения и личностных характеристик.

Выделяя ряд пробелов в правовом регулировании, автор предлагает ст. 78 УИК РФ дополнить частью 2⁴, регламентирующей порядок подачи администрацией исправительного учреждения в суд представления об изменении вида исправительного учреждения злостным нарушителям режима отбывания наказания.

Соискатель констатирует, что только суд обеспечивает единство правового регулирования отношений, возникающих при изменении осужденному вида исправительного учреждения, и реализует правовые нормы, направленные на фактическое изменение его правового положения, являясь при этом гарантом соблюдения принципов уголовно-исполнительного законодательства.

В целях урегулирования сроков повторной подачи в суд ходатайства осужденного или представления администрации учреждения в случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения автор предлагает ст. 78 УИК РФ дополнить частью 6, устанавливающей срок повторной подачи ходатайства или представления по истечении не менее шести месяцев со дня вынесения решения суда об отказе.

При анализе вопросов реализации института изменения вида исправительного учреждения соискателем выделена наметившаяся в последние годы тенденция создания «мультирежимных» или «гибридных» исправительных учреждений, сочетающих в одном исправительном учреждении несколько изолированных участков, функционирующих как различные виды исправительных учреждений с различными режимами и правовым положением осужденных, находящихся в них.

Конкретный вид подобного исправительного учреждения определяет всю совокупность существующих в нем видов режима. Таким образом, с учетом поведения осужденного возможно изменение ему режима отбывания наказания в пределах одного исправительного учреждения, как в сторону улучшения его правового положения, так и в сторону ухудшения.

На основании этого сделан вывод, что мультирежимность исправительных колоний является формой исполнения наказания, позволяющей осужденным отбывать весь срок лишения свободы в одном исправительном учреждении. В условиях развития отечественной уголовно-исполнительной системы

и поиска новых организационных форм стимулирования осужденных к правопослушному поведению создание учреждений данного вида является процессом объективным и необходимым.

Во *второй параграфе* «Особенности изменения вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, связанные с колонией-поселением» соискатель исследует правоотношения и вопросы, возникающие вследствие перевода осужденных в колонию-поселение.

Автором отмечается, что современное уголовно-исполнительное законодательство, следуя принципам имплементации международных стандартов, перевод положительно характеризующихся осужденных в колонию-поселение закрепляет как меру их социальной адаптации и реабилитации осужденных в местах лишения свободы. Возможность отбывания наказания в льготных условиях открытого исправительного учреждения является важным инструментом формирования у осужденного мотивации к правопослушному поведению и исправлению.

Проведенный в 2016 г. опрос 121 сотрудника УФСИН России по Омской области показал, что 97% из них считают перевод положительно характеризующихся осужденных в колонию-поселение наиболее эффективной мерой с точки зрения их последующей успешной ресоциализации. Кроме того, по данным УМВД России по Омской области, уровень рецидивной преступности лиц, освободившихся условно-досрочно из колонии-поселения, составил в 2016 г. 2,6%, из других исправительных учреждений — 15,0%, что также свидетельствует об эффективности исправительного потенциала данного вида учреждения.

Особенности режимных требований в колонии-поселении заключаются в содержании осужденных без охраны, но под надзором администрации, и предоставлении им существенных льгот путем изъятий и исключений из Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений. Данные особенности, существенно расширяя права осужденных, облегчая условия их содержания, являются причиной постоянного противоречия общих и специальных норм, регламентирующих деятельность исправительных учреждений.

В целях устранения этих противоречий диссертант предлагает внести ряд изменений в уголовно-исполнительное законодательство, регламентирующее порядок исполнения наказания при переводе осужденных в колонию-поселение, которые позволят более эффективно исполнять данный вид наказания и способствовать исправлению осужденных.

Для более эффективного использования ресоциализационного потенциала семьи осужденного, переведенного в колонию-поселение и проживающего с семьей за пределами учреждения, предлагается расширить круг ее членов, включив в него родителей осужденного.

В целях охраны частной жизни членов семьи осужденного, проживающих с ним, предлагается запретить посещение их жилища сотрудниками администрации учреждения в ночное время.

Для обеспечения государственных гарантий трудовых прав и дополнительного материального стимулирования трудовой активности диссертант предлагает повысить до 50% долю заработной платы, зачисляемую на лицевой счет осужденного, отбывающего наказание в колонии-поселении.

Автор считает необходимым в качестве компенсационной меры для злостных нарушителей порядка отбывания наказания в колонии-поселении и в целях последующей их дифференциации различные категории осужденных (отбывающих наказание по приговору суда и переведенных в нее в порядке ст. 78 УИК РФ) переводить в колонию общего и строгого режима на разные условия отбывания наказания.

Диссертант полагает, что в целях оптимизации процесса перевода злостных нарушителей порядка отбывания наказания из изолированных участков исправительных колоний, функционирующих как колонии-поселения, в исправительные колонии для дальнейшего отбытия наказания необходимо переводить осужденных в штрафной изолятор исправительной колонии, при которой был организован данный участок.

В *третьем параграфе* «Особенности перевода осужденных к лишению свободы из воспитательной колонии в другие исправительные учреждения» рассматриваются особенности правового регулирования порядка перевода осужденных из воспитательной колонии в другие исправительные учреждения.

Отмечается, что, несмотря на снижение количества воспитательных колоний в Российской Федерации с 46 в 2012 г. до 24 в 2016 г. и числа несовершеннолетних осужденных, отбывающих в них наказание, с 2293 до 1655, в системе исправительных учреждений они занимают особое место. От выбора воспитательных средств и методов воздействия на личность несовершеннолетних зависит процесс их исправления и подготовка к взрослой жизни на свободе.

В связи с этим автор отмечает, что предоставление осужденным, достигшим совершеннолетия, возможности остаться в воспитательной колонии до 19 лет обеспечивает преемственность воспитательного процесса, закрепляет результаты исправления и является важнейшим стимулом правопослушного поведения как для самих осужденных, так и для других несовершеннолетних.

Для совершеннолетних, оставленных в воспитательной колонии по основаниям ч. 1 ст. 139 УИК РФ, предлагается предусмотреть ряд дополнительных критериев. В воспитательной колонии предлагается оставлять положительно характеризующихся осужденных, у которых срок наказания в виде лишения свободы истекает до наступления указанного возраста либо могут возникнуть основания для их условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом.

В целях исключения десоциализации личности положительно характеризующихся осужденных, достигших возраста 18 лет, при отсутствии оснований применения к ним положений ч. 1 ст. 139 УИК РФ (в предлагаемой редакции), диссертант считает целесообразным законодательно закрепить возможность их

перевода непосредственно из воспитательной колонии в исправительное учреждение открытого типа — колонию-поселение для лиц, переведенных из других исправительных учреждений в порядке, предусмотренном ст. 78 УИК РФ.

Делается вывод, что такой перевод будет способствовать дальнейшему стимулированию правопослушного поведения молодых осужденных путем последовательного и поэтапного изменения их правового статуса вплоть до реального освобождения от отбывания наказания. С точки зрения эволюции прогрессивной системы отбывания наказания, перевод из воспитательной колонии в колонию-поселение станет новым этапом развития уголовно-исполнительной системы и будет соответствовать критериям института изменения вида исправительного учреждения.

В целях совершенствования норм изменения вида исправительно-го учреждения автором предлагаются следующие изменения и дополнения в ст. 78 УИК РФ:

— из пункта «в» части 2 исключить слова *«находящимися в облегченных условиях содержания»*;

— дополнить часть 2 пунктом «д» следующего содержания:

«д) из воспитательной колонии в колонию-поселение — по отбытии осужденными, достигшими возраста 18 лет, не менее 1/4 срока наказания»;

— дополнить частью 2⁴ следующего содержания:

«2⁴. Администрация учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса, в соответствии с частью четвертой настоящей статьи вносит в суд представление об изменении вида исправительного учреждения в отношении осужденного, являющегося злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. В представлении об изменении вида исправительного учреждения должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания и обстоятельства признания его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, сведения об отношении к совершенному деянию и о том, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В представлении об изменении вида исправительного учреждения на лицо, которое осуждено за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, должны также содержаться данные о примененных к осужденному принудительных мерах медицинского характера, о его отношении к лечению. Одновременно с представлением на такого осужденного в суд направляется заключение его лечащего врача»;

- часть 2⁴ считать частью 2⁵;
- дополнить пункт «б» части 4 после слов «по приговору суда» словами «или по решению суда о переводе из воспитательной колонии», далее по тексту;
- дополнить частью 6 следующего содержания:

«б. В случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе».

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-исполнительного законодательства в части изменения осужденным вида исправительного учреждения.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций:

1. Тюфяков, Н. А. Криминологическая характеристика рецидивной преступности в местах лишения свободы [Текст] / Н. А. Тюфяков, А. В. Ревягин // Психопедагогика в правоохранительных органах. — 2015. — № 4. — С. 55–58 (0,4/0,4 п. л.).

2. Тюфяков, Н. А. Развитие института изменения вида исправительного учреждения в российском уголовно-исполнительном праве [Текст] / Н. А. Тюфяков // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. — 2016. — № 4. — С. 88–97 (1,04 п. л.).

3. Тюфяков, Н. А. Правовая природа и характеристика основных признаков института изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы: современное состояние и перспективы развития [Текст] / Н. А. Тюфяков // Вестник Омской юридической академии. — 2017. — № 1. — С. 112–116 (0,58 п. л.).

4. Тюфяков, Н. А. Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы в пенитенциарном праве зарубежных стран [Текст] / Н. А. Тюфяков // Психопедагогика в правоохранительных органах. — 2017. — № 3. — С. 55–61 (0,71 п. л.).

Иные публикации:

5. Тюфяков, Н. А. Криминологические аспекты личности пенитенциарного преступника-рецидивиста [Текст] / Н. А. Тюфяков // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов,

аспирантов и соискателей (Омск, 31 марта 2015 г.). — Омск : Омская академия МВД России, 2015. — Вып. 11. — С. 84–91 (0,23 п. л.).

6. *Тюфяков, Н. А.* Личность пенитенциарного преступника-рецидивиста [Текст] / Н. А. Тюфяков // Актуальные проблемы полицейского права : тезисы докладов и сообщений междунар. науч.-практ. конф., посвященной 95-летию образования Омской академии МВД России (Омск, 2 июня 2015 г.). — Омск : Омская академия МВД России, 2015. — С. 169–173 (0,23 п. л.).

7. *Тюфяков, Н. А.* Понятие и содержание института изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы [Текст] / Н. А. Тюфяков // Преимущество и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей (Омск, 29 марта 2016 г.). — Омск : Омская академия МВД России, 2016. — Вып. 12. — С. 89–93 (0, 23 п. л.).

8. *Тюфяков, Н. А.* Поведение осужденного к лишению свободы как определяющий критерий изменения вида исправительного учреждения [Текст] / Н. А. Тюфяков // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 24 марта 2016 г.). — Омск : Омская юридическая академия, 2017. — С. 137–142 (0,32 п. л.).

Подписано в печать 12.02.2018

Усл. печ. л. 1,4
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,4
Заказ № 26

ОПиОП РИО Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7