

На правах рукописи

ПОЛОЗОВА ДАРЬЯ ВЛАДИМИРОВНА

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ
СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре гражданского права Федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Научный руководитель

Черничкина Галина Николаевна
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Гаврилов Эдуард Петрович
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского и
предпринимательского права
факультета права ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
университет «Высшая школа
экономики»

Калятин Виталий Олегович
кандидат юридических наук, главный
юрист по интеллектуальной
собственности Общества с
ограниченной ответственностью
«Управляющая компания «РОСНАНО»

Ведущая организация

**ФГБОУ ВО «Российская
государственная академия
интеллектуальной собственности»**

Защита состоится «29» мая 2017 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.02 на базе Федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу <http://www.rgup.ru/>.

Автореферат разослан «__» _____ 2017 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

С. П. Ломтев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях обновления законодательной базы в силу усложнения общественных и, как следствие, правовых отношений, связанных с интеллектуальными правами, повышается внимание к проблеме эффективности национальной юридической конструкции защиты интеллектуальных прав. В науке гражданского права дискуссионными являются положения о таких категориях, как «объект защиты интеллектуальных прав», «субъект защиты интеллектуальных прав», «право на защиту интеллектуальных прав», «способы защиты интеллектуальных прав», высказываются различные подходы к формам применения способов такой защиты, определению места защиты интеллектуальных прав в общей системе гражданско-правовых способов защиты. Малоизученным остается вопрос систематизации гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав и их классификационных критериев. Решение этих доктринальных задач возможно только с учетом анализа последней практики применения части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

С момента введения в действие 1 января 2008 г. кодифицированного законодательного акта о правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации правовое регулирование этой сферы общественных отношений претерпело ряд изменений. Это обусловлено продолжающейся тенденцией конвергенции правовых систем современности, в частности, 22 августа 2012 г. Российская Федерация вступила во Всемирную торговую организацию и приняла на себя ряд обязательств, в том числе, по обеспечению эффективной защиты интеллектуальных прав на своей территории. Значимые блоки поправок, которые по большей части вступили в силу с 1 октября 2014 г., внесены в часть четвертую ГК РФ Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ в рамках деятельности по реформированию гражданского законодательства на

основе разработок Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации. В частности, в сферу законодательного регулирования интеллектуальной деятельности введены новые понятия, такие как: «открытая лицензия», «публичное заявление правообладателя», «информационный посредник», разработаны новые правила учета вины при нарушении интеллектуальных прав, предусмотрен новый вид ответственности за нарушение патентных прав в виде выплаты компенсации и т.д.

По данным судебной статистики, с 2007 по 2015 г. число ежегодно рассматриваемых судами споров о защите интеллектуальных прав возросло в 4,8 раза, или на 480% – с 2 591 дела до 12 475 дел. В общей сложности суды России за семь указанных лет рассмотрели почти 60 тыс. дел данной категории. Сумма удовлетворенных требований о защите интеллектуальных прав также свидетельствует о колоссальном значении способов защиты интеллектуальных прав, только за последние три года она составила почти 5,5 млрд. руб.:

	в 2013 г. – 3 509 815 027 руб.,	в 2014 г. – 1 902 772 547 руб.,	в 2015 г. – 4 079 613 010 руб.
--	---------------------------------	---------------------------------	--------------------------------

В связи с бурным ростом числа споров в 2011 г. был создан специализированный Суд по интеллектуальным правам, который начал свою деятельность с 3 июля 2013 г. Однако подчас не только правообладатели путают применимые способы защиты, но и суды при рассмотрении исковых требований о защите интеллектуальных прав испытывают сложности при принятии решений. Судебная практика во многом разрознена, сложности в квалификации тех или иных правоотношений в сфере интеллектуальных прав и оценке применяемых способов защиты нередко приводят к необоснованным отказам в защите нарушенного права либо, напротив, к удовлетворению необоснованных требований: по причине ошибочности не только оценки доказательств, но и толкования применимых норм права по компенсации морального вреда, убыткам (упущенной выгоде), недобросовестной конкуренции в действиях лиц, использующих результаты интеллектуальной

деятельности или средства индивидуализации, договорам по распоряжению исключительным правом и т.д. Это осложняется обширным спектром рассматриваемых судами иных споров различного материально-правового наполнения, существенным превышением научно обоснованной нагрузки судей, сроками рассмотрения дел, что, вполне понятно, не позволяет уделять достаточно времени глубокому изучению вопросов защиты интеллектуальных прав, представляющих большую сложность в силу своей специфики. Нередко единственным ориентиром, помимо текста закона, который не дает ответа на все возникающие в судебной практике вопросы, выступают руководящие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, выраженные в постановлениях его Пленума. Последнее постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу защиты интеллектуальных прав принято в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ 26 марта 2009 г. и с тех пор в него не вносилось изменений. В настоящее время взамен постановления Пленума от 26 марта 2009 года N 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» готовится постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Как показывает практика, действующее законодательство до конца не решило проблему достаточной конкретизации правовых норм о защите интеллектуальных прав, и у судов постоянно возникают новые вопросы, требующие дополнительного доктринального обоснования в целях законодательного разрешения и (или) разъяснения на уровне высшего судебного органа. Причина этому – недостаточная доктринальная разработка юридической конструкции гражданско-правовой защиты интеллектуальных прав. Как правило, в доктрине данный вопрос изучается на предмет его статичного содержания либо рассматриваются способы защиты интеллектуальных прав применительно к тому или иному объекту защиты.

Основной проблемой остается отсутствие отвечающей требованиям времени систематизации общегражданских и специальных способов защиты интеллектуальных прав, что значительно усложняет правоприменение, требует осуществления казуального толкования ряда норм при решении вопроса адекватной защиты интеллектуального права либо применения аналогии закона (права) и, очевидно, зачастую затрудняет выбор конкретного способа защиты.

С учетом сложности и специфики данной области правоотношений требуется формирование на доктринальном и законодательном уровне соответствующей потребностям гражданских правоотношений и международным стандартам, максимально исключающей пробелы, четкой и отлаженной системы способов защиты интеллектуальных прав, понятной любому правоприменителю. Для этого в рамках исследования рассмотрена гражданско-правовая защита прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации: раскрыто содержание категориального аппарата защиты интеллектуальных прав, выявлены права, подлежащие защите, установлены субъекты, обладающие таким правомочием, а также определены конкретные применимые способы защиты и предложена их классификация, призванная стать практическим подспорьем широкому кругу правоприменителей. Результат теоретической разработки системы защиты интеллектуальных прав позволит повысить эффективность юридической конструкции защиты интеллектуальных прав посредством принятия на их основе предлагаемых законодательных изменений, формирования официального нормативного толкования и унификации судебной практики.

Степень научной разработанности темы. С момента становления права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации как единой подсистемы (подотрасли) гражданского права России изучению подвергались либо общие закономерности (положения) защиты интеллектуальных прав, либо проводился выборочный анализ

конкретных способов защиты интеллектуальных прав на отдельные объекты в условиях ранее действовавшего законодательства. Среди существующих теоретических наработок в исследуемой области нужно отметить труды таких авторов, как Ю.Н. Андреев, Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, В.И. Еременко, В.О. Калятин, Д.Н. Кархалев, Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова, А.П. Сергеев, В.В. Старженецкий. Защита интеллектуальных прав рассматривается в ряде диссертационных исследований. Так, Е.А. Жалниной названная проблематика рассматривается применительно к правовой охране товарных знаков и недобросовестной конкуренции, Р.Ш. Курамагомедовым – применительно к техническим средствам защиты авторских и смежных прав. Е.Н. Лукьянчиковой вина определена как условие привлечения к гражданско-правовой ответственности за нарушение интеллектуальных прав. И.И. Разгонова рассматривала защиту имущественных прав авторов и обладателей смежных прав, научный интерес З.И. Хазиковой сконцентрирован на вопросе гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Диссертационное исследование проведено на основе существующих доктринальных представлений с учетом последней практики применения действующего законодательства в исследуемой сфере и предлагает вниманию систему способов такой защиты, призванную развить учение о защите интеллектуальных прав. Защита интеллектуальных прав рассмотрена системно как юридическая конструкция гражданско-правовой отрасли права, основными элементами которой выступают объект, субъект и способ защиты.

Объект исследования – гражданские правоотношения по осуществлению защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации посредством применения способов такой защиты.

Предметом исследования являются нормы гражданского законодательства и положения российской правовой доктрины о защите

интеллектуальных прав, общие и частные особенности применения способов такой защиты.

Целью исследования является выявление содержания таких взаимосвязанных теоретических категорий интеллектуального права, как «объект защиты интеллектуальных прав», «субъект защиты интеллектуальных прав», «право на защиту интеллектуальных прав», «способы защиты интеллектуальных прав», «форма защиты интеллектуальных прав», систематизация на основе выработки классификационных критериев гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации, как прямо поименованных в законе, так и выводимых по его смыслу и практике их применения.

Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих **научно-исследовательских задач:**

- выявить перечень интеллектуальных прав, подлежащих защите (объект защиты);
- определить субъектный состав лиц, наделенных правом применения гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав;
- определить содержание и уточнить с легальных и доктринальных позиций понятия: «право на защиту интеллектуальных прав», «способ защиты интеллектуальных прав», определить формы применения способов такой защиты;
- выявить критерии и классифицировать способы защиты интеллектуальных прав, применяемые в юрисдикционной и неюрисдикционной форме, в том числе определить место защиты интеллектуальных прав в общей системе гражданско-правовых способов защиты;
- разработать предложения по совершенствованию норм права, регулирующих исследуемую область правоотношений, и практики применения указанных правовых норм.

Методологические основы исследования. Основу методологии исследования составляют общенаучные (описание, сравнение, анализ и синтез, классификация, обобщение) и частнонаучные (историко-правовой, сравнительно-правовой, метод анализа документов) методы научного познания.

Теоретической основой исследования послужили современные достижения и фундаментальные разработки общей теории права, гражданского права, права интеллектуальной собственности, гражданского и арбитражного процессуального права. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили диссертационные исследования и монографии, научные статьи из периодических изданий и неперидических сборников, научно-практические пособия и комментарии законодательства.

Для написания диссертационного исследования анализировались научные труды современных, советских и дореволюционных ученых и специалистов в области интеллектуальных прав, таких как Ю.Н. Андреев, С.А. Бабкин, И.А. Блинец, Э.П. Гаврилов, С.А. Горленко, О.А. Городов, С.П. Гришаев, Ю.Т. Гульбин, В.А. Дозорцев, В.И. Еременко, И.А. Зенин, В.О. Калятин, Д.Н. Кархалев, Е.А. Моргунова, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова, Е.А. Павлова, А.А. Пиленко, К.П.Победоносцев, М.А. Рожкова, О.А. Рузакова, А.П. Сергеев, В.И.Серебровский, В.В. Старженецкий, Г.Ф. Шершеневич и др.

Нормативная основа исследования представлена положениями международных конвенций и соглашений в области интеллектуального права, Конституцией Российской Федерации, национальным законодательством о защите интеллектуальных прав с учетом последних изменений, внесенных в ГК РФ. Также в исследовании использовались нормативные правовые акты Правительства РФ и профильных органов исполнительной власти Российской Федерации в сфере интеллектуальных

прав, нормы гражданского и арбитражного процессуального законодательства, а также ряд нормативных источников, утративших силу.

Эмпирическую базу исследования составили материалы российской правоприменительной практики в сфере защиты интеллектуальных прав, в том числе судебной практики судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, в частности, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, специализированного Суда по интеллектуальным правам за период с 2010 по 2016 годы. В общей сложности анализу подверглись более 300 судебных актов по спорам о защите интеллектуальных прав. Кроме того, при подготовке диссертационной работы изучено 10 постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и 7 обзоров (обобщений) судебной практики судов различных уровней, прямо либо опосредованно касающихся вопросов применения норм гражданского права о защите интеллектуальных прав, данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по спорам о защите интеллектуальных прав с 2007 по 2015 годы.

Научная новизна исследования заключается в полученных результатах исследования способов защиты интеллектуальных прав, позволивших предложить вниманию теоретические положения о таких взаимосвязанных категориях интеллектуального права, как «объект защиты интеллектуальных прав», «субъект защиты интеллектуальных прав», «право на защиту интеллектуальных прав», «способы защиты интеллектуальных прав», «форма защиты интеллектуальных прав». В качестве самостоятельных защищаемых интеллектуальных прав обосновано квазиисключительное право исключительного лицензиата и право на идентификацию организатора создания результата интеллектуальной деятельности. Выявлены существующие в российском гражданском праве способы защиты интеллектуальных прав, закрепленные в законе и выводимые по его смыслу потенциальные возможности защиты имущественных, личных

неимущественных и иных интеллектуальных прав, предложены их классификационные критерии.

О научной новизне исследования свидетельствуют в определенной мере и **основные положения, выносимые на защиту.**

1. Применительно к интеллектуальным правам подтверждено понятие права на защиту как правомочие требования (волеизъявления) в составе интеллектуального права, реализуемое субъектом права по отношению к обязанному лицу. При этом право на защиту интеллектуального права реализуется не только при непосредственном нарушении (оспаривании) права через восстановительные способы защиты, но и в ненарушенном состоянии права через превентивные способы защиты, а также при реальной угрозе нарушения права через оперативные способы защиты.

2. Обосновано понимание способа защиты интеллектуальных прав как конкретного требования (волеизъявления) субъекта таких прав к обязанному лицу о совершении действий (воздержании от их совершения) для восстановления нарушенного (оспариваемого) интеллектуального права (восстановительные способы) либо для предупреждения такого нарушения (превентивные и оперативные способы).

3. Определено, что субъекту интеллектуального права предоставлена возможность выбора формы реализации способа защиты: неюрисдикционная или юрисдикционная. Любой способ защиты интеллектуального права может быть реализован в неюрисдикционной форме за исключением случаев, когда закон прямо указывает на применение способа защиты только в юрисдикционной форме либо это следует из существа самого способа защиты (признание права, признание нарушения исключительного права актом недобросовестной конкуренции).

4. Обосновано положение о квазиисключительном праве исключительного лицензиата и праве на идентификацию организатора создания результата интеллектуальной деятельности как объектах защиты, наряду с исключительным правом, личными неимущественными правами

физического лица-автора, иными интеллектуальными правами, указанными в законе.

5. Квазиисключительное право определено как возникающее на основании договора исключительной лицензии имущественное интеллектуальное право лица (исключительного лицензиата) использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации не противоречащим закону способом в рамках, обозначенных таким договором. Установлено, что квазиисключительное право, как и исходное исключительное право правообладателя, состоит из тех же правомочий (использования, распоряжения, получения вознаграждения, требования по отношению к неопределенному кругу лиц, в том числе и к правообладателю в качестве защиты от него) и отличается только тем, что срок его действия определен не законом, а договором. Исключительный лицензиат в силу квазиисключительного права находится одновременно в относительном правоотношении с исходным правообладателем и в абсолютных правоотношениях с неопределенным кругом третьих лиц.

6. Право на идентификацию определено как личное неимущественное интеллектуальное право изготовителя, работодателя, публикатора, организатора создания сложного объекта на идентификацию своим наименованием результата интеллектуальной деятельности, созданного организационным трудом такого лица. Данное право, как и личное неимущественное право автора на имя, содержит правомочие на указание своего наименования (имени) при обнародовании и использовании результата интеллектуальной деятельности, подлежит защите способами, предусмотренными для защиты личных неимущественных интеллектуальных прав.

7. Разграничены такие способы защиты исключительного права, как требование о выплате компенсации за нарушение исключительного права и требование о выплате компенсации за правомерное использование результата интеллектуальной деятельности. Во втором случае правовая природа

компенсации сводится к выплате вознаграждения за правомерное использование. В первом случае выплата компенсации возможна не только при непосредственном нарушении самого исключительного права, но и при опосредованном его нарушении (совершении действий, способствующих нарушению исключительного права): при нарушении технических средств защиты, используемых автором произведения или иным правообладателем, а также в случае удаления информации об авторском (смежном) праве либо использования произведений с удаленной информацией об авторском (смежном) праве. Обоснована необходимость распространения в качестве специального способа защиты исключительного права требования о выплате компенсации за нарушение исключительного права в отношении всех результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

8. Способы защиты интеллектуальных прав классифицированы в зависимости от правовой природы нарушенного интеллектуального права, характера связи управомоченного и обязанного субъектов и характера нарушения права:

1) по правовой природе нарушенного права (по объекту защиты) разграничены: а) способы защиты личных неимущественных прав; б) способы защиты исключительного права; в) способы защиты квазиисключительного права, к которым относятся способы защиты исключительного права, а также специальные применимые только для защиты квазиисключительного права способы; г) способы защиты иных прав, к которым относятся способы защиты, применяемые для защиты исключительного и личных неимущественных прав, с учетом специфики иного интеллектуального права;

2) по характеру связи управомоченного и обязанного субъектов при нарушении интеллектуального права способы защиты подразделены на: а) абсолютно-правовые способы защиты интеллектуальных прав; б) относительно-правовые способы защиты исключительного и квазиисключительного права;

3) по характеру нарушения права выделены: а) превентивные (предупредительные) способы защиты; б) оперативные способы защиты; в) восстановительные способы защиты.

9. Способы защиты интеллектуальных прав разграничены в зависимости от универсальности их применения: а) общегражданские способы защиты, применимые для защиты не только интеллектуальных прав, но и широкого спектра гражданских прав (возмещение убытков, признание права, компенсация морального вреда); б) специальные способы защиты, предусмотренные только для защиты интеллектуальных прав (публикация решения суда о допущенном нарушении, выплата компенсации за нарушение исключительного права, применение технических средств защиты); в) акцессорные способы защиты из смежных институтов гражданского права, используемые для дополнительной защиты интеллектуальных прав (признание нарушения исключительного права актом недобросовестной конкуренции, опровержение сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию субъекта личного неимущественного интеллектуального права).

Вся система выявленных способов защиты интеллектуальных прав, реализуемых в юрисдикционной и неюрисдикционной форме, представлена в таблице (Приложение).

Полученные результаты позволили сформулировать предложения по изменению действующего нормативного регулирования. Предложено в ст. 1226 ГК РФ в качестве разновидности охраняемых и обеспеченных соответствующими способами защиты интеллектуальных прав закрепить квазиисключительное право. Обоснована норма права, закрепляющая открытый перечень сформированных практикой и реализуемых без обращения к юрисдикционному органу способов защиты интеллектуальных прав, подлежащая введению в часть четвертую ГК РФ в качестве ст. 1252.1 ГК РФ «Самозащита интеллектуальных прав», а также изменения в ст. 1236, 1242, 1244, 1245, 1250, 1251, 1252 ГК РФ.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в развитие учения о защите интеллектуальных прав сформированы единый терминологический аппарат, используемый в защите интеллектуальных прав применительно к объекту, субъекту, способу и форме такой защиты; дефиниции вводимых в научную сферу квазиисключительного права и права на идентификацию в качестве объектов защиты интеллектуальных прав; научные положения относительно такого способа защиты интеллектуальных прав, как компенсация, а также в отношении неюрисдикционной формы защиты интеллектуальных прав, расширяющие научные представления об этих способе и форме защиты, соответственно; классифицированная система гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации, реализуемых в юрисдикционной и неюрисдикционной форме.

Практическая значимость исследования в том, что его результаты могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства и в правоприменении. Содержащиеся в работе выводы и их аргументация могут быть восприняты органами судебной власти при подготовке руководящих разъяснений и при разрешении конкретных споров в сфере интеллектуального права, практикующими юристами, студентами, аспирантами и докторантами при изучении соответствующего раздела гражданского права, в учебных целях по дисциплине «Гражданское право», а также по специальному курсу «Право интеллектуальной собственности». Принципиально значимым в прикладном смысле представляется развернутый классифицированный перечень способов защиты интеллектуальных прав, который может быть полезен в судебной практике, а также самим субъектам правоотношений по защите интеллектуальных прав при поиске оптимального варианта осуществления защиты принадлежащих им прав.

Апробация результатов исследования и внедрение их в практику. Основные положения и выводы диссертации отражены в тринадцати научных публикациях автора, в том числе в девяти рецензируемых научных

изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также были изложены во время выступлений на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: научной конференции «Модернизация договорного права» (г. Москва, 09 апреля 2013 г.), межвузовской научно-практической конференции «Современные проблемы российского частного и публичного права» (г. Нижний Новгород, 24 апреля 2014 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Реализация и защита гражданских прав и законных интересов граждан и юридических лиц в свете реформирования гражданского законодательства Российской Федерации» (г. Иркутск, 23-24 мая 2014 г.), Международной научно-практической конференции «Фоновые общественно-политические процессы и развитие права» (г. Москва, 25 октября 2014 г.), IV Международной научно-практической конференции «Научные перспективы XXI века. Достижения и перспективы нового столетия» (г. Новосибирск, 14-15 ноября 2014 г.). Сформулированные в работе предложения по совершенствованию теории права, нормативного регулирования и правоприменительной практики апробированы в деятельности Арбитражного суда Нижегородской области и ФБГОУ ВО «РГУП», о чем свидетельствуют соответствующие акты о внедрении результатов диссертационного исследования от 20 мая 2016 г. и 12 сентября 2016 г. Отдельные результаты исследования использовались диссертантом при преподавании дисциплины «Гражданский процесс» в Приволжском филиале ФБГОУ ВО «РГУП».

Структура работы обусловлена целью, задачами и предметом исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографии, включающей список актов законодательства, судебные акты и источники научной литературы. В двух приложениях к диссертационному исследованию приведен систематизированный перечень результатов исследования и статистика рассмотрения национальными судами дел о защите интеллектуальных прав.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность, степень разработанности избранной темы, определяются объект, предмет, цель и основные задачи исследования, его методологическая основа, раскрывается научная новизна работы, формируются основные положения, выносимые на защиту, характеризуется теоретическое и практическое значение результатов исследования, приводятся сведения об апробации и внедрении полученных результатов.

Первая глава исследования «**Теоретические основы гражданско-правовой защиты интеллектуальных прав**» содержит три параграфа и посвящена анализу правовой природы гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав в России.

В первом параграфе «**Интеллектуальные права, подлежащие защите**» обосновывается вывод о том, что к объектам защиты интеллектуальных прав следует относить интеллектуальные права, признаваемые на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. В качестве указанных прав выступают личные неимущественные, исключительное, иные интеллектуальные права, а также выявленное квазиисключительное право, под которым предлагается понимать возникающее на основании договора исключительной лицензии с правообладателем имущественное интеллектуальное право лица (исключительного лицензиата) использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом в рамках, обозначенных таким договором. Установлено, что квазиисключительное право, как и исходное исключительное право правообладателя, состоит из тех же правомочий (использования, распоряжения, получения вознаграждения, требования по отношению к неопределенному кругу лиц, в том числе к правообладателю в качестве защиты от него) и отличается только тем, что срок его действия определен не законом, а договором. В числе подлежащих защите личных

неимущественных интеллектуальных прав выявлено право на идентификацию, под которым предлагается понимать личное неимущественное интеллектуальное право изготовителя, работодателя, публикатора, организатора создания сложного объекта на идентификацию своим наименованием результата интеллектуальной деятельности, созданного организационным трудом такого лица. Данное право, как и личное неимущественное право автора на имя, содержит правомочие на указание своего наименования (имени) при обнародовании и любом использовании результата интеллектуальной деятельности. Предложено законодательно закрепить возможность защиты деловой репутации юридического лица при нарушении его права на идентификацию, по аналогии с правом на защиту чести и достоинства автора. В составе иных интеллектуальных прав, не относящихся ни к категории исключительного (квазиисключительного), ни к личным неимущественным интеллектуальным правам и составляющих самостоятельную обособленную категорию, для которой характерно сочетание как характеристик имущественного права, так и личных неимущественных прав, помимо прямо обозначенных в ст. 1226 ГК РФ права следования и права доступа, обосновывается отнесение: права преждепользования, права послепользования, права на вознаграждение, права на получение патента. Предлагается внести дополнения в ст. 1226 ГК РФ, указав в ней развернутый перечень охраняемых интеллектуальных прав, в том числе выявленные интеллектуальные права.

Второй параграф «Субъекты применения гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав» посвящен анализу субъектного состава лиц, имеющих право на применение способов защиты интеллектуальных прав. В отношении личных неимущественных интеллектуальных прав – это автор и иные физические либо юридические лица, не являющиеся авторами, но обладающие личным неимущественным интеллектуальным правом – правом на идентификацию: изготовитель (фонограмм, базы данных, аудиовизуального произведения), публикатор,

организатор создания сложного объекта, издатель периодических изданий, работодатель (в отношении служебного произведения). Кроме того, это заинтересованное лицо – после смерти автора (исполнителя) в отношении его авторства и имени, неприкосновенности произведения (исполнения) и исполнитель завещания автора (исполнителя). Субъектом защиты исключительного права, помимо правообладателя, который выступает и в качестве лицензиара, залогодателя, арендодателя предприятия (в отношении исключительных прав, входящих в состав предприятия), являются также лица, выступающие в интересах правообладателя: прокурор и организация по управлению правами на коллективной основе. Субъектом защиты квазиисключительного права признается исключительный лицензиат. Субъектами, обладающими правом заявлять требования о защите иных прав являются: субъект права преждепользования; субъект права послепользования; субъект права на получение патента; субъект права следования; субъект права доступа; субъект права на вознаграждение. По итогам исследования теоретического, законодательного и практического материала уточнен круг субъектов применения гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав и представлена их классификация в зависимости от категории защищаемых прав, предложенная к законодательному закреплению в рамках п. 2 ст. 1250 ГК РФ. Кроме этого, затронут проблемный вопрос об определении места организации по управлению правами на коллективной основе в системе субъектов защиты интеллектуальных прав. При этом иллюстрируется ошибочность сложившейся судебной практики рассмотрения споров о защите исключительных прав по иску организации, осуществляющей управление правами на коллективной основе, без процессуального участия конкретного правообладателя, а также фиксируется подспудная конкуренция между аккредитованной организацией и правообладателем по применению юрисдикционных способов защиты исключительного права, приводящая к нарушению основополагающих принципов интеллектуальных прав.

Поскольку до соответствующего изменения норм ГК РФ аккредитованные организации по коллективному управлению правами имеют право на обращение в суд в интересах правообладателей без заключения договора о передаче полномочий по управлению правами, в работе обоснована необходимость исключения из действующего национального гражданского законодательства России положений об аккредитованных организациях, легализующих недоговорное управление правами, как противоречащих международному договору России (Соглашение ВТО) и смыслу исключительного права.

В третьем параграфе «Понятие и содержание гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав» предлагается подход к пониманию сущности гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав. Обосновывается ряд представлений относительно используемого в работе категориального аппарата. Применительно к интеллектуальным правам понятие права на их защиту подтверждено как правомочие требования (волеизъявления) субъекта права к обязанному лицу в составе интеллектуального права, реализуемое им: в ненарушенном состоянии права через превентивные способы защиты, при реальной угрозе нарушения права через оперативные способы защиты, при непосредственном нарушении (оспаривании) права через восстановительные способы защиты. Понимание способа защиты интеллектуальных прав обосновывается как конкретное требование (волеизъявление) субъекта таких прав к обязанному лицу о совершении действий (воздержании от их совершения) для восстановления нарушенного (оспариваемого) интеллектуального права (восстановительные способы) либо для предупреждения такого нарушения (превентивные и оперативные способы). Подтверждено, что способ защиты интеллектуальных прав может осуществляться в двух формах: лично управомоченным лицом (неюрисдикционная форма) либо управомоченным лицом, прибегая к помощи государственного принуждения (юрисдикционная форма). За

исключением случаев, когда закон прямо указывает на возможность предъявления того или иного требования о защите только в юрисдикционной форме либо это следует из существа самого применяемого способа защиты, равное право на применение имеет неюрисдикционная форма защиты. Отнесение самозащиты интеллектуальных прав к одному из способов защиты, предусмотренных в ст. 12 ГК РФ, полагаем ошибочным, поскольку по своей правовой природе самозащита – это неюрисдикционная (личная) форма выражения требования субъекта интеллектуальных прав к обязанному лицу, наряду с формой, в рамках которой субъект вынужден прибегать к помощи государственного принуждения. Следовательно, в рамках неюрисдикционной формы защиты (самозащиты) интеллектуальных прав, как и в рамках юрисдикционной формы, могут применяться различные способы защиты, в том числе оперативные в договорных отношениях. В целях определения субъектом защиты конкретного гражданско-правового способа защиты интеллектуальных прав предложена их классификация: 1) по правовой природе нарушенного права (по объекту защиты): а) способы защиты личных неимущественных прав; б) способы защиты исключительного права; в) способы защиты квазиисключительного права; г) способы защиты иных прав; 2) в зависимости от характера связи управомоченного и обязанного субъектов при нарушении интеллектуального права способы защиты следует подразделять на: а) абсолютно-правовые способы защиты интеллектуальных прав; б) относительно-правовые способы защиты исключительного (квазиисключительного) права; 3) в зависимости от характера нарушения права следует выделять: а) превентивные (предупредительные) способы защиты; б) оперативные способы защиты; в) восстановительные способы защиты. Также предложено различать способы защиты интеллектуальных прав в зависимости от универсальности их применения: а) общегражданские способы защиты, применимые для защиты не только интеллектуальных прав, но и широкого спектра гражданских прав; б) специальные способы защиты,

предусмотренные только для защиты интеллектуальных прав; в) акцессорные способы защиты из смежных институтов гражданского права, используемые для дополнительной защиты интеллектуальных прав. Система выявленных способов защиты интеллектуальных прав представлена в таблице (Приложение).

Вторая глава «Гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав, применяемые в юрисдикционной и неюрисдикционной форме защиты» состоит из трех параграфов и посвящена детальному рассмотрению разновидностей способов защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации и форм их применения.

В первом параграфе «Абсолютно-правовые способы защиты интеллектуальных прав, применяемые в юрисдикционной форме» на основе законодательной и практико-теоритической базы выявляются и исследуются способы абсолютно-правовой защиты интеллектуальных прав. Обращается внимание, что юрисдикционная (в судебном и (или) административном порядке) абсолютно-правовая защита исключительного и личных неимущественных интеллектуальных прав возможна как общегражданскими, так и специальными способами защиты интеллектуальных прав, а также акцессорными (дополнительными) способами защиты. Обоснована позиция о том, что, по смыслу закона, защита чести, достоинства и деловой репутации любого субъекта личных неимущественных интеллектуальных прав осуществляется способами защиты, предусмотренными ст. 152 ГК РФ. Выявлено, что юрисдикционная абсолютно-правовая защита квазиисключительного права может осуществляться способами, закрепленными для защиты исключительного права. Для защиты иных прав предлагается применять такие общегражданские способы абсолютно-правовой юрисдикционной защиты как: признание права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; восстановление положения,

существовавшего до нарушения права; компенсация морального вреда, а также специальные способы защиты интеллектуальных прав: публикация решения суда о допущенном нарушении; взыскание вознаграждения за служебный результат интеллектуальной деятельности либо по праву следования. Приводится классифицированная система абсолютно-правовых способов рассматриваемой защиты, включающая помимо прямо закрепленных в ст. 1252 ГК РФ способов также способы, выявленные авторским анализом норм ГК РФ и практики правоприменения. Предложено различать такие способы защиты исключительного права, как требование о выплате компенсации за нарушение исключительного права и требование о выплате компенсации за правомерное использование результата интеллектуальной деятельности. Во втором случае правовая природа компенсации сводится к выплате вознаграждения за правомерное использование. В первом случае выплата компенсации возможна не только при непосредственном нарушении самого исключительного права, но и при опосредованном его нарушении (совершении действий, способствующих нарушению исключительного права): при нарушении технических средств защиты, используемых автором произведения или иным правообладателем, а также в случае удаления информации об авторском (смежном) праве либо использования произведений с удаленной информацией об авторском (смежном) праве. Обоснована необходимость распространения в качестве специального способа защиты исключительного права требования о выплате компенсации за нарушение исключительного права в отношении всех результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Выявлены факты ошибок судов, вызванных смешением способов защиты, когда один фактический состав действий нарушает как исключительные права автора, так и его личные неимущественные права. Констатируется, что субъект защиты, и вслед за ним суд, чаще всего использует не обозначенную в законе (обобщенную) формулировку способа защиты интеллектуального права, а формулирует требование конкретнее, несколько отлично от нормы

закона, исходя из существа нарушенного права, характера нарушения и желаемого результата защиты. Для обеспечения удобства правообладателей по абсолютно-правовой защите интеллектуальных прав предложено дополнить статьи 1251 и 1252 ГК РФ не поименованными в ней способами защиты, выявленными в ходе исследования: требованием о признании незаконными действий по использованию результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, требованием об установлении факта ненарушения интеллектуального права. Предлагается законодательно закрепить в п. 3 ст. 1251 ГК РФ возможность защиты деловой репутации юридического лица при нарушении его права на идентификацию, по аналогии с правом на защиту чести и достоинства автора.

Параграф второй «Относительно-правовые способы защиты исключительных (квазиисключительных) интеллектуальных прав, применяемые в юрисдикционной форме» предлагает подходы к решению актуальных вопросов относительно-правовой юрисдикционной защиты исключительного (квазиисключительного) интеллектуальных прав, в том числе, проблемы предела ее осуществления наряду с применением абсолютно-правовых способов защиты. Доказывается, что наряду со способами защиты, предусмотренными ст. 12 и частью четвертой ГК РФ, участник договора по распоряжению исключительным правом (лицензионного (сублицензионного) договора, договора залога исключительного права, договора об отчуждении исключительного права, договора коммерческой концессии, договора аренды предприятия) имеет право использования способов защиты, закрепленных в § 3 Главы 23, § 5 Главы 34, Главе 54 части второй ГК РФ, а также в общих нормах части первой ГК РФ о сделках, ответственности за нарушение обязательств и изменении и расторжении договора. Выявлено, что относительно-правовая защита в сфере интеллектуальных прав, наряду с общегражданскими способами защиты, имеет целый ряд специальных способов защиты. По итогам исследования представлен классифицированный перечень

выявленных относительно-правовых способов юрисдикционной (судебной) защиты исключительного (квазиисключительного) права. Обосновывается необходимость, помимо законодательного регулирования способов защиты исключительного (квазиисключительного) права, предусмотреть в ст. 1250 ГК РФ диспозитивную возможность дополнительного договорного регулирования применимых в относительно-правовых отношениях способов защиты рассматриваемых прав. Выявленные и систематизированные способы защиты предлагаются к законодательному закреплению в п. 8 ст. 1252 ГК РФ, аналогично тому, как это осуществлено для абсолютно-правовых способов защиты исключительных прав в п.1 данной статьи ГК РФ.

Параграф третий «Система способов защиты интеллектуальных прав, применяемых в неюрисдикционной форме защиты» посвящен аспектам такой формы защиты интеллектуальных прав, как самозащита. Раскрывается многообразие и важнейшая роль способов защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, применяемых без обращения к юрисдикционному органу. Самозащита интеллектуальных прав определена как форма реализации предусмотренных законом способов защиты интеллектуальных прав без обращения к юрисдикционному органу. Обоснована система способов защиты интеллектуальных прав, применяемых в неюрисдикционной форме защиты, предлагаемая к закреплению в порядке *delegeferenda* в самостоятельной статье главы 69 части четвертой ГК РФ. К способам защиты интеллектуальных прав, реализуемым в неюрисдикционной форме, применяются те же классификационные критерии: в зависимости от правовой природы нарушенного интеллектуального права, характера связи управомоченного и обязанного субъектов и характера нарушения права. Утверждается, что по смыслу закона (ст. 14 ГК РФ) правообладатель имеет право применять в неюрисдикционной форме открытый перечень способов защиты, которые должны быть соразмерны нарушению прав либо очевидно предполагаемому нарушению прав и не выходить за пределы действий,

необходимых для его пресечения.

В заключении подводятся основные итоги проведенного исследования, сформулированы обобщенные выводы и рекомендации. **В приложениях** приводится: систематизированный перечень результатов исследования, а также результат проведенного статистического анализа по рассмотрению судами Российской Федерации дел о защите интеллектуальных прав, приведенный в графической форме.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях общим объемом 8,5 п.л.:

- в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Полозова, Д.В. Система гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации // Российское правосудие. 2016. №8 (124). – С. 79-96. – 1 п.л.

2. Полозова, Д.В. Квазиисключительное право как интеллектуальное право // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2016. №5. – С. 11-18. – 0,96 п.л.

3. Полозова, Д.В. О соотношении понятий «форма» и «способ» защиты интеллектуальных прав // Российское правосудие. 2015. №8(112). – С. 67-74. – 0,97 п.л.

4. Полозова, Д.В. Способы защиты личных неимущественных интеллектуальных прав. Компенсация морального вреда, публикация решения суда о допущенном нарушении // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2015. №1. – С. 22-28. – 0,47 п.л.

5. Полозова, Д.В. Способы защиты личных неимущественных интеллектуальных прав. Признание права, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, и восстановление положения, существовавшего до нарушения права // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2014. №12. – С. 21-28. – 0,5 п.л.

6. Полозова, Д.В. Самозащита интеллектуальных прав в договорных отношениях // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. 2014. №2 (26). – С. 255-261. – 0,9 п.л.

7. Полозова, Д.В. Меры оперативного воздействия как самозащита интеллектуальных прав в договорных правоотношениях // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2014. №7. – С. 23-31. – 0,6 п.л.

8. Полозова, Д.В. Система самозащиты интеллектуальных прав // Российское правосудие. 2014. №7 (99). – С. 34-46. – 0,9 п.л.

9. Полозова, Д.В. Об обязательственно-правовых и абсолютно-правовых способах защиты исключительных прав // Российское правосудие. 2013. №12 (92). – С. 64-77. – 0,95 п.л.

- в иных научных изданиях:

10. Полозова, Д.В. Субъекты применения гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации // Научные перспективы XXI века. Достижения и перспективы нового столетия: VI международная науч.-практ. конф. Новосибирск, 14-15 ноября 2014 г. Международный научный институт «Educatio». 2014. № 6 (часть 1). – 165с. - С. 153-157. - 0,45 п.л.

11. Полозова, Д.В. Вопросы доказывания при применении способов защиты интеллектуальных прав в судебном порядке // Фоновые общественно-политические процессы и развитие права V осенние юридические чтения: сборник международной науч.-практ. конф. Москва, 25 октября 2014 г. со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – М.: Московский центр правовых исследований, 2014. – 54 с. – С. 44-47. – 0,2 п.л.

12. Полозова, Д.В. Актуальные вопросы теории и практики договорной защиты исключительных прав // Современные проблемы российского частного и публичного права: сборник научных трудов межвузовской науч. конф. (восьмой выпуск) / под ред. к. ю. н., доцента С. М.

Хужина, к. ю. н., доцента О. Ш. Рашидова, к. ю. н., доцента А. М. Хужина. – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2014. – 112 с. – С. 31-35. – 0,3 п.л.

13. Полозова, Д.В. Защита интеллектуальных прав организацией по управлению правами на коллективной основе: проблемы и перспективы // Реализация и защита гражданских прав и законных интересов граждан и юридических лиц в свете реформирования гражданского законодательства Российской Федерации: материалы всерос. науч.-практ. конф. Иркутск, 23-24 мая 2014 г. / под общ. ред. У.Б. Филатовой; Российская академия правосудия, Восточно-Сибирский филиал. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2014. – 251 с. – С. 108-115. – 0,3 п.л.

Таблица

Система гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации, реализуемых в юрисдикционной и неюрисдикционной форме

Объект защиты – интеллектуальные права (прямо предусмотрено либо по смыслу статей ГК РФ)	Субъекты защиты (прямо предусмотрены либо по смыслу статей ГК РФ)	Способы защиты (прямо предусмотрены либо по смыслу статей ГК РФ)	
		Юрисдикционные (путем предъявления требования)	Неюрисдикционные
1. Личные неимущественные на произведения	<p>- автор произведения; программы для ЭВМ; изобретения, полезной модели или промышленного образца; селекционного достижения; топологии интегральных микросхем (ст. 1260, 1261, п. 1 ст. 1265, п. 1 ст. 1266, п. 1 ст. 1298, п. 1 ст. 1269, ст. 1295; ст. 1345, 1356; пп. 2 п. 1 ст. 1408, п. 2 ст. 1430, п. 2 ст. 1408, ст. 1416; пп. 2 п. 1 ст. 1449, п. 2 ст. 1461),</p> <p>- исполнитель (пп. 2 – 4 п. 1 ст. 1315, ст. 1320),</p> <p>- изготовитель фонограмм, базы данных, аудиовизуального произведения (продюсер) (п. 1323, п. 2 ст. 1333, ст. 1240, п. 4 ст. 1263),</p> <p>- публикатор (пп. 2 п. 1 ст. 1338),</p> <p>- организатор создания сложного объекта (п. 4 ст. 1240),</p> <p>- издатель периодических изданий (п. 7 ст. 1260),</p> <p>- работодатель в отношении служебного произведения (п. 4 ст. 1295),</p> <p>- заинтересованное лицо (в т.ч. наследники и их правопреемники) - после смерти автора (исполнителя) в отношении его авторства и имени, неприкосновенности произведения (исполнения) (абз. 3 п. 2 ст. 1228, п. 2 ст. 1267, п. 2 ст. 1316),</p> <p>- исполнитель завещания автора</p>	<p>Абсолютно-правовые</p> <p><i>в судебном порядке:</i></p> <p>Общегражданские:</p> <p>1) о признании права (ст. 12, п. 1 ст. 1251),</p> <p>2) о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права (ст. 12, п. 1 ст. 1251),</p> <p>3) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (ст. 12, п. 1 ст. 1251),</p> <p>4) о компенсации морального вреда (ст. 12, 151, п. 9 ст. 152, § 4 Главы 59 ч. 2, п. 1 ст. 1251),</p> <p>5) о возмещении убытков (ст.ст. 12, 15, п. 9 ст. 152, ст. 1251).</p> <p>Специальные:</p> <p>6) о публикации решения суда о допущенном нарушении (ст. 12, п. 1 ст. 1251, ст. 1407, 1447),</p> <p>7) об установлении факта ненарушения личного неимущественного права (предлагается закрепить в статье 1251).</p> <p>Акцессорные:</p> <p>8) об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию (тем же способом, которым были распространены указанные сведения или другим аналогичным способом и опубликованием своего ответа в тех же средствах массовой информации, где были распространены порочащие сведения, либо без такового, в том числе, способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет") (пп. 1, 2 ст. 152, п.3 ст. 1251),</p> <p>9) о замене или отзыве документа (п. 3 ст. 152, п.3 ст. 1251),</p> <p>10) об удалении соответствующей информации (п. 4, 5 ст. 152, п. 3 ст. 1251),</p> <p>11) о пресечении или запрещении дальнейшего распространения порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров</p>	<p>Превентивные:</p> <p>1) уведомление о факте собственного правообладания, адресованное конкретному лицу либо неопределенному кругу лиц:</p> <p>- применение знака охраны исключительного права на материальном носителе (в том числе, в случаях, предусмотренных ст. 1271, 1305, 1455, 1485, 1520),</p> <p>- публикация по инициативе управомоченного лица либо иное доведение до сведения неопределенного круга лиц либо конкретных заинтересованных лиц сведений о правонарушителе и действительном правообладателе (в том числе, в случае, предусмотренном ст. 1300),</p> <p>2) превентивные меры:</p> <p>- использование технических средств защиты авторских и смежных прав (в порядке, установленном ст. 1299, 1309),</p> <p>- осуществление правообладателем правомочий свободы в заключении договора о распоряжении исключительным правом (в порядке, установленном ст. 421),</p> <p>3) выбор правообладателем нормы права, подлежащей применению к отношениям по использованию интеллектуальной собственности в случае наличия коллизии с другими нормами (либо без таковой).</p> <p>Оперативные:</p>

<p>- право авторства на произведение (в т.ч. служебное, составное, производное) (ст. 1260, п. 1 ст. 1265, 1295),</p> <p>- право автора произведения (в т.ч. служебного, составного, производного) на имя (ст. 1260, 1265, 1295),</p> <p>- право автора на неприкосновенность произведения (в т.ч. служебного, составного, производного) (ст. 1260, п.1 ст. 1266, ст. 1295),</p> <p>- право автора произведения на обнародование произведения (в т.ч. служебного, составного, производного) (ст. 1260, п. 1 ст. 1268, ст. 1295),</p> <p>- право автора произведения на отзыв произведения (в т.ч. составного или производного) (ст. 1260, п. 1 ст. 1269, ст. 1295),</p> <p>- право изготовителя аудиовизуального произведения (продюсера) на идентификацию - указание своего имени (наименования) при любом использовании аудиовизуального произведения (п. 4 ст. 1263, ст. 1240),</p> <p>- право работодателя на обнародование служебного произведения (если договором не предусмотрено иное) (п. 4 ст. 1295),</p> <p>- право работодателя на идентификацию - указание своего имени или наименования при использовании служебного произведения (п.4 ст. 1295),</p> <p>- право публикатора на идентификацию - указание своего имени на экземплярах обнародованного им произведения и в иных случаях его использования, в т.ч. при переводе или другой переработке произведения (пп. 2 п. 1 ст. 1338),</p>	<p>(исполнителя) (абз. 3 п. 2 ст. 1228, п. 2 ст. 1267, п. 2 ст. 1316),</p>	<p>материальных носителей, содержащих указанные сведения (п. 4 ст. 152, п.3 ст. 1251),</p> <p>12) о признании распространенных сведений не соответствующими действительности (п. 8 ст. 152, п.3 ст. 1251),</p>	<p>4) оперативное воздействие на контрагента по договору о распоряжении исключительным правом:</p> <p>- предъявление требования лицензиара о предоставлении лицензиатом отчета об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в случае, предусмотренном п.1 ст. 1237),</p> <p>- предъявление требования сторон договора об изменении договора (в случаях, предусмотренных ст. 450, 451),</p> <p>- предъявление требования лицензиата к лицензиару о прекращении использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в тех пределах, в которых право использования такого результата или средства индивидуализации предоставлено самому лицензиату по договору на условии исключительной лицензии (в случаях, предусмотренных пп. 2 п. 1, пп. 1.1 ст. 1236),</p> <p>- предъявление требования исключительного лицензиата к лицензиару о воздержании от каких-либо действий, способных затруднить осуществление лицензиатом предоставленного ему права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (в случае, предусмотренном п. 2 ст. 1237),</p> <p>- договорное приостановление исполнения обязательства (полностью или частично) в случае невыполнения встречных обязательств другой стороной (в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 328, ст. 421 либо в порядке, установленном договором),</p> <p>- применение договорных санкций (изменение порядка, сроков, формы оплаты или основания для отказа от оплаты и т.п.) (в порядке, предусмотренном ст. 421, либо в порядке, установленном договором),</p> <p>- односторонний отказ от договора (расторжение договора):</p> <p>а) об отчуждении исключительного права, в случае, когда исключительное право не перешло к приобретателю (абз.2 п.5 ст.1234),</p>
<p>на программы для ЭВМ</p> <p>- право авторства на программу для ЭВМ (ст. 1261),</p> <p>- право автора программы для ЭВМ на имя (ст. 1261),</p> <p>- право автора на неприкосновенность программы для ЭВМ (ст. 1261),</p>			

<p>- право автора на обнародование программы для ЭВМ (ст. 1261)</p>			
<p><i>на сложный объект</i></p>			
<p>- право лица, организовавшего создание сложного объекта, на указание своего имени (наименования) при использовании результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта (п. 4 ст. 1240),</p>			
<p><i>на издания</i></p>			
<p>- право издателя периодического издания на идентификацию - указание своего наименования при любом использовании издания (п. 7 ст. 1260),</p>			<p>б) коммерческой концессии в случае: нарушения пользователем условий договора о качестве производимых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг; грубого нарушения пользователем инструкций и указаний правообладателя, направленных на обеспечение соответствия условиям договора характера, способов и условий использования предоставленного комплекса исключительных прав; нарушения пользователем обязанности выплатить правообладателю вознаграждение в установленный договором срок (п. 1.1 ст. 1037),</p>
<p><i>на исполнение</i></p>			<p>в) лицензии при существенном нарушении лицензиатом обязанности выплатить лицензиару в установленный лицензионным договором срок вознаграждение за предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (п. 4 ст. 1237),</p>
<p>- право авторства исполнителя (пп. 2 п. 1 ст. 1315, ст. 1320), - право исполнителя на имя (пп. 3 п. 1 ст. 1315), - право исполнителя на неприкосновенность исполнения (пп. 4 п. 1 ст. 1315),</p>			<p>г) открытой лицензии в случае, когда предоставления лицензиатом третьим лицам права на использование принадлежащего лицензиару произведения либо на использование нового результата интеллектуальной деятельности, созданного лицензиатом на основе этого произведения, за пределами прав и (или) на иных условиях, чем те, которые предусмотрены открытой лицензией (п. 4 ст. 1286.1),</p>
<p><i>на фонограммы</i></p>			<p>д) издательской лицензии в случае неисполнения лицензиатом обязанности начать использование произведения не позднее срока, установленного в договоре (п.1 ст. 1287),</p>
<p>- право изготовителя фонограммы на идентификацию - указание на экземплярах фонограммы и (или) их упаковке своего имени или наименования (ст. 1323), - право изготовителя фонограммы на защиту фонограммы от искажения при ее использовании (ст. 1323), - право изготовителя фонограммы на обнародование фонограммы (ст. 1323),</p>			<p>е) иных, в случае, если такой односторонний отказ предусмотрен законом или договором.</p>
<p><i>на базы данных</i></p>			<p>Восстановительные:</p>
<p>- право изготовителя базы данных на идентификацию - указание на экземплярах базы данных и (или) их упаковках своего имени или наименования (п. 2 ст. 1333), - право изготовителя базы данных на обнародование базы данных (п.2 ст.1333),</p>			<p>5) предъявление требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения:</p>
<p><i>на изобретения, полезные модели и промышленные образцы</i></p>			<p>- направление конкретному лицу уведомления о незаконном воспроизведении топологии интегральной микросхемы (в случае, предусмотренном п.</p>
<p>- право авторства на изобретение, полезную модель или промышленный образец (служебное изобретение, служебную полезную модель или</p>			

<p>служебный промышленный образец) (ст. 1345, 1356),</p> <p>на селекционные достижения</p> <p>- право авторства на селекционное достижение (служебное селекционное достижение) (пп. 2 п. 1 ст. 1408, п. 2 ст. 1430),</p> <p>- право автора селекционного достижения на наименование селекционного достижения (п. 2 ст. 1408),</p> <p>- право автора селекционного достижения на получение авторского свидетельства (ст. 1416),</p> <p>на топологии интегральных микросхем</p> <p>- право авторства на топологию (служебную топологию) интегральной микросхемы (пп. 2 п. 1 ст. 1449, п. 2 ст. 1461),</p>			<p>1 ст. 1456),</p> <p>- предъявление требования о пресечении иных действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (в том числе в случаях, предусмотренных пп. 1 п. 1 ст. 1456, п. 4 ст. 1474, п. 3 ст. 1539),</p> <p>б) предъявление требования о добровольном возмещении убытков (в случаях, предусмотренных ст. 15, 393, п. 5 ст. 1234, п. 4 ст. 1237, ст. 1311, п. 4 ст. 1474, а также в случае ответственности нарушителя требований закона о технических средствах защиты авторских прав, информации об авторском (смежном) праве), выплате компенсации (в случаях, предусмотренных ст. 1301, 1311, 1515, п. 2 ст. 1537, а также п. 3 ст. 1299, п. 3 ст. 1300, ст. 1310, п. 3 ст. 1430, п. 2 ст. 1436, п. 1 ст. 1456), вознаграждения, предусмотренного договором (в случаях, предусмотренных п. 3 ст. 1234, п. 5 ст. 1235, ст. 1238, п. 2 ст. 1287) либо вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях (в случае, предусмотренном п. 2 ст. 1245),</p> <p>7) собирание правообладателем доказательств правонарушения, в частности, путем фиксации самого акта правонарушения,</p> <p>8) иные законные способы, которые должны быть соразмерны нарушению прав либо очевидно предполагаемому нарушению прав и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.</p>
<p>2. Исключительное</p>	<p>- правообладатель (1229, 1252),</p> <p>- прокурор (ст. 1253),</p> <p>- организация по управлению правами на коллективной основе (п. 1 ст. 1242, 1244).</p>	<p>Абсолютно-правовые</p> <p>в судебном порядке:</p> <p>Общегражданские:</p> <p>1) о признании права (ст. 12, пп. 1 п. 1 ст. 1252, пп. 2 п. 1 ст. 1406),</p> <p>2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (ст. 12, пп. 2 п. 1 ст. 1252),</p> <p>3) о возмещении убытков (ст. 12, 15, пп. 3 п. 1 ст. 1252), в том числе к лицу, нарушившему технические средства защиты, используемые автором или иным правообладателем либо к лицу, удалившему информацию об авторском (смежном) праве либо использовавшему произведения с удаленной информацией об авторском (смежном) праве (п. 3 ст. 1299; п. 3 ст. 1300, ст. 1310, 1311),</p> <p>Специальные:</p> <p>4) об изъятии из оборота материального носителя (пп. 4 п. 1, п. 4 ст. 1252, п. 2 ст. 1515), в том числе об удалении за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения (в тех случаях, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах) – к производителю товаров (п. 2 ст. 1515), об удалении товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения с материалов, которыми сопровождается выполнение работ или оказание услуг - к лицу, нарушившему исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг (п. 3 ст. 1515),</p> <p>5) об изъятии из оборота оборудования, прочих устройств и материалов (п. 5 ст. 1252),</p> <p>6) о публикации решения суда о допущенном нарушении (пп. 5 п. 1 ст. 1252),</p> <p>7) о выплате компенсации за нарушение исключительного права (п. 3 ст. 1252, ст. 1301, 1311, 1406.1, 1515, п. 2 ст. 1537), в том числе к лицу,</p>	

		<p>нарушившему технические средства защиты, используемые автором или иным правообладателем (п.3 ст. 1299), к лицу, удалившему информацию об авторском (смежном) праве либо использовавшему произведение с удаленной информацией об авторском (смежном) праве (п.3 ст. 1300, ст. 1310, 1311),</p> <p>8) о выплате компенсации за правомерное использование результата интеллектуальной деятельности (ст. 1360, п. 4 ст. 1430, п. 2 ст. 1436, п.1 ст. 1456), в том числе за использование изобретения, полезной модели или промышленного образца при чрезвычайных обстоятельствах (стихийных бедствиях, катастрофах, авариях) либо в интересах национальной безопасности с разрешения Правительства РФ - к лицу, допустившему такое использование; за использование работодателем служебного селекционного достижения в собственном производстве на условиях простой (неисключительной) лицензии; компенсация от лица, совершившего без разрешения заявителя в период временной правовой охраны селекционного достижения действия, указанные в пункте 3 статьи 1421 ГК РФ; выплата компенсации от лица, не нарушившего использованием топологии исключительного права на нее,</p> <p>9) о запрете использования (полном или частичном) фирменного наименования или коммерческого обозначения (п. 6 ст. 1252, п. 3 ст. 1539, п. 4 ст. 1474),</p> <p>10) о признании недействительным патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец по основанию, предусмотренному пп.5 п.1 ст. 1398 (п. 6 ст. 1252, ст. 1398, п. 5 ст. 1363),</p> <p>11) о признании незаконными действий по использованию результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (предлагается закрепить в ст. 1252),</p> <p>12) об установлении факта ненарушения исключительного права (предлагается закрепить в ст. 1252),</p> <p style="text-align: center;"><u>Акцессорные:</u></p> <p>13) о признании нарушения исключительного права актом недобросовестной конкуренции (п. 7 ст. 1252, п. 2 ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, ст.14.4-14.6 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"),</p> <p><i>в административном порядке:</i></p> <p style="text-align: center;"><u>Специальные:</u></p> <p>14) об оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания), наименованию места происхождения товара (ранее зарегистрированному наименованию места происхождения товара) (п. 6 ст. 1252, п. 1 ст. 1398, ст. 1512, 1513, 1535),</p> <p>15) о признании недействительным патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец по основаниям, предусмотренным пп. 1 - 4 п. 1 ст. 1398 (п. 6 ст. 1252, ст. 1398),</p> <p style="text-align: center;"><u>Акцессорные:</u></p> <p>16) о признании нарушения исключительного права актом недобросовестной конкуренции (п. 7 ст. 1252, п. 2 ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, ст.14.4-14.6 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции").</p>	
	правообладатель, он же: лицензиар	Относительно - правовые	

	<p>по договору простой, исключительной, открытой, публичной, принудительной лицензии (ст. 1239, 1254, 1286.1, п. 5 ст. 1233, п.1 ст.1234, п.1 ст. 1235; п. 3 ст. 165, ст. 1369, п. 1 ст. 1490, п. 1 ст. 1452, п. 2 ст. 1460; пп.2 п. 1 ст. 1236; п. 2 ст. 1237; ст.166, п. 2 ст. 168, пп.2 п.1 ст. 1236; 1406); залогодатель исключительного права (ст. 336, п. 2 ст. 1232, 1233); арендодатель предприятия (в отношении исключительных прав, входящих в состав предприятия) (ст. 656).</p>	<p><i>в судебном порядке:</i></p> <p>Общегражданские:</p> <p>1) о соблюдении контрагентом условий (об исполнении) договора (ст. 309, п.1 ст. 425, п.1 ст. 18, 656, 1027, 1234, 1235, 1237, 1239, 1286.1; 1273, 1274, 1275, 1276, 1277, 1279, 1291, 1306),</p> <p>2) о возмещении убытков:</p> <p>а) лицензиара, вызванных его односторонним отказом от лицензионного договора при нарушении лицензиатом обязанности уплатить вознаграждение по договору (п.4 ст. 1237),</p> <p>б) правообладателя, вызванных расторжением договора об отчуждении исключительного права в связи с нарушением приобретателем обязанности уплатить вознаграждение по договору (абз. 1 и 2 п.5 ст.1234),</p> <p>в) причиненных иным противоправным поведением контрагента (ст. 15, 393),</p> <p>3) об изменении или прекращении (расторжении) договора (ст. 450, 451),</p> <p>4) о признании недействительной сделки по распоряжению исключительным правом (ст. 166);</p> <p>Специальные:</p> <p>5) о предоставлении лицензиатом лицензиару отчета об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (п.1 ст.1237),</p> <p>6) о выплате предусмотренного договором вознаграждения (п. 3 ст. 1234, п.5 ст. 1235, ст. 1030)</p> <p>7) о соблюдении условий публичной лицензии (по смыслу абз. 7 п. 5 ст. 1233),</p> <p>8) иные способы защиты, предусмотренные договором о распоряжении исключительным правом (предлагается прямо закрепить данное правило в ст.1250 по смыслу норм п.1 ст. 393 и п. 3 ст. 1237),</p>	
<p>3. Квазиисключительное - в рамках договора исключительной лицензии</p>	<p>лицензиат по договору исключительной лицензии (ст. 1254)</p>	<p>Абсолютно-правовые</p> <p><i>в судебном порядке:</i></p> <p>Способы защиты, предусмотренные ст. 1252 ГК РФ для защиты исключительного права (право использования имеет исключительный лицензиат)</p> <p>Относительно - правовые</p> <p><i>в судебном порядке:</i></p> <p>Общегражданские:</p> <p>1) о признании по заявлению исключительного лицензиата недействительным и применении последствий недействительности заключенного в последующем лицензиаром с третьим лицом лицензионного договора (ст. 166, п. 2 ст. 168, пп. 2 п. 1 ст. 1236),</p> <p>2) о возмещении убытков:</p> <p>а) причиненных предоставлением последующей лицензии (абз. 7 п. 5 ст. 1233),</p> <p>б) причиненных иным противоправным поведением контрагента (ст. 15, 393),</p> <p>3) о соблюдении контрагентом-правообладателем условий (об исполнении) договора (ст. 309, п. 1 ст. 425),</p> <p>4) об изменении или прекращении (расторжении) договора (ст. 450, 451),</p> <p>Специальные:</p>	

		<p>5) о прекращении использования лицензиаром результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в тех пределах, в которых право использования предоставлено самому лицензиату по договору (пп. 2 п. 1 ст. 1236),</p> <p>6) о воздержании (пресечении) от действий, способных затруднить осуществление исключительным лицензиатом предоставленного ему права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (п. 2 ст. 1237 ГК РФ),</p> <p>7) иные способы защиты, предусмотренные договором о распоряжении исключительным правом (предлагается прямо закрепить данное правило в ст.1250 по смыслу норм п.1 ст. 393 и п. 3 ст. 1237).</p>	
4. Иные	- субъект права следования (ст. 1226, п. 3 ст. 1255, 1292, 1293) - субъект права доступа (п. 3 ст. 1255, 1292),	Абсолютно-правовые способы, предусмотренные для защиты личных немущественных и исключительных интеллектуальных прав (предложено закрепить указанное правило в отдельном пункте ст. 1250)	
на произведения	- субъект права на вознаграждение (п.2 ст.1295, ст.1370, п.2 ст.1408, п.5 ст.1430, п.2 ст.1449, п.4 ст.1461),	в судебном порядке:	
- право следования за произведениями изобразительного искусства (авторскими рукописями (автографами) литературных и музыкальных произведений) (ст. 1226, 1293) (право следования),	- субъект права преждепользования (ст. 1361),	Общегражданские:	1) о признании права, 2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, 3) о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, 4) о компенсации морального вреда,
- права доступа к произведениям изобразительного искусства (архитектуры) (п. 3 ст. 1255, 1292) (право доступа),	- субъект права послепользования (п. п. 3, 4 ст. 1400),	Специальные:	5) о публикации решения суда о допущенном нарушении, 6) о взыскании вознаграждения за служебный результат интеллектуальной деятельности (селекционное достижение, топологию, изобретение, полезную модель или промышленный образец, произведение) либо по праву следования.
- право на вознаграждение за служебное произведение (п. 2 ст. 1295),	- субъект права на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, селекционное достижение (п. 2 ст. 1357, п. 2 ст. 1420).		
на изобретения, полезные модели, промышленные образцы			
- право преждепользования на изобретение, полезную модель или промышленный образец (ст. 1361) (право преждепользования),			
- право послепользования на изобретение, полезную модель или промышленный образец (п. 3 ст. 1400) (право послепользования),			
- право на вознаграждение за служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец (ст. 1370),			
- право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец (п. 2 ст. 1357),			
на селекционные достижения			
- право на вознаграждение за служебное селекционное достижение (п. 2 ст. 1408, п. 5 ст. 1430),			
- право на получение патента на			

селекционное достижение (п. 2 ст. 1420), <i>на топологии интегральных микросхем</i>			
- право на вознаграждение за служебную топологию (п. 2 ст. 1449, п. 4 ст. 1461).			

Корректор _____

Компьютерная верстка _____

Тираж 100 экз. Заказ № _____

Отпечатано _____
