

На правах рукописи

Семенов Константин Петрович

Животные как предмет и средство преступления

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Санкт-Петербург

2016

Работа выполнена на кафедре уголовного права ФГКОУВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель: **Денисов Сергей Анатольевич,**
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы
Российской Федерации

Официальные оппоненты: **Бавсун Максим Викторович,**
доктор юридических наук, доцент,
ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»,
начальник кафедры уголовного права

Саратова Оксана Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
аграрный университет имени императора
Петра I», доцент кафедры теории и истории
государства и права

Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Уральский юридический
институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Защита состоится «20» мая 2016 г. в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.012.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1) <http://www.univermvd.ru/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 203.012.02
кандидат юридических наук, доцент

Э.В. Лантух

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В отечественном праве общественным отношениям по поводу животных уделено достаточно много внимания. Человечество находится в тесном взаимодействии с животным миром, представители которого являются либо предметом промысла, либо одомашнены и сосуществуют с человеком. Многообразие общественных отношений, возникающих по поводу обращения с животными, предопределило их регуляцию различными отраслями права. Уголовно-правовое регулирование отношений в этой области возникает в связи с совершением целого ряда общественно опасных деяний, в том числе и таких, которые еще не нашли своего закрепления в качестве самостоятельных составов преступлений. К таковым относятся причинение вреда правоохраняемым интересам посредством животных. Последствия от нападения опасного животного на человека могут быть самые разнообразные: от причинения ему психического вреда до причинения смерти. Опасность исходит не только от диких животных, но и от животных, находящихся на содержании человека, а также от бродячих животных, которые сопутствуют людям в местах их поселений и численность популяций которых при бесконтрольном попустительстве человека увеличивается.

В доктринальных источниках проблематика неосторожного причинения вреда человеку от животного по причине нарушений условий его безопасного содержания и обращения с ним является слабо разработанной. Эта сторона ответственного обращения с животными в Российской Федерации мало подвержена правовой регламентации, что прежде всего связано с отсутствием соответствующего Федерального закона. Законодательная деятельность в этом направлении для ликвидации правового пробела и приведения к единому регламенту общественных отношений, связанных с ответственным обращением с животными, непрерывно проводится с конца XX века, но до логического завершения до настоящего времени так и не доведена. Реалии современности требуют адекватной законодательной реакции. Так, по данным электронных СМИ, один – два человека ежемесячно погибают в нашей стране от нападений опасных животных¹. Ежегодно в Москве более тридцати тысяч человек получают травмы различной степени тяжести от нападений собак². В Санкт-Петербурге этот показатель превышает четырнадцать тысяч человек³. Отсутствие эффективных уголовно-правовых механизмов противодействия травматизму и гибели людей является одной из причин возникновения негативного социального движения – догхантерства, когда животные становятся предметом жестокого обращения со стороны человека. Ежегодно в России регистрируется около 250 преступлений с признаками жестокого обращения с животными⁴. Сложившуюся ситуацию дисбаланса ответствен-

¹Печальная статистика [Электронный ресурс] // Блог на защите людей. ВКонтакте. URL: http://vk.com/topic-53047476_28672558 (дата обращения: 06.12.2015).

²Хозяин на коротком поводке // Российская газета. – 2013. – 17 сентября [Электронный ресурс] // Сайт «Российская газета». URL: <http://www.rg.ru/2013/09/17/jivotnoe.html> (дата обращения: 26.09.2013).

³Зазорина Т. Ополчились на Полкана // Российская газета. – 2008. - 29 мая.

⁴Пояснительная записка «К проекту Федерального закона № 283657-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

ности за преступления, в которых животные выступают как предметом, так и средством их совершения, необходимо преодолевать эффективными правовыми мерами. Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о необходимости проведения исследований уголовной ответственности за преступления, связанные с животными, что и обусловило научный интерес и выбор темы соискателем.

Степень научной разработанности темы исследования. Идеи недопустимости жестокого обращения с животными получили активное развитие в России лишь во второй половине XIX века. Проводниками этих идей были отечественные ученые, представители разных отраслей знаний, которые в своих научных изысканиях обобщили накопленный историей мировой опыт взаимодействия человека и животных, изложив результаты в научных трудах. К ним относятся С. Фишер («Человек и животное». СПб., 1899 год), П. Аксенов («Моисеево уголовное право». СПб, 1904 год), Я. Канторович («Процессы против животных в средние века». СПб, 1897 год), П.В. Безобразов («О правах животных». М., 1903 год), В.В. Быховский («Наше законодательство о жестоком обращении с животными и желательные в нем изменения». М., 1897 год), А.А. Левенстим («Суеверие в его отношении к уголовному праву». СПб., 1897 год) и другие русские ученые-правоведы XIX – XX века: Н.С. Таганцев, Н.М. Коркунов, Н.А. Неклюдов, И.Е. Андреевский, И.Т. Тарасов, З.А. Горюшкин, которых мы сегодня называем классиками отечественной юриспруденции, затрагивавшие в своих работах проблематику социальных отношений по поводу животных.

В большей или меньшей степени уголовно-правовому аспекту взаимодействия человека и животных посвящались исследовательские работы различных научных уровней современных отечественных ученых-юристов в области уголовного права и криминологии. К ним относятся В.В. Бабурин, М.В. Бавсун, Д.А. Безбородов, Я.И. Гишинский, Л.В. Готчина, Р.Г. Гунарис, С.И. Данилова, С.А. Денисов, О.Л. Дубовик, Г.А. Есаков, Э.Н. Жевлаков, В.Н. Китаева, А.И. Коробеев, А.П. Кузнецов, В.В. Кузнецов, Н.И. Кузнецова (Браташова), Н.А. Лопашенко, А.М. Максимов, А.Б. Мельниченко, А.С. Михлин, А.В. Никуленко, В.М. Лебедев, С.Н. Радачинский, В.И. Радченко, А.И. Рарог, А.И. Ролик, Л.И. Романова, Ю.И. Скуратов, С.В. Тасаков, Ю.М. Ткачевский, В.Г. Трифонов, В.И. Тюнин, А.В. Федоров, И.А. Юрченко, Б.В. Яцеленко и другие. Животные как предмет жестокого обращения рассматривались в диссертационных исследованиях на соискание ученой степени кандидата юридических наук И.И. Лобовым «Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными» (2000 г.), Е.Ю. Гаевской «Уголовно-правовая охрана животного мира» (2005 г.), Е.В. Богатовой «Предупреждение жестокого обращения с животными» (2012 г.), О.В. Саратовой «Предупреждение преступлений, связанных с жестоким обращением с животными» (2012 г.), В.С. Мирошниченко «Жестокое обращение с животными (уголовно-правовые и кри-

минологические аспекты)» (2013 г.) и др. Однако уголовно-правовой регламентации общественных отношений в сфере безопасного содержания и безопасного обращения с животными, особенно в вопросах неосторожного причинения вреда человеку посредством опасных животных, должно быть уделено недостаточно. В этой связи указанная проблематика до настоящего времени актуальности не утратила и требует дополнительных исследований.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования выступает уголовно-правовой феномен взаимодействия человека и животных при совершении общественно опасных деяний, в которых животные являются предметом или средством преступления.

Предметом диссертационного исследования выступают закономерности и противоречия развития законодательства о содержании животных, уголовно-правовой оценки опасности деяний с признаками использования животных и возможности уголовного закона в регулировании отношений, связанных с созданием безопасных условий содержания и обращения с животными.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является изучение комплекса проблем, возникающих в связи с уголовно-правовой оценкой деяний с признаками воздействия на животных либо с их использованием при совершении преступлений, а также развитие уголовного законодательства, направленного на упорядочивание отношений по содержанию и обращению с животными.

Указанная цель предопределила разрешение следующих задач диссертационного исследования:

- изучение генезиса и проведение историко-правового анализа нормативно-правового регулирования отношений, связанных с обращением и содержанием животных в Российской Федерации и некоторых зарубежных странах;
- проведение сравнительно-правового анализа отечественного и зарубежного законодательства об ответственном обращении с животными;
- юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными»;
- выработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства о жестоком обращении с животными;
- изучение общественной опасности в поведении животных;
- осуществление уголовно-правовой оценки использования животных при совершении преступления;
- исследование вопросов регламентации ответственности за нарушение условий безопасного содержания животных и выработка рекомендаций по совершенствованию уголовного закона в сфере обеспечения безопасного содержания и безопасного обращения с животными.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования представляет диалектический подход к изучению объекта и предмета исследования с использованием общих и специ-

альных методов научного познания, в частности историко-правового, сравнительно-правового, системно-структурного, формально-юридического, конкретно-правового, статистического, социологического, наблюдения, контент-анализа, правового моделирования и др., выбор которых обуславливается целью и задачами исследования.

Нормативную базу исследования составляют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, отечественное и ряда зарубежных стран уголовное законодательство в различные исторические периоды, действующее федеральное законодательство и законодательство ряда субъектов Российской Федерации, регламентирующее отношения об ответственном обращении с животными, проекты федеральных законов Российской Федерации об ответственном обращении с животными, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к задачам исследования.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых XIX – начала XXI вв., таких как И.Д. Беляев, Н.С. Таганцев, С. Фишер, Я. Канторович, П.В. Безобразов, А.Э. Брем, Н. Тимберген, М. Бекофф, Б. Хэйр, В. Вудс, Л. Коппингер, Р. Коппингер, И.И. Лобов, Р.Г. Гунарис, С.И. Данилова, В.Н. Китаева, Е.Ю. Гаевская, Е.В. Богатова, О.В. Саратова, В.С. Мирошниченко включая и других авторов, специализирующихся в области научных знаний по истории права и государства, уголовному праву, криминологии, криминалистике, биологии, этологии и этике, и посвятивших свои исследования проблемам юридического, биологического и социологического обоснования недопустимости использования животных в качестве предмета или средства преступления.

Эмпирическую базу исследования составили материалы отечественной судебной и правоприменительной практики по происшествиям, с признаками жестокого обращения с животными и нарушениями требований их безопасного содержания. Изучены и обобщены материалы 54 уголовных дел о жестоком обращении с животными и причинении вреда правоохраняемым интересам посредством опасных животных, рассмотренных судами в период с 2007 по 2015 год, а также более 100 материалов о происшествиях, связанных с содержанием и обращением с животными, рассмотренных органами внутренних дел. Изучены и проанализированы более 200 материалов о происшествиях, связанных с животными, опубликованных в различных источниках средств массовой информации. Проведен социологический опрос 654 респондентов, среди которых 32 специалиста, представляющие судейский корпус города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также профессорско-преподавательский состав учебных заведений МВД России и гражданских ВУЗов, 479 профессионалов, являющихся сотрудниками правоохранительных органов России различных подразделений и служб, относящиеся к старшему, среднему и младшему начальствующему составу и имеющие практический опыт правоохранительной деятельности, а также 143 представителя общественности. Изучены законы и подзаконные акты, а также проек-

ты федеральных законов Российской Федерации об ответственном обращении с животными.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в запланированном проведении комплексного сравнительно-правового анализа отечественного и зарубежного законодательства по вопросам уголовно-правового регулирования отношений, возникающих в связи с содержанием и обращением с животными в различные исторические периоды, выявлении недостатков действующего уголовного законодательства Российской Федерации по рассматриваемой проблематике и выработке предложения по их преодолению, в том числе с заполнением уголовно-правового пробела. В настоящем диссертационном исследовании впервые изучена и проанализирована проблема нормативно-правовой регламентации уголовной ответственности за неосторожное причинение вреда человеку посредством опасных животных с рекомендациями о моделировании уголовно-правовой нормы, позволяющей восполнить пробел в отечественном законодательстве о безопасном содержании животных.

Положения, выносимые на защиту. В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. По исторически сложившимся традициям, отечественное законодательство закрепляет за животными статус имущества. Такое положение сохраняется и в современный период. С середины XVII века и до революции 1917 года в российском законодательстве присутствовали нормы о безопасном содержании животных. В послереволюционный период специальные нормы о безопасном содержании животных в уголовном законодательстве так и не возродились, образовав правовой пробел. Нормы о гуманном (т.е., нежестоким) обращении с животными, оберегающие общественную нравственность, появились в отечественном законодательстве во второй половине XIX века, просуществовав до революции 1917 года, в общей сложности 46 лет. Подобные нормы возродились в 1988 году, дополнив УК РСФСР ст. 230¹, запрещающей жестокое обращение с животными, которая существует до настоящего времени в редакции ст. 245 УК РФ.
2. Формирование отечественного законодательства о животных осуществляется в трех основных направлениях:
 - нормативно-правовые акты, устанавливающие правила гуманного обращения с животными в виде недопустимости жестокого обращения с животными со стороны человека;
 - нормативно-правовые акты, устанавливающие правила безопасного содержания животных в виде недопустимости причинения вреда правоохраняемым интересам посредством опекаемых человеком животных;
 - нормативно-правовые акты, устанавливающие правила безопасного обращения с животными в виде недопустимости причинения вреда правоохраняемым интересам посредством диких или бесхозных животных, за общественно опасное поведение которых ответственны

должностные лица, наделенные соответствующими обязанностями.

3. Необходимость гуманного обращения с животными гарантировано действующим законодательством, устанавливающим уголовную ответственность по ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными». Предметом этого преступления являются позвоночные животные из классов млекопитающие (звери) и птицы, независимо от их происхождения и формы собственности, что необходимо закрепить соответствующим примечанием к статье. В общем правовом аспекте под жестоким обращением с животными надлежит понимать умышленное причинение человеком напрасных физических или психических страданий позвоночному животному, в том числе повлекших его гибель или увечье. Для целей ст. 245 УК РФ, уголовно наказуемое жестокое обращение с животными в диспозиции основного состава преступления должно быть изложено в следующей редакции: «Жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель или увечье». Законодательно установленные альтернативно-обязательные условия криминализации жестокого обращения с животными представляют собой объективные и субъективные признаки, усиливающие степень общественной опасности деяния, что обуславливает целесообразность их нахождения в квалифицированном составе преступления.
4. Для устранения терминологической неточности относительно численности предмета преступления ст. 245 УК РФ считаем необходимым использование термина «животные» в диспозиции основного состава преступления в единственном числе. Подобная терминологическая замена потребует криминализации деяния, совершаемого в отношении двух или более животных, что должно быть осуществлено путем введения соответствующего квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 245 УК РФ как деяния, обладающего большей степенью общественной опасности.
5. Законодательно закрепленный в диспозиции основного состава ст. 245 УК РФ признак применения субъектом жестокого обращения с животными садистских методов не соответствует смысловому содержанию термина «садизм», что не позволяет отнести указанные обстоятельства совершенного деяния к обязательным признакам объективной стороны преступления. Этимологическое содержание термина «садизм» не связано с применением субъектом изощренных методов жестокого обращения, а заключается в стремлении субъекта получить удовлетворение от мучительства своей жертвы и насладиться ее страданиями, что является проявлением субъективной мотивации поступка. Поэтому словосочетание «применение садистских методов», по нашему мнению, подлежит изложению в редакции о совершении деяния из садистских побуждений. Применение субъектом изощренных методов мучительства является обстоятельством, повышающим степень общественной опасности деяния, что заслуживает статуса квалифицирующего признака, требующего формулирования в редакции о совершении деяния с особой жестокостью.
6. Законодательно закрепленный в диспозиции основного состава ст. 245 УК

РФ признак, указывающий на присутствие при совершении жестокого обращения с животными малолетних лиц, также является обстоятельством, повышающим степень общественной опасности деяния, что должно учитываться в качестве квалифицирующего признака. Изложение этого признака заслуживает иной редакции в контексте осознанного субъективного отношения к присутствию хотя бы одного малолетнего наблюдателя во время совершения преступления.

7. Обеспечение безопасного содержания животных достигается привлечением лица, использующего животных в качестве орудия совершения преступления, к уголовной ответственности за совершение умышленных преступлений, посягающих на охраняемые уголовным законом интересы личности, общества и государства. Умышленное использование субъектом опасных свойств животных при совершении умышленных преступлений необходимо квалифицировать по соответствующим статьям Особенной части УК РФ со ссылкой на следующие квалифицирующие признаки в зависимости от их наличия в составе преступления:

- с особой жестокостью;
- с применением предметов, используемых в качестве оружия;
- с применением насилия.

В случае наличия в составе преступления всех указанных признаков, деяние субъекта подлежит квалификации с учетом всех этих признаков, без усмотрения конкуренции между ними.

8. Необходимость обеспечения безопасного обращения с животными в действующем уголовном законодательстве представлена в ст. 293 УК РФ «Халатность», практику применения которой необходимо распространить на преступления, связанные с неосторожным причинением вреда охраняемым интересам посредством не опекаемых людьми диких и бесхозных животных, обладающих опасным свойством, путем привлечения к уголовной ответственности должностных лиц государственных или муниципальных органов, которые в силу занимаемой должности обязаны создавать и обеспечивать соблюдение другими лицами условия безопасного обращения с дикими и бесхозными животными.
9. В целях устранения указанных недостатков уголовного закона, предусматривающего ответственность за негуманное обращение с животными, нами предлагается следующая редакция диспозиций ст. 245 УК РФ:

Статья 245. Жестокое обращение с животными

1. Жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель или увечье, - наказывается... .
2. То же деяние, совершенное:
 - а) в отношении двух или более животных;
 - б) с особой жестокостью;
 - в) в присутствии заведомо малолетнего;
 - г) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

д) из хулиганских, корыстных или садистских побуждений, -
наказывается... .

Примечание. Под животными в настоящей статье понимаются домашние и дикие млекопитающие (звери) и птицы, независимо от наличия или отсутствия у них владельца.

10. Действующий УК РФ не содержит специальной нормы о нарушении условий безопасного содержания животных, повлекших по неосторожности причинение тяжких последствий, в чем выражается несовершенство уголовного закона. Для устранения уголовно-правового пробела в части криминализации неосторожного причинения вреда интересам личности и общества от нарушения условий безопасного содержания животных нами предлагаются следующие рекомендации по моделированию состава преступления для такой нормы:

- основным непосредственным объектом моделируемой нормы являются общественные отношения, обеспечивающие здоровье населения путем создания условий безопасного содержания животных;
- объективная сторона преступления выражается общественно опасным деянием в виде нарушения требований безопасного содержания животных, которые необходимо регламентировать соответствующим Федеральным законом об ответственном обращении с животными. Обязательным признаком объективной стороны преступления являются общественно опасные последствия в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека, смерти одного, двух или более лиц. Средством совершения преступления является любое животное, обладающее опасным свойством, опекаемое субъектом;
- субъективная сторона преступления выражается неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности по отношению к наступившим последствиям;
- субъектом преступления является лицо, обязанное обеспечивать безопасное содержание животных.

Изложенные рекомендации позволяют предложить модель диспозиций статьи для УК РФ, разрешающей преодолеть сложившийся правовой пробел, в следующей редакции:

Статья 245¹. Нарушение правил безопасного содержания животных

1. Нарушение правил безопасного содержания животных его собственником, владельцем или иным лицом, осуществляющим надзор за животным, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, -

наказывается

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека, -

наказывается

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, -

наказывается

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты диссертации наглядно демонстрируют общую картину положения дел в области регламентации отношений, связанных с использованием животных в качестве предмета или средства преступления, и предлагают теоретическую концепцию для оптимизации действующего законодательства. Положения и результаты диссертационного исследования могут найти отражение в нормотворческой деятельности при совершенствовании норм отечественного уголовного законодательства и моделировании новых норм, позволяющих обеспечить всестороннюю регламентацию отношений ответственного обращения с животными. Рекомендации диссертации могут быть учтены при разработке соответствующих постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и законодательной инициативы Государственной Думы Российской Федерации. Положения и результаты диссертационного исследования могут быть использованы в научно-исследовательской и преподавательской деятельности, в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право», «Криминология», в практической деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации.

Степень достоверности, апробация и внедрение в практику результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, где проведены ее обсуждение и рецензирование. Теоретические положения, полученные выводы и предложенные рекомендации, сформулированные в тексте диссертации, докладывались автором на научных конференциях, проводимых как в Санкт-Петербургском университете МВД России, так и в других ВУЗах города и страны.

Основные теоретические положения, выносимые на защиту, выводы и предложения внедрены и используются в практической деятельности следственных управлений и отделов дознания УМВД России по Центральному и Калининскому районам г. Санкт-Петербурга, ОМВД России по Волховскому району Ленинградской области, в учебном процессе Санкт-Петербургского университета МВД России при чтении дисциплин «Уголовное право» и «Актуальные проблемы уголовного права».

Достоверность исследования подтверждается собственными эмпирическими результатами, которые опубликованы в 25 научных статьях общим объемом 13,5 п.л., в том числе в 5 научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. В результате проверки диссертационного исследования в системе «Антиплагиат ВУЗ» итоговая оценка оригинальности составила 92,73 %.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, двух приложений и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна темы диссертационного исследования, устанавливается степень ее научной разработанности. На основании названных характеристик определяются объект, предмет, цель, задачи, методология и методика проводимых исследований. Устанавливаются нормативная, теоретическая и эмпирическая базы исследования. Формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывающие теоретическую и практическую значимость исследования. Приводятся сведения относительно апробации полученных результатов исследования. Описывается структура диссертации.

Первая глава **«Историко-правовой и сравнительно-правовой анализ законодательства, регулирующего обращение с животными»** состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Генезис нормативно-правового регулирования отношений, связанных с животными в истории отечественного законодательства» на основе изучения известных исторических памятников отечественного законодательства X - XX вв., в том числе содержащих уголовно-правовые предписания об обращении и содержании животных, исследуется исторический процесс становления и развития нормативно-правового регулирования общественных отношений по поводу животных, путем недопустимости совершения противоправных деяний, в которых животные выполняли роль предмета или средства их совершения. Оценке подвергались нормы с признаками жестокого обращения с животными, в которых животные являлись предметом совершения противоправных деяний, а также нормы о безопасном содержании животных, нарушение которых причиняло по неосторожности вред охраняемым интересам. В последнем случае животные являлись средством совершения противоправных деяний.

Проведенный исторический анализ памятников отечественного права, содержащих узаконения относительно животных, показал, что на различных исторических этапах существования российского общества действовали законодательства, содержавшие специальные нормы, в которых животным отводилась роль и предмета и средства совершения противоправных деяний. Поскольку животные в истории российского законодательства всегда являлись объектом вещных прав, на которые распространялись отношения собственности, жестокое обращение с животными посягало на собственные интересы владельца. Нормы, запрещающие жестокое обращение с животными с самостоятельным формально определенным объектом в виде отношений, культивирующих общественную нравственность, появились в отечественном законодательстве лишь во второй половине XIX века, с введением 26 ноября 1871 года в «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» (1864 г.) ст. 43¹, предусматривавшей ответственность за причинение напрасных мучений домашним животным. С приходом советской власти законодательство, запрещавшее мучительство животных, было утрачено, но возрождено Указом Президиума Верховного Совета РСФСР 30 марта 1988 года вве-

дением в УК РСФСР и КоАП РСФСР ст.ст. 230¹ и 102¹ соответственно, запретивших жестокое обращение с животными. Специальные нормы о безопасном содержании животных издревле существовали в отечественном законодательстве до советского периода, но так и не возродились и не получили уголовно-правовой самостоятельности вплоть до наших дней.

Во *втором параграфе* «Зарубежное законодательство об ответственности за преступления, связанные с животными» исследованию подвергаются уголовно-правовые нормы с признаками жестокого обращения с животными, а также нормы, устанавливающие необходимость безопасного содержания животных, содержащиеся в действующих законодательствах ряда зарубежных государств (Германия, Франция, Швейцария, Швеция, Голландия, США). Анализ проводится на основе исторической периодизации правоотношения между людьми и животными и классификации государств, обладающих гуманными законодательствами, разработанными на рубеже XIX – XX веков российским ученым-правоведом С. Фишером. Подобный анализ позволяет проследить исторические предпосылки формирования норм, в которых животные являются предметом или средством совершения противоправных деяний, что отражает особенности концептуальных юридических подходов в иностранных сообществах к идее ответственного обращения с животными.

Зарубежное законодательство об обращении и содержании животных наглядно демонстрирует наличие двух взаимосвязанных институтов правовых норм, регламентированных различными отраслями права. Оба института могут успешно регулировать отношения по поводу животных при помощи уголовно-правовых норм (Франция). Но в некоторых странах один из институтов может быть регламентирован уголовно-правовым запретом, а другой регулировать отношения посредством норм иных отраслей национального права. Так, жестокое обращение с животными прямо запрещено уголовным законодательством Германии, Швеции, США (на примере УК штата Техас) и опосредовано уголовным законодательством Швейцарии при регулировании безопасного содержания животных нормами иных отраслей права. Диаметрально противоположная ситуация сложилась в Голландии.

Зарубежные уголовно-правовые нормы, запрещающие жестокое обращение с животными, имеют ряд преимуществ перед аналогичной отечественной нормой. В частности, в американской норме криминализировано жестокое обращение с животными без каких-либо альтернативно-обязательных признаков, установлен круг общественно опасных деяний, определен предмет преступления и акцентировано внимание на его количестве. Но в некоторых иных признаках отечественная норма имеет выгодные отличия от аналогичных зарубежных. В частности, в отличие от французского законодательства, в российском не криминализировано неосторожное причинение смерти или ранения опекаемому животному.

Зарубежные уголовно-правовые нормы о безопасном содержании животных содержат ряд своеобразных черт, отражающих особенности национальных правовых воззрений. В целом, указанные нормы демонстрируют за-

конодательное признание возможности причинения вреда правоохраняемым интересам посредством животных, что наделяет их способностью быть источником общественной опасности.

Вторая глава **«Жестокое обращение с животными (понятие, предмет, ответственность)»** состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Юридический анализ состава преступления, предусмотренного статьей 245 УК РФ» детальному юридическому анализу подвергается действующая отечественная уголовно-правовая норма, в которой животные выступают предметом преступления, что регламентировано ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными». Диссертантом анализируется состав указанного преступления, освещается плюрализм мнений отечественных ученых относительно его элементов и признаков, расставляются акценты на его проблемных моментах толкования и правоприменения. Затрагивается вопрос ответственности за деяния, не обладающие признаками преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, указывающий на то обстоятельство, что не преступное жестокое обращение с животными регламентировано разрозненным, не объединенным единым правовым подходом законодательством субъектов Российской Федерации, устанавливающим в ряде регионов административную ответственность за мучительство животных. Федеральное административное законодательство таких норм не содержит.

Проведенный юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ позволяет прийти к выводу, что действующая уголовно-правовая норма об ответственности за жестокое обращение с животными обладает рядом недостатков, создающих трудности ее однозначного толкования и применения (неопределенность предмета преступления, содержания общественно опасного деяния и его последствия в виде увечья, неопределенность признака применения садистских методов и др.). Еще более несовершенным выглядит комплекс законодательных норм о недопустимости жестокого обращения с животными в части регламентации административной ответственности. Для устранения выявленных недостатков действующей уголовно-правовой нормы об ответственности за жестокое обращение с животными и упорядочивание административной ответственности за аналогичное правонарушение потребуется принятие Федерального закона об ответственном обращении с животными.

Во *втором параграфе* «Вопросы совершенствования законодательства о жестоком обращении с животными» были освещены проблемные моменты, относящиеся к элементам и признакам состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными», разрешение которых позволило сформулировать предложения по совершенствованию уголовной ответственности за указанное преступление. В частности, анализируются основной непосредственный и дополнительный непосредственный объекты, что позволяет сформулировать мнение о возникновении идеальной совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 245 и 167 УК РФ, в

случаях причинения имущественного ущерба владельцу животного, подвергнувшегося жестокому обращению.

Исследованию подвергался предмет жестокого обращения, по поводу которого нет единого мнения в ученой среде, а порой возникают ошибки в правоприменительной деятельности, чему способствует его формально-юридическая незакреплённость. В результате сформировалось авторское мнение, что предметом преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, являются позвоночные дикие и домашние животные биологических классов млекопитающие (звери) и птицы, независимо от их собственности принадлежности. Кроме того, обращает на себя внимание законодательно примененная терминология относительно предмета преступления, ставящая его во множественное число, с чем соискатель не согласен, выдвигая аргументированные предложения для преодоления этой некорректности.

Далее автор анализирует общественно опасное деяние как обязательный признак объективной стороны рассматриваемого преступления, заключающееся в жестоком обращении с животными, которому в отечественном законодательстве нет ни одного легального определения. Автором предложена редакция понятия жестокое обращение с животными как умышленное причинение человеком напрасных физических или психических страданий позвоночному животному, в том числе повлекшее его гибель или увечье. Для целей применения в уголовном законодательстве предложенная редакция требует упрощенной формулировки, преобразуясь в жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель или увечье. При этом автор считает, что альтернативно-обязательные условия криминализации деяния, такие как совершение мучительства животного из хулиганских или корыстных побуждений, с применением садистских методов или в присутствии малолетних лиц, примененные законодателем в диспозиции основного состава преступления, необходимо использовать как квалифицирующие признаки, повышающие степень общественной опасности деяния.

Исследованию также подвергались такие признаки, как общественно опасные последствия жестокого обращения с животными в виде их гибели или увечья, признаки применения садистских методов и присутствия малолетних лиц. Результатом исследования явились выдвинутые диссертантом предложения по совершенствованию диспозиций ст. 245 УК РФ, запрещающей жестокое обращение с животными в редакции, изложенной в положении № 9, выносимом на защиту.

Третья глава **«Животные как средство причинения вреда (социально-правовая обусловленность отнесения животных к средствам преступления)»** состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Общественно опасное поведение животных» анализу подвергается институт безопасного содержания животных, заключающийся в необходимости обеспечения условий безопасного содержания животных лицами, обязанными контролировать их поведение. В этом контексте животные выступают средством совершения преступлений, выражающихся в

причинении вреда правоохраняемым интересам вследствие нарушений условий их безопасного содержания.

Специальных норм о безопасном содержании животных, предусматривающих неосторожное причинение вреда правоохраняемым интересам, отечественное уголовное законодательство не содержит, в чем диссертанту видится пробел, требующий заполнения. Такая же ситуация сложилась и в Федеральном административном законодательстве. Регулирование безопасного содержания животных посредством норм административного законодательства субъектов Российской Федерации также разрозненно, хаотично и не повсеместно, что не способствует его упорядочиванию.

Различные животные представляют потенциальную опасность для человека в виде возможности причинения ему морального и имущественного вреда, физического или психического вреда его здоровью, а также представляют реальную угрозу для его жизни. Социологическим опросом установлено, что 77,1 % респондентов относят животных к источникам опасности для человека. Наибольшую угрозу общественной безопасности представляют бесхозные животные. Этой точки зрения придерживаются 76 % респондентов. 60,3 % респондентов считают наиболее опасными диких животных. 17,6 % респондентов считают опасными любых животных. Только 8,5 % респондентов считают опасными домашних животных, что, по мнению диссертанта, парадоксально, поскольку показывает беспечное отношение российского общества к опекаемым людьми животным и излишне наделяет их владельцев качествами ответственного и добросовестного хозяина. Например, ежегодно в Москве более тридцати тысяч жителей становятся жертвами нападений собак. Причем в 78 % случаев агрессия исходила от животных, имеющих владельцев⁵. Опекаемые домашние животные находятся в непосредственной близости к человеку, позволяющей вступать в контакты, что делает их источником наиболее вероятной опасности. 61,5 % респондентов содержали или остаются держателями различных животных, среди которых 8,5 % являются держателями редких и экзотических животных (хамелеоны, питоны, удавы, кайманы, полозы, сахарные поссумы, шиншиллы, ежи, хорьки, пауки и др.). 36,9 % респондентов в той или иной мере становились участниками социальных конфликтов, связанных с безопасным содержанием и обращением с животными, в том числе, и как непосредственно пострадавшие от нападений животных. При этом 42,8 % респондентов возмущены недостаточностью ответственности лиц, виновных в несоблюдении условий безопасного содержания животных.

Во *втором параграфе* «Уголовно-правовая оценка использования животных при совершении преступления» исследуется уголовная ответственность за умышленные нарушения лицом условий безопасного содержания или обращения с животными, когда посредством сознательного использова-

⁵Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 283657-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Правовой сайт «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 13.07.2015).

ния субъектом природно-опасных свойств животных, фактически становящихся орудием совершения преступления, причиняется вред правоохраняемым интересам. Диссертант аргументированно считает, что подобные деяния надлежит квалифицировать по соответствующим статьям Особенной части УК РФ со ссылкой на следующие квалифицирующие признаки в зависимости от их наличия в составе преступления:

- с особой жестокостью;
- с применением предметов, используемых в качестве оружия;
- с применением насилия,

чему имеются позитивные предпосылки и примеры судебной-следственной практики. В случае наличия в составе преступления всех указанных признаков, деяние субъекта надлежит квалифицировать с учетом всех этих признаков без усмотрения конкуренции между ними.

Специальных уголовно-правовых норм об умышленном причинении вреда правоохраняемым интересам посредством использования природно-опасных свойств животных УК РФ не содержит и, по мнению диссертанта, необходимости в этом нет. Однако законопроект № 283657-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» предлагает внести в УК РФ ст. 245¹ «Натравливание животного на человека», которая, по мнению соискателя, не совсем удачная по ряду причин, а также неизбежно вступит в конкуренцию с общими нормами главы 16 УК РФ, создав правовой плюрализм и перенасытив уголовный закон избыточным нормативным материалом.

В *третьем параграфе* «Регламентация ответственности за нарушение условий безопасного содержания животных» анализируется возможность уголовного преследования лиц за неосторожное причинение вреда правоохраняемым интересам посредством животных из-за нарушений условий безопасного содержания опекаемых животных и безопасного обращения с дикими и бесхозными животными. Действующий уголовный закон не содержит специальных норм о нарушении условий безопасного содержания животных, повлекшее по неосторожности причинение вреда правоохраняемым интересам. Объективная реальность диктует необходимость принятия соответствующих уголовно-правовых норм, указывая на следующие причины:

- наличие соответствующих происшествий, не поддающихся адекватному правовому разрешению;
- наличие в правоприменительной практике неудачных попыток правового реагирования на такие происшествия при помощи общих норм;
- наличие самостоятельного объекта у таких преступлений (здоровье населения), отличного от объекта, охраняемого общими нормами УК РФ (интересы личности);
- наличие правового пробела в действующем уголовном законе, требующего восполнения, что регламентировано ч. 2 ст. 24 УК РФ;
- наличие законодательного пробела относительно установления правил безопасного содержания животных, что позволило бы конкретизировать

вменение в вину субъекту именно тех нарушений, которые им были допущены;

- необходимость федерального, централизованного регламентирования пределов допустимости содержания животных в частных владениях для исключения законодательных противоречий и разногласий, вызванных регламентацией отношений безопасного содержания животных региональными законодательствами.

Необходимость криминализации неосторожного вреда правоохраняемым интересам от нападений опасных животных вследствие нарушений условий безопасного содержания животных их владельцами поддержали 79,7 % респондентов. При этом, 85,2 % респондентов высказались за неудовлетворенность действующим законодательством, регламентирующим ответственность за противоправное содержание и обращение с животными.

Ликвидации правового пробела, требующего регулирования отношений по содержанию и обращению с животными посвящены проекты Федеральных законов № 458458-5 «Об ответственном обращении с животными» и № 283657-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», положения которых, по мнению диссертанта, не в полной мере отвечают потребностям регулируемой сферы взаимодействия человека и животных.

Проанализировав имеющиеся недостатки указанных законопроектов, диссертант выдвинул рекомендации по моделированию специальной нормы, устанавливающей уголовную ответственность за нарушение условий безопасного содержания животных, повлекшее по неосторожности причинение вреда правоохраняемым интересам, а также предложил модель диспозиций ст. 245¹ УК РФ, разрешающей преодолеть сложившийся правовой пробел, что нашло отражение в положении № 10, выносимом на защиту.

Проведенные исследования и полученные результаты позволили диссертанту теоретически обосновать еще один аспект уголовно-правового реагирования на происшествия, связанные с животными, создающий логическую завершенность юридической концепции ответственного обращения с животными, с предложенным авторским наименованием как безопасное обращение с животными, к которым относятся дикие и бесхозные животные, не опекаемые людьми. Ответственность за поведение и причинение вреда посредством таких животных возлагается на лиц, обязанных обеспечивать надлежащие условия безопасного для общества обращения с дикими и бесхозными животными в силу занимаемой ими должности или выполняемой работы. То есть субъектами ответственности являются должностные лица, подлежащие уголовной ответственности по ст. 293 УК РФ «Халатность» за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностям по должности. Диссертант считает необходимым распространить практику применения ст. 293 УК РФ на преступления, связанные с неосторожным причинени-

ем вреда правоохраняемым интересам посредством не опекаемых людьми диких и бесхозных животных, обладающих опасным свойством, путем привлечения к уголовной ответственности должностных лиц государственных или муниципальных органов, которые в силу занимаемой должности обязаны создавать и обеспечивать соблюдение другими лицами условия безопасного обращения с дикими и бесхозными животными.

В **заключении** в обобщенном виде, помимо положений, выносимых на защиту, изложены основные выводы, полученные диссертантом в результате проведенного исследования, и предложения по совершенствованию отечественного уголовного и регулятивного законодательства, предусматривающего ответственность за использование животных в качестве предмета или средства совершения противоправных деяний, в том числе:

1. Зарубежные законодательства об обращении и содержании животных некоторых европейских стран демонстрируют устойчивую историко-эволюционную тенденцию развития социальных отношений по поводу животных, следующую путем от восприятия животных в виде предмета имущественных правонарушений, охраняемого от уничтожения или повреждения, к запрету на мучительство животных как противоречащее общественной нравственности поведение до признания и охраны естественных прав животных ради благополучия самих животных, чем создаются предпосылки к формированию новой отрасли права – «животное право». Этим же путем следует законодательство США.
2. Действующее российское законодательство об обращении и содержании животных не следует требованиям европейских правовых стандартов, поскольку рассматривает животных как предмет имущественных правоотношений, с которым запрещено жестокое обращение в аспекте соблюдения общественной нравственности. При этом законодательство о животных не представляет собой завершенную, логически слаженную систему правовых норм различных уровней и отраслей, позволяющих эффективно регулировать отношения по обращению и содержанию животных, в том числе уголовно-правовыми средствами. Сложившуюся ситуацию необходимо преодолевать принятием соответствующего Федерального закона об ответственном обращении с животными, содержащим концептуальные правовые подходы, исключающие возможность использования животных как предмет и средство совершения общественно опасных деяний.
3. В случаях жестокого обращения с животным, имеющим владельца, которому этим деянием причиняется значительный имущественный ущерб, необходимо усматривать идеальную совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст. 245 и 167 УК РФ, поскольку конкуренции специальной и общей нормы не возникает.
4. Под увечьем как альтернативным видом общественно опасного последствия от жестокого обращения с животным, предусмотренным диспозицией основного состава преступления ст. 245 УК РФ, следует понимать очевидное для неспециалиста в области ветеринарных знаний нарушение

анатомической целостности организма животного, утрату органа или его физиологических функций, что причиняет изувеченному животному физические страдания и создает существенные трудности для самостоятельного выживания в условиях естественной среды обитания. Для установления признака увечья животного обращение к специалистам в области ветеринарии является допустимым, но необязательным процессуальным действием судебно-следственных органов.

Приложения содержат обобщенные сведения по результатам анкетирования 654 респондентов.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертационного исследования

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Денисов С.А., Семенов К.П. Животные как источник опасности для человека: необходимость ликвидации уголовно-правового пробела // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. - № 2 (54). - С. 126 – 128 (0,5 п.л.).
2. Семенов К.П. Об эффективности уголовного преследования владельцев животных за неосторожное причинение вреда здоровью посторонним лицам // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. - № 3 (59). - С. 60 – 64 (0,7 п.л.).
3. Денисов С.А., Семенов К.П. Об ответственном обращении с животными в Российской Федерации: некоторые аспекты уголовно-правового регулирования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. - № 4 (64). - С. 31 – 37 (0,9 п.л.).
4. Семенов К.П. Жестокое обращение с животными с применением садистских методов или в присутствии малолетних: критический взгляд на альтернативно-обязательные условия, характеризующие объективную сторону преступления // Мир юридической науки. – 2015. - № 5. - С. 42 – 47 (0,9 п.л.).
5. Семенов К.П. О совершенствовании уголовного закона, запрещающего жестокое обращение с животными // Мир юридической науки. – 2015. - № 9. - С. 41 – 46 (0,9 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

6. Осипова Н.Ю., Семенов К.П. К вопросу о пробеле в уголовном праве на примере регулирования общественных отношений, связанных с животными // Уголовная политика России в XXI столетии: Сборник научных статей / Под ред. доктора юридических наук, профессора В.И. Тюнина. – СПб.: Изд-во СПб Государственного Университета Экономики и Финансов, 2010. – С. 139 - 142 (0,5 п.л.).
7. Осипова Н.Ю., Семенов К.П. Животные как источник опасности для человека: необходимость ликвидации уголовно-правового пробела // Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы и пер-

- спективы развития: материалы всероссийской научно-практической конференции. Часть 2. Санкт-Петербург, 20 – 21 октября 2011 года / сост.: Л.В. Готчина, Н.А. Корсикова. - СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2011. – С. 44 – 47 (0,4 п.л.).
8. Осипова Н.Ю., Семенов К.П. О необходимости совершенствования правовой защиты граждан в Российской Федерации в связи с содержанием опасных животных // Уголовному кодексу РФ 15 лет: достижения, проблемы, тенденции: сборник научных статей / под ред. доктора юридических наук, профессора В.И. Тюнина. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2012. – С. 223 – 227 (0,5 п.л.).
 9. Семенов К.П. О необходимости совершенствования общественных отношений по содержанию опасных животных как меры профилактики административных правонарушений и уголовных преступлений // Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы и перспективы развития: материалы II всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 26 октября 2012 года / сост.: Д.В. Павлов, Т.Н. Тимина. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, ч. 2. 2013. – С. 34 – 39 (0,6 п.л.).
 10. Семенов К.П. О достаточности административно-правового регулирования отношений, связанных с содержанием опасных животных, в контексте защиты основных прав человека // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: материалы межвузовской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора С.Ф. Кравцова (20 ноября 2012 года) / под ред. докт. юрид. наук, проф. С.А. Денисова / сост.: А.В. Никуленко, Л.В. Готчина. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2013. – С. 201 – 208 (0,8 п.л.).
 11. Семенов К.П. Об ответственности за нарушение законодательства о содержании домашних животных: некоторые аспекты критического взгляда // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.Д. Сорокина (15 марта 2013 года). В 2 ч.: ч. 1. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2013. – С. 197 – 201 (0,3 п.л.).
 12. Семенов К.П. Отечественное законодательство о содержании животных в частном владении: некоторые аспекты критического взгляда // Уголовный закон России: пути развития и проблемы применения: сб. науч. статей / под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.И. Тюнина. – СПб.: Изд-во СПбГУЭУ, 2013. – С. 174 – 180 (0,6 п.л.).
 13. Семенов К.П. «Кетаминное дело»: история, итоги, перспективы // Теория и практика применения уголовного законодательства в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков: материалы межвузовского научно-практического Круглого стола. Санкт-Петербург, 15 мая 2013 года /

- сост.: Никуленко А.В., Готчина Л.В. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2013. – С. 67 - 73 (0,5 п.л.).
14. Семенов К.П. Об ответственном содержании животных в Российской Федерации и возможности уголовного преследования владельцев животных, причинивших вред по неосторожности // Информационный бюллетень Главного Управления МВД России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области. – 2013. - № 3 (60). – С. 27 - 30 (0,6 п.л.).
15. Семенов К.П. Профилактика общественно опасных деяний, связанных с содержанием животных, в отечественном уголовном законодательстве до советской России // Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы и перспективы развития: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. В 2-х ч. Санкт-Петербург, 25 октября 2013 года / сост.: Дементьева Н.В., Павлов Д.В. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, ч. 2. 2014. – С. 92 - 97 (0,4 п.л.).
16. Семенов К.П. Животные как предмет жестокого обращения по уголовному законодательству России // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы межвузовской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 22 ноября 2013 года / сост.: Никуленко А.В., Готчина Л.В. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2013. – С. 161 - 165 (0,3 п.л.).
17. Семенов К.П. Уголовный кодекс Франции об ответственном содержании опасных животных // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы IV международной научно-практической конференции (г. Уфа, 8 февраля 2014 г.): в 2 ч. / под общ. ред. А.В. Рагулина, М.С. Шайхуллина; Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. – Уфа, 2014. Часть II. Международно-правовая и уголовно-правовая секции. – С. 88 - 92 (0,3 п.л.).
18. Семенов К.П. Отечественное законодательство об ответственном обращении с животными // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.Д. Сорокина (к 90-летию со дня рождения), 21 марта 2014 года. В 3-х частях. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2014. Ч. 3. - С. 216 – 221 (0,4 п.л.).
19. Семенов К.П. Уголовное законодательство США, на примере УК штата Техас, о жестоком обращении с животными: опыт заокеанского нормотворчества // Уголовное право: современное состояние и перспективы развития: сб. науч. ст. / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.И. Тюнина. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014. – С. 204 - 210 (0,4 п.л.).
20. Семенов К.П. К вопросу о предмете жестокого обращения с животными (статья 245 УК РФ) // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции / Коллектив авторов; под

- ред. С.А. Полякова. - Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2014. – С. 559 - 564 (0,6 п.л.).
21. Семенов К.П. Жестокое обращение с животными: модернизация основного состава преступления, предусмотренного статьей 245 УК РФ // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 6 – 7 ноября 2014 года / сост.: Никуленко А.В., Готчина Л.В. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2014. – С. 89 – 94 (0,5 п.л.).
22. Семенов К.П. Обеспечение ответственного обращения с животными: опыт зарубежного администрирования // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 года. В 3 частях. Ч. II. / сост.: Ю.Е. Аврутин, А.И. Каплунов. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. – С. 148 – 153 (0,5 п.л.).
23. Семенов К.П. Животные как субъекты судебного преследования по средневековому праву европейских государств: историческая предпосылка к формированию современного «животного права» // Уголовное право: проблемы, тенденции, перспективы: сб. науч. статей / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.И. Тюнина. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. – С. 183 - 188 (0,5 п.л.).
24. Семенов К.П. Законопроект «Об ответственном обращении с животными» о профилактике безопасного содержания животных // Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы и перспективы развития: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. В 2-х ч. Санкт-Петербург, 31 октября 2014 года / сост.: Дементьева Н.В., Стебенева Е.В., Павлик Е.М. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, Ч. 2. 2015. – С. 57 - 63 (0,5 п.л.).
25. Семенов К.П. К истории зарождения гуманного законодательства России // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. В двух частях. Часть I, 19 – 20 ноября 2015 года // Под ред. С.А. Денисова, Л.В. Готчиной и А.В. Никуленко / сост.: А.В. Никуленко, Л.В. Готчина. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. – С. 228 - 234 (0,4 п.л.).