

На правах рукописи



Горбунов Денис Владимирович

**ДОПУСТИМОСТЬ ПОКАЗАНИЙ ПОТЕРПЕВШЕГО
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата юридических наук

Краснодар – 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет» на кафедре уголовного процесса

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Костенко Роман Валерьевич

Официальные оппоненты: **Шестакова Софья Дмитриевна,**
доктор юридических наук, доцент,
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
профессор кафедры уголовного процесса

Науменко Оксана Александровна,
кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры
криминалистики ФГКОУ ВО
«Краснодарский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Академия управления
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Защита состоится «1» октября 2016 г. в «14.00» часов на заседании диссертационного совета Д 212.101.18 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) и на официальном сайте организации: <https://kubsu.ru/ru/science/dissertations>

Автореферат разослан «___» июля 2016 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Максим Викторович Феоктистов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В уголовно-процессуальной науке проблемы доказательств и доказывания всегда вызывают особый интерес. Они были и по-прежнему остаются самым востребованным и извечно актуальным объектом внимания большинства учёных в сфере уголовного судопроизводства. Указанный феномен повышенного научного интереса объясняется тем, что эти вопросы составляют основу производства по уголовному делу. Овладение знанием уголовного процесса происходит посредством постижения основ доказательственного права и той соответствующей части процессуальной науки, которая традиционно именуется теорией доказательств. Спектр проблем теории доказательств в уголовном процессе характеризуется особой широтой и разнообразием. Но даже среди имеющихся многочисленных разработок особое место занимают те из них, которые до настоящего времени не были предметом самостоятельного диссертационного исследования. Одними из таких направлений являются проблемы допустимости отдельных видов доказательств.

В частности, необходимость научного исследования допустимости показаний потерпевшего не вызывает сомнений по нескольким причинам. *Во-первых*, в теории уголовного процесса отсутствуют специальные монографические разработки указанной проблемы. *Во-вторых*, при помощи допустимых показаний потерпевшего, в том числе, выясняются значимые для уголовного дела обстоятельства и факты. *В-третьих*, ценность изучения этого вопроса обуславливается тем фактом, что показания потерпевшего, полученные в соответствии с УПК РФ, служат одним из главных средств реализации прав и интересов потерпевшего. Соответственно, от надлежащего получения допустимых показаний потерпевшего во многом зависит не только осуществление эффективного процесса доказывания по уголовному делу, но и реализация прав потерпевшего.

Теоретическая разработка допустимости показаний потерпевшего оказывает существенное значение для правоприменительной практики. Предложенные рекомендации совершенствования действующего УПК РФ в сфере допустимости показаний потерпевшего будут сказываться качественным образом на производство по уголовным делам. В итоге, обозначенные выше доводы определяют актуальность диссертационного исследования, посвящённого допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе.

Степень разработанности темы. В науке уголовного процесса проблемы допустимости доказательств рассматривались в работах следующих авторов: И.В. Абросимов, В.А. Азаров, В.С. Балакшин, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, Е.А. Брагин, В.М. Быков, Б.Я. Гаврилов, О.В. Гладышева, П.И. Гребенкин, А.А. Гридчин, Р.В. Данилова, Е.В. Друзин, В.И. Зажицкий, В.В. Золотых, В.М. Карпенко, Н.М. Кипнис, Ю.А. Кожевникова, А.А. Костаков, Р.В. Костенко, Ф.М. Кудин, А.В. Кудрявцева, Н.П. Кузнецов, В.А. Лазарева, П.А. Lupинская, Ю.А. Ляхов, Е.А. Маркина, О.Я. Мамедов, О.А. Науменко, С.В. Некрасов, Т.Г. Нечаева, Ю.К. Орлов, А.В. Победкин, Г.М. Резник, В.А. Семенцов, Н.В. Сибилева, М.А. Сильнов, Т.Ю. Ситникова, А.Ф. Соколов, К.И. Сутягин, В.И. Толмосов, О.В. Химичева, С.А. Шейфер, С.Д. Шестакова, А.А. Ширванов, А.А. Чувилёв, и некоторых других.

Однако разработки процессуалистов были связаны в большинстве случаев с общими проблемами допустимости доказательств. В то же время остаются не решёнными проблемы допустимости отдельных видов доказательств по уголовным делам. Достаточно сказать, что за последнее время в науке уголовного процесса имели место лишь несколько исследований, касающихся данных вопросов. В частности, кандидатская диссертация И.В. Ананенко «Допустимость протоколов следственных действий» (Санкт-Петербург, 2005 год), кандидатская диссертация А.Г. Зверева «Допустимость показаний подозреваемого в российском уголовном процессе» (Ростов-на-Дону, 2006 год), кандидатская диссертация А.В. Земцовой «Допустимость показаний свидетеля при производстве по уголовному делу» (Москва, 2011 год). Другие виды уголовно-процессуальных доказательств до настоящего времени не анализировались по отдельности под призмой соблюдения требования

их допустимости. Поэтому представляется важным восполнение ещё одного существующего пробела в науке уголовного процесса путём обращения внимания на исследование допустимости такого вида доказательств, как показания потерпевшего.

Целью диссертационного исследования является формирование научно обоснованной концепции определения допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе, и на базе этого разработка теоретических положений и рекомендаций по улучшению действующего УПК РФ, а также правоприменительной практики.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих **задач**:

- раскрыть сущность понятия и значение показаний потерпевшего в уголовном процессе;
- проанализировать особенности проверки и оценки показаний потерпевшего в уголовном процессе;
- рассмотреть допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащих субъектов их получения;
- исследовать допустимость показаний потерпевшего с позиции их надлежащего источника и процессуальной формы;
- проанализировать надлежащий способ получения допустимых показаний потерпевшего;
- определить надлежащий порядок получения допустимых показаний потерпевшего;
- рассмотреть процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, собранных с нарушением УПК РФ, на досудебном производстве по уголовным делам;
- рассмотреть процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением закона, в ходе судебного производства по уголовным делам;
- провести анализ действующих норм, относящихся к показаниям потерпевшего и допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве;

– разработать предложения по улучшению действующего уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Объект исследования представляет собой совокупность правоотношений, возникающих в ходе уголовно-процессуальной деятельности при определении допустимости показаний потерпевшего.

Предметом исследования выступают положения о допустимости показаний потерпевшего, закреплённые в нормах российского уголовно-процессуального законодательства, правоприменительная практика признания показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых правоотношений.

Методология и методы исследования основываются на совокупности общенаучных способов и приёмов, применяемых юридической наукой.

Метод диалектического познания в исследовании позволил определить сущностные признаки показаний потерпевшего, а также особенности их проверки и оценки. С помощью сравнительно-правового метода выявлены отличия в процессуальном порядке исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением закона, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. На основании использования метода моделирования рассмотрены правила допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе. Формально-логический метод обеспечил анализ законодательства, определяющего теоретические и правовые основы формирования допустимых показаний потерпевшего по уголовным делам. Статистический метод и метод юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм действующего УПК РФ, регулирующих правоотношения в области доказательств и доказывания.

Теоретическую основу составляют труды в области общей теории права, отечественной науки уголовного процесса, криминалистики, философии и социологии права, логики и других отраслей права, а также монографии, авторефераты диссертаций и диссертации, научные статьи, иные материалы, посвящённые объекту и предмету исследования.

Нормативную базу диссертации составляют Конституция РФ, УПК РФ, УПК РСФСР, УК РФ, конституционные, федеральные законы РФ, постановления и определения Конституционного Суда и Верховного Суда РФ.

При решении поставленных целей автор опирался также уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран.

Эмпирической основой исследования послужили данные изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел, решения по конкретным уголовным делам. В ходе подготовки диссертации было проведено анкетирование 140 правоприменителей, в том числе, федеральные судьи, прокуроры, руководители следственных органов, начальники органов дознания, начальники подразделений органов дознания, следователи и дознаватели. Результаты анкетирования представлены следующими субъектами Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край.

Научная новизна исследования состоит в том, что в ней на базе достижений науки уголовного процесса и иных наук в развитие теории доказательств проведено одно из первых отдельное комплексное изучение проблемы допустимости показаний потерпевшего по уголовным делам. В диссертации по-новому в условиях современной практики правоприменения норм УПК РФ концептуально освещены вопросы регулирования допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе.

Проведённое исследование позволило сформулировать и обосновать следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Утверждение автора о целесообразности выделения существенных признаков, которые определяют и характеризуют показания потерпевшего, как сведения, полученные и зафиксированные: 1) в устной или письменной форме, 2) об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, 3) от лица, признанного потерпевшим в соответствии с уголовно-процессуальным законом; 4) органами

расследования или судом; 5) в результате допроса потерпевшего; 6) в протоколе допроса потерпевшего или протоколе судебного заседания.

2. По мнению диссертанта, закреплённые в п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ предписания противоречат части первой данной нормы, согласно которой недопустимыми признаются доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Полагаем, что показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости, должны признаваться недостоверными доказательствами. Поэтому предлагается исключить рассматриваемые положения из ст. 75 УПК РФ.

3. Обоснован авторский вывод о том, что надлежащими субъектами получения допустимых показаний потерпевшего по уголовному делу могут выступать дознаватель, следователь, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, руководитель следственного органа и суд при соблюдении следующих требований действующего УПК РФ:

1) дознавателем:

- по возбуждённому уголовному делу, принятому им в своё производство;
- при условии, если он не проводил и не проводит по уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия;

- в связи с выполнением им обязательных для исполнения письменных поручений прокурора (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), следователя (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), начальника подразделения дознания (п. 2 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ), начальника органа дознания (ч. 4 ст. 41 УПК РФ);

- при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

2) следователем:

- по возбуждённому уголовному делу, принятому им в своё производство;
- в связи с выполнением им письменных указаний руководителя следственного органа (п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ);

- при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

3) начальником подразделения дознания:

– в порядке ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ посредством возбуждения уголовного дела, принятием его к своему производству, производством дознание в полном объёме, обладая при этом полномочиями дознавателя, и в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, – полномочиями руководителя этой группы;

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

4) начальником органа дознания:

– в порядке п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ путём производства дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу;

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ

5) руководителем следственного органа:

– в порядке ч. 2 ст. 39 УПК РФ путём возбуждения уголовного дела, принятия уголовного дела к своему производству и производству предварительного следствия в полном объёме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы, предусмотренными УПК РФ;

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

б) судом:

– при соблюдении положения ст. 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела;

– при соблюдении правила ст. 30 УПК РФ о составе суда;

– по находящемуся у него в производстве уголовному делу в соответствии с правилами о подсудности (ст. ст. 31-36 УПК РФ);

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ.

4. Автором установлено, что допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего источника и процессуальной формы должна характеризоваться, *во-первых*, законностью признания лица потерпевшим, который является субъектом (носителем) этого вида доказательства, и, *во-вторых*, определением установленного законом способа существования сведений, сообщённых потерпевшим по уголовному делу.

5. С помощью формально-логического метода автором обоснован вывод о том, что действующий уголовно-процессуальный закон допускает в качестве показаний потерпевшего только сведения, которые получены в ходе допроса потерпевшего и зафиксированы либо в протоколе допроса, либо в протоколе судебного заседания. Поэтому, на наш взгляд, сведения, сообщённые потерпевшим в ходе производства с его участием иных, кроме допроса, следственных (судебных) действий по уголовному делу, или действий, не предусмотренных УПК РФ, не относятся к к такому виду доказательств, как показания потерпевшего.

6. На основе системного анализа установленных ч. 1 ст. 78 УПК РФ предписаний, автором предлагается считать единственным надлежащим законным способом получения допустимых показаний потерпевшего его допрос, проведённый в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 277 УПК РФ. Только по итогам допроса потерпевшего получают показания потерпевшего. Результатами же проводимых с участием потерпевшего иных следственных и судебных действий (например, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний, следственный эксперимент, освидетельствование), в ходе которых также получают сведения от потерпевшего, выступают другие виды доказательств – протоколы соответствующих следственных действий или протокол судебного заседания.

7. Допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего порядка их получения складывается из соблюдения требований УПК РФ относительно правил производства допроса потерпевшего в ходе предварительного расследования и в суде. В этой связи автором выявлены виды нарушений надлежащего

порядка проведения допроса потерпевшего, которые обязаны повлечь за собой признание показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами:

– в ходе предварительного расследования перед началом допроса потерпевшего ему не были разъяснены права, ответственность, предусмотренная ст. 307 УПК РФ, ст. 308 УК РФ, а также порядок производства допроса;

– в ходе предварительного расследования допрос потерпевшего длился непрерывно более 4 часов или более 8 часов в течении дня;

– при наличии медицинских показаний продолжительность допроса потерпевшего в ходе предварительного расследования, определенная на основании заключения врача, была превышена;

– на предварительном расследовании в ходе допроса потерпевшего осуществлялись насилие, угрозы и иные незаконные меры, а равно создавалась опасность для жизни и здоровья;

– в ходе предварительного расследования во время допроса потерпевшего ему были заданы наводящие вопросы, на которые он давал ответы;

– в судебном заседании в ходе допроса потерпевшего был нарушен порядок, установленный ч. ч. 2-6 ст. 278 УПК РФ и ст. 278.1 УПК РФ.

8. Авторское утверждение о том, что отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве процедуры, которая бы предусматривала на предварительном расследовании единый порядок исключения доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, сказывается негативным образом не только на качестве проверки и оценки отдельно взятых доказательств, но и на результаты всей доказательственной деятельности в досудебном производстве. С учётом сказанного обосновано выдвигаются следующие положения:

– закрепить в ч. 3 ст. 88 УПК РФ правило о том, что в досудебном производстве правом заявления ходатайства о признании доказательства недопустимым обладают также потерпевший, его законный представитель или представитель, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, защитник подозреваемого, обвиняемого;

– указать в действующем уголовно-процессуальном законе, что начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, а также руководитель следственного органа вправе признать доказательство недопустимым, наряду с прокурором, следователем, дознавателем, в ходе досудебного производства;

– предусмотреть в УПК РФ, что доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в любые решения досудебного производства, устанавливающие значимые обстоятельства и факты уголовного дела;

– наделить прокурора обязанностью выносить мотивированное постановление о признании доказательств недопустимыми и об их исключении из обвинительного заключения, обвинительного акта либо обвинительного постановления.

9. Сформулированное в ч. 4 ст. 88 УПК РФ правило предполагает, что в судебном производстве по уголовному делу признать показания потерпевшего недопустимым доказательством вправе суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. ст. 234 и 235 УПК РФ. В этой связи автор обращает внимание на то, что законодатель не верно связывает указанный в ст. 234 УПК РФ и ст. 235 УПК РФ порядок с обязанностью суда по собственной инициативе проверять и оценивать допустимость каждого доказательства, в том числе и показания потерпевшего. Рассматриваемые нормы имеют отношение только к порядку признания доказательства недопустимым в ситуации, когда заявляется ходатайство одной из сторон об исключении доказательства. Поэтому диссертантом предлагается надлежащая процедура исключения недопустимых показаний потерпевшего в судебном производстве по уголовному делу.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и рекомендации направлены на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования учения о доказательствах и доказывании в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования определяется тем, что диссертация содержит предложения и рекомендации по совершенствованию действующего

УПК РФ. В работе сформулированы новые статьи УПК РФ, предложены новые редакции действующих статей УПК РФ. Результаты проведённого исследования могут содействовать улучшению правоприменительной деятельности в рамках уголовного процесса. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе в ходе преподавания курса Уголовный процесс (Уголовное процессуальное право), специальных дисциплин, посвящённых проблемам доказательств и доказывания.

Достоверность и обоснованность результатов диссертации обеспечивается использованием научных методов познания, данными анализа судебной и следственной практики, результатами интервьюирования практических работников.

Апробация результатов исследования состоит в публикации 15 научных работ по теме диссертации, в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК. Результаты диссертации апробированы при обсуждении на кафедрах уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет» и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Кореновского районного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю (акт внедрения от 7 сентября 2014 г.); внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Усть-Лабинского районного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю (акт внедрения от 17 апреля 2016 г.); внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Славянской межрайонной прокуратуры Краснодарского края (акт внедрения от 22 апреля 2016 г.); внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Белореченского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю (акт внедрения от 25 апреля 2016 г.); внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет» (акт внедрения от 7 апреля 2014 г.) и Кубанского государственного университета (акт внедрения от 3 марта 2016 г.).

Основные результаты диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня, проходивших в г. Краснодаре (2011, 2014, 2015 г.г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающие восемь параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений. Наименование и расположение глав обусловлены авторским замыслом, логикой и результатами исследования. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, степень исследованности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет, обозначаются методология и методика исследования, эмпирическая база и научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования, приводятся сведения об их апробации и внедрении, структуре диссертации.

Первая глава «Понятие, значение и особенности оценка показаний потерпевшего в уголовном процессе» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Понятие и значение показаний потерпевшего в уголовном процессе» посвящен исследованию общих проблем, связанных с понятием и значением данного вида доказательства в уголовном процессе.

В результате проведённого анализа сделан вывод о том, что объединение в соответствующих пунктах ч. 2 ст. 74 УПК РФ показаний подозреваемого и показаний обвиняемого, показаний потерпевшего и показаний свидетеля, заключения и показания эксперта, заключения и показания специалиста, протоколов следственных и судебных действий нельзя признать удачным. Совмещение отдельных видов доказательств с другими нивелирует значимость и равенство каждого законно полученного доказательства по уголовному делу, превращает одни из них в «прида-

ток» других. Поэтому предлагается изменить формулировку действующего уголовно-процессуального закона, предусмотрев в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, что в качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого; 2) показания обвиняемого; 3) показания потерпевшего; 4) показания свидетеля; 5) показания эксперта; 6) показания специалиста; 7) заключение эксперта; 8) заключение специалиста; 9) вещественные доказательства; 10) протоколы следственных действий; 11) протоколы судебных заседаний; 12) иные документы.

Автором утверждается целесообразность выделения существенных признаков, которые определяют и характеризуют показания потерпевшего, как сведения, полученные:

- в устной или письменной форме,
- об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу,
- от лица, признанного потерпевшим в соответствии с уголовно-процессуальным законом;
- органами расследования или судом;
- в ходе допроса потерпевшего и зафиксированные в протоколе допроса потерпевшего либо протоколе судебного заседания.

В данном параграфе подробно рассмотрены каждый из обозначенных основных признаков, характеризующих сущность показаний потерпевшего в уголовном процессе.

Значение показаний потерпевшего состоит в том, что, с одной стороны, они представляют собой эффективное средство отстаивания прав и интересов потерпевшего, с другой, – в том числе с помощью показаний потерпевшего устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

Во втором параграфе «Особенности проверки и оценки показаний потерпевшего в уголовном процессе» анализируются различные теоретические, а также правоприменительные проблемы, связанные с установлением этих элементов процесса доказывания в ходе получения показаний потерпевшего.

Закреплённые в п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ положения о том, что к недопустимым доказательствам относятся показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости, противоречат части первой указанной нормы, согласно которой недопустимыми признаются доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости, должны признаваться недостоверными доказательствами. Поэтому автором предлагается исключить рассматриваемые положения из ст. 75 УПК РФ.

В ходе рассмотрения особенностей проверки и оценки относимости показаний потерпевшего автор обращает внимание на то, что при получении данного доказательства необходимо учитывать любые сообщаемые потерпевшим сведения, которые касаются обстоятельств уголовного дела. Определение относимости позволяет выявить их связь, с одной стороны, с обстоятельствами предмета доказывания, с другой, - с обстоятельствами и фактами, имеющими значения для правильного разрешения уголовного дела.

Определение достоверности показаний потерпевшего необходимо связывать с достижением такого результата их проверки и оценки, при котором возможно сделать единственно правильный вывод о соответствии полученных сведений объективной действительности. Важным составляющим фактором проверки и оценки достоверности показаний потерпевшего является условие признания последних допустимыми и относимыми доказательствами.

От надлежащей проверки и оценки показаний потерпевшего в совокупности с другими доказательствами зависит вопрос о достаточности доказательств для правильного разрешения уголовного дела.

Глава вторая «Правила допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе» включает в себя четыре параграфа.

В параграфе первом «Допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащих субъектов их получения» утверждается, что получить показания

потерпевшего по уголовному делу могут дознаватель, следователь, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, руководитель следственного органа и суд. Автором установлены и проанализированы требования действующего УПК РФ, соблюдение которых позволяет признавать указанных участников законными субъектами получения допустимых показаний потерпевшего по уголовному делу. В частности, дознаватель должен соответствовать следующим условиям: 1) уголовное дело возбуждено и принято им в своё производство; 2) он не проводил и не проводит по уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия; 3) выполнением им обязательных для исполнения письменных поручений прокурора (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), следователя (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), начальника подразделения дознания (п. 2 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ), начальника органа дознания (ч. 4 ст. 41 УПК РФ); 4) отсутствуют обстоятельства, исключающие его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ. Для следователя таковыми являются следующие требования: 1) уголовное дело возбуждено и принято им в своё производство; 2) выполнением им письменных указаний руководителя следственного органа (п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); 3) отсутствуют обстоятельства, исключающие его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ. Начальник подразделения дознания может получать допустимые показания потерпевшего: 1) в порядке ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ посредством возбуждения уголовного дела, принятием его к своему производству, производством дознание в полном объёме, обладая при этом полномочиями дознавателя, и в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, – полномочиями руководителя этой группы; 2) при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ. Начальник органа дознания выступает надлежащим субъектом получения допустимых показаний потерпевшего при соблюдении следующих требований действующего УПК РФ: 1) в порядке п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ путём производства дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу; 2) при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ. Руководитель следственного органа является надлежащим субъектом получения допустимых показаний потерпевшего при соблюдении: 1) порядка ч. 2 ст. 39 УПК РФ путём возбуждения уголовного

дела, принятия уголовного дела к своему производству и производству предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы, предусмотренными УПК РФ; 2) отсутствия обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ. Надлежащим субъектом получения допустимых показаний потерпевшего суд выступает при следующих условиях: 1) им соблюдены положения ст. 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия в рассмотрении уголовного дела; 2) им соблюдены правила ст. 30 УПК РФ о составе суда; 3) уголовное дело находится у него в производстве в соответствии с правилами о подсудности (ст. ст. 31-36 УПК РФ); 4) отсутствуют обстоятельства, исключающие его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ.

Во втором параграфе «Допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего источника и процессуальной формы» предметом анализа выступают основные теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты, характеризующие надлежащий источник и процессуальную форму показаний потерпевшего. Автор обосновывает вывод о том, что содержание указанного правила допустимости показаний потерпевшего включает в себя соблюдение требований, *во-первых*, законности признания лица потерпевшим, который является субъектом (носителем) этого вида доказательства, *во-вторых*, формирования установленного УПК РФ способа существования сведений, сообщённых потерпевшим по уголовному делу.

Нарушение норм ч. 1 ст. 42 УПК РФ, определяющих порядок признания лица потерпевшим по уголовному делу, означает, что полученные от такого лица сведения должны быть признаны недопустимыми доказательствами.

С помощью формально-логического метода установлено, что действующий уголовно-процессуальный закон допускает в качестве надлежащей процессуальной формы существования показаний потерпевшего только такие сведения, которые получены в ходе его допроса. В этой связи автором утверждается, что процессуальной формой сведений, полученных от потерпевшего в ходе проведения с его участием очных ставок, предъявлений для опознания, проверок показаний на месте,

следственных экспериментов, освидетельствований, должны признаваться объяснения потерпевшего, которые являются неотъемлемой составной частью содержания протоколов соответствующих следственных действий либо протоколов судебных заседаний.

Протокол допроса потерпевшего, содержащий показания потерпевшего, и протокол судебного заседания, в части фиксирующей показания потерпевшего, представляют собой разновидности надлежащих процессуальных источников допустимых показаний потерпевшего по уголовному делу. Как показал анализ следственно-судебной практики, протоколы допросов, в том числе и протоколы допросов потерпевшего, правоприменителями повсеместно признаются самостоятельными доказательствами по уголовным делам, которые зачастую исключаются, как полученные с нарушением закона. Причём, признаются недопустимыми доказательствами именно протоколы допросов, а не содержащиеся в них показания.

В третьем параграфе «Допустимый способ получения показаний потерпевшего по уголовным делам» на основе системного анализа установленных ч. 1 ст. 78 УПК РФ предписаний, автором предлагается считать единственным надлежащим законным способом получения допустимых показаний потерпевшего его допрос, проведённый в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 277 УПК РФ. Утверждается, что только в результате производства допроса потерпевшего получается такой вид доказательства, как показания потерпевшего. Результатами же проводимых с участием потерпевшего следственных и судебных действий таких, как очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, освидетельствование, в ходе которых также получают сведения от потерпевшего, выступают другие виды доказательств - протоколы соответствующих следственных действий или протокол судебного заседания.

Четвёртый параграф «Надлежащий порядок получения допустимых показаний потерпевшего по уголовным делам» объединяет комплекс вопросов, раскрывающих установленные законом правила производства допроса потерпевшего в ходе предварительного расследования и судебного производства.

Допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего порядка их получения складывается из соблюдения требований УПК РФ относительно правил производства допроса потерпевшего на предварительном расследовании и в судебном заседании. В ходе проведенного исследования автором выявлены виды нарушений надлежащего порядка проведения допроса потерпевшего, которые обязаны повлечь за собой признание полученных показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами:

– на предварительном расследовании перед началом допроса потерпевшего ему не были разъяснены его права, ответственность, предусмотренная ст. ст. 307 и 308 УК РФ, а также порядок производства соответствующего следственного действия;

– на предварительном расследовании допрос потерпевшего длился непрерывно более 4 часов или более 8 часов в течении дня;

– при наличии медицинских показаний продолжительность допроса потерпевшего на предварительном расследовании, установленная на основании заключения врача, была превышена;

– на предварительном расследовании в ходе допроса потерпевшего осуществлялись насилие, угрозы и иные незаконные меры, а равно создавалась опасность для жизни и здоровья;

– на предварительном расследовании в ходе производства допроса потерпевшего были заданы наводящие вопросы, на которые допрашиваемое лицо давало ответы;

– в судебном заседании в ходе производства допроса потерпевшего был нарушен порядок, установленный ч. ч. 2-6 ст. 278 УПК РФ и ст. 278.1 УПК РФ.

Третья глава «Порядок исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением требований УПК РФ» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением требований УПК РФ, в ходе досудебного производства по уголовному делу» автор обращает внимание на то, что в действую-

ющем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют специальные процедуры, которые бы предусматривали на предварительном расследовании единый порядок исключения доказательств, полученных с нарушением УПК РФ. Данный факт сказывается негативным образом не только на качестве проверки и оценки отдельно взятых доказательств, но и на результаты всей доказательственной деятельности в досудебном производстве. С учётом сказанного автором предлагается:

– закрепить в ч. 3 ст. 88 УПК РФ положение о том, что в досудебном производстве правом заявления ходатайства о признании доказательства недопустимым обладают также потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, защитник подозреваемого, обвиняемого;

– указать в действующем уголовно-процессуальном законе, что начальник подразделения дознания, начальник органа дознания и руководитель следственного органа также вправе признать доказательство недопустимым, наряду с прокурором, следователем, дознавателем, в ходе досудебного производства;

– предусмотреть в УПК РФ, что доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в любые решения на досудебном производстве, которыми устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела;

– наделить прокурора при выявлении в уголовном деле доказательств, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, обязанностью выносить мотивированное постановление о признании таких доказательств недопустимыми и об их исключении из обвинительного заключения, обвинительного акта либо обвинительного постановления.

Во втором параграфе «Процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением требований УПК РФ, в ходе судебного производства по уголовному делу» исследуются теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы реализации положений, связанные с признанием показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами в ходе судебного производства по уголовному делу.

Сформулированное в ч. 4 ст. 88 УПК РФ правило предполагает, что в судебном производстве по уголовному делу признать показания потерпевшего недопустимым доказательством вправе суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. ст. 234 и 235 УПК РФ. По мнению диссертанта, законодатель не верно связывает указанный в ст. 234 УПК РФ и ст. 235 УПК РФ порядок с обязанностью суда по собственной инициативе проверять и оценивать допустимость каждого доказательства, в том числе и показания потерпевшего. Рассматриваемые нормы имеют отношение только к порядку признания доказательства недопустимым в ситуации, когда заявляется ходатайство одной из сторон об исключении доказательства.

Поэтому автором в содержании данного параграфа процедура исключения недопустимых показаний потерпевшего в судебном производстве рассматривается, *во-первых*, как деятельность, в ходе которой суд вправе признать показания потерпевшего недопустимым доказательством по ходатайству сторон в порядке, установленном статьями 234 и 235 УПК РФ, *во-вторых*, как обязанность суда по собственной инициативе исключать недопустимые показания потерпевшего при принятии основных решений по уголовному делу.

В заключении диссертации делаются основные выводы из результатов проведённого исследования, а также вносятся предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

В приложениях представлены результаты анкетирования практических работников.

**Основные научные положения диссертации
опубликованы в 15 работах автора**

*Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки
Российской Федерации для опубликования основных
научных результатов диссертаций*

1. Горбунов, Д.В. Оценка допустимости показаний потерпевшего с точки зрения надлежащих субъектов их получения / Д.В. Горбунов // Общество и право. – 2012. – № 3 (40). – С. 207-210 (0,3 п.л.).

2. Горбунов, Д.В. Процессуальный статус потерпевшего как субъекта показаний по уголовным делам / Д.В. Горбунов // Закон и право. – 2012. – № 6. – С. 74-76 (0,25 п.л.).

3. Горбунов, Д.В. Оценка показаний потерпевшего в уголовном процессе / Д.В. Горбунов // Общество и право. – 2014. – № 1 (47). – С. 151-155 (0,35 п.л.).

4. Горбунов, Д.В. Оценка допустимости показаний потерпевшего в ходе судебного производства по уголовным делам / Д.В. Горбунов // Юристы-Правоведы. – 2014. – № 2 (63). – С. 81-85 (0,35 п.л.).

5. Горбунов, Д.В. Показания потерпевшего в уголовном процессе / Д.В. Горбунов // Общество и право. – 2014. – № 2 (48). – С. 210-215 (0,35 п.л.).

Статьи в иных источниках

6. Горбунов, Д.В. Понятие и значение показаний потерпевшего / Д.В. Горбунов // Проблемы юридической науки и практики: сб. тезисов Всерос. науч.-практ. конф. молодых учёных, аспирантов и соискателей, посвящённой 20-летию со дня образования юридического факультета КубГАУ и 90-летию Кубанского государственного аграрного университета. 10 ноября 2011 г. – Краснодар, КубГАУ. – 2012. – С. 176-180 (0,25 п.л.).

7. *Горбунов, Д.В.* Допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего способа их получения / Д.В. Горбунов // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы досудебного производства: материалы Всерос. науч.-практ. конф. аспирантов, магистров, студентов, посвящённой 20-летию со дня образования юридического факультета и 90-летию Кубанского государственного аграрного университета. 24-25 ноября 2011 г. – Краснодар, КубГАУ. – 2012. – С. 48-53 (0,3 п.л.).

8. *Горбунов, Д.В.* Оценка прокурором допустимости показаний потерпевшего / Д.В. Горбунов // 290 лет российской прокуратуре: материалы региональной научно-практической конференции 21 декабря 2011 г. – Краснодар, КубГАУ. – 2012. – С. 17-19 (0,2 п.л.).

9. *Горбунов, Д.В.* Процессуальный порядок оценки допустимости показаний потерпевшего в ходе досудебного производства по уголовным делам / Д.В. Горбунов // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности. Труды Кубанского государственного аграрного университета. Серия «Право». – Вып. 15. – Краснодар, КубГАУ. – 2012. – С. 198-202 (0,35 п.л.).

10. *Горбунов, Д.В.* Оценка допустимости показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего порядка их получения / Д.В. Горбунов // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности. Труды Кубанского государственного аграрного университета. Серия «Право». – Вып. 15. – Краснодар, КубГАУ. – 2012. – С. 203-207 (0,2 п.л.).

11. *Горбунов, Д.В.* Оценка допустимости показаний потерпевшего / Д.В. Горбунов // Теоретические и практические вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сборник материалов Всерос. науч.-практ. конф. 22 ноября 2013 года. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – С. 104-108 (0,25 п.л.).

12. *Горбунов, Д.В.* Порядок оценки допустимости показаний потерпевшего в уголовном судопроизводстве / Д.В. Горбунов // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельно-

сти, уголовного судопроизводства: сб. науч. статей / под общей и научной редакцией О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2014. – С. 72-77 (0,3 п.л.).

13. *Горбунов, Д.В.* Проблема исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением закона, в ходе судебного производства по уголовным делам / Д.В. Горбунов // Эффективность права: проблемы теории и практики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 10-11 октября 2014 г. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т., 2014. – С. 772-780 (0,35 п.л.).

14. *Горбунов, Д.В.* Исключение недопустимых показаний потерпевшего при рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции / Д.В. Горбунов // Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации: материалы Всеросс. науч.-практ. конф. (посвящается 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 года) / Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия. – Краснодар: Издательский Дом-Юг, 2014. – С. 87-92 (0,35 п.л.).

15. *Горбунов, Д.В.* Отдельные вопросы исключения недопустимых показаний потерпевшего в стадии предварительного расследования / Д.В. Горбунов // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-ЮГ, 2015. – С. 142-146 (0,2 п.л.).

Горбунов Денис Владимирович

**ДОПУСТИМОСТЬ ПОКАЗАНИЙ ПОТЕРПЕВШЕГО
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени

кандидата юридических наук

Подписано в печать 25 июня 2016 г. Формат 60×84/16.

Печать трафаретная.

Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. 1,1. Уч.-печ. л. 1.1.

Тираж 120 экз. Заказ № ____