

На правах рукописи



ГОЛОВКОВА
Антонина Юрьевна

**ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА
В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.02 — Конституционное право;
конституционный судебный процесс, муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Екатеринбург — 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Уральский государственный юридический университет» на кафедре конституционного права.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Несмеянова Светлана Эдуардовна

Официальные оппоненты: **Нарутто Светлана Васильевна,**
доктор юридических наук, профессор,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский государственный
юридический университет им. О.Е. Кутафина
(МГЮА)», профессор кафедры
конституционного и муниципального права

Казанцев Антон Олегович,
кандидат юридических наук, доцент,
Уставный Суд Свердловской области,
заместитель председателя

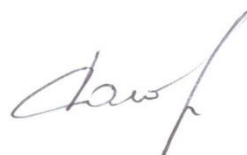
Ведущая организация: Сибирский институт управления – филиал
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Защита диссертации состоится 22 декабря 2016 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.282.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» по адресу: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» - <http://www.usla.ru>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



Головина С.Ю.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. За последние двадцать пять лет конституционный судебный процесс в России получил активное развитие, что положительно влияет на эффективность защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина и в целом Конституции Российской Федерации. Тем не менее в процессе деятельности органов конституционной юстиции возникают различные вопросы проблемного характера, связанные с компетенцией судебных органов, определением круга субъектов процессуальных отношений, исполнением решений органов конституционной юстиции и т.д. В частности, проблемными в конституционном судебном процессе являются вопросы доказывания и доказательств.

Судебное доказывание и доказательства занимают одно из ключевых мест в каждом виде судебного процесса (конституционном, гражданском и др.), независимо от его особенностей, поскольку выступают основой вынесения законного и мотивированного судебного решения, гарантией реализации конституционного принципа состязательности и равноправия сторон. Однако степень законодательного регулирования этих вопросов и их научной разработанности в разных судебных процессах различна.

В конституционном судебном процессе вопросы судебного доказывания и доказательств регулируются фрагментарно, лаконично. В частности, отсутствуют ключевые понятия (доказательства, предмет доказывания и т.д.), не раскрыта в полной мере специфика используемых доказательств, не выделены четко особенности процесса доказывания при решении вопросов права и др. Сохранению этих недостатков, наряду с другими причинами, способствует недостаточная научная проработанность соответствующей тематики. Вопросы доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе проанализированы в науке весьма неравномерно, они не получили целостного, комплексного исследования.

Напротив, в других судебных процессах, в большей степени в гражданском и уголовном, в меньшей – в административном, вопросы доказывания и доказательств исследованы в науке в разных аспектах, чему безусловно способствует их целостное нормативное регулирование в соответствующих отраслях права. Например, современное нормативное определение термина «судебное доказательство» появилось в уголовном судебном процессе в 1958 г., а в гражданском судебном процессе - в 1964 г.

Отсутствие целостного регулирования вопросов доказывания в конституционном судебном процессе порождает необходимость в обращении к нормам, регламентирующим аналогичные вопросы в других процессуальных отраслях права, а также научным разработкам по этой тематике. Однако конституционный судебный процесс существенно отличается от других судебных процессов прежде всего тем, что направлен на решение вопросов права. Это порождает особенности обстоятельств, подлежащих доказыванию (например, конституционность акта); субъектов доказывания (особый статус судьи-докладчика и др.); видов доказательств (в частности привлечение правовых экспертиз) и т.д.

Лаконичность собственного нормативного регулирования и отсутствие четких правил, в рамках которых возможно применение по аналогии норм других отраслей права, нередко оказывает негативное влияние на эффективность механизма защиты прав посредством конституционного судопроизводства, в частности для граждан. Так, в среднем за год в Конституционный Суд России поступает около 16000 обращений от заявителей-граждан. При этом по существу рассматриваются в среднем 1-2% обращений. Нередко основанием отказа в рассмотрении обращения по существу являются неточное определение обстоятельств, подлежащих доказыванию, отсутствие аргументированной правовой позиции заявителя, то есть различные элементы судебного доказывания.

Обозначенные проблемы и послужили отправной точкой в исследовании теоретических и практических вопросов регулирования доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе Российской Федерации.

Автор отмечает, что в субъектах Российской Федерации уровень законодательного регулирования вопросов доказывания и доказательств в конституционном судопроизводстве аналогичен федеральному уровню. Соответствующие законы субъектов Российской Федерации в большей части дублируют положения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹, что обусловлено сущностным единством конституционного судопроизводства в России. Поэтому наиболее актуальным является исследование конституционного судебного процесса, осуществляемого на федеральном уровне, а региональный его уровень рассматривается в работе только в части, отличной от федерального.

Степень научной разработанности темы. Теоретическую основу настоящего диссертационного исследования составляют труды ведущих правоведов по проблемам конституционного права, конституционного судебного процесса, теории государства и права, международного права и других отраслевых наук.

В работе были проанализированы и нашли отражение исследования правоведов-конституционалистов, связанные с тематикой работы: С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, А. Бланкенагеля, Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, В.В. Маклакова, А.О. Казанцева, А. А. Клишаса, Е.И. Козловой, А.Н. Кокотова, И.А. Кравца, В.А. Кряжкова, О.Е. Кутафина, Л.В. Лазарева, А. А. Ливеровского, С.В. Нарутто, С.Э. Несмеяновой, Ж.И. Овсепян, М.С. Саликова, Т.Я. Хабриевой и других ученых.

Немаловажная роль в разработке исследуемых вопросов принадлежит трудам ученых, изучающих вопросы судебного доказывания и доказательств в других процессуальных отраслях: в сфере гражданского процессуального права - И.В. Решетниковой, А.Г. Коваленко, М.К. Треушникова и других; в сфере

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) // Российская газета. 1994. № 138 – 139.

уголовно-процессуального права - В.С. Балакшина, Ю.К. Орлова, А.И. Трусова, С.В. Некрасова и т.д.

При подготовке диссертационного исследования автор опирался на труды ученых в области теории права: С.С. Алексеева, В.Б. Исакова, В.М. Сырых, Т.Н. Радько, В.Д. Перевалова, С.В. Полениной, Ю.А. Тихомирова и других, изучалась также философская литература – работы В.И. Кириллова, А.А. Старченко, Р. Гроотендорста, Ф. Еееерена и других.

Объектом диссертационного исследования стали общественные отношения, возникающие между субъектами конституционного судебного процесса при рассмотрении обращений и разрешении дел, подведомственных органам конституционной юстиции, связанные с осуществлением доказывания.

Предметом исследования выступают нормы Конституции Российской Федерации и иных нормативных актов, положения международных правовых актов, регулирующие судебное доказывание, решения и правовые позиции органов конституционной юстиции, раскрывающие и конкретизирующие различные аспекты судебного доказывания и доказательств, а также теоретические источники, связанные с темой исследования.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе, выявление практических проблем, связанных с осуществлением доказывания, а также выработка рекомендаций по совершенствованию правового регулирования обозначенных вопросов.

Для достижения этой цели были поставлены и решались следующие взаимосвязанные **задачи**:

- изучить теоретические представления, сложившиеся в юридической науке, о таких правовых категориях, как «судебное доказывание» и «судебные доказательства», обобщить и проанализировать накопленные наукой и практикой знания применительно к конституционному судебному процессу;

- определить место доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе;

- выявить особенности доказывания в конституционном судебном процессе: по субъектам и предмету доказывания, по стадиям судебного процесса, а также форме проведения заседания;

- исследовать особенности используемых при этом доказательств: их структуры, видов, свойств;

- проанализировать основные проблемы, возникающие при доказывании в конституционном судебном процессе, разработать предложения по их устранению.

Методологическая основа диссертационного исследования. Для решения поставленных задач применялись общенаучные методы познания, в том числе анализ, синтез, дедукция, индукция, логический, системный, а также частнонаучные методы познания - формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой. Кроме того, использованы социологические методы, в частности методы наблюдения, юридического анализа судебной практики.

Нормативную базу исследования составили нормы Конституции Российской Федерации, федеральное законодательство, в частности ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», законодательство субъектов Российской Федерации, регламенты и решения органов конституционной юстиции Российской Федерации, а также правовые акты зарубежных стран.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что в нем впервые в науке конституционного права проведен комплексный анализ доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе, выявлена специфика обозначенных вопросов, обоснованы предложения по совершенствованию их нормативного регулирования.

Научная новизна исследования отражена в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Обосновано, что судебное доказывание в конституционном судебном процессе – это многогранное явление, проявляющееся в различных аспектах. В-первых, это интеллектуальная деятельность субъектов доказывания,

осуществляемая в установленной законом процессуальной форме. Во-вторых, это законодательно урегулированный порядок осуществления всеми субъектами доказывания сбора необходимых доказательств, их исследования и оценки (процессуальная модель). В - третьих, это совокупность норм права, закрепляющих порядок осуществления доказывания в конституционном судебном процессе.

2. Сделан вывод, что совокупность норм, определяющих порядок осуществления доказывания в конституционном судебном процессе, обладает характеристиками, которые позволяют признать её комплексным правовым институтом.

Правовой институт доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе представляет собой совокупность норм общего и специального характера, регулирующих отношения, связанные с доказыванием, в пределах которых определённые субъекты реализуют свои права и обязанности в целях установления объективной истины по делу. При этом общие нормы направлены на регулирование доказывания в целом, независимо от категории дела, а специальные нормы регулируют доказывание в зависимости от категории дел, формы проведения заседания, а также конкретизируют предмет доказывания по делу.

3. Выявлена специфика предмета доказывания в конституционном судебном процессе, которая обусловлена тем, что его одновременно составляют как юридические факты, представляющие собой явления правовой реальности, так и факты окружающей нас реальной действительности – фактические обстоятельства.

В целях обозначения подлежащих доказыванию обстоятельств, представляющих собой явления правовой реальности, введен термин «правовые обстоятельства».

4. Выявлена специфика структуры предмета доказывания при установлении правовых обстоятельств. Аргументировано, что предмет доказывания в этой части имеет двуединую природу: с одной стороны, это

юридический факт, влекущий определенные юридические последствия, с другой - это содержание нормативных правовых положений.

5. Сформулировано авторское определение судебных доказательств, привлекаемых для установления правовых обстоятельств. Такими доказательствами предложено считать правовые аргументы, основанные на положениях действующих нормативных правовых актов, направленные на выявление конституционно-правового содержания оспариваемой либо толкуемой нормы, введенные в конституционный судебный процесс в законодательно установленных процессуальной форме и порядке.

6. Аргументирована необходимость придания легитимности фактически используемым в конституционном судебном процессе таким средствам доказывания, как профессиональное мнение и мнение специалиста, что позволит придать вовлекаемой в такой форме информации свойство допустимости, а также раскроет их специфику.

7. Выделены критерии определения субъектов доказывания в конституционном судебном процессе: 1) наличие у лица законодательно возложенной обязанности по участию в доказывании подлежащих установлению обстоятельств; 2) наличие у лица юридической заинтересованности в исходе дела.

Исходя из обозначенных критериев субъектами доказывания в конституционном судебном процессе являются: Конституционный Суд Российской Федерации (в лице Секретариата, судей, предварительно изучающих обращение, судей-докладчиков, судей, участвующих в рассмотрении обращения и разрешении конкретного дела), а также стороны процесса.

8. Выявлены особенности процесса доказывания применительно к разным стадиям конституционного судебного процесса, к форме проведения заседания (как с проведением слушания, так и без проведения слушания). Установлено, что в зависимости от стадии конституционного судебного процесса и формы проведения заседания различаются: значение доказательственной деятельности субъектов доказывания, субъекты и объекты доказывания, объем и виды доказательств, сроки осуществления доказывания.

9. Обосновано, что процесс осуществления доказывания по временному фактору не совпадает в полной мере с собственно конституционным судебным процессом. Фактически деятельность потенциального заявителя по сбору, исследованию и оценке доказательств, подтверждающих обоснованность обращения, осуществляется за рамками процесса и при этом является необходимым условием его инициирования. Вместе с тем процесс доказывания длится до стадии исполнения судебного решения.

10. Выработаны предложения по совершенствованию законодательного регулирования вопросов доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе. В частности, предложено в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и законах субъектов Российской Федерации об органах конституционной юстиции либо обособить нормы, регулирующие доказывание и доказательства, в отдельные главы, либо внести изменения в статьи, закрепляющие требования, предъявляемые к обращениям заявителей.

Кроме того, сформулированы новые редакции отдельных положений ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», направленные на конкретизацию доказывания при подготовке обращения в Конституционный Суд России.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы развивают научные представления о доказывании и доказательствах в конституционном судебном процессе. Содержащиеся в работе положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в ходе дальнейших исследований обозначенных вопросов, преподавании таких учебных дисциплин, как «Конституционное право России», «Конституционный судебный процесс».

Сферой практического применения материалов диссертационного исследования является законотворческий процесс как на федеральном, так и на региональном уровне. Содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании законодательства с целью повышения

эффективности механизма защиты основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина посредством конституционного судебного процесса.

Степень достоверности исследования. Сформулированные в работе суждения и выводы основаны на анализе действующего законодательства и правоприменительной практики, теоретических источников. Кроме того, были изучены решения органов конституционной юстиции, раскрывающие отдельные аспекты осуществления доказывания в конституционном судебном процессе (более 150), а также просмотрены и проанализированы видеозаписи публичных заседаний Конституционного Суда Российской Федерации (более 50).

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре конституционного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», где она прошла рецензирование, обсуждение и была рекомендована к защите.

Основные положения исследования и сформулированные в нем выводы нашли отражение в научных публикациях автора, выступлениях на научно-практических конференциях, в том числе проводимых кафедрой конституционного права, Институтом государственного и международного права Уральского государственного юридического университета: «Всероссийская научно-практическая конференция студентов и молодых ученых» (Екатеринбург, 2011, 2013), «Международная научно-практическая конференция, посвященная 20-летию Конституции Российской Федерации» (Екатеринбург, 2014), «Уральский форум конституционалистов» (Екатеринбург, 2015, 2016). Также они используются в ходе проведения практических занятий по дисциплинам «Конституционное право», «Конституционный судебный процесс». Кроме того, основные результаты исследования обсуждались совместно с судьями и сотрудниками Аппарата Уставного Суда Свердловской области в рамках расширенного заседания кафедры конституционного права УрГЮУ.

Структура исследования. Цель и задачи диссертационного исследования обусловили его структуру. Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на десять параграфов, заключения, списка нормативных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность и научная новизна диссертационного исследования, определяется степень научной разработанности темы, объект, предмет, цели и задачи исследования, обозначаются его теоретические, методологические, нормативно-правовые основы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, приводятся сведения о достоверности и апробации результатов научных изысканий, структуре работы.

Первая глава **«Теоретические и правовые основы судебного доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе России»** состоит из двух параграфов, в которых исследуются сложившиеся в юридической науке представления о доказывании и доказательствах, а также выделяется специфика доказывания в конституционном судебном процессе.

В первом параграфе **«Теоретические основы судебного доказывания и доказательств. Доказывание в конституционном судебном процессе: понятие, структура»** раскрыто содержание ключевых терминов «доказывание» и «доказательства», сложившееся в юридической науке. При этом отмечается, что всесторонне вопросы судебного доказывания и доказательств разработаны в теории гражданского и уголовного судебных процессов. Напротив, в конституционном судебном процессе анализу различных аспектов доказывания, выделению его особенностей посвящено незначительное количество теоретических источников.

В юридической науке под судебным доказыванием обычно понимается интеллектуальная деятельность субъектов доказывания, осуществляемая в установленной законом процессуальной форме. Именно наличие этой процессуальной формы, в которой осуществляется мыслительная деятельность субъектов доказывания, является существенным признаком, отличающим доказывание в судебном процессе (судебное доказывание) от подобных видов

деятельности в других областях знания. При этом в работе исследованы различные точки зрения на соотношение судебного доказывания и иных сходных процессов, таких как познание, логическое доказательство.

Понимание судебного доказывания как разновидности юридического процесса позволило рассмотреть его не только как деятельность субъектов доказывания, но и как законодательно урегулированный порядок осуществления этой деятельности, как процессуальную модель (потенциальное содержание доказательственной деятельности субъектов), а также выявить его структуру. Судебное доказывание как единый процесс включает в себя следующие стадии: сбор, исследование и оценку доказательств. При этом на каждой из них участвуют субъекты, осуществляющие доказательственную деятельность, выделяются определенные объекты, на которые она направлена (с одной стороны, предмет доказывания, с другой стороны, доказательства), способы и средства ее осуществления, что позволяет обозначить их как общие элементы данного процесса.

Кроме того, процессуальная модель доказывания в конституционном судебном процессе закреплена в правовых нормах, в свою очередь составляющих содержание нормативных правовых актов. Поэтому судебное доказывание рассматривается также как система правовых норм, закрепляющих порядок его осуществления в конституционном судебном процессе.

Таким образом, доказывание в конституционном судебном процессе есть многогранное явление, проявляющееся в различных аспектах: это интеллектуальная деятельность субъектов доказывания, осуществляемая в установленной законом процессуальной форме; это законодательно урегулированный порядок осуществления всеми субъектами доказывания сбора необходимых доказательств, их исследования и оценки, то есть процессуальная модель. Кроме того, судебное доказывание – это совокупность норм права, закрепляющих порядок его осуществления в конституционном судебном процессе.

Термин «доказательство» имеет широкое применение в любом виде познавательной деятельности. При этом его содержание может корректироваться в зависимости от конкретного вида познавательной деятельности, временного периода и иных факторов и в связи с этим приобретать определенную специфику. Более того, в работе показано, что содержание термина «судебные доказательства» в разные периоды времени менялось и уточнялось, чему способствовали изменения в законодательстве и развитие науки. Так, в разное время под судебными доказательствами при решении вопросов факта понимались сами факты, источники информации, сведения о фактах и др.

Подчеркивается, что общепринятое сегодня понимание судебных доказательств как «сведений о фактах ...» выработано в отношении судебных процессов, посредством которых решаются вопросы факта. Вместе с тем конституционный судебный процесс направлен на решение исключительно вопросов права, что отражается на обстоятельствах, подлежащих доказыванию. В связи с этим в работе аргументируется, что выявление сущности доказательств в конституционном судебном процессе возможно только после исследования предмета доказывания.

Второй параграф **«Правовой институт доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе»** посвящен исследованию вопроса о месте судебного доказывания в структуре конституционного судебного процесса.

В работе проанализирована совокупность правовых норм, регулирующих порядок осуществления доказывания в конституционном судебном процессе, на тот предмет, отвечает ли эта совокупность основным признакам правового института, выделенных в теории права. Кроме того, исследованы решения федерального органа конституционной юстиции, раскрывающие и конкретизирующие эти положения.

Проведенный анализ позволил обозначить систему норм, закрепляющих некоторые правила определения предмета доказывания, сбора, исследования и оценки доказательств, отдельные права и обязанности субъектов доказывания, средства доказывания и др. В зависимости от объема правового регулирования

среди них автором выделены: 1) общие нормы, регламентирующие вопросы доказывания в целом, независимо от категории дела (например, нормы-принципы, средства доказывания); 2) специальные нормы, конкретизирующие процесс доказывания в зависимости от категории дела, формы проведения заседания, а также предмет доказывания по конкретному делу (например, нормы, определяющие допустимость обращения по конкретной категории дел). В результате исследования этой совокупности норм с позиции их формального закрепления выявлена не только их обособленность, но и то, что они размещены по разным нормативным актам и их главам.

В завершение параграфа сделан вывод, что выделенную совокупность норм, регулирующих доказывание в конституционном судебном процессе, можно признать правовым институтом, понимая при этом потребность в его законодательном совершенствовании. Аргументируется также, что этот институт в силу специфики нормативного закрепления его норм обладает характеристиками комплексного правового института.

В работе рассматриваются возможные способы совершенствования правового регулирования доказывания в конституционном судебном процессе.

Первый способ - внесение изменений в действующее законодательство: ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и законы субъектов России, регулирующие деятельность конституционных (уставных) судов. Причем здесь возможны два варианта:

1) обособление общих норм, регулирующих процесс доказывания, в отдельную главу, в которой были бы закреплены: дефинитивные нормы, в частности понятие доказательств; все используемые средства доказывания, в том числе не обозначенные сегодня законодательно, например профессиональное мнение, а также порядок их исследования и т.д.

Сосредоточение в одной главе общих, но в то же время достаточно детальных правил позволит заявителям и иным участникам процесса избежать анализа нормативных актов и судебной практики в целях выявления этих правил, что упростит процесс доказывания в каждом конкретном случае;

2) внесение в законодательство «точечных» изменений, конкретизирующих механизм обращения в органы конституционной юстиции, так как именно на этом этапе процесс доказывания вызывает серьезные затруднения у заявителей. Аргументируется, что такой вариант является более оптимальным, чем первый, так как не требует серьезной структурной переработки соответствующих законов.

Второй способ – принятие специального нормативного акта, регулирующего конституционный судебный процесс в Российской Федерации на федеральном и региональном уровнях. Однако анализ положительных и отрицательных сторон этого способа показал, что принятие такого акта может вызвать дополнительные затруднения при осуществлении доказывания.

В главе второй **«Общие элементы в процессе доказывания в конституционном судопроизводстве России»**, состоящей из четырех параграфов, исследуются особенности предмета доказывания, доказательств, субъектов доказывания, проявляющиеся в конституционном судебном процессе, в контексте общетеоретических подходов к пониманию этих категорий.

Первый параграф **«Предмет доказывания»** посвящен выявлению и исследованию обстоятельств, подлежащих доказыванию в конституционном судебном процессе.

В юридической науке общепринято, что предмет доказывания составляют юридические факты, порождающие определенные правовые последствия. В конституционном судебном процессе специфику предмета доказывания порождает его направленность на решение вопросов права, причем юридические факты, подлежащие доказыванию, здесь чаще представляют собой явление правовой реальности, а не окружающей нас реальной действительности. Например, фактом правовой реальности является факт соответствия нормативного положения как объекта контроля Конституции России.

В работе аргументируется, что при доказывании обстоятельств правовой реальности предметом доказывания фактически выступает содержание правовых норм, которое в основном вызывает споры сторон в процессе, в отношении которого даются экспертные заключения, высказываются профессиональные

мнения. Доказываемый юридический факт соответствия/несоответствия объекта контроля Конституции России по содержанию устанавливается как логический вывод, полученный при сопоставлении выявленного содержания правовых норм.

В работе резюмируется, что предмет доказывания при установлении обстоятельств правовой реальности имеет двуединую природу. С одной стороны, это юридический факт, влекущий определенные правовые последствия, что укладывается в традиционную конструкцию предмета доказывания. С другой - это содержание нормативных положений, на уяснение которого в основном направлена деятельность субъектов доказывания. Для обозначения этой специфики предмета доказывания автором введен термин «правовые обстоятельства».

Вместе с тем подчеркивается, что предмет доказывания в конституционном судебном процессе также составляют фактические обстоятельства, устанавливаемые обычно при проверке документа по форме, порядку его подписания, принятия, опубликования, введения в действие, при выявлении сложившейся правоприменительной практики и т.д. Кроме того, значительное количество фактических обстоятельств устанавливается, например, в рамках категории дел о даче заключения Конституционный Судом России о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента России в государственной измене и совершении иного тяжкого преступления.

В работе подлежащие доказыванию в конституционном судебном процессе обстоятельства проанализированы в зависимости от цели их установления: 1) влияющие на разрешение дела по существу; 2) влияющие на инициирование конституционного судопроизводства; 3) имеющие факультативный характер. Этот анализ позволил утверждать, что предметом доказывания по делу в конституционном судебном процессе выступают правовые и фактические обстоятельства, установление которых необходимо для разрешения дела по существу. Обстоятельства же, влияющие на инициирование конституционного судопроизводства, и факультативные обстоятельства рассматриваются автором как объекты доказывания.

Во втором параграфе «**Доказательства в конституционном судебном процессе**» исследуются понятие, структура и свойства доказательств в конституционном судебном процессе.

Использование доказательств присуще различным сферам научной и практической деятельности. В самом общем смысле доказательство – это то, что убеждает нас в истинности или ложности полученного нами знания. При этом существенным признаком, отличающим судебные доказательства от доказательств в иных сферах, является наличие у них определённой законодателем процессуальной формы, а именно надлежащего источника информации и способа её доведения до органов судебной власти.

В работе аргументируется, что особенности доказательств в конституционном судебном процессе обусловлены спецификой обстоятельств, подлежащих доказыванию.

При установлении правовых обстоятельств непосредственным объектом доказывания является конституционно-правовое содержание нормативных актов, основным способом выявления которого выступает их толкование. Использование различных видов толкования позволяет субъектам процесса выявлять системные, иерархические связи, зависимости между нормативными актами и на этом основании делать выводы о содержании толкуемых положений, их соотношении между собой и Конституцией России.

Основываясь на субъективном толковании нормативных актов, субъекты конституционного судебного процесса показывают различие во мнениях о конституционно-правовом содержании объекта контроля, раскрывая при этом его отдельные аспекты посредством правовых аргументов. Например, на стадии обращения в орган конституционной юстиции заявителю необходимо изложить правовое обоснование своей позиции с указанием ссылок на соответствующие нормы Конституции России. Причем именно наличие в обращении правовых аргументов, а не переписанных текстов нормативных актов является одним из условий его принятия к рассмотрению Конституционным Судом России (ст. 40, 43 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Таким образом,

сведения о конституционно-правовом содержании объекта контроля и его конституционности - это результат интеллектуально-интерпретационной деятельности субъектов конституционного судебного процесса. Эти сведения носят субъективный характер и отражают мнение конкретного лица (стороны, эксперта) об устанавливаемых в судебном процессе правовых обстоятельствах, что существенно отличает их от принятого в других судебных процессах понимания судебных доказательств как «информации, непосредственно свидетельствующей о фактических обстоятельствах».

При этом в работе также показано, что для установления фактических обстоятельств в рамках компетенции Конституционного Суда России в процессе доказывания используются доказательства как информация, непосредственно свидетельствующая о фактах реальной действительности, например, при установлении факта применения к заявителю-гражданину в конкретном деле оспариваемого положения нормативного акта.

Правовые аргументы, как и сведения о фактических обстоятельствах, вводятся в конституционный судебный процесс в определенной процессуальной форме (объяснения сторон, заключение эксперта, показания свидетелей, документы) и исследуются в установленном законом порядке, что присуще только судебным доказательствам.

Учитывая значение правовых аргументов, введенных в процесс доказывания в определенных процессуальной форме и порядке, в установлении правовых обстоятельств как явления правовой реальности, а также исходя из этимологического значения термина «доказательство», автор делает вывод о возможности признания их доказательствами в конституционном судебном процессе.

Здесь же проанализированы такие свойства судебных доказательств, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

С учетом выявленной специфики диссертантом предложены следующие определения доказательств в конституционном судебном процессе:

- при установлении правовых обстоятельств – это правовые аргументы, основанные на положениях действующих нормативных правовых актов, направленные на выявление конституционно-правового содержания оспариваемой либо толкуемой нормы, введённые в конституционный судебный процесс в законодательно установленных процессуальной форме и порядке;

- при установлении фактических обстоятельств – это сведения о фактических обстоятельствах, введенные в конституционный судебный процесс в законодательно установленных процессуальной форме и порядке.

Параграф третий **«Средства доказывания»** посвящен анализу процессуальных форм введения информации в конституционный судебный процесс.

Законодателем в качестве средств доказывания выделены: документы, объяснения сторон, заключение эксперта, показания свидетелей.

В конституционном судебном процессе исследуется значительное количество документов, которые в зависимости от источника информации можно условно разделить на две группы. Первая - это документы, исходящие от лиц, занимающих процессуальное положение в процессе (например, эксперта); вторая - документы, исходящие от лиц, не занимающих процессуального положения в процессе (например, иные судебные органы). В рамках второй группы особое внимание уделено роли нормативных правовых актов как источника информации в конституционном судебном процессе.

Объяснения сторон в процессе доказывания выступают центральным источником информации для Конституционного Суда России. При этом аргументируется, что пояснения сторон по существу рассматриваемого вопроса вводятся в судебный процесс не только на стадии публичного рассмотрения дела по существу, что определено федеральным законодателем, но и в письменной форме на предшествующих стадиях, в частности на стадии обращения, стадии подготовки дела к слушанию, что требует совершенствования законодательного регулирования этой процессуальной формы.

Федеральный законодатель определил заключение эксперта как возможную

процессуальную форму введения в судебный процесс информации об обстоятельствах рассматриваемого дела. Чаще всего экспертами в конституционном судебном процессе выступают ученые-правоведы в различных отраслях права, что является особенностью рассматриваемого судебного процесса. При этом случаи обязательного назначения экспертизы в законе не определены.

Наряду с привлечением в процесс эксперта Регламентом Конституционного Суда России предусмотрена возможность привлечения в него специалиста. При этом четких различий между ними и представляемой этими субъектами информации не выработано.

В работе аргументируется, что критерием разграничения заключения эксперта и мнения специалиста могут выступать цель и порядок введения соответствующей информации в судебный процесс. Представляется, что участие в нем специалиста в большей степени обусловлено необходимостью оказания профессиональной помощи судьям при предварительном изучении обращения и подготовке дела к слушанию. Например, такая помощь может выражаться в объяснении отдельных нюансов изучаемого вопроса, в выборе кандидатур для проведения экспертизы, определении перечня необходимых документов и др. Необходимость в каком-либо оформлении результатов деятельности специалиста отсутствует. В завершение делается вывод, что на сегодня мнение специалиста не является потенциальным видом доказательства в силу отсутствия у него свойства допустимости. В связи с этим представляется, что необходимо либо закрепить такую форму доказательств законодательно, наполнив ее соответствующим содержанием и отграничив тем самым от заключений экспертов, либо считать специалистов профессиональными помощниками судей, привлекая их в публичное заседание в качестве экспертов.

Кроме того, законодатель не регулирует также статус приглашенных в заседание лиц и высказываемых ими мнений, чаще всего отражающих практику правоприменения объекта контроля. Учитывая необходимость в установлении такой информации при принятии судебного решения, автор полагает, что

фактически сложившаяся практика исследования в судебном процессе профессиональных мнений требует их законодательного выделения в качестве средства доказывания.

В отличие от иных средств доказывания в конституционном судебном процессе, специфика свидетельских показаний четко определена законодателем. Свидетели привлекаются в процесс в целях установления исключительно фактических обстоятельств в рамках компетенции Конституционного Суда России.

Параграф четвертый «**Субъекты доказывания**» посвящён выделению из круга субъектов конституционного судебного процесса субъектов доказывания. В качестве критериев их определения выступают: 1) наличие у лица законодательно возложенной обязанности участвовать в доказывании определённых обстоятельств; 2) наличие у него юридической заинтересованности в исходе дела. При этом отмечается, что юридическая заинтересованность может носить как личный (удовлетворение потребностей конкретной личности), так и государственно-правовой характер (защита основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина и т.д.). Кроме того, у субъектов процесса может быть процессуально-правовая заинтересованность.

В частности, Конституционный Суд России наделен правами и обязанностями по участию в доказывании отдельных обстоятельств практически на каждой стадии конституционного судебного процесса. Как орган судебной власти Суд участвует в процессе доказывания через действия своего Секретариата, судьи, предварительно изучающего обращение, судьи-докладчика, судей, участвующих в рассмотрении обращений и разрешении конкретного дела. Кроме того, в работе обосновывается наличие у Суда государственно-правовой заинтересованности в исходе дела, а также процессуально-правовой заинтересованности, выражающейся в его обязанности правильно разрешить дело при соблюдении всех процессуальных сроков. Наличие у Суда материально-правовой заинтересованности в исходе дела исключено.

Федеральный законодатель также определил обязанность сторон по участию в доказывании определённых обстоятельств, предоставив им равный объем процессуальных прав (право знакомиться с материалами дела, излагать свою позицию, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, представлять письменные отзывы, знакомиться с отзывами другой стороны и др.). В работе отмечается, что при осуществлении доказывания через представителей субъектами доказывания остаются стороны.

В конституционном судебном процессе личный, материально-правовой интерес, выражающийся в создании условий для восстановления нарушенных прав, может преследовать только сторона - гражданин. Органы государственной власти (в лице своих представителей) участвуют в процессе в силу своей компетенции, поэтому их деятельность направлена на защиту государственно-правового интереса, выражающегося в предотвращении угрозы действия неконституционного акта, а также в защите Конституции России и создании необходимых условий для восстановления нарушенных прав граждан и т.д. Кроме того, у сторон можно выделить наличие процессуально-правовой заинтересованности, например, гражданин-заявитель заинтересован в соблюдении срока на подачу конституционной жалобы.

Эксперт, в отличие от Конституционного Суда России и сторон, не является обязательным субъектом при рассмотрении дела, он привлекается в процесс по требованию Суда. При этом обстоятельства, по которым дается экспертное заключение, определяются Судом, а не законодателем или экспертом самостоятельно. Поэтому необходимость в доказывании отдельных обстоятельств по делу возникает у эксперта в связи с обязанностью исполнить требование Конституционного Суда России, а не в силу обязанности доказать определенные законом обстоятельства, необходимые для разрешения дела по существу.

Относительно свидетелей закон предусматривает их обязанность сообщать Конституционному Суду России сведения о фактических обстоятельствах по делу, известных им лично, отвечать на заданные вопросы, а не доказывать какие-либо факты.

Самостоятельных прав и обязанностей по участию в доказывании обстоятельств, необходимых для разрешения дела, законодатель также не предоставил специалисту и приглашенным в заседание лицам.

Личная заинтересованность в исходе дела у экспертов, специалистов, свидетелей, приглашенных в заседание лиц отсутствует. При этом наличие у них государственно-правовой заинтересованности, выражающейся в предотвращении угрозы действия неконституционного акта, а также процессуально-правовой заинтересованности исключить невозможно.

В завершение параграфа делается вывод, что субъектами доказывания в конституционном судебном процессе являются Конституционный Суд Российской Федерации (в лице Секретариата, судьи, предварительно изучающего обращение, судьи-докладчика, судей, участвующих в рассмотрении обращения и разрешении конкретного дела), а также стороны процесса.

Глава третья **«Особенности доказывания на разных стадиях конституционного судебного процесса России»** разбита на четыре параграфа. В ней исследуется процесс доказывания на различных этапах разбирательства в Конституционном Суде России, а также при подготовке обращения на примере категории дел по жалобам на нарушение прав граждан.

В первом параграфе **«Досудебное доказывание. Доказывание на стадии обращения в органы конституционной юстиции России»** рассматриваются особенности доказывания при подготовке и направлении заявителем-гражданином жалобы в органы конституционной юстиции.

В работе показано, что процесс доказывания для потенциального заявителя начинается до инициирования конституционного судебного процесса, то есть еще при подготовке жалобы. На этом этапе его доказательственную деятельность определяют законодательные требования, предъявляемые к обращению. Их соблюдение требует от заявителя-гражданина самостоятельного выявления подлежащих доказыванию обстоятельств для инициирования судебного процесса и разрешения дела по существу, а также осуществления сбора необходимых доказательств, их исследования и оценки. Основной целью доказывания на этом

этапе является инициирование конституционного судебного процесса, которая достигается в момент представления заявителем-гражданином собранных материалов в Конституционный Суд России.

Автором обозначены обстоятельства, подлежащие доказыванию при подготовке обращения. Показана также лаконичность законодательного регулирования предъявляемых к обращению требований, что обуславливает их активную конкретизацию в практике Конституционного Суда России. Это позволило сделать вывод, что данные требования должны быть в большей мере ориентированы на заявителя и закрепляться на законодательном уровне.

В работе предлагается изменить редакцию статьи 96 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», закрепляющей круг субъектов, имеющих право на обращение в Суд по рассматриваемой категории дел:

дополнить абзац 1, определив в нем условия возникновения права на обращение объединений граждан: «Объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации в защиту конституционных прав и свобод граждан, состоящих в нем, либо в защиту прав самого объединения, если его деятельность связана с реализацией конституционных прав граждан, состоящих в нем»;

дополнить абзац 3, уточнив в нем перечень прилагаемых к жалобе документов: «Также к жалобе должны быть приложены копии страниц документа, удостоверяющего личность, на которых помещена фотография гражданина, указаны его фамилия, имя, отчество (при наличии), сведения о регистрации по месту жительства (если наличие этих сведений предусмотрено формой документа, если заявителем выступает гражданин); устав объединения, документ, подтверждающий регистрацию в качестве юридического лица (при наличии), а также документы, подтверждающие факт нахождения лиц, в защиту которых подана жалоба, в этом объединении граждан, если заявителем выступает объединение граждан».

В параграфе втором «Доказывание на стадии предварительного рассмотрения обращения» анализируется распределение ролей в осуществлении

доказывания на данной стадии между Секретариатом Конституционного Суда России, судьей, предварительно изучающим обращение, и судьями, участвующими в принятии решения о судьбе обращения.

Целью осуществления доказывания на указанной стадии является квалификация обращения с точки зрения его допустимости и подведомственности поставленного в нем вопроса (по форме и содержанию).

Доказательственная деятельность Секретариата Суда законодательно сведена к исследованию и оценке представленных заявителем доказательств с точки зрения соблюдения им формальных требований. При этом в работе приводятся примеры случаев, когда Секретариат Суда фактически выходит за рамки предоставленных ему полномочий. Это влечет подмену объектов доказывания, субъекта доказывания и сужает объем исследуемых при принятии решения доказательств.

Доказательственная деятельность судьи, предварительно изучающего обращение, - серьезная аналитическая работа, предполагающая не только исследование и оценку представленных заявителем доказательств, но и сбор дополнительных доказательств, что существенно меняет объем исследуемых доказательств при принятии решения по жалобе. При этом окончательную оценку доказательств, влияющих на инициирование конституционного судопроизводства, осуществляют судьи, участвующие в решении вопроса о принятии обращения к рассмотрению.

В работе также приводятся примеры случаев конкретизации в судебной практике законодательного перечня оснований, влияющих на отказ в принятии жалобы. Аргументируется необходимость законодательного закрепления таких оснований, что позволит четче обозначить обстоятельства, подлежащие доказыванию потенциальным заявителем при подготовке жалобы. Для этого предлагается дополнить статью 43 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», закрепляющую основания отказа в принятии обращения к рассмотрению, следующим: в абзацах 6 и 7 закрепить дополнительные основания отказа: «При проверке конституционности закона, в соответствии с главой XII

настоящего Федерального конституционного закона, 5) не установлен факт нарушения конституционных прав и свобод гражданина; б) принятие постановления не является необходимым условием для устранения фактов нарушения конституционных прав и свобод».

В третьем параграфе **«Содержание доказывания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству»** отмечается, что деятельность субъектов доказывания на этой стадии в основном направлена на установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

При подготовке дела к рассмотрению по существу особая роль в доказывании принадлежит судье-докладчику, итогом деятельности которого является подготовка заключения по делу и проекта решения Конституционного Суда России либо проекта отказного определения. Здесь же анализируются права и обязанности судьи-докладчика по определению предмета доказывания, сбору, исследованию и предварительной оценке доказательств, а также механизм его взаимодействия со сторонами процесса. Кроме того, раскрывается специфика участия в доказывании судей, принимающих решение о назначении дела к слушанию.

Активное участие в доказывании на данной стадии осуществляют и стороны. В работе подчеркивается возможность их участия в сборе доказательств, их исследовании и оценке, описан механизм обмена доказательствами между сторонами.

Диссертантом выявлена специфика процесса доказывания на данной стадии при проведении заседания без публичного слушания: предмета доказывания, объема исследуемых доказательств, участия сторон в процессе, в том числе при обмене документами. При этом отмечается, что стадия подготовки дела к слушанию есть завершающий этап в доказательственной деятельности сторон, и обмен письменными документами является для них единственной возможностью осуществить непосредственное исследование и оценку имеющихся в письменной форме доказательств. На сегодня процедура обмена «сопоставительными бумагами» между сторонами при письменном рассмотрении дела в части установления

дополнительных гарантий для доступа к материалам дела, регулируется Регламентом Конституционного Суда России, в связи с чем в работе обоснована необходимость урегулирования этой процедуры на законодательном уровне в полном объеме.

В четвертом параграфе **«Особенности доказывания в судебном разбирательстве и при принятии итогового решения»** исследован процесс доказывания на соответствующих стадиях.

В работе показано, что в зависимости от формы проведения заседания (публичное заседание, письменное разбирательство) процесс доказывания на стадии судебного разбирательства различается по субъектам доказывания, среди которых выделены судьи, принимающие участие в исследовании материалов дела, а также стороны, при условии рассмотрения дела в публичном заседании; по объему исследуемых доказательств, предмету доказывания.

На стадии принятия итогового решения судьями, участвующими в исследовании доказательств в заседании, осуществляется их окончательная оценка, завершающая процесс судебного доказывания по конкретному делу.

Анализ практики Конституционного Суда России позволил сделать вывод о том, что судьи оценивают исследованные в заседании доказательства на основании своего внутреннего убеждения. При этом исходя из целей осуществления конституционного судопроизводства, обеспечения баланса конституционно значимых ценностей и интересов Суд при принятии итогового решения по вопросам права в полной мере не связан доказательствами, подтверждающими как правовые, так и фактические обстоятельства по делу.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются его выводы и обобщения, а также предложения по совершенствованию соответствующих законодательных установлений.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях,
указанных в перечне ВАК**

1. Головкова А.Ю. К вопросу о понятии доказательств в конституционном судебном процессе // Вопросы управления. 2014. № 3 (9). С. 53-58. (0,6 п.л.).

2. Головкова А.Ю. Некоторые вопросы регулирования доказывания и доказательств в конституционном судебном процессуальном праве // Российский юридический журнал. 2015. № 3. С. 145-150. (0,6 п.л.).

3. Головкова А.Ю. К вопросу о предмете доказывания в конституционном судебном процессе // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. 2015. № 3 (28). С. 66-71. (0,5 п.л.).

4. Головкова А.Ю. Конституционный судебный процесс как особая среда осуществления доказывания // Юридические исследования. 2016. № 10. С. 63-69. DOI: 10.7256/2409-7136.2016.10.20420. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_20420.html. (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях

5. Головкова А.Ю. Граждане как субъекты непосредственного обращения в конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации // Проблемы реформирования российской государственности: материалы V Ежегодной конференции студентов и молодых ученых. – Екатеринбург: Издательство УМЦ – УПИ. 2011. С. 81-84.

6. Головкова А.Ю. «Граждане» - субъекты обращения в Конституционный Суд Российской Федерации // Проблемы реформирования российской государственности: итоги и перспективы: материалы VII Ежегодной

научно-практической конференции студентов и молодых ученых. – Екатеринбург: Издательство УМЦ – УПИ. 2013. С. 14-16.

7. Головкова А.Ю. Доказательства в конституционном судопроизводстве: понятие, виды // Конституция Российской Федерации: проблемы реализации и перспективы развития федерализма: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции Российской Федерации: в 2 ч. / под ред. М.С. Саликова. – Екатеринбург: ИД УрГЮУ, 2014. Ч. 2. С. 155-164.