

На правах рукописи

ЗОТОВА МАРИНА ВЛАДИМИРОВНА

**ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность: 12.00.09 — уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Насонова Ирина Александровна

Официальные оппоненты: **Татьянина Лариса Геннадьевна**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса и
правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный
университет»

Рудич Валерий Владимирович
кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовно-правовых дисциплин
НАЧОУ ВО «Уральский институт экономики,
управления и права»

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Защита состоится «__» _____ 2016 г. в ____ часов на заседании диссертационного совета Д 521.023.02 на базе Московской академии экономики и права по адресу: 117105, Москва, Варшавское шоссе, д. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской академии экономики и права. Диссертация и автореферат размещены на сайте Московской академии экономики и права <http://www.mael.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Ю.С. Харитонова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. На современном этапе развития Российской Федерации претерпевает интенсивное преобразование система уголовной юстиции. Серьезные изменения происходят в сфере правового регулирования уголовного судопроизводства, в определенных случаях приводящие к появлению новых правовых институтов. К их числу относится дознание в сокращенной форме, которое было введено Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹.

Дознание в сокращенной форме появилось в качестве одной из разновидностей дознания, упрощающей его порядок, что было обусловлено необходимостью решения вопроса эффективности дознания, который до сих пор остается открытым. Вместе с тем указанная новелла, как и любое другое изменение, вносимое в уголовно-процессуальное законодательство, направлена на оптимизацию его применения, устранение возникающих при этом ошибок; ориентирована на усиление обеспеченности прав участников уголовного судопроизводства.

Необходимость решения проблемы улучшения качества расследования преступлений по уголовным делам в форме дознания, вызвавшая к жизни дознание в сокращенной форме, подтверждается и анализом правоприменительной практики. К сожалению, остается достаточно много нераскрытых преступлений, предварительное следствие по которым необязательно. В 2015 году их количество составило 368867², в то время как в предыдущие годы число нераскрытых преступлений было ниже. Так, в 2012 году оно составило 360665³, в 2013 году – 338352⁴, а в 2014 году – 337322⁵.

¹ В дальнейшем УПК РФ, если иное не оговорено автором.

²Состояние преступности за январь – декабрь 2015 г. – URL: https://mvd.ru/upload/site1/document_file/sb_1512.pdf (дата обращения: 17.04.2016).

³Состояние преступности за январь – декабрь 2012 г. – URL: https://mvd.ru/upload/site1/document_file/vlXMMRlab8.pdf (дата обращения: 17.04.2016).

Снижает результативность дознания не всегда достаточный уровень квалификации должностных лиц, его производящих, а также лиц, осуществляющих контролирующие функции в этой сфере.

На этом фоне явной становится необходимость выработки юридической наукой и законодателем дополнительных процессуальных рычагов, позволяющих повысить качество расследования преступлений по уголовным делам в форме дознания и обеспечить защиту прав и законных интересов его участников, что, в свою очередь, предполагает решение в юридической науке ряда дискуссионных проблем, относящихся к дознанию в сокращенной форме.

Среди них вопросы о понятии, значении, основании и условиях дознания в сокращенной форме; особенностях процессуального порядка предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме; структуре дознания в сокращенной форме; специфике процессуальной деятельности прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением; оптимизации дознания в сокращенной форме.

Все это требует глубокого теоретического осмысления, изучения практики применения уголовно-процессуального законодательства в части, относящейся к регламентации дознания в сокращенной форме, ее обобщения и анализа с целью совершенствования новой разновидности дознания.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности выбранной темы исследования, ее научной и практической значимости.

Степень разработанности темы исследования. В отечественной юридической литературе проблемам производства дознания в сокращенной форме посвящены работы А.С. Александрова, О.И. Андреевой, Е.Н. Арестовой, Е.А. Артамоновой, Б.Я. Гаврилова, Н.А. Власовой, С.И. Гирько,

⁴Состояние преступности за январь – декабрь 2013 г. – URL: <http://sartraccs.ru/Crimstat/2013.pdf> (дата обращения: 17.04.2016).

⁵Состояние преступности за январь – декабрь 2014 г. – URL: https://mvd.ru/upload/site1/document_file/pXOrdPt4BF.pdf (дата обращения: 17.04.2016).

В.Г. Глебова, И.С. Дикарева, Е.А. Доля, О.В. Евстигнеевой, А.С. Есиной, Е.А. Зайцевой, В.В. Кальницкого, Н.Н. Ковтуна, М.С. Колосович, О.С. Колосович, А.П. Кругликова, В.А. Лазаревой, В.Н. Махова, П.А. Милованова, К.В. Муравьева, И.А. Насоновой, Д.В. Осипова, М.А. Пешкова, И.А. Попова, В.А. Семенцова, Л.Г. Татьяниной, Ю.В. Францифорова, С.С. Цыганенко, Ф.Р. Хисамутдинова, О.В. Химичевой, О.И. Цоколовой, Ю.К. Якимовича и других авторов.

Различные аспекты дознания в сокращенной форме затрагиваются в диссертационных исследованиях Т.А. Арепьевой (2013 г.), И.В. Макеевой (2013 г.), О.А. Малышевой (2013 г.), А.А. Алиммирзаева (2014 г.), О.А. Науменко (2014 г.), А.А. Резяпова (2014 г.), С.А. Никанорова (2016 г.), О.В. Качаловой (2016 г.).

Отмечая безусловную значимость работ указанных авторов, следует сказать, что они не исчерпали собой всех проблем, связанных с исследованием дознания в сокращенной форме. Не подвергались самостоятельному исследованию основание и условия дознания в сокращенной форме, вопросы соотношения дознания в сокращенной форме с другими моделями упрощенной процедуры досудебного производства (протокольной формой досудебной подготовки материалов, особым порядком досудебного производства), периодизация процессуального порядка предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме, структура дознания в сокращенной форме. Комплексно дознание в сокращенной форме не изучалось. Рассмотрению этого правового явления не посвящено ни одной научно-квалификационной работы.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке и обосновании новых научных положений, имеющих теоретическое и прикладное значение для производства дознания в сокращенной форме, а также конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок реализации нормативных положений о дознании в сокращенной форме.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- раскрытие понятия и значения дознания в сокращенной форме;
- выявление и анализ основания и условий дознания в сокращенной форме;
- определение соотношения дознания в сокращенной форме с другими моделями упрощенной процедуры досудебного производства (протокольной формой досудебной подготовки материалов, особым порядком досудебного производства);
- рассмотрение процессуального порядка предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме;
- исследование структуры дознания в сокращенной форме;
- выделение особенностей процессуальной деятельности прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением;
- выявление проблем, возникающих при производстве дознания в сокращенной форме, а также предложение путей их решения;
- обоснование выводов и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в целях оптимизации дознания в сокращенной форме.

Нормативную базу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство Российской Федерации; подзаконные акты, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также зарубежное законодательство.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные достижения в области уголовного процесса, касающиеся дознания, а также фундаментальные разработки в области общей теории государства и права, науки уголовного права, психологии, криминологии, криминалистики, этики.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нор-

мы, регламентирующие производство дознания в сокращенной форме; достижения уголовно-процессуальной науки в этой области, а также практика реализации данных норм в ходе производства дознания в сокращенной форме.

Объектом исследования выступает комплекс правоотношений, складывающихся в уголовном судопроизводстве в связи с производством дознания в сокращенной форме, а также возникающие проблемные ситуации, требующие научного разрешения.

Методологической основой исследования стали общенаучные и частнонаучные методы познания и получения новых научных знаний: исторический, системный, статистический, конкретно-социологический и др.

Эмпирической базой исследования выступили данные, полученные в ходе анализа опубликованной судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, материалов 152 изученных автором уголовных дел и результатов анкетирования 208 дознавателей, начальников органа дознания, начальников подразделения дознания, прокурорских работников, судей Воронежской, Брянской, Курской, Липецкой, Нижегородской, Ростовской областей.

Научная новизна исследования заключается в том, что автор впервые осуществил комплексное рассмотрение проблем дознания в сокращенной форме.

Научная новизна полученных результатов состоит также в том, что в диссертации дано авторское понятие дознания в сокращенной форме; раскрыто значение дознания в сокращенной форме; изучены его основание и условия; дана периодизация предварительного расследования с применением дознания в сокращенной форме; предложена классификация процессуальных действий, образующих процессуальный порядок предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме; обоснована структура дознания в сокращенной форме; выявлены новые направления оптимизации его производства; разработаны научные положе-

ния по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части производства дознания в сокращенной форме.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское понятие дознания в сокращенной форме, представленное следующей дефиницией: это дифференцированное производство по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности и сложности в установлении обстоятельств дела, отнесенным законом к категории преступлений небольшой или средней тяжести, осуществляемое в установленном законом порядке дознавателем (не исключается возможность его осуществления следователем), инициированное подозреваемым и при условии невозражения потерпевшего против данного производства осуществляемое в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении конкретного лица, оканчиваемое составлением обвинительного постановления в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (допускается его продление прокурором до 20 суток), и необходимое для постановления в судебном заседании без проведения судебного разбирательства приговора, в котором назначенное наказание не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

2. Научно-обоснованная диссертантом периодизация предварительного расследования с применением дознания в сокращенной форме, включающая в себя следующие части:

- переход на дознание в сокращенной форме (с момента возбуждения уголовного дела до удовлетворения дознавателем ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме) – часть предварительного расследования, которая осуществляется в виде дознания, проводимого в общем порядке;

- дознание в сокращенной форме (со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного

дела прокурору с обвинительным постановлением) – часть, имеющая своей целью расследование в сокращенной форме дознания;

- процессуальная деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением (с момента поступления уголовного дела и обвинительного постановления прокурору до направления данным участником уголовного дела в суд) – часть, предназначенная для осуществления прокурором проверки законности и обоснованности обвинительного постановления и выполнения действий после утверждения обвинительного постановления по направлению уголовного дела в суд.

3. Разработанная диссертантом структура дознания в сокращенной форме, представленная как синтез двух этапов (начала и хода дознания в сокращенной форме, а также его окончания), каждому из которых соответствует своя система процессуальных действий.

4. Авторская классификация процессуальных действий, образующих процессуальный порядок предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме: по пригодности действия для собирания доказательств; по субъектам, выполняющим процессуальные действия; по структурному критерию; по степени обязательности выполнения процессуальных действий.

5. Научно обоснованное положение о необходимости повышения эффективности предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме путем усовершенствования:

- первой части указанного расследования, осуществляемой в виде дознания в общем порядке (перехода к дознанию в сокращенной форме), через установление ее оптимального срока, исключаящие имеющие место на практике случаи подмены дознания в сокращенной форме дознанием в общем порядке. Такой срок должен быть не более 6 суток с момента возбуждения уголовного дела и определяться следующими составляющими: не более 3 суток для допроса потерпевшего, не более 2 суток для заявления подозре-

ваемым ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, не более 24 часов для рассмотрения дознавателем указанного ходатайства;

- начала и хода дознания в сокращенной форме с помощью: тщательной регламентации уведомления потерпевшего и подозреваемого о возможности производства расследования в сокращенной форме дознания (посредством дополнения статьи 226.3 УПК РФ частью 2); снятия существующих нормативных ограничений на выполнение следственных действий в ходе дознания в сокращенной форме (исключение должны составлять следственные действия, содержащие элементы принуждения), на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также путем снятия ограничений в части проверки и оценки доказательств с точки зрения их допустимости, тем самым распространив на сокращенную форму дознания только правила традиционной модели доказывания;

- окончания дознания в сокращенной форме.

6. Предложения об изменении и дополнении норм статьи 226.7 УПК РФ «Окончание дознания в сокращенной форме» в части, касающейся:

- осуществления надлежащей правовой регламентации уведомительно-разъяснительных действий на этапе окончания дознания в сокращенной форме, ориентированной на своевременное уведомление участников дознания в сокращенной форме об окончании следственных действий (посредством дополнения ст. 226.7 УПК РФ частью 3.1);

- гарантирования обвиняемому, потерпевшему права на ожидание защитника, представителя потерпевшего на случай отсутствия у последних возможности явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в связи с уважительными причинами, выделив для указанных нужд одни сутки (посредством дополнения ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ);

- обеспечения обвиняемому права на дачу показаний в связи с обвинением, сформулированным в обвинительном постановлении, предусмотрев правило об обязательном допросе обвиняемого в период после предъявления ему обвинительного постановления. Согласно этому правилу обвиняемый сам

должен определиться во времени такого допроса (после представления обвинительного постановления и перед ознакомлением со всеми материалами уголовного дела либо после ознакомления со всеми материалами дела), а также в том, давать ли ему показания или нет (посредством дополнения ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ);

- гарантирования обвиняемому права на заявление любого ходатайства как до окончания ознакомления с обвинительным постановлением, материалами уголовного дела, так и после этого и на рассмотрение указанного ходатайства дознавателем непосредственно после его заявления, исключив переход на трехсуточный срок рассмотрения ходатайства на случай невозможности немедленного принятия решения по нему (посредством изменения ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ).

7. Комплекс законодательных новел, направленных на разумное дополнение прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме процессуальным контролем со стороны начальника подразделения дознания, включая:

- распространение процессуальных возможностей начальника подразделения дознания на оба вида дознания, предусмотренных частью 1.1 статьи 150 УПК РФ (как на дознание в общем порядке, так и на дознание в сокращенной форме) (посредством дополнения статьи 40.1 УПК РФ частью 1.1, изменения части первой и части второй ст. 40.1 УПК РФ);

- нормативное закрепление новых полномочий начальника подразделения дознания по даче согласия дознавателю на выполнение определенных действий и принятие решений (на вынесение постановления об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме; на обращение к начальнику органа дознания и прокурору для утверждения обвинительного акта, обвинительного постановления; на обращение к прокурору для продления срока дознания в общем порядке и дознания в сокращенной форме; на обращение к прокурору для утверждения постановления о прекращении производства по уголовному делу) (посредством дополнения части

первой статьи 40.1 УПК РФ пунктами 5–9, ч. 3 ст. 223 и ч. 2 ст. 226.6, а также ч. 2 и ч. 7 ст. 226.7 УПК РФ);

- расширение процессуальных возможностей начальника подразделения дознания на получение информации по уголовному делу, расследование по которому осуществлялось в одном из видов дознания (информации о внесении представлений о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, иных нарушений закона; сообщения о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания, производства дознания в общем порядке либо пересоставления обвинительного акта, обвинительного постановления, возвращения уголовного дела судом в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 237 УПК РФ, вынесения судом оправдательного приговора) (посредством дополнения части первой статьи 40.1. УПК РФ пунктами 3 и 4).

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты позволили разработать авторское определение дознания в сокращенной форме, систематизировать условия дознания в сокращенной форме, провести периодизацию предварительного расследования с применением дознания в сокращенной форме, структурировать производство дознания в сокращенной форме, дать обоснование необходимости оптимизации процессуального порядка дознания в сокращенной форме, определить пути совершенствования правовой регламентации дознания в сокращенной форме, что в своей совокупности имеет существенное значение для науки уголовно-процессуального права.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется сформулированными в нем конкретными предложениями по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, положениями и выводами относительно дознания в сокращенной форме.

Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности, в научно-исследовательской работе и в учебном процессе при изучении курса «Уголовно-процессуальное право», для подготовки ме-

тодических рекомендаций и учебных пособий, а также непосредственно в практической деятельности при производстве дознания в сокращенной форме.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены в опубликованных 17 научных статьях, в том числе 6 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Основные положения диссертационного исследования докладывались автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях (Воронеж – 2014, 2015; Сыктывкар – 2014).

Ряд положений диссертации был предметом комплексного обсуждения на круглых столах в Воронежском институте МВД России (2013, 2014, 2015, 2016), в Калининградском филиале Санкт-Петербургского университета МВД России (Калининград, 2014), на межрегиональном молодежном научном форуме, проходившем на базе Коми республиканской академии государственной службы и управления (Сыктывкар, 2014).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность отдела организации дознания УМВД России по Брянской области, отдела организации дознания ГУ МВД России по Воронежской области, Южной транспортной прокуратуры, в учебный процесс Воронежского института Министерства внутренних дел Российской Федерации, Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского, Брянского филиала Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства Внутренних дел Российской Федерации, Кубанского государственного университета.

Структура диссертации обусловлена целью исследования, вытекающими из нее задачами и включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автор обосновывает актуальность темы исследования, степень ее разработанности, определяет цели, задачи диссертационного исследования, его объект и предмет, теоретическую и практическую значимость работы, называет методы, характеризует эмпирическую базу, раскрывает научную новизну, обоснованность и достоверность результатов исследования, формулирует положения, выносимые на защиту, приводит сведения об апробации и внедрении результатов исследования, о структуре диссертации.

В первой главе диссертации – «Понятие, основание и условия дознания в сокращенной форме» – обосновывается и раскрывается понятие дознания в сокращенной форме, основание и условия дознания в сокращенной форме, а также соотношение дознания в сокращенной форме с другими моделями упрощенной процедуры досудебного производства (протокольной формой досудебной подготовки материалов, особым порядком досудебного производства).

Дознание в сокращенной форме – это сложное правовое явление, определение которого не имеет однозначного понимания в науке и не содержится в уголовно-процессуальных нормах.

На основе анализа уже существующих научных взглядов на сущность и признаки дознания в сокращенной форме (В.Г. Глебова, Е.А. Нагаева, К.В. Муравьева, И.С. Дикарева) сформулировано авторское определение дознания в сокращенной форме – это дифференцированное производство по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности и сложности в установлении обстоятельств дела, отнесенным законом к категории преступлений небольшой или средней тяжести, осуществляемое в установленном законом порядке дознавателем (не исключается возможность его осуществления следователем), инициированное подозреваемым и при условии невозражения потерпевшего против данного производства осуществляемое в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении кон-

кретного лица, оканчиваемое составлением обвинительного постановления в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (допускается его продление прокурором до 20 суток), и необходимое для постановления в судебном заседании без проведения судебного разбирательства приговора, в котором назначенное наказание не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Условия дознания в сокращенной форме рассматриваются как система двух составляющих: первого блока, включающего условия, обусловленные свойствами расследуемого уголовного дела (уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица; уголовное дело подлежит расследованию в форме дознания), и второго блока, представленного условиями, относящимися к участникам уголовного судопроизводства.

Под условиями, относящимися ко второму блоку, предлагается понимать: условия, касающиеся подозреваемого (подозреваемый на момент совершения преступления достиг возраста 18 лет; подозреваемый вменяем и не страдает психическим расстройством, делающим невозможным назначение наказания или его исполнение; подозреваемый не относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам (ст. 447 УПК РФ); подозреваемый владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство), и условия, касающиеся потерпевшего (потерпевший не возражает против производства дознания в сокращенной форме).

Автор считает, что система условий дознания в сокращенной форме требует к себе бережного и продуманного отношения. Ее эволюция должна осуществляться в первую очередь за счет резервов, которые скрыты во второй ее части. Речь идет о блоке, объединяющем условия дознания в сокращенной форме, относящиеся к участникам уголовного судопроизводства. Приоритетность в развитии указанного блока обусловлена необходимостью

компенсировать свойственный упрощенным процедурам дефицит процессуальных гарантий, так как условия, принадлежащие к этому блоку, стоят на защите интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Диссертант приходит к выводу о том, что развитие условий дознания в сокращенной форме, относящихся к участникам уголовного судопроизводства, непременно связано с коррекцией перечня обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме. В связи с этим предлагается предусмотреть в законе правило о том, что дознание в сокращенной форме возможно только по уголовным делам, по которым проверка сообщения о преступлении проходила в срок до 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Указанное условие нетрудно соблюсти для несложных уголовных дел, на расследование которых ориентирует сокращенная форма дознания. Более продолжительный срок проверки сообщения о преступлении не может с той же очевидностью свидетельствовать об указанных качествах уголовного дела. Скорее будет подтверждать обратное.

Данное предложение согласуется с результатами опроса практических работников, в ходе которого 68% судей, 62% прокуроров, 55% начальников органов дознания, 55% начальников подразделения дознания, 51% дознавателей высказали свое мнение о необходимости предусмотреть в законе правило, согласно которому дознание в сокращенной форме возможно только по уголовным делам, по которым проверка сообщения о преступлении проходила в срок до 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Учитывая различные взгляды ученых на проблему сохранения института дознания в сокращенной форме (Б.Я. Гаврилова, С.И. Гирько, Н.А. Власовой, Е.А. Доля, В.В. Кальницкого, А.П. Кругликова, О.А. Малышевой, И.А. Попова, Т.В. Трубниковой, Ю.К. Якимовича и др.), а также результаты изучения правоприменительной практики, диссертант приходит к выводу о том, что в уголовно-процессуальном праве важно сохранить институт дознания в сокращенной форме. Это обусловлено тем, что он, во-первых, в основном во-

брал в себя лучшие черты своего предшественника по части упрощенных процедур – института протокольной формы досудебной подготовки материалов уголовного дела – и постарался избавиться от его недостатков, во-вторых, предлагаемые проектные варианты (в том числе особый порядок досудебного производства) заменителей дознания в сокращенной форме не решают тех проблем, которые сопровождают данный вид дознания, а лишь их обостряют.

В аспекте рассматриваемой проблемы сохранения института дознания в сокращенной форме обосновывается необходимость его усовершенствования таким образом, чтобы упрощение уголовно-процессуальной формы выглядело разумным как с точки зрения быстроты расследования и процессуальной экономии, так и с точки зрения гарантированности прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Идею о сохранении института дознания в сокращенной форме и дальнейшем его совершенствовании разделяют опрошенные диссертантом практические работники: 74% судей, 72% прокуроров, 73% начальников органов дознания, 84% начальников подразделений дознания, 78% дознавателей.

Вторая глава диссертации – «Процессуальный порядок предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме» – посвящена исследованию начала и хода дознания в сокращенной форме, окончания дознания в сокращенной форме, процессуальной деятельности прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением.

В работе обосновывается структура предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме в виде следующих трех частей: переход на дознание в сокращенной форме, длящийся с момента возбуждения уголовного дела до удовлетворения дознавателем ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме (первая часть); дознание в сокращенной форме, длящееся со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня

направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением (вторая часть); процессуальная деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением, делящаяся с момента поступления уголовного дела и обвинительного постановления прокурору до направления данным участником уголовного дела в суд (третья часть).

Работа содержит анализ структуры каждой из частей предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме; приводится и обосновывается классификация процессуальных действий, выполняемых в рамках каждой части; исследуются тенденции развития каждой части предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме.

Исследуя проблему структурной организации дознания в сокращенной форме, автор выделяет в нем два этапа: начало и ход дознания в сокращенной форме; окончание дознания в сокращенной форме. При этом первый этап, по мнению диссертанта, проходит две фазы: первую – начало дознания в сокращенной форме, которое приходится на момент удовлетворения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме и длится до уведомления участников уголовного судопроизводства об этом; вторую – ход дознания в сокращенной форме, который приходится на период после уведомления участников уголовного судопроизводства об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме и длится до составления обвинительного постановления.

Обосновывается, что в структуре окончания дознания в сокращенной форме следует выделять обязательные и факультативную фазы. Обязательные фазы, которые существуют по каждому уголовному делу, производство по которому осуществляется в сокращенной форме дознания, представлены: составлением обвинительного постановления; уведомлением участников уголовного судопроизводства об окончании следственных действий; ознакомлением участников уголовного судопроизводства с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела.

Факультативная фаза состоит из процессуальных действий, выполнение которых обусловлено удовлетворением одного из ходатайств, предусмотренных частью 6 ст. 226.7 УПК РФ и заявленных участниками уголовного судопроизводства (обвиняемым, его защитником, потерпевшим и (или) его представителем) во время их ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела.

Результаты проведенного исследования позволяют классифицировать действия, охватываемые факультативной фазой, в зависимости от характера удовлетворенного ходатайства, заявленного участниками уголовного судопроизводства до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, на:

а) процессуальные действия, обусловленные удовлетворением ходатайства о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям части первой ст. 226.7 УПК РФ (п. 4 ч. 6, ч. 8 ст. 226.7 УПК РФ). К ним относятся: пересоставление обвинительного постановления и предоставление обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и (или) его представителю возможности ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением;

б) процессуальные действия, обусловленные удовлетворением следующих видов ходатайств:

- о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность

которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу (п.п. 1-3 ч. 6, ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ).

К таким действиям относятся: производство необходимых следственных и иных процессуальных действий, пересоставление обвинительного постановления с учетом новых доказательств, предоставление обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и (или) его представителю возможности ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением и дополнительными материалами уголовного дела.

В контексте исследования оптимальности окончания дознания в сокращенной форме автором обосновываются следующие меры, призванные нормативно обеспечить адаптацию применительно к данной форме процессуальных гарантий, действующих на этапе окончания предварительного следствия и дознания в общем порядке:

а) осуществление надлежащей правовой регламентации уведомительно-разъяснительных действий на этапе окончания дознания в сокращенной форме, ориентированное на своевременное уведомление участников дознания в сокращенной форме (подозреваемого, защитника, потерпевшего и его представителя) об окончании следственных действий. Для этого стоит дополнить ст. 226.7 УПК РФ частью 3.1 следующего содержания: «Дознаватель уведомляет об окончании следственных действий обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя, назначает время, в которое они могут явиться для ознакомления с уголовным делом, и разъясняет им право ознакомиться с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем составляется протокол»;

б) обеспечение обвиняемому, потерпевшему права на ожидание защитника, представителя потерпевшего на случай отсутствия у последних возможности явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в связи с уважительными причинами, выделив для указанных нужд одни сутки.

В связи с этим после соответствующих дополнений ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ должна выглядеть следующим образом: «4. Не позднее 3 суток со дня со-

ставления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка. При наличии ходатайства потерпевшего и (или) его представителя указанные лица знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в этот же срок, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела также делается отметка. Обвиняемый может знакомиться с материалами дела как вместе с защитником, так и отдельно. Потерпевший также может знакомиться с материалами дела как вместе со своим представителем, так и отдельно.

Если защитник обвиняемого или представитель потерпевшего по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то дознаватель откладывает ознакомление на одни сутки»;

в) гарантирование обвиняемому права на дачу показаний в связи с обвинением, сформулированным в обвинительном постановлении. Для этого предусмотреть в ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ правило об обязательном допросе обвиняемого в период после предъявления ему обвинительного постановления. Согласно этому правилу обвиняемый сам должен определиться во времени такого допроса (после представления обвинительного постановления и перед ознакомлением со всеми материалами уголовного дела либо после ознакомления со всеми материалами дела), а также в том, давать ли ему показания или нет;

г) обеспечение обвиняемому права на заявление любого ходатайства как до окончания ознакомления с обвинительным постановлением, материалами уголовного дела, так и после этого и на рассмотрение указанного ходатайства дознавателем непосредственно после его заявления, исключив переход на трехсуточный срок рассмотрения ходатайства на случай невозможности немедленного принятия решения по нему.

В работе дается классификация процессуальных действий, образующих процессуальный порядок предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме, которая основывается на следующих критериях: *пригодность* действия для собирания доказательств (следственные и иные процессуальные действия); *субъектность*, выполняемых процессуальных действий: (процессуальные действия, выполняемые субъектами, наделенными властными полномочиями, и процессуальные действия, выполняемые участниками уголовного судопроизводства, не имеющими таких полномочий); *структура (периодизация)* предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме (процессуальные действия, выполняемые во время перехода на дознание в сокращенной форме; в начале сокращенной формы дознания, в ходе дознания в сокращенной форме, при окончании дознания в сокращенной форме; в заключительной части рассматриваемого вида предварительного расследования; *степень обязательности выполнения процессуальных действий* (обязательные для расследования каждого уголовного дела действия (например, уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме, ознакомление участников с материалами уголовного дела) и факультативные действия (например, заявления ходатайств участниками, знакомящимися с материалами уголовного дела)).

Автор обосновывает мнение, что реформирование предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме целесообразно осуществлять в следующих направлениях:

а) усовершенствование первой части указанного расследования (перехода к дознанию в сокращенной форме), связанное с установлением его оптимального срока, исключающего имеющиеся на практике случаи подмены дознания в сокращенной форме дознанием в общем порядке. Таким сроком могут быть 6 суток с момента возбуждения уголовного дела. Формироваться указанный срок должен за счет следующего: в течение 3 суток с момента возбуждения уголовного дела должен состояться допрос потерпевшего, 2 су-

ток предназначено подозреваемому на заявление ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, в срок не более 24 часов с момента поступления указанного ходатайства происходит его рассмотрение дознавателем;

в) усовершенствование начала и хода дознания в сокращенной форме путем:

- тщательной регламентации уведомления потерпевшего и подозреваемого о возможности производства расследования в сокращенной форме дознания, предусмотрев в ст. 226.3 УПК РФ часть 2 следующего содержания: «Потерпевшего необходимо уведомить о его праве согласиться с производством дознания в сокращенной форме, основаниях и порядке его производства, о чем в постановлении о признании потерпевшим делается соответствующая отметка. Подозреваемого необходимо после окончания его допроса уведомить о праве заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, основаниях и порядке его производства, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка»;

- снятия существующих нормативных ограничений на выполнение следственных действий в ходе дознания в сокращенной форме (исключение должны составлять следственные действия, содержащие элементы принуждения (например, обыск, выемка)), на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также снятия ограничений в части проверки и оценки доказательств с точки зрения их допустимости, тем самым распространив на сокращенную форму дознания только правила традиционной модели доказывания.

Обосновывая актуальность дополнения прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме процессуальным контролем со стороны начальника подразделения дознания, автор предлагает комплекс предложений по изменению и дополнению норм УПК РФ в части, касающейся:

- распространения процессуальных возможностей начальника подразделения дознания на оба вида дознания, предусмотренных частью 1.1 статьи

150 УПК РФ (как на дознание в общем порядке, так и на дознание в сокращенной форме) (посредством дополнения статьи 40.1 УПК РФ частью 1.1, изменения части первой и части второй ст. 40.1 УПК РФ);

- нормативного закрепления новых полномочий начальника подразделения дознания по даче согласия дознавателю на выполнение определенных действий и принятие решений (на вынесение постановления об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме; на обращение к начальнику органа дознания и прокурору для утверждения обвинительного акта, обвинительного постановления; на обращение к прокурору для продления срока дознания в общем порядке и дознания в сокращенной форме; на обращение к прокурору для утверждения постановления о прекращении производства по уголовному делу) (посредством дополнения части первой статьи 40.1 УПК РФ пунктами 5-9, ч. 3 ст. 223 и ч. 2 ст. 226.6, а также ч. 2 и ч. 7 ст. 226.7 УПК РФ);

- расширения процессуальных возможностей начальника подразделения дознания на получение информации по уголовному делу, расследование по которому осуществлялось в одном из видов дознания (информации о внесении представлений о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, иных нарушений закона; сообщения о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания, производства дознания в общем порядке либо пересоставления обвинительного акта, обвинительного постановления, возвращении уголовного дела судом в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 237 УПК РФ, вынесении судом оправдательного приговора) (посредством дополнения части первой статьи 40.1. УПК РФ пунктами 3 и 4).

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по результатам исследования.

В приложениях помещены результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов, а также результаты анализа архивных уголовных дел.

Основные научные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации

1. Цинова М. В. (Зотова М. В.) Отдельные аспекты функционирования уголовно-процессуального института дознания в сокращенной форме / И. А. Насонова, М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Вестник Воронежского института МВД России. – 2014. – № 2. – С. 7–11. – 0,5 /0,3 п.л.

2. Цинова М. В. (Зотова М. В.) Об упрощенных формах досудебного производства по уголовно-процессуальным кодексам Российской Федерации и Азербайджанской Республики / И. А. Насонова, М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 1. – С. 139–144. – 0,5/0,4 п.л.

3. Цинова М. В. (Зотова М. В.) О некоторых вопросах заявления подозреваемым ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме / М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Общество и право. – 2015. – № 2 (52). – С. 181–184. – 0,25 п.л.

4. Зотова М. В. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела как часть завершающего этапа дознания в сокращенной форме / М. В. Зотова // Закон и право. – 2016. – № 1. – С. 126–129. – 0,25 п.л.

5. Зотова М. В. Природа дознания в сокращенной форме / М. В. Зотова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2016. – №1. – С. 215–220. – 0,4 п.л.

6. Зотова М. В. О процессуальной деятельности прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением / М. В. Зотова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2016. – №2. – С. 85–92. – 0,5 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

7. Цинова М. В. (Зотова М. В.) Признание вины подозреваемым при применении дознания в сокращенной форме / М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на европейском Севере : материалы Итоговой (тринадцатой) всероссийской научно-практической конференции, Коми республиканская академия государственной службы и управления (г. Сыктывкар, 23–24 октября 2014 г.). – Сыктывкар : ГОУ ВО КРАГСИУ, 2014. – С. 154–157. – 0,25 п.л.

8. Цинова М. В. (Зотова М. В.) Дифференциация уголовного судопроизводства и дознание в сокращенной форме / М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии : сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Воронеж, 1 октября 2014 г.). – Ч. 1 : Юридические науки. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2014. – С. 204–210. – 0, 4 п.л.

9. Цинова М. В. (Зотова М. В.) О некоторых вопросах доказывания в ходе дознания в сокращенной форме / М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Дознание в сокращенной форме: актуальные проблемы теории и практики : сборник материалов внутриведомственного круглого стола (г. Калининград, 22 мая 2014 г.). – Калининград : Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2015. – С. 24–27. – 0,25 п.л.

10. Цинова М. В. (Зотова М. В.) Об условиях применения дознания в сокращенной форме / М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Судебная власть и уголовный процесс. – 2014. – № 3. – С. 212-215. – 0,25 п.л.

11. Цинова М. В. (Зотова М. В.) Несовершеннолетие как одно из условий, исключающих производство дознания в сокращенной форме / М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних : сборник материалов межведомственного круглого стола (г. Воронеж, 27 ноября 2014 г.). – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2015. – С. 122–125. – 0,25 п.л.

12. Цинова М. В. (Зотова М. В.) Об актуальности исследования уголовно-процессуального института дознания в сокращенной форме / М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Академическая весна: материалы III Межрегионального молодежного научного форума (г. Сыктывкар, 27–28 марта 2014 г.). – Сыктывкар : ГОУ ВО КРАГСиУ, 2014. – С. 249–254. – 0,4 п.л.

13. Цинова М. В. (Зотова М. В.) Согласие потерпевшего как одно из условий применения дознания в сокращенной форме / М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Академическая весна : материалы IV Межрегионального молодежного научного форума (г. Сыктывкар, 18 марта-24 апреля 2015 г.). – Сыктывкар: ГОУ ВО КРАГСиУ, 2014. – С. 210–213. – 0,25 п.л.

14. Цинова М. В. (Зотова М. В.) Участие специалиста при производстве дознания в сокращенной форме / М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии : сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Воронеж, 10 июня 2015 г.). – Ч. 1 : Юридические науки. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2015. – С. 248–254. – 0, 4 п.л.

15. Цинова М. В. (Зотова М. В.) Дознание в сокращенной форме как вид особого порядка судебного разбирательства / М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений : сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Воронеж, 20 мая 2015 г.). – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2015. – С. 77–78. – 0,15 п.л.

16. Цинова М. В. (Зотова М. В.) Дознание в сокращенной форме как новый вид досудебного производства / М. В. Цинова (М. В. Зотова) // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сборник статей [Электронный ресурс]. – Могилев : Могилевский институт МВД Республики Беларусь, – 2015. – С. 66–70. – 0,3 п.л.

17. Зотова М. В. Защита прав и законных интересов несовершеннолетних участников при производстве дознания в сокращенной форме / М. В. Зотова // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов

несовершеннолетних : сборник материалов межведомственного круглого
стола. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2016. – С. 52–56. –
0,3 п.л.