

На правах рукописи



Орлова Татьяна Владимировна

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ФОРМ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Екатеринбург – 2016

Работа выполнена на кафедре уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы имени Н.В. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

**Научный
руководитель**

Заслуженный юрист РСФСР,
Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовно-процессуального права,
криминалистики и судебной экспертизы
имени Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «РГУП»
Загорский Геннадий Ильич

**Официальные
оппоненты**

Марковичева Елена Викторовна
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права и процесса
ФГБОУ ВО «Орловский государственный
университет имени И.С. Тургенева»

Татьянина Лариса Геннадьевна
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВПО
«Удмуртский государственный университет»

Ведущая организация

**ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»**

Защита состоится «03» июня 2016 года в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.282.03 на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» по адресу: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, дом 21, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет».

Электронная версия автореферата и диссертации размещена на официальном сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» <http://www.usla.ru>

Автореферат разослан «_____» _____ 2016 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



З.А. Незнамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Дифференциация форм судебного разбирательства – одно из направлений Концепции судебной реформы, призванной обеспечить законное и справедливое разрешение уголовного дела при соблюдении прав личности в уголовном процессе¹.

При наличии большого количества научных работ, в которых в той или иной степени затрагиваются вопросы дифференциации форм уголовного судопроизводства, комплексного научного исследования всех существующих дифференцированных форм судебного разбирательства не проводилось.

Конституция Российской Федерации признает права и свободы человека высшей ценностью, а их соблюдение и защиту – обязанностью всех государственных органов, прежде всего судебных.

Разрешение уголовного дела в точном соответствии с законом при соблюдении прав участников судебного разбирательства и процедуры проведения судебного заседания – основная задача суда.

Форма судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела приобретает весьма важное значение.

В связи с этим анализ различных форм судебного разбирательства, обоснование целесообразности их существования, выявление сложных ситуаций в применении норм, регулирующих процессуальный порядок судебного разбирательства при его дифференциации, а также необходимость совершенствования различных форм судебного разбирательства представляются в настоящее время весьма актуальными.

Основу дифференциации уголовно-процессуальной формы составляют принципы законности, справедливости, разумности сроков судопроизводства и защиты прав участников уголовного судопроизводства.

¹ О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. №1801-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – 31 октября. – №44. – Ст.1435.

Дифференциация уголовно-процессуальных форм судебного разбирательства означает не просто изменение правил рассмотрения уголовных дел судом. Формы осуществления уголовно-процессуальной деятельности должны быть максимально полезным «инструментом» и представлять собой условия, которые бы обеспечивали их соответствие общегосударственным интересам борьбы с преступностью и одновременно законным интересам участвующих в деле лиц.

Исследование проблем дифференциации форм судебного разбирательства, обусловленное принятием УПК РФ 2002 г., актуально как для науки уголовно-процессуального права, так и для судебной практики. По-прежнему существует необходимость поиска таких процессуальных форм, которые бы создавали оптимальный баланс между потребностью в процессуальной экономии и обеспечением полноты и объективности доказывания при неукоснительном соблюдении прав участников процесса.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, связанные с дифференциацией форм уголовного процесса в целом и судебного разбирательства по уголовному делу, частично рассматривались в трудах исследователей – специалистов в области уголовного судопроизводства: А.М. Бобрищева-Пушкина, Г.А. Джаншиева, П.И. Люблинского, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого, В.П. Божьева, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко, А.М. Ларина, М.А. Чельцова-Бebutова, П.Ф. Пашкевича, Н.В. Радутной, М.С. Строговича, Х.У. Рустамова, А.П. Гуськовой, Р.Д. Рахунова, Т.В. Трубниковой, Р.Д. Аширова, А.С. Кобликова, Э.М. Мельниковой, В.В. Мельника, С.И. Каткало, А.А. Старовойтова, М.Л. Якуба.

По смежной проблематике был защищен ряд диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук: Е.И. Аникиной (2000), Д.А. Рогозиным (2001), С.В. Марасановой (2002), В.В. Дорошковым (2003), Н.П. Дубовиком (2004), К.А. Рыбаловым (2004), А.Е. Бочкаревым (2005), Д.Е. Любишкиным (2006), С.А. Роговой (2006), С.В. Сердюковым (2008), Е.В. Марковичевой (2011), М.В. Головизниным (2012),

К.Р. Климиной (2012), В.Н. Перекрестовым (2013), Н.С. Костенко (2013), А.В. Булыгиным (2013), А.С. Дежневым (2013), Д.Р. Гимазетдиновым (2013), О.А. Малышевой (2013).

Отдельные аспекты совершенствования уголовно-процессуального законодательства, дифференциации форм уголовного судопроизводства, эффективности, рациональности и усиления гарантий процессуальных прав граждан исследовались в той или иной степени также в работах С.В. Боботова, А.Д. Бойкова, О.В. Волынской, В.П. Нажимова, А.Н. Савченко, В.Т. Томина, Л.Г. Татьяниной, А.В. Гриненко, С.С. Цыганенко, Ю.К. Якимовича.

На дифференциацию уголовного судопроизводства определенное влияние оказывают структура и динамика преступности, особенности субъектов преступления, а также специфика самого уголовного дела. В связи с этим возникает необходимость обобщить практику применения норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за более чем 10-летний период его действия, объективно оценить изменения, внесенные в этот важнейший уголовно-процессуальный закон (на 1 января 2016 г. их насчитывалось более 100, в том числе в 2002 г. – 5; 2003 – 5; 2004 – 4; 2005 – 1; 2006 – 7; 2007 – 11; 2008 – 6; 2009 – 13; 2010 – 25; 2011 – 21; 2012 – 19; 2013 – 27; 2014 – 31; 2015 – 16), выявить тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, определить степень влияния новых форм судебного разбирательства на постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, а также наметить пути обеспечения конституционных прав граждан на доступ к правосудию при максимальном соблюдении их процессуальных прав в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным, настоящее исследование представляется весьма своевременным, актуальным и востребованным.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании потребности существования различных форм судебного разбирательства в действующем законодательстве, определении их особенностей, выявлении их положительных и отрицательных

сторон, выработке предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения указанной цели сформулированы следующие задачи:

– дать теоретико-правовое определение дифференцированных форм судебного разбирательства, обосновать их классификацию, выявить положительные и отрицательные стороны каждой из них на основе анализа судебной практики;

– рассмотреть становление, развитие, современное состояние и перспективы совершенствования процессуальных форм упрощенного (производство по делам частного обвинения, особый порядок судебного разбирательства, досудебное соглашение о сотрудничестве) и усложненного (производство в отношении несовершеннолетних, производство с участием присяжных заседателей) судопроизводств с учетом отечественного и зарубежного опыта их процессуального регулирования;

– наметить направления, определяющие формы судебного разбирательства, способствующие совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения судами;

– изучить и обобщить практику применения различных форм судебного разбирательства уголовных дел по современному российскому законодательству;

– обосновать необходимость внесения ряда изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, касающихся совершенствования форм судебного разбирательства.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном исследовании теоретических проблем и практики применения различных форм судебного разбирательства, научном обосновании путей разрешения противоречий между необходимостью рассмотрения уголовных дел судами в разумный срок и обеспечением прав личности в уголовном процессе.

Предложено авторское определение понятий «процессуальная форма судебного разбирательства», «упрощенное производство» и «усложненное производство»; дана классификация данных форм производства с анализом их разновидностей: особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40¹ УПК РФ), судебное производство по уголовным делам, подсудным мировому судье (гл. 41 УПК РФ), судебное производство по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме (гл. 32¹ УПК РФ); производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ) и производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ).

На основе изучения положительного российского и зарубежного опыта, а также судебной практики обоснована необходимость дальнейшей дифференциации форм судебного разбирательства. Проведен сравнительный анализ практики применения по трем субъектам РФ за 2009 – 2014 годы, на этой основе сделан вывод о потребности существования различных форм судебного разбирательства.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в расширении знаний о понятии дифференцированных форм судебного разбирательства, существовании разных их видов, классификации, структуры и путях совершенствования. Кроме того, обоснована практическая полезность выводов исследования для рассмотрения уголовных дел в разумный срок с обеспечением законных прав и интересов участников уголовного процесса.

С практической точки зрения результаты диссертационного исследования, теоретические выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут использоваться при разработке законопроектов по введению новых форм судебного разбирательства и совершенствованию уже существующих. Также могут быть востребованы судьями, прокурорами, адвокатами в их

правоприменительной деятельности и в преподавании курса «Уголовный процесс» в юридических высших учебных заведениях.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составляет всеобщий метод познания – диалектический материализм. В работе использовались следующие общенаучные и частнонаучные методы: анализ, в частности анализ документов, синтез, индукция, дедукция, аналогия, обобщение, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, экспертный опрос.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Раскрыты понятия «процессуальная форма судебного разбирательства», «упрощенное производство» и «усложненное производство»:

– процессуальная форма судебного разбирательства – система обязательных для участников уголовного процесса действий, выполнение которых обеспечивает рациональное достижение задач уголовного процесса при соблюдении прав его участников;

– упрощенное производство – процедура рассмотрения уголовных дел, которая предназначена для оптимизации процессуальных институтов и норм при сохранении основополагающих гарантий прав личности;

– усложненное производство – форма судопроизводства, предусматривающая дополнительные процессуальные гарантии при рассмотрении уголовных дел определенной категории или в отношении отдельных лиц.

2. Обоснована классификация форм судебного разбирательства по действующему УПК РФ: традиционная (гл. 35–39 УПК РФ), усложненные (гл. 42 и 50 УПК РФ) и упрощенные (гл. 32¹, 40, 40¹ УПК РФ) – и определены условия их применения.

3. Предложено предусмотреть сокращенное судебное следствие по уголовным делам, подсудным мировому судье, для этого внести соответствующее изменение в УПК РФ, дополнив его ст. 321¹ УПК РФ.

Обоснована целесообразность применения протокольной формы досудебной подготовки материалов по делам частного обвинения.

4. Предложено предоставить обвиняемому право заявлять ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, а также в подготовительной части судебного разбирательства.

5. Предлагается дополнить ч. 1 ст. 222 УПК РФ положением о том, что в случае заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ, прокурор о заявленном ходатайстве уведомляет потерпевшего и разъясняет ему право представить в суд письменное согласие либо возражение.

6. Обоснована необходимость закрепить в УПК РФ право потерпевшего по выделенному уголовному делу, по которому с подозреваемым или обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, знакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме.

7. Предложено усовершенствовать порядок производства в суде с участием присяжных заседателей:

а) сократить до семи (плюс двое запасных) число присяжных заседателей в составе коллегии присяжных заседателей в областном суде;

б) предусмотреть совместное удаление в совещательную комнату председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей для обсуждения доказательств, голосования по вопросам, содержащимся в вопросном листе, и вынесения вердикта;

в) ввести применение института присяжных заседателей в районных судах, предоставив обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности право заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела коллегией в составе судьи районного и равного ему федерального суда общей юрисдикции и коллегии из пяти присяжных заседателей (плюс двое запасных).

8. По делам в отношении несовершеннолетних предложено предусмотреть обязательное участие педагога и психолога при допросе

несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, не достигшего возраста восемнадцати лет, и рассмотрение уголовного дела в закрытом судебном заседании.

9. Предложено законодательно закрепить положение о том, что уголовные дела в отношении несовершеннолетних рассматриваются федеральными судьями только соответствующей специализации с участием двух народных заседателей и представителей социальных служб.

Достоверность и обоснованность результатов исследования. Сформулированные в исследовании выводы имеют достаточную степень достоверности, что обеспечивается диалектическим методом познания, данными судебной практики, результатами социологического опроса.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили базовые положения общей теории права, научные труды ведущих отечественных специалистов в области уголовного процесса, конституционного, уголовного и других отраслей права.

Нормативную правовую базу исследования определили отечественные законодательные и иные правовые акты, Конституция Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство РФ и РСФСР, международные правовые акты.

Эмпирическая база исследования основана на данных судебной практики судов общей юрисдикции и субъектов РФ по рассмотрению уголовных дел в различных формах судебного разбирательства за 2009 – 2014 гг. Формирование эмпирической базы осуществлялось за счет статистических данных Верховного Суда Российской Федерации в сравнительном аспекте с судебной практикой судов Московской и Тюменской областей, Ставропольского края. По вопросам, относящимся к исследуемой теме, автором проведено анкетирование 295 федеральных судей районных судов и судов субъектов РФ, для сопоставления изучены также мнения относительно форм уголовного судопроизводства 104 осужденных, отбывающих уголовное наказание в

исправительных учреждениях Тюменской области. При разработке предложений, содержащихся в диссертации, использовались практический опыт и наблюдения автора (более 10 лет работы в должности ведущего консультанта Судебного состава докладчиков Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также около 3 лет в качестве преподавателя уголовно-процессуальных дисциплин на кафедре уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия). В процессе работы диссертантом по теме исследования изучено более 156 уголовных дел в отношении несовершеннолетних, уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями по делам частного и частно-публичного обвинения, федеральными судьями в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 и 40¹ УПК РФ), а также с участием присяжных заседателей.

Такой анализ позволил считать исследованный нами материал репрезентативным, а выводы, сделанные на такой основе, обоснованными.

Апробация результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликована монография «Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе Российского государства». Всего по теме диссертации опубликовано 15 статей в ряде изданий, в том числе в четырех журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов научных исследований.

Кроме того, апробация осуществлялась в ходе выступлений автора с докладами на заседании российско-казахстанского «круглого стола» на тему «Участие государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей» (Российская академия правосудия, 20 мая 2010 г.); на международных научно-практических конференциях «Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях» (Российская академия правосудия, 13–14 апреля 2010 г.); «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» (Московская академия экономики и права, 3 июня 2011 г.); «Перспективы развития уголовно-процессуального

права и криминалистики» (Российская академия правосудия, 11–12 апреля 2012 г.); «Судебно-правовая реформа 1860-х гг. в России и современное уголовно-процессуальное право» (к 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 г.) (Российская академия правосудия, апрель 2014 г.); «Судебно-правовая реформа 1860-х гг. в России и современное уголовно-процессуальное право» (к 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 г.) (Краснодарский филиал Российской академии правосудия, 9 октября 2014 г.); на межвузовской научной конференции «Общество – экономика – право в условиях модернизации России» (Московский институт права, 12 апреля 2011 г.).

Отдельные положения работы, касающиеся процедуры судебного разбирательства, используются в учебном процессе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», а также при проведении занятий на факультете повышения квалификации судей. Практические рекомендации, касающиеся отправления правосудия по уголовным делам различных категорий с учетом особенностей их процессуальной формы, используются в работе судей.

Структура диссертации: введение, две главы, состоящие из трех параграфов, заключение и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи исследования, выделяются его методологическая основа, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, освещаются теоретическая и практическая значимость, достоверность и обоснованность результатов исследования, а также приводятся данные об апробации результатов исследования.

Первая глава «Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе: понятие, становление и развитие» содержит обобщение научных взглядов на различные формы судопроизводства. В ней приводятся основания дифференциации судебного разбирательства, дается характеристика этапов становления законодательства о формах судопроизводства в Российском государстве и зарубежных странах.

В первом параграфе «Формы судебного разбирательства в уголовном процессе: понятие и виды» анализируется сущность и раскрывается значение процессуальной формы как правового явления, обосновывается, что уголовно-процессуальная форма – система требований, установленных уголовно-процессуальным законом и основанных на его принципах, предъявляемых к участникам уголовного процесса.

Определение процессуальной формы как научного понятия основывается на изучении научных трудов М.С. Строговича, М.А. Чельцова-Бebutова, М.Л. Якуба, Д.П. Великого, А.П. Гуляева, А.П. Гуськовой, Р.Д. Рахунова, Х.У. Рустамова, с точки зрения их позиций относительно дифференциации форм судебного разбирательства.

В работе отмечается, что дифференциация форм обусловлена необходимостью учета специфических условий правоприменительной деятельности в зависимости от характера рассматриваемого судом уголовного

дела, и обосновывается потребность в существовании различных форм судебного разбирательства в современном уголовном процессе.

Автор обращает внимание на то, что при определении оснований для дифференциации уголовно-процессуальных форм следует учитывать:

– материально-правовой характер юридических оснований производства, т. е. степень общественной опасности преступления, значение и характер возможных мер государственного принуждения, применяемых по решению суда;

– формально-юридические условия, обуславливающие степень сложности и характер процессуальных производств, т. е. процедуру установления фактических обстоятельств дела; наличие определенных свойств у лица, в отношении которого ведется производство.

В уголовно-процессуальном законодательстве наряду с общими формами производства содержатся упрощенные производства, задача которых сводится к рационализации и ускорению процедур при сохранении основополагающих гарантий прав личности, и усложненные производства (с усиленными процессуальными гарантиями), обладающие специальными требованиями и дополнительными процессуальными гарантиями.

При этом упрощенное производство – процедура рассмотрения уголовных дел, которая предназначена для оптимизации процессуальных институтов и норм при сохранении основополагающих гарантий прав личности.

При установлении круга дел, в отношении которых применяется усложненная форма судебного разбирательства, уголовно-процессуальный закон предусматривает специальные гарантии (с учетом личности подсудимого в отношении несовершеннолетних – гл. 50 УПК РФ).

Кроме того, процессуальная форма может быть обусловлена и характером тяжести преступлений. Уголовное судопроизводство такого вида означает процессуальный порядок, дифференцированный за счет модели суда с «разграниченными полномочиями» для судебного состава (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

Отмечается, что усиление гарантий прав участников уголовного процесса при применении усложненных форм судебного разбирательства продиктовано необходимостью обеспечения защиты прав несовершеннолетних обвиняемых, а также лиц, обвиняемых в совершении преступлений, представляющих повышенную общественную опасность.

Второй параграф «Становление и развитие различных форм судебного разбирательства по российскому законодательству» посвящен различным законодательным источникам – от «Русской правды» до ныне действующего УПК РФ, которые регламентировали процедуру судебного разбирательства по уголовным делам (Судебник 1497 г., Соборное уложение 1649 г., Указ «О форме суда» 1723 г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1923 г., Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., УПК РСФСР 1960 г.).

Рассматривается процедура судебного разбирательства как при упрощенной форме: производство по делам частного обвинения, заочное производство, производство в порядке судебного приказа, производство в дежурных камерах, протокольная форма досудебной подготовки материалов, так и при усложненной форме: судопроизводство в отношении несовершеннолетних и с участием присяжных заседателей.

В третьем параграфе «Формы судебного разбирательства по законодательству зарубежных стран» рассмотрены характерные особенности упрощенных и усложненных форм производств по законодательству некоторых зарубежных стран, а также стран СНГ.

Упрощенные формы, предусмотренные законодательством Австрии (приказ о наказании, производство по частному обвинению), Германии (судебный приказ, дела частного обвинения), Франции (судопроизводство в исправительном и полицейском трибунале, штраф по соглашению, заочное производство), Великобритании (суммарное производство), Израиля, Молдовы (соглашение о признании вины), Республики Беларусь, Китайской Народной

Республики (особый порядок судопроизводства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением).

Научный и практический интерес представляют усложненные формы судопроизводства таких стран, как Германия, Франция, Италия, Польша, Швейцария, Швеция, Канада, Эстония, Латвия, Таджикистан, Казахстан, в законодательстве которых отмечается тенденция к созданию специальных ювенальных судов, к рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних судьями, имеющими специальную подготовку, к обеспечению участия в судебном разбирательстве представителей социальных служб и конфиденциальности судебных процессов при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

В свою очередь, что касается суда присяжных, то принцип строгого разделения компетенции между профессиональными судьями и представителями народа действует в англосаксонской модели суда присяжных. В присутствии присяжных заседателей не исследуются обстоятельства гражданского иска, вопросы допустимости доказательств, а также материалы, характеризующие личность подсудимого, способные вызвать предубеждение к нему.

Для континентальной модели суда присяжных – характерно отсутствие четкого разделения исследуемых в судебном заседании обстоятельств в присутствии представителей народа и без них. Предмет судебного следствия представляют и обстоятельства заявленного иска, и данные о личности подсудимого.

Анализ действующего в зарубежных странах уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о дифференциации уголовно-процессуальной формы.

Вторая глава «Дифференциация форм судебного разбирательства по действующему законодательству Российской Федерации» посвящена упрощенным и усложненным формам судебного разбирательства, предусмотренным УПК РФ и перспективам их совершенствования.

В первом параграфе «Упрощенные формы судебного разбирательства» на основе действующего уголовно-процессуального законодательства, с учетом взглядов ученых и данных судебной практики рассматриваются процессуальный порядок проведения судебного разбирательства по уголовным делам частного обвинения, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и при заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Так, судопроизводство по делам, подсудным мировому судье, – это уголовно-процессуальная форма, характеризующаяся особым субъектом осуществления правосудия, наделенным правом рассмотрения как дел частного обвинения, так и дел публичного и частно-публичного обвинения.

Отмечается, что производство по уголовным делам частного обвинения – упрощенное производство, имеющее ряд особенностей. К их числу относятся: особенности возбуждения дел частного обвинения, процессуальный статус сторон, процессуальный порядок судебного следствия по делам частного обвинения и порядок прекращения производства.

В работе указывается на противоречия в законодательстве, поскольку, с одной стороны, существует стремление за счет упрощения процедуры ускорить судопроизводство, а с другой – на стороны возлагаются обязанности по сбору доказательств, что влечет увеличение сроков рассмотрения уголовного дела в суде.

Анализируются некоторые особенности и основания применения особого порядка судебного разбирательства, и обосновывается его практическая значимость.

Так, основанием для применения особого порядка следует считать установленные уголовно-процессуальным законом признаки, при наличии которых обвиняемый имеет право заявить об этом ходатайство. При этом заявить данное ходатайство, согласно ч. 2 ст. 315 УПК РФ, обвиняемый вправе

в момент ознакомления с материалами уголовного дела и на предварительном слушании, если оно предусмотрено ст. 229 УПК РФ.

Обязательным условием особого порядка судебного разбирательства согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ является наличие согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

При согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением следует учитывать, что обвинение подтверждается допустимыми доказательствами, собранными по уголовному делу, обвиняемый понимает существо особого порядка судебного разбирательства и его правовые последствия при обеспечении ему права на защиту, а также, что ходатайство о постановлении приговора в таком порядке обвиняемым заявлено добровольно после проведенных консультаций с защитником (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ).

Обосновывается необходимость предусмотреть обязанность органов дознания при проведении дознания в сокращенной форме (гл. 32¹ УПК РФ) разъяснять обвиняемому право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства.

Досудебное соглашение о сотрудничестве (гл. 40¹ УПК РФ) представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором они согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. Подчеркивается, что внедрение в следственную и судебную практику такого нового института, как досудебное соглашение о сотрудничестве, призвано активизировать борьбу с преступностью, прежде всего, в ее организованных формах.

При этом отмечается, что особый порядок проведения судебного заседания по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников

преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (п. 1 ч. 2 ст. 317⁶ УПК РФ). Также необходимо убедиться, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника (п.2 ч. 2 ст. 317⁶ УПК РФ).

Исследованы вопросы участия потерпевшего при заключении обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве и рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40, 40¹ УПК РФ.

Анализируя упрощенный порядок судебного разбирательства, диссертант рассматривает их как процессуальную форму производства по уголовному делу, которая применяется в случае заявления ходатайства обвиняемым при согласии с предъявленным ему обвинением по уголовным делам о преступлениях, соответственно, наказание за которые по УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы и о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении в уголовном преступлении других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, а также при производстве дознания в сокращенной форме.

Второй параграф «Усложненные формы судебного разбирательства» посвящен специфике рассмотрения судом уголовных дел с участием присяжных заседателей и в отношении несовершеннолетних. В нем уделяется внимание назначению усложненной процессуальной формы, которая, предусматривает предоставление дополнительных гарантий реализации прав личности в уголовном процессе. Излагаются мнения ряда ученых относительно функционирования суда присяжных заседателей и перспектив развития этого института.

Исходя из того, что уголовные дела с участием присяжных заседателей рассматриваются по ходатайству обвиняемого, заявить которое он вправе по окончании предварительного следствия, следователь при предъявлении обвиняемому материалов для ознакомления, согласно п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, обязан разъяснить ему право ходатайствовать о рассмотрении дела

судом присяжных в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, а также юридические последствия данного ходатайства.

Учитывая особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, раскрывается комплекс вопросов, связанных с ролью председательствующего судьи и его компетенцией на каждом этапе судебного производства.

Подчеркивается, что по действующему законодательству производство в суде с участием присяжных заседателей имеет дифференцированный порядок уголовного судопроизводства, одна из главных особенностей которого – разграничение функций между профессиональным составом судей и присяжными заседателями – представителями народа.

Кроме того, дифференцированный порядок уголовного судопроизводства предусматривается и при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, когда общие правила судебного производства сочетаются со специальными нормами, обеспечивающими защиту интересов несовершеннолетнего субъекта, а также профилактический и социально-восстановительный характер производства (гл. 50 УПК РФ).

Характерной особенностью судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних является специальный предмет доказывания, поскольку наряду с общими обстоятельствами, указанными в ст. 73 УПК РФ, выясняются дополнительные, имеющие значение при привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности, избрании в отношении его меры пресечения и применении к нему конкретных мер уголовно-правового воздействия.

Проанализировав нормы гл. 50 УПК РФ, автор приходит к выводу о необходимости более детальной регламентации процедуры судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. При этом отмечает, что в развитии судопроизводства по делам несовершеннолетних играют важную роль и международные стандарты в этой области, предполагающие обязательную специализацию не только судей, но сотрудников правоохранительных органов.

Проведенный анализ законодательства, регулирующего рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и в отношении несовершеннолетних, позволил сделать вывод о том, что применение усложненных форм судебного разбирательства вызвано объективной необходимостью создания дополнительных гарантий для обеспечения прав участвующих в деле лиц с учетом сложности уголовного дела, а также данных о личности привлекаемого к уголовной ответственности.

В третьем параграфе «Основные направления совершенствования форм судебного разбирательства» обоснованы предложения по совершенствованию законодательства, устанавливающего процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел различных категорий.

Обоснована позиция автора о том, что доступ граждан к правосудию можно обеспечить при использовании как упрощенных, так и усложненных форм судебного разбирательства. При этом отмечается, что процессуальная процедура – это гарантия справедливого судебного разбирательства, право на которое признается за каждым человеком и гражданином.

В целях совершенствования уголовно-процессуального судопроизводства по уголовным делам частного обвинения предложено предусмотреть сокращенное судебное следствие и внести в УПК РФ статью 321¹, регламентирующую производство по уголовным делам, подсудным мировому судье. Кроме того, следует предусмотреть применение протокольной формы досудебной подготовки материалов по уголовным делам частного обвинения.

Анализируя законодательство, регламентирующее право обвиняемого заявлять ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, автор пришел к выводу о необходимости предоставления обвиняемому (подсудимому) права заявить ходатайство о применении данного порядка в любой момент производства, в том числе в подготовительной части судебного разбирательства.

Подчеркивается важность получения согласия потерпевшего при направлении уголовного дела в суд в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК

РФ, обоснован вывод о том, что прокурор должен уведомить потерпевшего о заявленном обвиняемым ходатайстве рассмотрения дела в особом порядке и разъяснить ему право представить в суд свое согласие либо возражение.

По действующему законодательству по окончании предварительного следствия потерпевший имеет право знакомиться с материалами уголовного дела, за исключением документов, указанных в ч. 2 ст. 317⁴ УПК РФ. Ввиду этого предложено устранить противоречия, содержащиеся в п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, регламентирующем право потерпевшего знакомиться со всеми материалами уголовного дела, и в ч. 2 ст. 317⁴ УПК РФ, согласно которой он не имеет права знакомиться с документами, относящимися к заключению досудебного соглашения о сотрудничестве.

На основе обобщения опыта правоприменительной деятельности сделан вывод о том, что некоторые нормы законодательства в суде присяжных нуждаются в дальнейшем развитии, изменении и дополнении. Отдаленность многих областных центров от населенных пунктов существенно затрудняет отбор присяжных заседателей в региональных судах, тем самым препятствует возможности их участия в судебных разбирательствах.

Для реализации этих идей необходимо внесение изменений и дополнений в действующий уголовно-процессуальный закон.

Так, во-первых, сократить до семи (плюс двое запасных) число присяжных заседателей в составе коллегии присяжных заседателей в областном суде, что упростит процедуру их отбора. Наряду с этим сократятся и сроки судебного разбирательства.

Во-вторых, усовершенствовать порядок производства в суде с участием присяжных заседателей в соответствии с гл. 42 УПК РФ, предусмотрев совместное удаление в совещательную комнату председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей для обсуждения доказательств, голосования по вопросам, содержащимся в вопросном листе, и вынесения вердикта.

Отмечено, что присутствие в совещательной комнате председательствующего судьи не потребует, в частности, удаления присяжных

заседателей из зала суда при разрешении вопросов о недопустимости доказательств, тем самым не затягивая судебное разбирательство. Такая оптимизация сроков судебного разбирательства будет способствовать реализации принципа осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок, сокращению сроков содержания подсудимых под стражей, снижению размеров процессуальных издержек.

В-третьих, расширить применение института присяжных заседателей посредством предоставления обвиняемым в особо тяжких преступлениях против личности по делам, относящимся к подсудности районного суда, права ходатайствовать о рассмотрении их дела коллегией в составе судьи районного и равного ему федерального суда общей юрисдикции и коллегии из пяти присяжных заседателей (плюс двое запасных).

Все это, по мнению автора, позволит избежать указанных сложностей организационного и процедурного характера, присущих нынешнему суду присяжных, и в полном объеме обеспечить реализацию положений ч. 4 ст. 123 Конституции РФ о том, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних имеет свою специфику, обусловленную особенностями субъекта, привлекаемого к уголовной ответственности.

В связи с этим в целях соблюдения процессуальных гарантий в отношении несовершеннолетних предложено внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс о том, что закрытое судебное разбирательство допускается в отношении лиц, не достигших возраста восемнадцати лет.

Отмечена важность профессиональной подготовки судей, которые должны иметь определенный уровень знаний в области психологии и педагогики. Для полного обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних, а также с учетом действующего законодательства и международных стандартов сделан вывод о необходимости предоставить право рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних

федеральным судьям только соответствующей специализации с участием двух народных заседателей и представителей социальных служб.

В заключении подведены итоги исследования, обобщены теоретические и практические выводы, сформулированы рекомендации и предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства применительно к разрешению уголовных дел в упрощенных и усложненных формах судебного разбирательства, а также даны рекомендации и определены перспективы дальнейшей разработки темы.

Приложения содержат анкеты опроса судей и осужденных по изучению мнений относительно применения упрощенных и усложненных форм судебного разбирательства; схемы, отражающие сведения по уголовным делам частного обвинения, особого порядка судебного разбирательства, в отношении несовершеннолетних, с участием присяжных заседателей за период 2008–2014 гг., а также обзор зарубежного законодательства, регулирующего порядок рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних.

Основные положения диссертации опубликованы:

- монографии:

1. Орлова, Т.В. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе Российского государства: монография. / Т.В. Орлова, науч. ред. Г.И. Загорский. – М.: Проспект, 2014. – 112 с (7,0 п.л).

– в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией

при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационного исследования:

2. Орлова, Т.В. О некоторых социально-правовых аспектах понятия «правосудие» / Т.В. Орлова // Закон и право. – 2009. – № 10. – С. 46–48 (0,35 п.л.).

3. Орлова, Т.В. К вопросу о развитии института сокращенного порядка производства в уголовном судопроизводстве России / Т.В. Орлова // Вестник Московского университета МВД России. – 2008. – № 7. – С. 135–136 (0,23 п.л.).

4. Загорский, Г.И.; Орлова, Т.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / Г.И.Загорский, Т.В. Орлова // Российский судья. – 2012. – №10 – С. 7–10 (0,5 п.л.) (соавторство не разделено).

5. Орлова, Т.В. Судопроизводство с участием присяжных заседателей – особая форма осуществления правосудия / Т.В. Орлова // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 6. – С. 84–87 (0,47 п.л.).

– в иных научных изданиях:

6. Орлова, Т.В. Особенности упрощенной формы судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве / Орлова Т.В. // Сибирский юридический вестник. – 2009. – № 4. – С. 65–69 (0,58 п.л.).

7. Орлова, Т.В., Веретенникова, Е.В. Предпосылки развития особого порядка судебного разбирательства в уголовном процессе России / Т.В. Орлова, Е.В. Веретенникова // Современные проблемы правотворчества и правоприменения : Сб. науч. тр. – Иркутск: ГОУ ВПО РПА Минюста России, 2009. – Вып. 6. – С. 151–158 (0,47 п.л.) (соавторство не разделено).

8. Орлова, Т.В., Веретенникова, Е.В. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве России / Т.В. Орлова, Е.В. Веретенникова // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства : Материалы Всерос. науч.-практ. конф. (24 ноября 2009 г.). – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. – С. 198–203 (0,4 п.л.) (соавторство не разделено).

9. Орлова, Т.В. Дифференциация форм судебного разбирательства / Т.В. Орлова // Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов : Материалы науч.-практ. конф. аспирантов и соискателей (Москва, 27 мая 2011 г.). – М.: РПА Минюста России, 2011. – С. 299–305 (0,35 п.л.).

10. Орлова, Т.В. Дифференциация судебного разбирательства по уголовным делам / Т.В. Орлова // Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики (посвящ. Н.В. Радутной) : материалы 2-й Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 11–12 апреля 2012 г.). – М.: ИД «Юриспруденция», 2012. – С. 289–290 (0,15 п.л.).

11. Орлова, Т.В. Упрощенное судопроизводство в уголовном процессе / Т.В. Орлова // Известия высших учебных заведений Уральский регион. – 2014. – №3. – С. 16–23 (0,93 п.л.)

12. Орлова, Т.В. Понятие правосудия в уголовном процессе / Т.В. Орлова // Мировой судья . – 2014. – № 9. – С. 12–18 (0,77 п.л.).

13. Орлова, Т.В. Производство по уголовным делам частного обвинения / Т.В. Орлова // Мировой судья. – 2014. – № 10. – С. 36–40 (0,58 п.л.).

14. Орлова, Т.В. Становление законодательства о производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в Российском государстве / Т.В. Орлова // Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации: материалы Всерос. науч.-практ. конф. г. Краснодар, 2014 г. / Северо-Кавказский филиал Российского гос. ун-та правосудия Издательский Дом-Юг, 2014. – С. 209–215 (0,81 п.л.).

15. Орлова, Т.В. Становление судов по делам несовершеннолетних в Российском государстве / Т.В. Орлова // Судебно-правовая реформа 1860-х годов в России и современное уголовно-процессуальное право: материалы III Междунар. науч. - практ. конференции. Ч.2. – (Москва, 2015 г.) РГУП, 2015. – С. 124–132 (0,4 п.л.).