

На правах рукописи

Разяпова Лилия Миннуловна

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА ПОСЛЕ ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ РЕШЕНИЯ,
ЗАВЕРШАЮЩЕГО РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Екатеринбург - 2018

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет».

Научный руководитель: **Татьянина Лариса Геннадьевна,**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный
университет»

Официальные оппоненты: **Муратова Надежда Георгиевна,**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса и
криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет»

Насонова Ирина Александровна,
доктор юридических наук, профессор
кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО
«Воронежский институт МВД России»

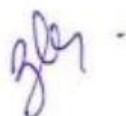
Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (научно
исследовательский университет»

Защита диссертации состоится 21 июня 2018 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.282.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», по адресу: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» (<http://www.usla.ru>)

Автореферат разослан: « » _____ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



З.А. Незнамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Назначение уголовного судопроизводства, установленного в ст. 6 УПК РФ, может быть достигнуто только при своевременном и качественном расследовании преступления и рассмотрения уголовного дела в суде при соблюдении прав участников судопроизводства по уголовному делу. Однако законодатель, с одной стороны, создает различные упрощенные и ускоренные производства по уголовному делу в целях своевременного разрешения уголовно-правового конфликта и осуществления эффективного правосудия, с другой стороны, создает множество ограничений, усложняющих процессуальную форму, делая ее неповоротливой, что негативно влияет на обеспечение эффективности судопроизводства. Производство в суде первой инстанции направлено на разрешение уголовно-правового конфликта, от качества осуществления правосудия зависит не только дальнейшая судьба конфликтующих сторон, но и в целом отношение к правоохранительным и судебным органам, ощущение лицом защищенности со стороны государства от возможных преступных посягательств и восстановление социальной справедливости.

В настоящее время в процессе производства по уголовному делу стороны в течение длительного времени находятся в неопределенном положении, что связано с длительным досудебным производством и последующим производством в суде первой инстанции. Законодатель не урегулировал порядок производства после оглашения приговора или иного итогового судебного решения, разрешившего уголовно-правовой конфликт, что приводит к затягиванию процесса в связи с несвоевременным предоставлением копий приговора, протокола судебного заседания и материалов уголовного дела для ознакомления. Данная ситуация приводит к тому, что потерпевший не считает себя защищенным, так как не может предъявить для защиты своих интересов вступивший в законную силу

приговор, а осужденный наоборот до вступления приговора в законную силу начинает отбывать наказание, связанное с лишением свободы. Таким образом, одним из негативных моментов, обуславливающих длительность производства по уголовному делу, является затягивание производства после оглашения приговора и направления уголовного дела в суд второй инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы и (или) представления, что говорит о необходимости поиска решений урегулирования указанной проблемы.

Степень научной разработанности темы. В уголовно-процессуальной науке вопросы производства в суде первой инстанции неоднократно подвергались исследованиям, которые были посвящены стадии подготовки судебного разбирательства, производству предварительного слушания, судебного следствия, постановления приговора, производству в особом порядке, в суде присяжных заседателей, по делам частного обвинения. В рамках указанных исследований авторы иногда касались вопросов, связанных с составлением протокола судебного заседания, подачей апелляционных жалоб, но комплексно деятельность судьи первой инстанции после оглашения приговора до направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции не рассматривалась. Фактически деятельность суда первой инстанции на завершающем этапе производства по уголовному делу осталась без надлежащего изучения. Только в некоторых работах, посвященных исследованию производства в суде апелляционной инстанции, рассматривались отдельные вопросы, связанные с деятельностью суда первой инстанции при направлении уголовного дела в суд второй инстанции. Все это свидетельствует о том, что обозначенная проблема недостаточно глубоко исследована, в связи с чем требуется серьезная проработка в теории и закрепление в законодательстве эффективного правового механизма деятельности суда первой инстанции после оглашения приговора или иного итогового решения.

В рассматриваемом контексте самостоятельных диссертационных исследований не проводилось, однако отдельные вопросы рассматривались в работах А.П. Гуськовой, В.Л. Головкова, Н.С. Ершовой, Л.Д. Калинин, К.А. Комогорцевой, В.А. Лазаревой, В.М. Лебедева, Г.Н. Мамонта, В.И. Никандрова, М.В. Пальчиковой, И.В. Смольковой, А.А. Тарасова, Л.Г. Татьяниной и др.

Настоящее диссертационное исследование представляет собой одно из первых комплексных исследований проблем деятельности суда первой инстанции после оглашения итогового решения¹, постановленного им по уголовному делу.

Цели и задачи исследования. Цель исследования состоит в комплексном теоретико-правовом анализе правового регулирования деятельности участников уголовного процесса на завершающем этапе судебного разбирательства после оглашения приговора в суде первой инстанции и до направления уголовного дела с апелляционной жалобой и (или) представлением в суд апелляционной инстанции; выявлении теоретических, законодательных и правоприменительных проблем в рассматриваемых вопросах и разработке предложений по их разрешению.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1. Определить место деятельности суда первой инстанции после постановления приговора или иного окончательного решения в структуре стадий уголовного судопроизводства.
2. Обосновать границы завершающего этапа стадии производства судебного разбирательства уголовного дела в суде первой инстанции.
3. Установить основные направления деятельности суда первой инстанции на завершающем этапе производства в суде первой инстанции.

¹ Здесь и далее под итоговым решением понимается приговор, постановление или определение, постановленные судом первой инстанции по окончании судебного разбирательства уголовного дела по существу.

4. Рассмотреть состав участников завершающего этапа производства в суде первой инстанции и исследовать особенности реализации их прав и обязанностей на указанном этапе.

5. Выявить проблемы реализации принципов уголовного судопроизводства на завершающем этапе и предложить способы их устранения.

6. Предложить порядок урегулирования сроков производства на завершающем этапе судебного разбирательства в контексте соблюдения принципа разумного срока и обеспечения эффективности правосудия.

7. Разработать предложения по порядку составления полного приговора после оглашения его вводной и резолютивной частей, предложить решение возникающих при этом проблем.

8. Обосновать возможность расширения перечня уголовных дел, по которым приговор может быть оглашен только в части вводной и резолютивной.

9. Предложить решение проблемы ознакомления с протоколом судебного заседания и рассмотрением замечаний на него.

10. Раскрыть содержание деятельности судьи по приему апелляционных жалоб и представлений.

11. Разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию законодательства о правовом регулировании производства на завершающем этапе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Научная новизна диссертационного исследования его отличие от иных работ, выполненных на схожие темы, заключается в проведении впервые на диссертационном уровне исследования проблем производства по уголовным делам на завершающем этапе судебного разбирательства в суде первой инстанции после оглашения приговора или иного итогового судебного решения и разработке путей их решения.

В работе определено место завершающего этапа в системе стадий уголовного судопроизводства, обоснована необходимость рассмотрения его в качестве самостоятельного этапа стадии производства судебного разбирательства в суде первой инстанции, определены его особенности. Определено содержание понятия «суд» как участника завершающего этапа. Изучена деятельность суда на завершающем этапе, определены ее основные направления на рассматриваемом этапе. Исследована реализация сроков производства на завершающем этапе как гарантий обеспечения судебной защиты. Выявлены проблемы реализации прав участников процесса на завершающем этапе и предложены пути их решения.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексном изучении производства по уголовным делам на завершающем этапе производства в суде первой инстанции после оглашения приговора или иного итогового решения и до направления уголовного дела для рассмотрения апелляционной жалобы (представления) в суд второй инстанции. На базе проведенного исследования выработан ряд предложений по совершенствованию законодательства.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в формулировании положений, выводов и рекомендаций нормативного, организационного и методического характера, имеющих значение для законодательной деятельности, совершенствования практики деятельности судов первой инстанции по завершению производства по уголовному делу.

Теоретические положения и выводы могут быть использованы в преподавательской деятельности, послужить основой для проведения научных исследований, издания учебных пособий по курсу «Уголовный процесс» и связанных с ним спецкурсов.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляет комплекс общенаучных и частнонаучных методов. Метод диалектического познания позволил определить содержание завершающего этапа

производства в суде первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу, выделить и исследовать особенности судебной защиты на рассматриваемом этапе, определить процессуальные гарантии защиты прав участников процесса при ознакомлении с приговором или иным итоговым решением, протоколом судебного заседания и подаче апелляционной жалобы и (или) представления.

Посредством аналитического метода было определено содержание понятия «суд» применительно к завершающему этапу производства в суде первой инстанции, выявлены и исследованы отдельные элементы уголовно-процессуальной деятельности суда на завершающем этапе. Использование метода синтеза позволило сформулировать авторскую позицию по определению места завершающего этапа в системе стадий уголовного процесса, обосновано, что указанный этап характеризуется признаками стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции, но имеет свои специальные задачи, направленные на достижение общей цели производства в суде первой инстанции. При помощи метода системно-структурного анализа получены новые знания о деятельности суда на завершающем этапе судебного разбирательства в целях обеспечения судебной защиты участников уголовного судопроизводства. Посредством использования метода моделирования сформирована модель решения задач, поставленных перед судом на завершающем этапе производства в суде первой инстанции. Системно-функциональный метод позволил определить систему процессуальных и организационных действий, осуществляемых на завершающем этапе, и функциональную характеристику каждого из них. Применение формально-логического метода позволило выяснить смысл и действительное содержание нормативно-правовых положений, регламентирующих производство процессуальных действий на завершающем этапе, определить их системные логические взаимосвязи. Социологический метод исследования позволил выявить отношения практических работников к отдельным нормативно-правовым положениям,

определить ошибки, возникающие на завершающем этапе производства по уголовному делу в суде первой инстанции. Статистический анализ обеспечил получение сведений, необходимых для проверки и обоснования теоретических выводов.

Положения, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие новые и содержащие элементы новизны предложения диссертационного исследования:

1. На завершающем этапе судебного разбирательства в суде первой инстанции суд осуществляет судебную защиту, которая проходит через всю деятельность суда при реализации любой из его функций и заключается в обеспечении участникам уголовного судопроизводства возможности реализовать предоставленные и гарантированные им законом права и обязанности. На завершающем этапе суд принимает меры по обеспечению:

- своевременной подготовки полной версии приговора;
- своевременного вручения копии приговора представителям сторон;
- возможности ознакомления с протоколом судебного заседания;
- разрешения замечаний на протокол судебного заседания;
- возможности ознакомления с особым мнением судьи;
- возможности ознакомления с материалами уголовного дела по ходатайству сторон;
- перевода приговора или иного окончательного судебного решения для обвиняемого (осужденного, оправданного), не владеющего языком судопроизводства;
- соблюдения установленных сроков производства на завершающем этапе судебного разбирательства;
- принятия апелляционной жалобы на судебное решение;
- направления материалов уголовного дела с апелляционной жалобой или представлением в суд апелляционной инстанции.

2. Обосновано, что судебное разбирательство уголовного дела в суде первой инстанции по существу является самостоятельной судебной

стадией процесса, состоящей из шести взаимосвязанных этапов: подготовительная часть судебного разбирательства; судебное следствие; судебные прения; последнее слово подсудимого, постановление и оглашение приговора; завершение производства по делу в суде первой инстанции. На каждом этапе решаются самостоятельные задачи, объединенные необходимостью достижения единой цели судебного разбирательства. Завершение производства по делу (завершающий этап) как самостоятельный этап судебного разбирательства направлен на обеспечение права на обжалование судебных решений, своевременное и качественное рассмотрение уголовного дела в суде второй инстанции, обеспечение своевременного вступления приговора в законную силу. Предложено нормы, регламентирующие деятельность суда первой инстанции по завершению судебного разбирательства, объединить в самостоятельную главу 39.1 УПК РФ «Деятельность суда первой инстанции после провозглашения приговора».

3. Началом завершающего этапа следует рассматривать окончание публичного провозглашения приговора или иного итогового решения, завершающего разрешение уголовного дела по существу. Окончанием завершающего этапа следует рассматривать, при отсутствии жалобы и представления судебного решения, вступление его в законную силу; при наличии апелляционной жалобы или представления – направление уголовного дела в суд с сопроводительными документами и апелляционной жалобой и (или) представлением. Суд первой инстанции несет ответственность за уголовное дело до момента его регистрации в канцелярии суда апелляционной инстанции.

4. Отстаивается позиция, что на завершающем этапе понятие «суд» рассматривается в широком смысле как орган, реализующий судебную власть в соответствии с возложенными на него полномочиями. Деятельность по ознакомлению с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела следует возложить по поручению председательствующего на помощника судьи или секретаря судебного заседания как сотрудников

аппарата суда, которые должны нести персональную ответственность за выполнение возложенных на них обязанностей. Обоснована необходимость ввести в гл. 5 УПК РФ нормы, регламентирующие процессуальный статус секретаря судебного заседания ст. 30.1 «Секретарь судебного заседания» и помощника судьи ст. 30.2 «Помощник судьи».

5. Выявлены некоторые особенности реализации отдельных принципов на завершающем этапе уголовного судопроизводства. Настаивая на независимости судьи при производстве по уголовному делу, полагаем, что председательствующий не вправе вторгаться в его процессуальную деятельность. В этой связи предлагаем часть 5 с. 6.1 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В случае, если после поступления в суд уголовного дела оно длительное время не рассматривается; либо судебный процесс затягивается; либо после оглашения приговора или иного судебного итогового решения длительное время не предоставляется протокол судебного заседания; либо затягивается ознакомление с протоколом судебного заседания или материалами уголовного дела, заинтересованные лица вправе обратиться к судье с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела или завершении процесса ознакомления. Судья в течение 3 дней должен дать ответ. В случае дальнейшего затягивания производства по делу и (или) нарушения процессуальных сроков заинтересованные лица вправе обратиться в суд с требованиями о компенсации морального вреда».

В целях обеспечения принципов неприкосновенности личности и презумпции невиновности предлагаем в ст. 10 УПК РФ ввести часть 4 следующего содержания: «4. После постановления и оглашения судом первой инстанции приговора, связанного с назначением наказания в виде лишения свободы, применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении осужденного за совершение преступлений небольшой и средней тяжести должно применяться только при наличии оснований полагать, что он может скрыться от отбывания наказания или иным незаконным способом противодействовать его исполнению».

В целях соблюдения принципа тайны переписки, телефонных и иных переговоров, телеграфных и иных сообщений статью 13 УПК РФ дополнить частью 3 следующего содержания: «3. При даче участника процесса согласия на получение СМС-сообщений, уведомляющих о необходимости их явки по вызову в суд, органы предварительного расследования в целях установления факта отправления указанных сообщений на основании судебного постановления, суд или органы предварительного расследования вправе получить и приобщить к материалам уголовного дела сведения об информационном содержании электронных сообщений».

В целях обеспечения принципа состязательности, полагаем, необходимо урегулировать одинаково право на ознакомление с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания потерпевшего, его представителя, обвиняемого, защитника, гражданского истца и гражданского ответчика, внеся соответствующие изменения в статьи 42, 44, 47, 53, 54 УПК РФ.

6. Обоснована необходимость урегулирования сроков производства на завершающем этапе, в этих целях предложено:

- введение нормы, предусматривающей установление судом срока ознакомления с материалами уголовного дела осужденным в зависимости от объема уголовного дела, который не может превышать 30 суток;

- установление срока подачи апелляционной жалобы, представления на приговор или иное решение суда первой инстанции в течение 14 суток после получения копии приговора или иного решения, которая в течение пяти суток после оглашения приговора или иного решения должна быть вручена судом по желанию участника. Срок подачи апелляционной жалобы и представления исчислять с момента окончания срока получения копии приговора или иного итогового решения

7. Обоснована необходимость урегулирования процессуального порядка оглашения приговора. В этих целях предлагается:

- установить порядок оглашения приговора по уголовным делам, по которым подсудимый не владеет языком судопроизводства, предусмотрев оглашение синхронного перевода с использованием аудиозаписи; внести соответствующие изменения в ч. 2 ст. 310 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «2. Если приговор изложен на языке, которым не владеет подсудимый, то переводчик переводит приговор вслух на язык, которым владеет подсудимый, синхронно с провозглашением приговора с использованием аудиозаписи»;

- установить основания провозглашения по уголовному делу вводной и резолютивной части приговора, в качестве которых должны выступать: проведение закрытого судебного заседания; сложность уголовного дела; определение или постановление суда, соответственно изложить часть 7 ст. 241 УПК РФ в следующей редакции: «7. Приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании или в случае рассмотрения сложного уголовного дела на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора».

8. Обосновано предложение о введении статьи 313.1 УПК РФ, определяющей перечень участников, имеющих право на ознакомление с протоколом судебного заседания. В указанной норме предлагается установить перечень лиц, имеющих право на ознакомление с протоколом судебного заседания в полном объеме, и перечень лиц, имеющих право знакомиться с протоколом судебного заседания в части. К лицам, имеющим право знакомиться с протоколом судебного заседания в части, касающейся их показаний или иного участия, предлагается отнести свидетеля, специалиста, эксперта.

9. Предложено ввести в УПК РФ норму, регламентирующую ведение видеозаписи судебного заседания, с которой должен составляться протокол-стенограмма. Копия видеозаписи может быть предоставлена

сторонам по ходатайству за их счет; аналогично может быть представлена для ознакомления копия стенограммы-протокола.

10. Сформулированы предложения по порядку извещения лиц, не владеющих языком судопроизводства о принесенных апелляционных жалобе, представлении и возражений на них, в этих целях определены:

- обязанность суда принять меры к обеспечению перевода апелляционных жалобы, представления и возражений на них на язык, которым владеет осужденный или оправданный;

- порядок привлечения переводчика к осуществлению перевода указанных документов;

- сроки осуществления перевода указанных документов, которые устанавливаются судом с момента получения их переводчиком с учетом их объема в пределах от 3 до 10 суток;

- направление апелляционной жалобы, апелляционного представления и возражения на них вместе с переводом лицу, которое не владеет языком судопроизводства».

Степень достоверности диссертационного исследования.

Сформулированные в диссертационном исследовании выводы определяются используемой методологией и теоретической базой, включающей в себя научные труды в области уголовно-процессуального права, теории права, философии, психологии, прокурорского надзора, связанные с вопросами, относящимися к теме диссертации.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составили международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты, касающиеся исследуемого вопроса, решения Европейского Суда по правам человека, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, УПК Республики Беларусь, Республики Армения, Азербайджанской Республики, Республики Молдова, Кыргызской

Республики, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан, Китайской Народной Республики, Туркменистана, Лихтенштейна и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения материалов судебной практики, включающей в себя официально опубликованные статистические данные, отражающие результаты судебной деятельности. Автор основывалась на результатах социологического исследования, проведенного по специально разработанным анкетам, 118 судей, 79 адвокатов, 65 прокуроров Республики Башкортостан, Удмуртской Республики, Республики Татарстан, Республики Коми, Пермского края, Кировской области, 246 студентов 3-4 курса юридических факультетов; результатах изучения 183 протоколов судебного заседания; 207 уголовных дел; материалов судебной практики Республики Башкортостан, Удмуртской Республики, Республики Татарстан, Республики Коми, Пермского края, Кировской области; материалах опубликованной судебной практики, отраженных в постановлениях Президиума Верховного Суда и определениях Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации. Сложность проведения эмпирического исследования была связана с отсутствием статистических данных и обобщений по срокам и субъектам заявления ходатайств об ознакомлении с протоколами судебных заседаний и материалов уголовного дела, по способам ознакомления, количеству принятых и отказанных в принятии апелляционных жалоб.

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета.

Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на конференциях различного уровня: «Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика» (г. Курск, 2015); «Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи» (г. Елабуга, 2016);

«Тенденции развития науки и образования» (г. Самара, 2016); «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2016» (г. Челябинск, 2016); «Проблемы эффективности права в современной России» (г. Краснодар, 2016); «Проблема защиты прав несовершеннолетних участников процесса в уголовном судопроизводстве» (Екатеринбург, 2016); «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2017» (г. Челябинск, 2017); «Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире» (г. Краснодар, 2017).

Основные положения диссертации внедрены в учебный процесс и используются на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета при проведении занятий по курсу «Уголовный процесс», спецкурсу «Актуальные проблемы уголовно-процессуального права»; на кафедре уголовного права и процесса Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета при проведении занятий по курсу «Уголовный процесс».

Структура диссертационного исследования обусловлена целями и задачами, поставленными автором. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор темы исследования, ее актуальность, научная новизна, определяются цель и задачи исследования, излагаются новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации исследования.

Первая глава **«Основные направления деятельности суда в суде первой инстанции после провозглашения итогового решения»** включает четыре параграфа.

В первом параграфе **«Место завершающего этапа деятельности суда в структуре производства по уголовным делам в суде первой инстанции»** на основе исследования структуры производства в стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции, с учетом решаемых в ней задач, процессуальной формы, субъектного состава, сроков и принимаемых решений, обоснована позиция о необходимости выделения самостоятельного завершающего этапа.

Предложено завершающий этап производства по делу в судебном разбирательстве суда первой инстанции рассматривать как самостоятельный этап судебного разбирательства, направленный на обеспечение права на обжалование судебных решений, своевременное и качественное рассмотрение уголовного дела в суде второй инстанции, обеспечение своевременного вступления приговора в законную силу.

Обосновано мнение, что началом завершающего этапа следует рассматривать окончание публичного провозглашения итогового судебного решения, завершающего рассмотрение уголовного дела по существу. Окончанием завершающего этапа следует рассматривать при отсутствии обжалования судебного решения, вступление его в законную силу, при обжаловании в суде апелляционной инстанции – направление уголовного дела в суд с сопроводительными документами и апелляционными жалобами

и (или) представлениями. Суд первой инстанции несет ответственность за уголовное дело до момента его поступления в суд апелляционной инстанции, то есть до момента регистрации в канцелярии указанного суда.

Предложено нормы, регламентирующие деятельность суда первой инстанции по завершению судебного разбирательства, объединить в самостоятельную главу 39.1 УПК РФ «Деятельность суда первой инстанции после провозглашения приговора».

Во втором параграфе **«Реализация основных направлений деятельности суда первой инстанции на завершающем этапе рассмотрения уголовного дела»** автор обосновывает мнение, что суд первой инстанции на завершающем этапе осуществляет судебную защиту прав участников судебного разбирательства. Данный вывод основан на анализе содержания судебной защиты, которая включает, в том числе, реально обеспеченную возможность доступа к суду, к судебной процедуре каждого, кто считает, что его права и (или) законные интересы нарушены; а также каждого, кому для реализации своих прав и законных интересов, необходима судебная процедура; также обеспечение судом возможности реализации прав и законных интересов участников процесса на любой стадии, этапе, в любом производстве.

На завершающем этапе судебного разбирательства в суде первой инстанции в процессе осуществления правосудия по уголовному делу суд осуществляет судебную защиту путем обеспечения реализации предоставленных участникам прав, связанных с оспариванием итоговых судебных решений.

Определены действия суда с учетом предоставленных ему полномочий, осуществляемые на завершающем этапе в целях обеспечения судебной защиты: разъяснение сторонам права на обжалование и порядка обжалования постановленного приговора или иного судебного решения; составление полной версии приговора в случаях, если были провозглашены только вводная и резолютивная части приговора; вручение копии

приговора сторонам и их представителям; при наличии ходатайства стороны предоставление возможности ознакомления с особым мнением судьи, при наличии такового; составление протокола судебного заседания и ознакомления с ним представителей сторон; рассмотрение жалоб на протокол судебного заседания и принятие по ним решений; при наличии ходатайств представление осужденному (оправданному) материалов уголовного дела для ознакомления; разрешение жалоб и ходатайств, связанных с окончанием судебного заседания; решение вопросов о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы или представления; рассмотрение соответствия апелляционной жалобы, представления требованиям, предъявляемым к ним УПК РФ; решение вопроса о возвращении жалобы, представления для пересоставления (исправления имеющихся ошибок); извещение лиц, имеющих право на подачу апелляционной жалобы, представления о поступлении апелляционной жалобы, представления; направление уголовного дела в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы, представления.

В целях обеспечения судебной защиты на завершающем этапе обосновано предложение о введении в УПК РФ норм, регулирующих процессуальный порядок обеспечения гарантий прав участников, предусмотрев обязанность суда первой инстанции выносить постановление:

- о замене переводчика;
- об ознакомлении с материалами уголовного дела осужденного;
- об установлении сроков ознакомления с материалами уголовного дела осужденного.

Третий параграф *«Участники завершающего этапа рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции»* раскрывает субъектный состав участников рассматриваемого этапа и особенности реализации ими своих полномочий.

Отстаивается мнение, основанное на положении ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» о том, что аппарат суда производит вручение документов, уведомлений и вызовов (п. 3 ч. 1 ст. 39); обеспечивает ведение протоколов судебных заседаний (п. 7 ч. 1 ст. 39); ведет учет движения дел и сроков их прохождения в суде (п. 8 ч. 1 ст. 39), а также выполняет ряд других полномочий, возложенных на сотрудников аппарата суда должностными инструкциями, позволяющее на завершающем этапе производства по уголовному делу термин «суд» рассматривать как аппарат суда. Учитывая, что суд как орган, осуществляющий правосудие, реализует как непосредственную деятельность по рассмотрению дела и принятию решения, так организационную и иную процессуальную деятельность, предложено часть иной процессуальной деятельности на завершающем этапе передать для выполнения по поручению судьи секретарю судебного заседания или помощнику судьи, а часть технической – сотрудникам канцелярии суда.

На основе анализа задач, решаемых на завершающем этапе, выделены три группы участников завершающего этапа судебного разбирательства в суде первой инстанции:

1) суд, его представители: судья, помощник судьи и секретарь судебного заседания, которые обеспечивают судебную защиту участников процесса, разъясняя их права на рассматриваемом этапе судебного разбирательства и обеспечивая возможность их реализации;

2) стороны, их представители, а также иные лица, не имеющие процессуального статуса, которые защищают свои интересы или интересы представляемых ими лиц посредством обжалования судебного решения, затрагивающего их права или законные интересы;

3) переводчик, как лицо, обеспечивающее реализацию конституционного права лицу, участвующему в уголовном процессе, на участие в судопроизводстве на языке, которым данное лицо владеет. Переводчик не имеет интереса в рассмотрении уголовного дела.

Обосновано предложение ввести в УПК РФ ст. 30.1 «Секретарь судебного заседания» и ст. 30.2 «Помощник судьи», разработано их содержание.

Отстаивается необходимость дополнить ст. 45 УПК РФ положением, обязывающим законного представителя выполнять предоставленные ему права по защите прав и законных интересов потерпевшего на завершающем этапе путем ознакомления с протоколом судебного заседания в целях выявления возможных ошибок, повлиявших на принятие решения.

Предложено ввести дополнение в ст. 428 УПК РФ, устанавливающее обязанность законного представителя несовершеннолетнего осужденного или оправданного знакомиться с приговором, протоколом судебного заседания и особым мнением судьи, предусмотрев ответственность за их неисполнение.

Четвертый параграф **«Реализация принципов уголовного судопроизводства на завершающем этапе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции»** последовательно раскрывает особенности применения отдельных принципов на рассматриваемом этапе. Отмечая, что на завершающем этапе реализуются все принципы уголовного процесса, выделяются особенности реализации некоторых из них, учитывая особенность процедуры.

В целях обеспечения реализации принципа «разумного срока» обосновано предложение о необходимости урегулирования сроков ознакомления с протоколом судебного заседания, материалами уголовного дела на завершающем этапе и направления уголовного дела с апелляционной жалобой и представлением в суд апелляционной инстанции.

В целях обеспечения состязательности на завершающем этапе предложено предусмотреть обязанность защитника знакомиться с протоколом судебного заседания, приговором в целях определения совместно с осужденным последующую линию защиты.

Обосновано мнение, что оценка доказательств на завершающем этапе связана с изучением возражений на протокол судебного заседания, по результатам которого председательствующий принимает решение. Судья также проводит оценку оснований принятия апелляционной жалобы лица, который не являлся участником уголовного процесса, но претендует на необходимость его допуска к участию в деле. Принятое по указанному вопросу решение не является окончательным, поскольку может быть обжаловано в суде апелляционной инстанции.

В целях соблюдения принципа тайны переписки, телефонных и иных переговоров, телеграфных и иных сообщений обоснована необходимость статьи 13 УПК РФ дополнить нормой, предусматривающей при наличии согласия участника на получение СМС-сообщений, уведомляющих о необходимости его явки по вызову в суд, органы предварительного расследования, в целях установления факта отправления указанных сообщений на основании судебного постановления получать сведения об информационном содержании электронных сообщений.

Обосновано мнение, что на завершающем этапе отказ в предоставлении переводчика, либо предоставление переводчика, недостаточно владеющего языком, лицу, которое не владеет или недостаточно владеет языком судопроизводства, должно быть признано фундаментальным нарушением уголовно-процессуального кодекса и повлечь отмену всех последующих решений. Отказ в устном переводе документов, содержащихся в уголовном деле при ознакомлении с ним, должен быть признан существенным нарушением уголовно-процессуального закона в части нарушения принципа уголовного судопроизводства.

Вторая глава «Отдельные вопросы, решаемые судом первой инстанции после провозглашения решения, завершающего рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции» состоит из пяти параграфов.

Первый параграф *«Сроки производства на завершающем этапе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции»* посвящен анализу сроков, установленных на завершающем этапе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства все сроки, которые установлены УПК РФ для завершения производства по делу в суде первой инстанции и подготовки его направлению в суд апелляционной инстанции, предлагается подразделить на четыре группы:

- 1) сроки, связанные с изготовлением, ознакомлением и оспариванием протокола судебного заседания;
- 2) сроки для вручения копий приговора;
- 3) сроки подачи апелляционной жалобы и (или) представления;
- 4) сроки подачи дополнительной апелляционной жалобы.

Отстаивается мнение о необходимости урегулировать процессуальные сроки производства по уголовному делу на завершающем этапе судебного разбирательства в целях упрощения выполнения задач рассматриваемого этапа и обеспечения судебной защиты прав и законных интересов его участников.

Отмечается, что законодатель не урегулировал сроки ознакомления с материалами уголовного дела в суде первой инстанции, в том числе на завершающем этапе судебного разбирательства. Обосновано предложение законодательно урегулировать порядок и сроки ознакомления с материалами уголовного дела в суде первой инстанции, предусмотрев 30 суток как максимальный срок для ознакомления.

Обосновано предложение об установлении максимального срока ознакомления с протоколом судебного заседания без изучения материалов уголовного дела, который должен составлять не более двух месяцев. По каждому уголовному делу суд должен устанавливать срок ознакомления с протоколом судебного заседания самостоятельно.

Предлагается установить максимальный срок для подготовки и подачи возражения на протокол судебного заседания - 14 суток. Данный срок связан с объемом материала, возможностью согласования возражений с адвокатом-защитником или адвокатом-представителем, необходимостью оформления возражения.

Отстаивается мнение о необходимости установления единой точки отсчета для определения сроков подачи апелляционной жалобы – момент получения копии приговора или иного итогового решения. Предлагается установить срок получения копии приговора – 5 суток после его оглашения и 14 суток после окончания срока получения копии приговора для подачи апелляционной жалобы.

Второй параграф **«Постановление полной версии приговора после его оглашения и получение копии приговора»** раскрывает особенности составления и вручения полной версии приговора.

Учитывая возможность оглашения части приговора и последующего составления его полной версии, отстаивается мнение, что ознакомление с протоколом судебного заседания может быть начато только после получения сторонами полной версии приговора. Учитывая механизм принятия решений, отстаивается позиция, что максимальный срок составления описательно-мотивировочной части после провозглашения приговора не должен превышать пяти суток. По истечении указанного срока сторона вправе обратиться к судье с ходатайством о вручении копии приговора. В случае неудовлетворения данного ходатайства у стороны возникает право обратиться в вышестоящий суд с ходатайством об отмене приговора в связи с отсутствием в нем обоснованности и мотивированности. Обращение к председателю суда представляется нецелесообразным, поскольку он не вправе влиять на процессуальную деятельность суда. Нарушение пятисуточного срока полной версии приговора не должно признаваться как грубое нарушение УПК РФ в исключительных случаях, которые не зависят от судьбы (нахождение судьбы в тяжелом состоянии в

больнице, природные катаклизмы), что исключает возможность завершения написания процессуального решения. В указанном случае председатель должен вынести постановление с указанием причины продления срока. Уникальная ситуация возникает в случае гибели судьи, поскольку отсутствие полной версии приговора повлечет его отмену в связи с необоснованностью.

Отстаивается позиция, что при провозглашении неполного приговора суд не вправе начать рассматривать другое уголовное дело до момента составления полной части приговора. Провозглашение приговора должно быть признано завершённым только после того, как будет составлена его полная версия. Правило тайны совещания судей, установленное ст. 298 УПК РФ должно распространяться и на составление описательно-мотивировочной части приговора.

Обоснована позиция о необходимости оглашения приговора с участием переводчика с использованием аудио или видеозаписи, чтобы в последующем иметь возможность сравнить осуществленный перевод с оглашенным текстом приговора. Приговор целесообразно оглашать не в полном объеме, поскольку в последующем переводчик должен сделать его письменный перевод, который представит осужденному. Перевод полной версии приговора должен быть сделан в течение пяти суток, предоставляемых для составления полной версии приговора. Копия приговора вместе с переводом должна быть вручена осужденному.

Третий параграф ***«Ознакомление материалами уголовного дела и с протоколом судебного заседания и рассмотрение жалоб на него»*** посвящен рассмотрению указанных вопросов.

Анализируя состав участников, имеющих право или обязанность на ознакомление с протоколом судебного заседания, предлагается урегулировать их перечень путем введения ст. 313.1 УПК РФ.

Обоснована необходимость введения нормы, регулирующей порядок обжалования постановления судьи на замечания, внесенные на протокол

судебного заседания, предусмотрев, что после рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания судья обязан известить лицо о принятии решения по внесенным замечаниям на протокол, также разъяснить право на подачу жалобы на постановление в суд апелляционной инстанции. Обосновывается, что апелляционная жалоба на постановление об отклонении замечаний на протокол должна рассматриваться вместе с апелляционной жалобой и (или) апелляционным представлением. Подача жалобы на постановление об отклонении замечаний на протокол судебного заседания может быть подана в единой апелляционной жалобе, либо в дополнительной апелляционной жалобе. Дополнительного решения суда апелляционной инстанции по обжалованию указанного постановления не требуется.

Отстаивается позиция о необходимости введения в УПК РФ нормы, регламентирующей ведение видеозаписи судебного заседания, с которой должен составляться протокол-стенограмма. Копия видеозаписи может быть предоставлена сторонам по ходатайству за их счет, аналогично может быть представлена для ознакомления копия стенограммы-протокола.

Обосновывается необходимость урегулирования порядка ознакомления с протоколом судебного заседания свидетелей, переводчиков, специалистов и экспертов.

Отстаивается необходимость идентичного урегулирования права сторон на ознакомление с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания. Предложено законодательно урегулировать порядок заявления ходатайства о повторном ознакомлении с материалами уголовного дела в судебных стадиях уголовного процесса и установить сроки ознакомления: общий срок установить 14 суток для ознакомления с материалами уголовного дела; максимальный срок ознакомления должен составлять, исходя из объема уголовного дела, не более одного месяца.

Четвертый параграф *«Особенности завершающего этапа в зависимости от формы судебного разбирательства и принятия*

итогового решения» раскрывает порядок производства после оглашения итогового судебного решения судом первой инстанции.

Отстаивается мнение о необходимости четко регламентировать порядок ознакомления с протоколом судебного заседания несовершеннолетних обвиняемых. Предложено ввести обязанность защитника и законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого знакомиться с протоколом судебного заседания.

Отстаивается мнение, что при недостижении несовершеннолетним возраста 16 лет ознакомление с протоколом судебного заседания целесообразно проводить с участием защитника либо законного представителя. В случае высказывания пожелания присутствия защитника или законного представителя несовершеннолетним, достигшим возраста 16 лет, их участие должно быть обязательным. Законные представители обязаны ознакомиться с протоколом судебного заседания по возможности вместе с несовершеннолетним. Обосновано предложение об обеспечении защитником несовершеннолетнего обвиняемого до постановления судебного решения судом апелляционной инстанции, либо до вступления итогового решения в законную силу.

Последовательно рассматриваются вопросы завершающего этапа по делам о применении принудительных мер медицинского характера. Обосновывается необходимость направления уведомления о принятом судебном решении лицу, которое находится в медицинском учреждении. Вопрос о возможности ознакомления с протоколом судебного заседания должен быть решен в зависимости от состояния и волеизъявления лица, в отношении которого принято решение о применении принудительных мер медицинского характера. Если указанное лицо желает ознакомиться с протоколом судебного заседания, и его состояние позволяет это сделать, то ему должны предоставить требуемые материалы для ознакомления, независимо от того, участвовал ли он в судебном заседании или нет. Внесенные замечания на протокол судебного заседания рассматриваются

судом незамедлительно после их поступления. В указанном случае не следует проводить судебно-психиатрическую экспертизу в отношении указанного лица, поскольку, исходя из содержания возражений, их мотивации, можно будет решить вопрос об адекватности лица и обоснованности высказанных возражений.

Обосновано право на ознакомление с протоколом судебного заседания и право на подачу апелляционной жалобы близкого родственника, не являющегося законным представителем лица, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ в следующих случаях:

- если законным представителем были признаны представители организации, в которой лицо находится на попечении, при этом в материалах уголовного дела нет документов, подтверждающих отсутствие близких родственников указанного лица, либо их отказ представлять его интересы;

- если близкий родственник представит доказательства заинтересованности в оказании помощи в выздоровлении лицу;

- если близкий родственник проживает вместе с лицом, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, но в силу объективных обстоятельств не мог представлять его интересы.

При участии в деле законного представителя допуск близкого родственника может быть разрешен при представлении им доказательств, подтверждающих оказание им помощи лицу, в отношении которого применяются ПММХ, либо подтверждающих наличие личного интереса в неоказании реальной помощи указанному лицу у законного представителя.

Отстаивается мнение, что вопрос об ознакомлении с протоколом судебного заседания близкого родственника должен решаться только при подаче им апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба близкого родственника с обоснованием ее приемлемости, поданная в установленный законом срок, должна быть принята судом.

Обосновано предложение, что при заявлении ходатайства подсудимым о рассмотрении уголовного дела о преступлениях небольшой и

средней тяжести в его отсутствие, судья, разрешивший положительно указанное ходатайство, обязан разъяснить подсудимому его права, порядок и сроки ознакомления с протоколом судебного заседания, внесении на него возражений и подачи апелляционной жалобы, о чем должен быть составлен протокол. В последующем осужденный может принимать участие в завершающем этапе в установленном порядке.

Пятый параграф **«Деятельность суда первой инстанции по принятию и направлению апелляционной жалобы (представления) в суд апелляционной инстанции»** раскрывает заявленный вопрос. По результатам исследования обосновано предложение о необходимости урегулирования порядка допуска в качестве защитника иного лица при решении вопроса о подаче апелляционной жалобы на итоговое решение суда первой инстанции.

Отстаивается предложение об урегулировании срока принятия решения по дополнительной апелляционной жалобе судом первой инстанции в течение двух суток. Предложен порядок вручения апелляционной жалобы, апелляционного представления и возражения на них лицу, не владеющему языком судопроизводства.

В **заключении** по результатам исследования сформулированы основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства. Разработан проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

В **приложениях** показаны результаты проведенных эмпирических исследований, в том числе полученные в результате анализа уголовных дел, протоколов судебных заседаний.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации.

Статьи в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации

1. Разяпова Л.М. Сроки производства по уголовному делу в суде первой инстанции после провозглашения приговора / Л.М. Разяпова, А.М. Каминский // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право» – 2015 – № 2 – С. 134-137 (0,3 п.л.).
2. Разяпова Л.М. Правовой статус органов и должностных лиц, осуществляющих информационно-аналитическое обеспечение судебной деятельности / Л.М. Разяпова, А.С. Мордвинов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право» – 2015 – № 6 – С. 176-179 (0,4 п.л.).
3. Разяпова Л.М. Участники уголовного судопроизводства, имеющие право на ознакомление с протоколом судебного заседания по окончании судебного разбирательства / Л.М. Разяпова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право» – 2016 – Том 26 – Выпуск 3 – С. 126-129 (0,3 п.л.).
4. Разяпова Л.М. Постановление полной версии приговора после его оглашения / Л.М. Разяпова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право» – 2016 – Том 26 – № 5 – С. 137-141 (0,4 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях.

5. Разяпова Л.М. Право апелляционного обжалования судебных решений по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / Л.М. Разяпова // Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи:

- Материалы II Всероссийской научно-практической конференции – Елабуга – 2015 – С. 89-92 (0,4 п.л.).
6. Разяпова Л.М. Сроки ознакомления с протоколом судебного заседания после провозглашения приговора / Л.М. Разяпова // Татищевские чтения: Актуальные проблемы науки и практики. Актуальные проблемы юридической науки: Материалы XII Международной научно-практической конференции – Тольятти – 2015 – В 4-х т. Т. 2 – С. 104-108 (0,4 п.л.).
 7. Разяпова Л.М. Ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого с протоколом судебного заседания / Л.М. Разяпова // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: Материалы IV Международной научно-практической конференции – Курск – 2015 – В 2-х ч. Ч. 1 – С. 148-151 (0,3 п.л.).
 8. Разяпова Л.М. Несовершеннолетний потерпевший как субъект апелляционного обжалования / Л.М. Разяпова // Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции (Елабуга. 15 апреля 2016) – Елабуга – 2016 – С. 39-41 (0,3 п.л.).
 9. Разяпова Л.М. Участие переводчика на завершающем этапе судебного разбирательства в суде первой инстанции / Л.М. Разяпова // Тенденции развития науки и образования: Материалы XVI Международной конференции (Самара, 31 июля 2016) – Самара – 2016 – Ч. 2 – С. 45-47 (0,3 п.л.).
 10. Разяпова Л.М. Участники уголовного процесса, имеющие право на апелляционное обжалование по делам о преступлениях несовершеннолетних / Л.М. Разяпова // Проблема эффективности права в современной России: Материалы Международной научно-

практической конференции – Краснодар: КубГУ – 2016 – В 2-х т. Т. 1 – С. 526-531 (0,5 п.л.).

- 11.Разяпова Л.М. Порядок ознакомления с протоколом судебного заседания по окончании судебного разбирательства судом первой инстанции (дискуссионные вопросы) / Л.М. Разяпова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2016: Материалы XIX Международной научно-практической конференции – Челябинск – 2016 – В 3-х ч. Т. 2 – С. 272-274 (0,3 п.л.).
- 12.Разяпова Л.М. Особенности завершения производства в суде первой инстанции по отдельным категориям уголовных дел / Л.М. Разяпова // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции (23 марта 2017 г.) Верховный Суд Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия. Северо-Кавказский филиал» – Краснодар – 2017 – С. 185-188 (0,4 п.л.).
- 13.Разяпова Л.М. Подача дополнительной жалобы по уголовным делам в суд апелляционной инстанции / Л.М. Разяпова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2017: Материалы XX Международной научно-практической конференции – Челябинск – 2017 – В 2-х ч. Ч. 2 – С. 164-167 (0,3 п.л.).