



На правах рукописи

А. Макаре

МАКАРЕЙКО Николай Владимирович

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ
В МЕХАНИЗМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Нижний Новгород – 2016

Работа выполнена в Нижегородской академии МВД России.

- Научный консультант:** доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
почетный работник высшего
профессионального образования
Российской Федерации
Баранов Владимир Михайлович
- Официальные оппоненты:** *Липинский Дмитрий Анатольевич,*
доктор юридических наук, профессор,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»,
заместитель ректора – директор Института права;
- Пожарский Дмитрий Владимирович,*
доктор юридических наук, доцент,
Федеральное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний»,
начальник кафедры государственно-
правовых дисциплин;
- Поляков Сергей Борисович,*
доктор юридических наук, доцент,
Федеральное государственное бюджетное учреждение
высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет», профессор
кафедры теории и истории государства и права
- Ведущая организация:** Саратовская государственная
юридическая академия

Защита состоится «12» октября 2016 года в 9.00 на заседании диссертационного совета Д 203.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3. Зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: <https://na.mvd.ru>.

Автореферат разослан « » _____ 2016 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



Мамай Е.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность избранной темы. Становление новой российской государственности немислимо без качественной защиты и совершенствования общественных отношений. Проводимые реформы в политической, экономической, социально-культурной сферах принесли не только положительные результаты, но и обострили традиционные, вызвали к жизни новые проблемы, требующие безотлагательного разрешения. Формирование многоукладной экономики, плюрализм форм собственности, демократизация социально-политической жизни соседствуют с недопустимо резким экономическим расслоением общества, падением жизненного уровня значительного числа граждан, отсутствием должной социальной защищенности населения, ростом преступности. Особенно остро эти проблемы проявились в экономической сфере, на которую в основном и был ориентирован вектор преобразований.

Проблема защищенности экономических отношений многократно обострилась в условиях финансово-экономического кризиса, применения санкций в отношении российских юридических и физических лиц. Сырьевая ориентация российской экономики, зависимость от импорта, относительно малая доля высокотехнологичных производств, существенный отток капитала за рубеж, значительный объем теневой экономики, высокий уровень коррупции, декриминализация ряда правонарушений негативно сказываются на стабильности экономических отношений. Отечественная экономика утратила должное качество защищенности, оказалась неспособна противостоять тем вызовам и угрозам, которые реально существуют ныне и могут возникнуть в будущем.

Проведенное автором социологическое исследование показало: менее 15% опрошенных экспертов (представителей органов внутренних дел, налоговых органов, судебной системы) считают состояние экономической безопасности в Российской Федерации удовлетворительным. При этом

около 60% опрошенных признают состояние защищенности экономики критическим. Поэтому закономерным, отвечающим общественным ожиданиям явилось принятие новой Стратегии национальной безопасности Российской Федерации¹. Пересмотренные с учетом современного состояния цели, задачи и меры по каждому из стратегических национальных приоритетов объективно требуют детальной проработки их реализации, в том числе переоценки роли государственного принуждения в механизме обеспечения экономической безопасности.

Правотворческий аспект актуальности исследования государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности обусловлен задачами адаптации ранее применяемых мер государственного принуждения к новым условиям, а также дополнения существующей системы государственного принуждения в сфере экономической безопасности новыми мерами, которые учитывали бы существующие и потенциальные угрозы в сфере экономики. «Одна из основных задач юридической науки в сфере правотворчества, – отмечает академик РАН Т.Я. Хабриева, – *выявление общих закономерностей правового развития, меняющих пространственное очертание и структуру права, его базовые компоненты и механизмы их взаимодействия*»². Следует признать, что в настоящее время нормативное правовое регулирование государственного принуждения в сфере экономики формируется без должного учета концептуальных представлений о его сущности, формах, пределах, что не позволяет обеспечивать интересы государства как субъекта принуждения, так и лиц, в отношении которых применяются меры принуждения. Законодательству в сфере обеспечения экономической безопасности свойственна высокая динамика и нередко именно изменения в системе мер государственного принуждения становятся антистимулом деловой активности. Эти проблемы призвана

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1, ч. II, ст. 212.

² Хабриева Т.Я. Современное правотворчество и задачи юридической науки // Журнал российского права. 2015. № 8. С. 6.

выявить и предложить пути их разрешения рабочая группа по мониторингу и анализу правоприменительной практики в сфере предпринимательства, созданная распоряжением Президента Российской Федерации от 16 февраля 2016 г. № 27-рп³.

Актуальность правореализационного аспекта государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности вызвана наличием юридических ошибок при осуществлении данного вида правоохранительной деятельности. Органы государственной власти допускают существенные злоупотребления в ходе обеспечения экономической безопасности. 3 декабря 2015 г. Президент Российской Федерации в ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации сакцентировал внимание на необоснованном вмешательстве правоохранительных органов в деятельность субъектов предпринимательства: «За 2014 год следственными органами возбуждено почти 200 тысяч уголовных дел по так называемым экономическим составам. До суда дошли 46 тысяч из 200 тысяч, еще 15 тысяч дел развалилось в суде. Получается, если посчитать, то приговором закончились лишь 15 процентов дел. При этом абсолютное большинство, около 80 процентов, 83 процента предпринимателей, на которых были заведены уголовные дела, полностью или частично потеряли бизнес. То есть их попрессовали, обобрали и отпустили. И это, конечно, не то, что нам нужно с точки зрения делового климата. Это прямое разрушение делового климата. Я прошу следственные органы и прокуратуру обратить на это особое внимание»⁴.

Наряду с необоснованным, а зачастую незаконным применением государственного принуждения имеют место факты псевдогуманности, когда при наличии соответствующих оснований органы государственной власти допускают бездействие, отказываются от применения мер государственного

³ О рабочей группе по мониторингу и анализу правоприменительной практики в сфере предпринимательства: распоряжение Президента РФ от 16 февраля 2016 г. № 27-рп. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.02.2016).

⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // Парламентская газета. 2015. 4–15 декабря.

принуждения. Это приводит к нарастанию противоправных ситуаций, влечет причинение существенного урона субъектам экономических отношений. В силу этого правореализационный аспект актуальности исследования государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности теснейшим образом взаимосвязан с научной востребованностью изучения данной проблематики.

Доктринальный аспект актуальности исследования государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности обусловлен существенными дисбалансами в правовой доктрине, которые не позволяют сформировать целостное видение потенциала государственного принуждения. Традиционно преимущество отдано анализу юридической ответственности и таким отраслевым формам государственного принуждения, как уголовно-правовое и уголовно-процессуальное. Значительно меньше изучены меры предупреждения, пресечения, защиты. Не уделено должное внимание анализу новых форм принуждения (конституционно-правовому, муниципально-правовому, таможенно-правовому, финансово-правовому принуждению) и отдельным мерам государственного принуждения. Существует потребность в критическом осмыслении современной системы государственного принуждения в отдельных областях экономической деятельности, формулировании соответствующих доктринальных рекомендаций.

Общетеоретический анализ роли и места государственного принуждения в механизме обеспечения экономической безопасности имеет существенное дидактическое значение. Переход на двухуровневую подготовку юристов повлечет сокращение в рамках изучаемых учебных курсов объема информации о государственном принуждении, которую можно восполнить разработкой и введением комплексных дисциплин, посвященных специфике государственного принуждения, в том числе применяемого в сфере экономики. Наиболее востребованными такие дисциплины могут быть в системе магистерской подготовки и при реализации дополнительных про-

фессиональных программ: повышения квалификации и переподготовки специалистов, занятых в сфере обеспечения экономической безопасности.

Совокупность вышеизложенных, а также ряд иных обстоятельств подчеркивают актуальность представленного исследования.

Степень научной разработанности темы. Отдельные вопросы принуждения нашли отражение в фундаментальных философских трудах Аристотеля, Платона, С.Н. Булгакова, Г.В.Ф. Гегеля, Т. Гоббса, Г. Гроция, В.П. Вышеславцева, И.А. Ильина, Г.В. Лейбница, В.И. Ленина, К.С. Льюиса, И. Канта, К. Маркса, Н. Макиавелли, Ж.-Ж. Руссо, В.С. Соловьева, Э. Фромма, Ф. Энгельса, К.Г. Юнга и других ученых, оказавших влияние на мировоззрение автора диссертационного исследования и способствовавших формированию его авторской позиции.

В дореволюционный период отечественного правоведения проблематика государственного принуждения была исследована в работах русских ученых-юристов: П.Г. Виноградова, В.М. Гессена, Б.А. Кистяковского, Ф.Ф. Кокошкина, Н.М. Коркунова, С.А. Котляревского, Н.И. Лазаревского, С.А. Муромцева, П.И. Новгородцева, Л.И. Петражицкого, Н.С. Таганцева, Е.Н. Трубецкого, Б.Н. Чичерина, Г.Ф. Шершеневича и др.

Значительная заслуга в разработке проблем принуждения в общей теории права принадлежит: С.С. Алексееву, В.К. Бабаеву, Б.Т. Базылеву, В.М. Баранову, С.Н. Братусю, Н.В. Витруку, М.А. Гурвичу, П.В. Демидову, С.В. Евдокимову, А.В. Зарицкому, И.П. Жаренову, О.С. Иоффе, В.Н. Карташову, С.Н. Кожевникову, А.И. Козулину, Н.И. Козюбре, С.Л. Кондратьевой, А.С. Кургановой, Г.М. Лановой, О.Э. Лейсту, Д.А. Липинскому, Н.С. Малеину, А.В. Малько, П.Е. Недбайло, С.Б. Полякову, Е.С. Попковой, А.С. Пучнину, М.Б. Разгильдиевой, И.А. Ребане, И.С. Самощенко, К.М. Сарсенову, И.Н. Сенякину, В.В. Серегиной, М.Х. Фарукшину, Р.Л. Хачатурову, Е.А. Цыганковой, В.А. Чашникову, А.Г. Чернявскому, А.С. Шабурову, М.Д. Шаргородскому, М.Д. Шиндяпиной, Л.С. Явичу и др.

Внимание государственному принуждению и его отдельным мерам традиционно уделено в отраслевых юридических науках: конституционного права (С.А. Авакьян, М.В. Баглай, И.Н. Барциц, Н.А. Боброва, Т.Д. Зражевская, Н.М. Колосова, Ж.И. Овсепян, Б.Н. Топорнин, Д.Т. Шон, Б.С. Эбзеев и др.), административного права (Ю.Е. Аврутин, А.Б. Агапов, Д.Н. Бахрах, К.С. Бельский, И.И. Веремеенко, И.А. Галаган, П.В. Дихтиевский, А.С. Дугенец, М.И. Еропкин, А.И. Каплунов, А.П. Ключниченко, В.Р. Кисин, Ю.М. Козлов, П.И. Кононов, А.В. Коркин, А.П. Коренев, Б.М. Лазарев, А.В. Леженин, И.В. Максимов, Д.В. Осинцев, Е.Н. Пастушенко, Л.Л. Попов, О.С. Рогачева, Б.В. Россинский, Ю.С. Рябов, Ю.П. Соловей, Ю.Н. Стариков, А.И. Стахов, М.С. Студеникина, А.П. Шергин, О.М. Якуба и др.), гражданского права (М.М. Агарков, В.В. Витрянский, Б.М. Гонгало, В.П. Грибанов, Д.А. Гришин, В.С. Евтеев, О.С. Иоффе, М.С. Карпов, О.А. Красавчиков, И.А. Покровский, Г.Я. Стоякин, В.А. Тархов, В.Ф. Яковлев и др.), уголовного права (Л.Д. Гаухман, А.Н. Игнатов, П.А. Кабанов, И.И. Карпец, С.Г. Келина, А.П. Кузнецов, И.М. Мацкевич, А.В. Наумов, П.Н. Панченко, Т.В. Пинкевич, Б.Т. Разгильдиев, А.И. Рарог, И.С. Ретюнский, В.В. Сверчков, С.Л. Сибиряков, М.Д. Шаргородский и др.), финансового права (А.С. Емельянов, М.В. Карасева, А.Ю. Кикин, В.В. Кузовков, И.И. Кучеров, Е.У. Латыпова, А.А. Мусаткина, М.Б. Разгильдиева, Е.А. Ровинский, Н.А. Саттарова, Н.И. Химичева, Н.А. Шевелева, Е.Е. Якушкина), уголовного процесса (А.С. Александров, А.Н. Ахпанов, В.П. Божьев, Б.Б. Булатов, Н.В. Григорьев, Е.В. Гусельникова, Е.В. Додин, З.Д. Еникеев, З.З. Зинатуллин, Г.П. Ивлиев, З.Ф. Коврига, В.М. Коркунов, Ф.М. Кудин, П.Г. Марфицин, В.А. Михайлов, Н.Г. Нарбикова, И.Л. Петрухин, М.П. Поляков, М.С. Строгович, А.В. Струков, О.В. Химичева, П.С. Элькинд и др.), гражданского и арбитражного процесса (А.Т. Боннер, В.В. Бутнев, В.П. Грибанов, А.Н. Ермаков, И.М. Зайцев, Е.А. Крашенинников, Н.В. Кузнецов, Д.Г. Нохрин, М.К. Треушников, А.В. Цихоцкий, Н.А. Чечина, Т.Б. Юсупов и др.) и других отраслевых юридических дисциплин.

Фундаментальные основы исследования механизма обеспечения экономической безопасности и применения мер государственного принуждения заложены множеством трудов в области философии (А.В. Барабин, Ж. Бодрийяр, В.И. Вернадский, Г.В. Бро, Н.Н. Моисеев, Н.М. Пожитный, П. Сорокин, А.Д. Урсул, М. Фуко, А.А. Энгель), политологии (А.Д. Богатуров, Я.В. Волков, С.А. Караганова, В.Н. Кишенин, А.А. Кокошин, А.Н. Неклесса, Р.Ф. Туровский), социологии (В.И. Зорин, В.Н. Кузнецов, В.И. Патрушев, Р.Г. Яновский и др.), экономики (Л.И. Абалкин, А.Г. Арбатов, В.В. Барабин, И.Я. Богданов, В.А. Богомоллов, Г.А. Васильев, Е.Н. Ведута, Г.С. Вечканов, С.Ю. Глазьев, Л.П. Гончаренко, А.Е. Городецкий, М.Г. Делягин, В.С. Загашвили, А.Н. Илларионов, Д.С. Львов, В.А. Москвин, В.П. Оболенский, Е.А. Олейников, В.К. Сенчагов, В.Л. Тамбовцев, Н.Д. Эриашвили и др.) и других гуманитарных и специальных научных дисциплин: обеспечения национальной безопасности, судебной бухгалтерии, специального экономического анализа и иных.

Правовые аспекты обеспечения экономической безопасности явились предметом внимания ряда авторов: Д.Г. Алексеева, В.М. Егоршина, Л.В. Ивановой, Р.Ф. Исмагилова, С.А. Коврижкина, С.Н. Максимова, Ф.Г. Мышко, О.А. Сафонова, Д.В. Степанкова, С.В. Степашина, А.В. Сюсюкина, С.А. Тропина, Р.Г. Халиуллина, В.У. Хатуаева, С.Ю. Чапчикова, А.Г. Чернявского и др.

Среди зарубежных ученых в разработку конкретных проблем экономической безопасности внесли значительный вклад А. Вестинг, Дж. Гэлбрейт, С. Гудвин, В. Кейбл, Р. Кейли, Дж. Кейнс, Х. Маховский, Х. Молл, Л. Олви, Х. Пойрзон, П. Самуэльсон, Я. Тинберген, Р. Харрод, Ф. Хэмпсон и др.

Объектом диссертационного исследования является совокупность юридически значимых отношений, складывающихся в сфере реализации государственного принуждения. Предмет исследования составляют правовая природа, сущность, классификация, формы осуществления, а также

эффективность государственного принуждения как метода обеспечения экономической безопасности.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке и обосновании теоретико-прикладной концепции государственного принуждения в механизме обеспечения экономической безопасности.

Достижение указанной цели обусловило постановку и последовательное решение ряда взаимосвязанных **задач**:

- раскрыть признаки государственного принуждения и сформулировать его авторскую дефиницию;
- рассмотреть функции государственного принуждения, адекватно отражающие его роль в механизме обеспечения экономической безопасности;
- выяснить специфику экономической безопасности как объекта обеспечения государственного принуждения;
- исследовать инструментальную роль и структурные связи государственного принуждения в механизме обеспечения экономической безопасности;
- определить пределы государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности;
- выявить специфику форм и мер государственного принуждения в механизме обеспечения экономической безопасности и построить их классификационную модель;
- проанализировать практику обеспечения экономической безопасности, связанную с использованием государственно-принудительных мер;
- разработать факторную модель эффективности мер государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности;
- выработать предложения по совершенствованию положений действующего законодательства, регламентирующего меры государственного принуждения, применяемые для обеспечения экономической безопасности.

Научная новизна исследования определяется как выбором области исследования, конкретизированной в теме, так и подходами к реализации по-

ставленных задач. В диссертации заложены теоретико-методологические основы нового направления юридических исследований государственно-принудительного воздействия в сфере обеспечения экономической безопасности.

О научной новизне исследования свидетельствуют следующие обстоятельства:

– работа представляет собой первое комплексное теоретико-правовое исследование государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности;

– осуществлена функциональная характеристика государственного принуждения;

– приведен авторский подход к обоснованию механизма обеспечения экономической безопасности;

– выработаны концептуальные положения, касающиеся понимания сущности и классификации методов обеспечения экономической безопасности;

– определены средства закрепления допустимых пределов установления и реализации мер государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности;

– проведена классификация государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности по различным основаниям, подвергнуты анализу его формы;

– разработана факторная модель эффективности государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности.

Прикладная составляющая новизны состоит в формулировании автором конкретных предложений и рекомендаций по повышению эффективности правового регулирования и реализации государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности, в том числе дидактического характера.

Теоретическая значимость исследования выражена в направленности решения крупной социально-правовой проблемы – формирования

единой общетеоретической концепции государственного принуждения в механизме обеспечения экономической безопасности.

Положения и выводы, полученные в результате исследования, дополняют положения теории права и государства, раскрывающие вопросы государственного принуждения, его форм, задают новое направление дальнейшего исследования в этой области на общетеоретическом и отраслевом уровнях и могут лечь в основу последующих научных изысканий.

Практическая значимость исследования заключается в разработке предложений, направленных на совершенствование отдельных нормативных правовых актов, регулирующих государственное принуждение. В диссертации обоснованы рекомендации по повышению эффективности государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности, применяемого органами государственной власти, органами местного самоуправления.

Дидактическая значимость диссертационного исследования подчеркивается тем обстоятельством, что его положения могут быть использованы при проведении всех видов занятий по теории государства и права и отраслевым дисциплинам по основным и дополнительным программам образования. Результаты исследования позволяют конкретизировать рекомендации по дальнейшей разработке вопросов современной теории права и государства, наметить перспективы развития отечественной юриспруденции, пути совершенствования законотворческой и правоприменительной деятельности.

Отдельные положения диссертационного исследования позволяют повысить уровень правосознания и правовой культуры должностных лиц органов законодательной и исполнительной власти при осуществлении правового регулирования и применения государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности, активизировать общественную инициативу в процессе осуществления мониторинга деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, обеспечить

учет и согласование интересов граждан, общества и государства в решении этой общественно значимой проблемы.

Методология и методы исследования. В процессе диссертационного исследования применялись разнообразные методы изучения правовых явлений. Ключевым в работе является диалектический метод, который дополняется и конкретизируется по мере рассмотрения проблемных аспектов общенаучными, специальными и частными методами. Среди приемов и средств познавательной деятельности структурную основу формируют такие методы, как исторический метод исследования права, методы прогнозирования, логический, психологический, формализации, конкретно-социологических исследований, а также методы нормативно-правового и сравнительно-правового анализа. В рамках использования социологического метода было проведено анкетирование судей, сотрудников органов внутренних дел, служащих налоговой службы (более 340 человек, проживающих в 39 субъектах Российской Федерации). Закономерным является изучение вопросов заявленной темы с точки зрения философских категорий общего, особенного и единичного, части и целого, формы и содержания, структуры и системы.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Экономика, государственное принуждение и экономическая безопасность находятся в сложной взаимосвязи, которая может быть представлена в диалектической триаде: «тезис – антитезис – синтез». При этом в качестве тезиса выступает свобода экономической деятельности. Антитезисом является государственное принуждение как средство ограничения в сфере экономики (экономической деятельности). Синтезом выступает экономическая безопасность как состояние защищенности экономических отношений от различных угроз. Диалектический синтез представляет собой результат снятия противоречия тезиса и антитезиса. Посредством государственного принуждения осуществляется определенное (необходимое) ограничение экономических отношений, локализация существующих

и потенциальных угроз, что позволяет качественно обеспечить экономическую безопасность.

2. Государственное принуждение является сложным социально-правовым явлением, которое может быть рассмотрено с позиции философского, психологического, управленческого, правового подходов. Интегрирование названных подходов позволило определить государственное принуждение как вид социального принуждения, основанную на праве систему мер, применяемых уполномоченными субъектами в установленном процессуальном порядке, влекущих наступление лишений физического, психического, материального или организационного характера, направленных на обеспечение правопорядка и безопасности, стимулирование правомерного поведения.

3. Функциональная модель государственного принуждения определяется ее системностью. Функции государственного принуждения обусловлены функциями государства и права. В качестве элементов системы функций государственного принуждения выступают: регулятивная, правоограничительная (карательная, штрафная), предупредительная (превентивная), пресекательная, восстановительная, правообеспечительная, оценочная, стимулирующая, воспитательная.

4. Экономическая безопасность – состояние защищенности прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства в сфере экономики от внутренних и внешних угроз, способность экономической системы обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие общества, государственный суверенитет, достойное качество и уровень жизни граждан Российской Федерации.

5. Механизм обеспечения экономической безопасности – сложное полисистемное образование, включающее в себя ряд подсистем: систему субъектов, применяющих меры государственно-властного воздействия в процессе своей деятельности, систему правовых и организационных средств, а также систему организационной инфраструктуры, использова-

ние которой обеспечивает состояние должной защищенности экономических отношений от внутренних и внешних угроз.

6. Метод обеспечения экономической безопасности – система средств, приемов, способов государственно-властного воздействия, применяемых в целях обеспечения экономической безопасности в рамках отведенной компетенции органами государственной власти, должностными лицами и иными субъектами в установленных формах.

7. На основе диалектики соотношения прямых и косвенных методов воздействия аргументируется необходимость расширения сферы применения косвенных методов обеспечения экономической безопасности посредством развития инструментов экономического воздействия на хозяйствующих субъектов, что будет способствовать развитию договорных связей между органами государственной власти и субъектами управления бизнесом, формированию позитивных стимулов осуществления экономической деятельности. Вместе с тем продолжает превалировать практика применения методов прямого воздействия, что обусловлено существующими угрозами экономической безопасности и сокращение такой практики должно находиться в прямой зависимости от снижения уровня угроз экономической безопасности. Автором обоснована необходимость расширения практики стратегического планирования в сфере обеспечения экономической безопасности (стратегических методов), с которой должны быть согласованы методы решения текущих задач в сфере обеспечения экономической безопасности.

8. Пределы государственного принуждения выступают значимым элементом установления степени вмешательства государства в сферу обеспечения экономической безопасности. Пределы государственного принуждения в сфере экономической безопасности – это определяемые целью обеспечения экономической безопасности, законодательно закрепленные границы государственно-принудительного воздействия, устанавливающие основания, меры, субъекты и порядок применения государст-

венного принуждения, выступающие условиями реализации полномочий государства по обеспечению гарантий защиты прав и свобод граждан от незаконного государственно-правового воздействия. Пределы государственного принуждения являются динамичным явлением и должны учитывать изменения в экономике как объекте правовой охраны, прежде всего возникновение и устранение соответствующих угроз.

9. Форма государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности – качественно обособленная группа мер государственного принуждения, обусловленная общими видовыми признаками, получившая внешнее выражение.

10. Реализация государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности носит дозированный характер, осуществляется посредством применения соответствующих мер. Меры государственного принуждения, применяемые в сфере обеспечения экономической безопасности, представляют собой обусловленные целевым назначением организационно-правовые формы государственно-принудительного воздействия, основанные на действующем законодательстве, имеющие определенные качественные и количественные характеристики, влекущие наступление лишений физического, психического, материального или организационного характера, направленные на обеспечение экономической безопасности.

11. Классификационная модель мер государственного принуждения, применяемого для обеспечения экономической безопасности, построенная на соответствующих критериях, позволяет выделить следующие формы государственного принуждения: по сфере реализации (реализуемые в сфере публичного права, реализуемые в сфере частного права); по уровню регламентации (устанавливаемые на международном, федеральном, региональном, муниципальном (местном) и локальном уровнях); по предмету правового регулирования (конституционно-правовое, административно-правовое, гражданско-правовое, финансово-правовое, уголовно-правовое, гражданско-процессуальное, уголовно-процессуальное и т. д.); по факти-

ческому основанию применения (применяемые в связи с правонарушением, применяемые при наличии аномалий с правовым содержанием); по нормативному основанию (закрепленные в законах, закрепленные в подзаконных нормативных правовых актах); по порядку реализации (реализуемые в судебном порядке, реализуемые в квазисудебном порядке); по наступающим последствиям (влекущие психические, физические, материальные или организационные лишения, обременения); по направлениям воздействия (внешневластные, внутриорганизационные); по субъекту реализации (реализуемые государственными органами (должностными лицами), органами местного самоуправления, иными субъектами); по роли конкретной меры принуждения в механизме обеспечения экономической безопасности (основные, вспомогательные); по объектам принудительного воздействия (применяемые к физическим лицам, юридическим лицам, универсальные); по целевому предназначению и способу обеспечения экономической безопасности (предупреждение, пресечение, правовая защита или правовосстановление, процессуальное обеспечение, юридическая ответственность).

12. Факторная модель эффективности мер государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности позволяет провести анализ переменных данных, влияющих на механизм обеспечения экономической безопасности, выявить и проанализировать следующие группы факторов: доктринальные, нормативные, правоприменительные.

13. Государственное принуждение реализуется на всех стадиях обеспечения экономической безопасности. В настоящее время в правоохранительной практике России существуют значительные диспропорции в применении различных форм государственного принуждения, что проявляется в доминировании мер юридической ответственности и процессуального обеспечения. В целях качественного обеспечения экономической безопасности необходимо повышение предупредительного, пресекательного и восстановительного государственно-принудительного воздействия, что

требует расширения практики применения мер предупреждения и защиты, а также совершенствования процедуры применения мер пресечения.

14. Существенным препятствием реализации потенциала государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности выступает дисбаланс в его нормативно-правовом регулировании, который включает в себя дисбаланс нормативного правового регулирования отдельных форм государственного принуждения; дисбаланс законодательного и подзаконного нормативного правового регулирования; дисбаланс регулирования на федеральном, региональном, муниципальном, локальном уровнях; дисбаланс материально-правового и процессуального регулирования. Дисбаланс в нормативно-правовом регулировании государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности приводит к дисбалансу в правоприменительной практике, который проявляется в необоснованном применении мер государственного принуждения; применении мер принуждения с непропорционально минимальным или максимальным потенциалом; невозможности применения мер государственного принуждения при наличии соответствующих угроз; злоупотреблении при реализации мер государственного принуждения; отказе от использования мер защиты при необоснованном применении других форм государственного принуждения.

15. Для совершенствования действующего законодательства, регламентирующего государственное принуждение, применяемое в сфере обеспечения экономической безопасности, необходимо:

а) принять Федеральный закон «Об экономической безопасности». Диссертантом разработан проект федерального закона, который закрепляет правовые основы обеспечения экономической безопасности, определяет принципы, содержание, полномочия и функции федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в сфере экономической безопасности, а также контроля и надзора за ее осуществлением;

б) дополнить Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» нормой-дефиницией в следующей редакции: *«Безопасность – состояние защищенности национальных интересов Российской Федерации от внутренних и внешних угроз, при которой обеспечивается устойчивое, поступательное, позитивное развитие личности, общества и государства»;*

в) в целях конкретизации механизма освобождения от административной ответственности и назначения административных наказаний внести следующие изменения в КоАП РФ:

– дополнить ст. 2.9 КоАП РФ примечанием следующего содержания: *«Административное правонарушение признается малозначительным, если правонарушение совершено в течение года впервые, и влечет административное наказание для граждан – в виде предупреждения или административного штрафа в размере до пяти тысяч рублей, для должностных лиц – в виде предупреждения или штрафа до двадцати тысяч рублей, для юридических лиц – в виде предупреждения или штрафа до пятидесяти тысяч рублей»;*

– наделить субъекты Российской Федерации правом установления административного наказания в виде обязательных работ, изложив ч. 3 ст. 3.2 КоАП РФ в следующей редакции: *«Административные наказания, перечисленные в пунктах 3–9, 11 части 1 настоящей статьи, устанавливаются только настоящим Кодексом»;*

– внести изменения в ст. 3.8 КоАП РФ, предусмотрев лишение специального разрешения (лицензии) юридических лиц;

– дополнить ст. 4.1 КоАП РФ частью 3.4 в следующей редакции: *«При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 настоящего Кодекса, назначается минимальное наказание в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 настоящего Кодекса, назначается макси-*

мальное наказание в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом»;

г) в целях систематизации законодательства об административных правонарушениях в сфере экономики исключить нормы, устанавливающие административную ответственность, из НК РФ, БК РФ, ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» путем внесения соответствующих дополнений в КоАП РФ;

д) в целях совершенствования института гражданско-правовой ответственности дополнить Гражданский кодекс РФ главой 2.1 «Общие положения гражданско-правовой ответственности», где определить основания, условия, формы, порядок реализации гражданско-правовой ответственности, включив в ГК РФ соответствующие правовые нормы;

е) с учетом того, что нарушение порядка отправления правосудия является объектом административно-правовой охраны, исключить нормы, устанавливающие ответственность за нарушения процессуального законодательства из АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, УПК РФ путем внесения дополнений в главу 17 КоАП РФ;

ж) в целях повышения эффективности охраны экономических отношений установить уголовную ответственность юридических лиц, восстановить конфискацию имущества как вид наказания;

з) для преодоления технико-юридического пробела закрепить в ст. 5 УПК РФ следующую дефиницию: *«Меры уголовно-процессуального принуждения – это установленные уголовно-процессуальным законодательством принудительные средства, применяемые органом дознания, начальником подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа и судом при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, в целях обеспечения надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».*

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации, сформулированные в результате проведенного исследования:

– обсуждены на заседаниях кафедр теории и истории государства и права, административного права и процесса Нижегородской академии МВД России;

– получили отражение в подготовленных и изданных трудах автора, имеющих как научную, так и учебную направленность (в 115 публикациях общим объемом 132,25 п. л., в том числе в 4 монографиях, в 44 статьях в изданиях, включенных в перечень рекомендованных ВАК Минобрнауки России).

На протяжении семнадцати лет диссертант принял участие и выступал с докладами на 67 международных, всероссийских, межведомственных научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах в Москве, Санкт-Петербурге, Барнауле, Владимире, Калининграде, Минске, Могилеве.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в различных формах: в научно-педагогической деятельности автора диссертации, апробировавшего методологическую базу исследования; путем внедрения основных результатов диссертационного исследования, изложенных в монографиях, учебных пособиях, других публикациях, в правотворческую деятельность Законодательного Собрания Нижегородской области, в практическую деятельность правоохранительных органов (ГУ МВД России по Нижегородской области, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области), учебный процесс образовательных организаций России (Нижегородской академии МВД России, Приволжского института повышения квалификации Федеральной налоговой службы, Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, четырех глав, включающих восемнадцать параграфов, заключения, библиографии и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, методология и методы диссертационного исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, указывается степень достоверности и апробация результатов.

Глава первая «Методологические проблемы исследования государственного принуждения в механизме обеспечения экономической безопасности» включает четыре параграфа, содержащих исходные положения исследования.

Параграф первый «Методологические подходы к исследованию государственного принуждения» посвящен разработке методологической базы исследования.

Интенсивное развитие правовой материи требует усиления внимания к методологии юриспруденции как учению о методах познания и об их применении к исследованию конкретных правовых явлений, которое включает в себя миропонимание и мировоззрение исследователя. В этой связи изучение государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности потребовало поиска и применения должного методологического инструментария. Избранная в исследовании методика выступила в качестве средства постановки проблемы, а также инструментарием познания, средством осмысления государственного принуждения. Использование в проводимом исследовании методов предопределено их потенциалом, возможностью решения поставленных задач.

Метафизический метод позволил описать рассматриваемые явления в статическом состоянии (состоянии покоя и неизменности). Данный метод позволяет рассмотреть государственное принуждение как состояние, которое будучи феноменом «правового состояния» является ста-

тичным и в то же время внутренне подвержено изменению, то есть диалектично.

Использование *диалектического метода* дало возможность рассмотреть государственное принуждение в развитии во взаимодействии с другими социально-правовыми явлениями, увидеть закономерности и противоречия его развития. В этой связи при исследовании государственного принуждения используются такие законы диалектики, как единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания. Наряду с этим, при анализе государственного принуждения в целом, а также отдельных его форм и мер задействованы такие парные категории диалектики, как «сущность» и «явление», «содержание» и «форма», «часть» и «целое», «причина» и «следствие», «количество» и «качество», «общее» и «особенное» и др. Использование законов диалектики позволило рассмотреть государственное принуждение как сложное государственно-правовое явление, которое находится во взаимосвязи с государством, государственной властью, правом, а также с экономикой, политикой, культурой и другими явлениями.

Отмечается существенная роль взятых в единстве *исторического и логического методов*. Задействование исторического метода позволило провести ретроспективный анализ государственного принуждения, увидеть эволюцию мер государственного принуждения на различных этапах исторического развития, определить новизну и преемственность в закреплении системы мер государственного принуждения и существующей правоприменительной практики. Это дало возможность вскрыть факторы, оказывающие влияние на установление и практику реализации мер государственного принуждения.

Логический метод позволил установить связь между экономикой, государственным принуждением и экономической безопасностью. В проводимом исследовании данный метод используется посредством следующих приемов познания: *анализа, синтеза, индукции, дедукции,*

аналогии, сравнения, абстрагирования, обобщения, формализации, классификации.

Применение *системно-структурного метода* представило возможность рассмотреть государственное принуждение как сложную динамическую целостность, установить внутренний механизм его отдельных компонентов, а также взаимодействие между ними на различных этапах правового регулирования. При использовании системного метода при анализе государственного принуждения мы исходим из следующего: 1) государственное принуждение представляет собой сложное многоуровневое образование, которое закрепляется на различных уровнях правового регулирования (федеральном, региональном, муниципальном, локальном); 2) государственное принуждение состоит из соответствующих мер, представляет сложную систему; 3) государственное принуждение включено в системы более высокого порядка, в качестве которых выступают методы государственной власти, государство и право. Структурный метод позволяет рассмотреть внутреннюю организацию государственного принуждения, его отдельных форм.

Использование потенциала *специальных методов* ориентировано на выявление отдельных свойств государственного принуждения. В этой связи задействованы статистический, конкретно-социологический, математический и другие методы. Это позволило сфокусировать внимание на государственном принуждении с неправовых позиций, на точках зрения иных отраслей гуманитарного знания, учесть политическое, экономическое, идейно-культурологическое обоснование государственного принуждения.

Значительный потенциал *частных методов* правовой науки предопределил необходимость их использования в проводимом исследовании. В этой связи задействованы методы толкования, сравнительного правоведения, правового прогнозирования, метода выработки правовых решений и др.

Автором отмечено, что наряду с методикой классической правовой науки имеет смысл применять такие подходы, как антропологический,

герменевтический, синергетический, феноменологический. Каждый из них обладает определенной значимостью, позволяет в некоторой мере познавать природу государственного принуждения в сфере экономической безопасности и в этой связи представляет эвристическую ценность.

Применяемые в ходе исследования государственного принуждения научные методы ориентированы на получение объективных, достоверных результатов. Интенсивность использования отдельного метода обуславливается характером решаемой задачи. Каждый метод позволяет получить характеристику отдельных аспектов государственного принуждения и только в своей совокупности применяемый методологический инструментарий позволяет полно и всесторонне раскрыть предмет исследования.

В параграфе втором «Понятие государственного принуждения» исследованы государственное принуждение, его сущность и назначение в современном обществе.

Анализ истории возникновения и развития принуждения позволил заключить, что оно известно и является более древним институтом, чем государство и право. С учетом сложности и многоаспектности принуждения как социального явления оно было проанализировано с философского, психологического, управленческого, правового подходов, что позволило автору глубже познать содержание государственного принуждения как вида социального принуждения, определить его роль и назначение в демократическом правовом государстве.

При исследовании государственного принуждения автор исходит из следующих принципиальных положений:

- государственное принуждение является действенным, но вынужденным и необходимым средством осуществления государственной власти;
- государственное принуждение находится в тесной взаимосвязи и обусловленности с другими социальными явлениями, поэтому его рассмотрение в изоляции от них может быть лишь условным и оправдано только решением частных познавательных задач;

– государственное принуждение как метод государственного управления отличается большим консерватизмом по сравнению с общественными отношениями, которые обеспечиваются с его помощью, однако его нормативное правовое регулирование в настоящее время отличается высокой динамикой;

– государственное принуждение выступает одной из важнейших гарантий защиты прав и свобод граждан, обеспечения стабильности общественных отношений;

– существенный правоограничительный потенциал государственного принуждения требует поиска и применения качественных средств контроля за установлением и, главное, за реализацией мер государственного принуждения.

Государственное принуждение выступает одним из ключевых методов осуществления государственной власти. Его сущность заключается в реализации соответствующего государственно-властного воздействия в отношении сознания, воли или поведения принуждаемого. Будучи правовым явлением, государственное принуждение закрепляется в действующем законодательстве и образует сложный комплексный правовой институт.

Автор фокусирует внимание на ряде дискуссионных проблем государственного принуждения. В частности, отмечается, что является ошибочным, не соответствующим действительному положению ограничение оснований применения государственного принуждения исключительно правонарушениями. Аргументируется, что в качестве оснований могут выступать и иные явления, которые причиняют или могут причинить вред охраняемым интересам личности, общества и государства. В работе доказывается, что меры государственного принуждения могут быть закреплены как в санкциях, так и диспозициях правовых норм.

В работе подчеркивается, что государственное принуждение обладает мощным стимулирующим потенциалом. Недиалектично представление о том, что анализируемое явление выступает исключительно в качестве

средства ограничения. При таком подходе за рамками научного анализа остается правостимулирующий потенциал данного явления. Автором акцентируется внимание на стимулирующей составляющей государственного принуждения.

Проведенный анализ существующих доктринальных подходов, действующего законодательства и правоприменительной практики позволил выделить соответствующие признаки, присущие государственному принуждению, что было положено в формулирование авторского определения рассматриваемого явления.

Параграф третий «Проблема соотношения государственного принуждения и насилия» посвящен рассмотрению взаимосвязи государственного принуждения и насилия.

Для решения этой задачи были определены следующие отличия государственного принуждения от насилия. Во-первых, государственное принуждение детально регламентировано действующим законодательством. Нормативное правовое регулирование осуществляется комплексно и охватывает в своем единстве как материальные, так и процессуальные аспекты государственного принуждения. Насилие, в отличие от государственного принуждения, менее урегулировано. Социальными регуляторами насилия выступают отдельные нормы морали, обычаи, религиозные каноны. Право не предусматривает насилие в качестве объекта правового регулирования за исключением его запрета и соответствующих правовых мер реагирования на применение насилия. Во-вторых, отличие наблюдается по субъектам применения. Для государственного принуждения присущ исключительно специальный субъект, которому делегированы полномочия по применению конкретных мер принуждения. Субъект насилия изначально не определен, возникает во многом стихийно. Это обусловлено отсутствием должного нормативного регулирования насилия, его стихийным характером. В-третьих, цель государственного принуждения изначально закреплена в действующем законодательстве и в этой связи является соци-

ально оправданной и полезной. Целью насилия выступает тот прогнозируемый результат, который имеет значение для отдельного субъекта или группы лиц, в некоторых случаях насилие может быть бесцельным. В подавляющем большинстве случаев цель насилия чужда обществу и государству. В-четвертых, интенсивность насилия изначально не определена, что может привести к его перерастанию в террор. Границы государственного принуждения нормативно определены. В-пятых, насилие во всех его проявлениях воспринимается обществом как в целом, так и отдельными его субъектами сугубо негативно и отождествляется со злом. Применение мер государственного принуждения в большинстве случаев является социально необходимым и социально оправданным и получает поддержку населения. В-шестых, применение мер государственного принуждения в большинстве случаев является прогнозируемым. Акты насилия, как правило, возникают спонтанно, в силу ряда изначально не прогнозируемых обстоятельств, носят стихийный характер.

Рассмотрение взаимосвязи насилия и государственного принуждения позволило сформулировать следующие выводы: 1) насилие и государственное принуждение являются видами социального поведения и в этой связи имеют схожие черты; 2) отождествление насилия и государственного принуждения недопустимо; 3) неправомерное государственное принуждение трансформируется в насилие. В этой связи законодателю следует давать детальную характеристику этих явлений. Так или иначе, неправомерное государственное принуждение должно получать соответствующую негативную оценку, а государство должно принимать необходимые меры по недопущению данной трансформации.

В параграфе четвертом «Функции государственного принуждения» дана характеристика динамической составляющей государственного принуждения. Доказывается важность исследования функций государственного принуждения, что обусловлено рядом факторов. Во-первых, механизм обеспечения правопорядка, безопасности, в том числе экономической

безопасности как сложных образований отличается полифункциональностью. Теснейшая связь и взаимообусловленность средств обеспечения общественного порядка и общественной безопасности познается через их функционирование. Во-вторых, функциональная характеристика государственного принуждения позволяет определить его место и роль в механизме обеспечения экономической безопасности. В-третьих, реализация названного подхода позволит определить дефекты в применении государственного принуждения и в этой связи определить пути по их преодолению и недопущению в будущем. В-четвертых, будет всемерно способствовать повышению эффективности применения мер государственного принуждения.

Автором обращается внимание, что традиционно в литературе акцент делается на характеристике правоограничительной (карательной, штрафной), предупредительной (превентивной), пресекательной, восстановительной функций государственного принуждения. Такой подход в значительной мере ограничивает потенциал государственного принуждения. В этой связи целесообразно дополнить функциональную модель государственного принуждения следующими функциями: регулятивной, правообеспечивающей, оценочной, воспитательной, стимулирующей. Далее дается подробная характеристика указанных функций.

Анализ функций государственного принуждения позволяет автору сформулировать следующие выводы: 1) функции государственного принуждения – основные направления воздействия мер государственного принуждения, обусловленные его социальным назначением, обращенные на качественную защиту (обеспечение) общественного порядка и общественной безопасности; 2) государственное принуждение является комплексным явлением и реализуется посредством регулятивной, предупредительной (превентивной), правоограничительной (карательной, штрафной), пресекательной, восстановительной, правообеспечительной, оценочной, стимулирующей, воспитательной функций. В зависимости от конкретной правоохранительной ситуации или применяемой меры государственного

принуждения доминирует та или иная функция (функции); 3) в процессе осуществления конкретной меры государственного принуждения могут быть реализованы различные функции, что свидетельствует о реализации комплексного государственно-правового воздействия, всемерно повышает эффективность правового регулирования; 4) функции государственного принуждения являются весьма динамичным явлением. Их содержание существенно изменяется с учетом условий, при которых реализуются меры государственного принуждения.

Глава вторая «Механизм обеспечения экономической безопасности» несет важную методологическую нагрузку и посвящена рассмотрению концептуальных подходов к исследованию экономической безопасности, анализу инструментария, применяемого в данной сфере, и состоит из четырех параграфов.

В *параграфе первом «Понятие экономической безопасности»* проведен сущностный анализ, осуществлена доктринальная интерпретация категории «экономическая безопасность» в современной системе правового регулирования общественных отношений. Диссертантом обосновывается позиция, что для демократического правового государства безопасность общества и государства является не самоцелью, а условием обеспечения свободы и безопасности каждого члена общества. Государство в лице соответствующих органов и должностных лиц должно создать необходимые условия для развития всего общества, государства и отдельно взятой личности, защиты от существующих и потенциальных угроз.

Изучение научной литературы по проблеме экономической безопасности позволило автору сделать вывод о дискуссионности существующих подходов к определению понятия данного социально-правового явления. Такое положение негативным образом сказалось как на состоянии действующего законодательства, так и на деятельности по обеспечению защищенности экономических отношений в Российской Федерации. Оно во многом предопределено отсутствием законодательного закрепления опре-

деления понятия «экономическая безопасность», хотя данный термин широко используется в нормативных правовых актах различной юридической силы.

При конструировании дефиниции «экономическая безопасность» как в экономической, так и правовой литературе большинство исследователей акцентируют внимание на двух моментах: во-первых, указывают на взаимосвязь с национальной безопасностью; во-вторых, отмечают защищенность экономической системы от воздействия различных угроз. Вместе с тем единого определения исследуемого явления, учитывающего все выше-названные, а также некоторые другие существенные факторы, нет. Данное упущение было посильно восполнено автором диссертации при определении признаков экономической безопасности, с учетом которых диссертант формулирует определение понятия экономической безопасности, вынесенное на защиту в качестве одного из положений.

Автор доказывает, что экономическая безопасность современного государства находится в прямой взаимосвязи с уровнем его экономического развития и является необходимым условием для защиты национальных интересов. Ее гарантирование возможно при условии обеспечения независимости национальной экономики, реальной способности максимально удовлетворять экономические потребности общества как на макро-, так и на микроуровнях. Для повышения качественного нормативного правового регулирования в сфере экономической безопасности в приложении к диссертации предлагается авторский проект Федерального закона «Об экономической безопасности».

В параграфе втором «Понятие механизма обеспечения экономической безопасности» дана общая характеристика механизма обеспечения экономической безопасности.

Исследование экономической безопасности, установление связи с другими явлениями свидетельствует о ее сложности, многоуровневой организации. В этой связи деятельность по обеспечению экономической

безопасности должна носить комплексный, всеобъемлющий характер, что требует использования соответствующего механизма. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации определено, что «обеспечение национальной безопасности – реализация органами государственной власти и органами местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества политических, военных, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер, направленных на противодействие угрозам национальной безопасности и удовлетворение национальных интересов»⁵. На необходимости использования соответствующих механизмов акцентируется внимание и в Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации: «Важнейшими элементами механизма обеспечения экономической безопасности Российской Федерации (курсив наш. – Н.М.) являются мониторинг и прогнозирование факторов, определяющих угрозы экономической безопасности»⁶.

Обеспечить экономическую безопасность – значит создать такой уровень защищенности экономических отношений, который позволял бы удовлетворять потребности личности, общества и государства как в настоящее время, так и в перспективе. Это предполагает необходимость задать и поддерживать определенные параметры функционирования экономической системы, в рамках которых в процессе взаимодействия субъектов экономических отношений была бы исключена или, по возможности, сведена к минимуму угроза причинения ущерба интересам названных субъектов, а в случае причинения ущерба он мог бы быть возмещен, с тем чтобы экономическая сфера не утратила способности выступать материальной основой жизнедеятельности общества.

⁵ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 (пункт 6) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1, ч. II, ст. 212.

⁶ О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях): указ Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 18, ст. 2117.

Автор аргументирует, что в основу механизма обеспечения экономической безопасности целесообразно положить идею комплексного многоуровневого государственно-правового воздействия. Структура и действие такого механизма включает в себя следующие уровни: институциональный (субъектный), технологический и инструментальный. *Институциональный (субъектный) уровень* представляет собой систему субъектов (государственных органов и органов местного самоуправления, их должностных лиц, негосударственных субъектов), осуществляющих деятельность по обеспечению экономической безопасности. *Технологический уровень* составляют различные виды юридической деятельности, осуществляемой субъектами: правотворческая, правоприменительная (лицензионно-разрешительная, удостоверительная, контрольно-надзорная, юрисдикционная), правоинтерпретационная (правосистематизирующая) деятельность по обеспечению экономической безопасности. *Инструментальный уровень* представляет собой набор средств, приемов и способов, применяемых субъектами в процессе различных видов юридической деятельности по обеспечению экономической безопасности.

Аккумуляция данных подходов позволила сформулировать вынесенное на защиту определение понятия механизма обеспечения экономической безопасности.

Параграф третий «Методы обеспечения экономической безопасности» посвящен рассмотрению государственно-правового инструментария, применяемого в целях обеспечения экономической безопасности.

Автор связывает установление и реализацию методов обеспечения экономической безопасности с функционированием государственной власти, которая обладает необходимыми средствами для качественной защиты экономических отношений.

Исследование методов обеспечения экономической безопасности позволило выявить особенности, присущие данному явлению. В частности автором доказано, что применение (выбор) методов обеспечения экономи-

ческой безопасности обусловлено соответствующими факторами, к числу которых относятся: 1) цели государственных функций и задач; 2) принадлежность органа государства к определенной ветви государственной власти и его компетенция; 3) сфера экономической деятельности; 4) территориальный масштаб деятельности органов государственной власти; 5) профессионализм правоприменителей; 6) ресурсы органа государственной власти (экономические, правовые, организационные); 7) условия функционирования объекта экономических отношений; 8) состояние объекта государственно-властного воздействия; 9) временной режим, то есть сроки, которые определены органом государственной власти для решения конкретной задачи по обеспечению экономической безопасности.

Автором отмечается, что неоднородный характер решаемых задач в сфере обеспечения экономической безопасности требует применения различных методов. В этой связи акцентируется внимание на их классификации, при осуществлении которой использованы различные критерии (характер воздействия, форма выражения, статус решаемых задач, вид экономической деятельности, объем решаемых задач).

При характеристике методов обеспечения экономической безопасности акцент сделан на характеристике универсальных методов, так как они наиболее часто применяются в данной сфере. В силу этого предметом пристального внимания выступили меры убеждения и поощрения. При этом обосновываются различия между поощрением и убеждением, которые носят как содержательный, так и формальный характер и должны учитываться при их закреплении и применении.

Автор отмечает опасность «ухода» государства от детального регулирования отдельных видов экономической деятельности, отказа от применения ряда методов государственного управления. Обосновывается необходимость расширения практики лицензирования экономических отношений, усиления ответственности за нарушение лицензионных требований.

Обеспечение экономической безопасности требует реализации комплексного подхода, что достигается путем применения разнообразных методов, которые в совокупности образуют систему. В ходе решения конкретных задач по обеспечению экономической безопасности необходимо реализовывать комплексный подход, не допускать «слепого» переноса алгоритма ранее решенных задач, осуществлять творческий подход.

Параграф четвертый «Пределы государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности» посвящен формулированию понятия пределов государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности, рассмотрению средств их закрепления.

Значимость определения пределов государственного принуждения в сфере экономической безопасности обусловлена необходимостью выработки оптимальной меры государственно-принудительного воздействия. Отмечается, что пределы государственного принуждения представляют собой формально установленные в действующем законодательстве границы, определяющие его объем. С целью проникновения в сущность рассматриваемого явления были выявлены признаки пределов государственного принуждения в сфере экономической безопасности, к числу которых отнесены следующие: 1) устанавливаются субъектами правотворческой деятельности в рамках их компетенции; 2) в пределах государственного принуждения конкретизированы объекты принудительного воздействия; 3) содержат правовые лишения, которые наступают в результате реализации мер государственного принуждения; 4) определяются с учетом отрасли применения; 5) предопределены необходимостью реализации принципов законности и справедливости; 6) закрепляются при помощи соответствующих средств; 7) отличаются определенной динамикой. Анализ перечисленных признаков позволил сформулировать авторскую дефиницию пределов государственного принуждения в сфере экономической безопасности.

Определено, что критериями пределов государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности выступают факто-

ры, являющиеся внешними по отношению к принуждению, посредством которых определяется их объем и мера. Автором установлено, что ключевыми факторами, определяющими пределы применения государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности, являются: уровень развития экономики, отрасль экономики, существующие и перспективные угрозы экономической безопасности, невозможность защиты экономических отношений непринудительными средствами, соразмерность применяемых мер и потенциальных или реальных последствий их неприменения. Наряду с этим пределы государственного принуждения обусловлены критериями культурно-нравственного характера. К их числу относятся: система нравственных ценностей общества, национальные традиции, оценка обществом таких ценностей, как гуманность, долг, достоинство, совесть, справедливость, честь.

Важное значение при определении пределов государственного принуждения имеют средства их закрепления. Диссертантом выявлены и проанализированы следующие средства закрепления пределов государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности: определение формы государственного принуждения; установление исчерпывающего перечня мер государственного принуждения; детальное определение оснований их применения; конкретизация цели государственного принуждения; определение исчерпывающего перечня субъектов, наделенных правом применять меры государственного принуждения; установление механизма применения (назначения); установление процессуального порядка применения; закрепление правовых гарантий в процессе применения; определение правового режима применения.

Глава третья «Формы государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности» включает шесть параграфов, где проведено исследование государственного принуждения, применяемого в сфере обеспечения экономической безопасности, с использованием метода классификации.

Параграф первый «Классификация государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности» посвящен дифференцированной характеристике государственного принуждения. Учитывая неоднородность государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности (далее по тексту – ГПОЭБ), автор проводит классификацию данного правового явления, что имеет и важное доктринальное, и неоспоримое прикладное значение.

Для решения задачи классификации государственного принуждения использована категория «форма», что позволило определить место и роль конкретной меры государственного принуждения в механизме обеспечения экономической безопасности. Будучи сложными образованиями, отдельные формы ГПОЭБ включают соответствующие меры государственного принуждения, посредством которых оказывается государственно-принудительное воздействие, наступают соответствующие последствия.

В ходе проведения классификации автором был использован многофакторный подход. В качестве оснований классификации мер ГПОЭБ были использованы: сфера реализации, уровень регламентации, предмет правового регулирования, фактическое основание, нормативное основание, порядок реализации, наступающие последствия, направление принудительного воздействия, субъект реализации, роль конкретной меры принуждения в механизме обеспечения экономической безопасности, объект принудительного воздействия, цель применения и способ обеспечения экономической безопасности. Результаты представленной классификации изложены в качестве положения, выносимого на защиту.

В *параграфе втором «Меры предупреждения в механизме обеспечения экономической безопасности»* дается характеристика мер предупреждения.

Автором обосновывается возрастание значимости предупредительных мер в обеспечении экономической безопасности. Это обусловлено возможностью заблаговременного превентивного воздействия на угрозы

экономической безопасности. Вектор деятельности субъектов, обеспечивающих экономическую безопасность, должен быть направлен на предупреждение экономических правонарушений, техногенных аварий, стихийных бедствий, что во многом достигается посредством применения мер предупреждения. Такое положение предопределено универсальным характером этих мер, их способностью оказывать профилактическое воздействие, как в отношении правонарушений, так и аномалий с правовым содержанием.

В работе отмечается, что сложность реализации мер предупреждения заключается в том, что в основе их применения лежит презюмируемый юридический факт, то есть предположение о потенциальной возможности совершения экономического правонарушения или наступления иных неблагоприятных для экономических отношений последствий, не связанных с правонарушениями.

Универсальный характер мер предупреждения проявляется в том, что они применяются в отношении широкого круга субъектов, что усиливает возможности превенции. Автор акцентирует внимание на неоднородном характере мер предупреждения, позволяющем адресно предупреждать противоправные деяния различной степени общественной опасности, а также всевозможные правовые аномалии. Им свойственна упрощенная процедура, которая дает возможность субъекту правореализации оперативно реагировать на существующие угрозы экономической безопасности и требует с его стороны активизации самоконтроля, повышенной концентрации внимания.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что наибольшим, иногда недооцененным, потенциалом в сфере обеспечения экономической безопасности обладают такие предупредительные меры, как проверка соблюдения правил, а также вынесение предписаний об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушений.

Автор утверждает, что целевым предназначением мер предупреждения являются: выявление и устранение угроз экономической безопасности,

предупреждение экономических правонарушений различной степени общественной опасности, предупреждение (минимизация) объема урона, который может быть причинен в результате техногенных аварий, действия непреодолимых сил природы.

Рассмотрение специфики *мер предупреждения, применяемых в сфере обеспечения экономической безопасности*, позволило определить их как *форму государственного принуждения, совокупность правовых мер, применяемых широким кругом уполномоченных субъектов в упрощенном процессуальном порядке в целях выявления и устранения угроз экономической безопасности, предупреждения экономических правонарушений, обеспечения экономической безопасности личности, общества и государства, предупреждения (минимизации) объема урона, который может быть причинен в результате действия непреодолимых сил природы, техногенных аварий*.

Параграф третий «Меры пресечения в механизме обеспечения экономической безопасности» посвящен рассмотрению мер пресечения. Потенциал данных мер обусловлен их возможностью оперативно воздействовать на развитие реально существующих противоправных ситуаций в сфере экономики путем ее прекращения. В мерах пресечения наиболее четко проявляется охранительная функция права. Фактическим основанием их применения выступает правонарушение или объективное противоправное деяние. Широкая практика применения мер пресечения во многом предопределена тем, что для их реализации не является обязательным установление состава правонарушения, в том числе его субъективных признаков. Максимальный прекращающий эффект данных мер государственного принуждения обусловлен тем, что они могут быть применены в отношении субъектов, обладающих правовым иммунитетом.

Значимой особенностью мер пресечения являются временные характеристики, так как они применяются только в момент совершения правонарушения или объективно-противоправного деяния. Автором доказывает-

ся, что строгая пространственно-временная связь мер пресечения и реально существующего противоправного деяния является не условием эффективности их применения, а обязательным требованием законности.

Меры пресечения препятствуют развитию противоправной ситуации и в этой связи выполняют существенную профилактическую функцию. Это позволяет заключить, что они применяются как в интересах общества и государства, так и в интересах принуждаемого, так как препятствуют развитию противоправной ситуации и не требуют дальнейшего усиления государственно-принудительного воздействия.

Важной характеристикой мер пресечения является их связь с мерами других форм ГПОЭБ, так как они создают условия для реализации мер процессуального обеспечения, юридической ответственности и мер защиты. В этой связи они органически включены в систему государственно-принудительного воздействия, применяемого в сфере обеспечения экономической безопасности.

Специфической особенностью мер пресечения является их упрощенный порядок применения. С этих позиций они близки к мерам предупреждения и отличаются от мер процессуального обеспечения, правосстановления и ответственности. В подавляющем большинстве случаев для их реализации не требуется предварительного вынесения специального правоприменительного акта. Это предопределено необходимостью оперативного пресекательного реагирования на правонарушение или иное противоправное состояние.

Диссертант делает вывод о том, что пресекательные меры в сфере обеспечения экономической безопасности в ряде случаев носят организационный характер и предполагают полное прекращение деятельности субъекта экономических отношений (приостановление действия или аннулирование лицензии, отзыв квоты, прекращение финансирования и (или) кредитования, запрет осуществления определенных экономических операций и т. д.).

Рассмотрение особенностей мер пресечения, применяемых в сфере обеспечения экономической безопасности, позволило определить их как форму государственного принуждения, совокупность правовых мер, применяемых уполномоченными субъектами в упрощенном процессуальном порядке в целях прекращения правонарушений и объективно противоправных деяний в сфере экономической безопасности, создания условий для реализации мер юридической ответственности и правовой защиты на месте и в момент их совершения, путем непосредственного вмешательства в действия (деяния) принуждаемого.

В параграфе четвертом «Меры процессуального обеспечения в сфере экономической безопасности» проведен анализ процессуального обеспечения, применяемого в сфере обеспечения экономической безопасности.

Автором доказывается самостоятельный статус мер процессуального обеспечения, который обусловлен необходимостью осуществления надлежащей защиты процессуальных отношений, что нашло свое отражение в действующем законодательстве. Данные меры органически встроены в систему государственного принуждения и взаимодействуют с мерами других форм государственного принуждения, выполняют самостоятельную процессуально-обеспечительную роль. Существование материального и процессуального регулирования общественных отношений требует наличия соответствующих форм государственного принуждения.

При исследовании мер процессуального обеспечения было акцентировано внимание на их вторичном характере по отношению к мерам материального государственного принуждения. Существенной проблемой реализации мер данной формы государственного принуждения является широта правоприменительного усмотрения соответствующих субъектов, которые в соответствии с действующим законодательством самостоятельно принимают решения по их применению или неприменению. Автором анализируется система мер процессуального обеспечения, закрепленных УПК РФ, КоАП РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что перечень обеспечительных мер, содержащийся в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, носит открытый характер, в то время как круг мер, содержащихся в УПК РФ и КоАП РФ, законодательно ограничен. Широта дискреционных полномочий, с одной стороны, позволяет уполномоченному субъекту адекватно реагировать на возникающие нестандартные ситуации, требующие соответствующего реагирования. С другой стороны, подобные полномочия несут определенные коррупционные риски.

Рассмотрение диссертантом мер процессуального обеспечения, установленных действующим законодательством, позволило выявить их особенности и сформулировать определение понятия: *Меры процессуального обеспечения в сфере обеспечения экономической безопасности – форма государственного принуждения, система правовых мер, регламентированных нормами процессуальных отраслей права, применяемых уполномоченными субъектами в целях создания должных условий для разрешения процессуальных задач в сфере обеспечения экономической безопасности.*

В параграфе пятом «Юридическая ответственность в механизме обеспечения экономической безопасности» дается характеристика юридической ответственности, применяемой в сфере обеспечения экономической безопасности.

Юридическая ответственность занимает особое место в системе мер ГПОЭБ. Это обусловлено тем, что данная форма государственного принуждения обладает существенным организационным потенциалом, органически интегрирована в систему государственного принуждения, а меры других форм государственного принуждения в ряде случаев создают условия для ее реализации.

Автором проанализированы существующие подходы к определению юридической ответственности. Учитывая заявленный предмет исследования, основное внимание обращено на рассмотрение юридической ответст-

венности с позиции ретроспективного подхода, то есть ответственности за правонарушение.

Юридическая ответственность в сфере экономической безопасности определена как форма государственного принуждения, система правовых мер, основанных на нормах права, обязанность лица претерпеть лишения личного, материального или организационного характера за совершение правонарушения, посягающего на экономические отношения, применение правовых санкций уполномоченными субъектами в установленном процессуальном порядке.

Существенное внимание уделено характеристике системы юридической ответственности в сфере экономической безопасности с акцентом на следующих ее видах: уголовно-правовой, административно-правовой, гражданско-правовой, дисциплинарной, материально-правовой. Автор утверждает, что наибольшим потенциалом в сфере обеспечения экономической безопасности обладают публичные виды ответственности (уголовно-правовая, административно-правовая). Учитывая специфику экономических отношений, усиление роли юридических лиц при их отправлении, отмечается необходимость расширения возможности их привлечения к юридической ответственности. Отмечается недопустимость компенсации отсутствия уголовной ответственности юридических лиц усилением административной ответственности. Дается обоснование необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц за совершение преступлений в сфере экономики. Предлагается предусмотреть возможность установления конфискации имущества как вида уголовного наказания. В целях повышения эффективности противодействия экономическим правонарушениям обосновывается необходимость введения лишения специального разрешения (лицензии) как административного наказания в отношении юридических лиц.

Автором выдвигаются аргументы, опровергающие самостоятельность финансового, бюджетного, налогового, таможенного, экологического видов

юридической ответственности, что должно быть учтено в процессе реформирования законодательства об административных правонарушениях.

В параграфе шестом *«Меры защиты в механизме обеспечения экономической безопасности»* изложена характеристика мер защиты в сфере обеспечения экономической безопасности.

Отмечается возрастание роли мер защиты в механизме обеспечения экономической безопасности, что предопределено ростом экономической активности различных субъектов и увеличением количества правонарушений. Акцентируется внимание на стимулирующем потенциале данных мер в механизме обеспечения экономической безопасности. Автором приводятся аргументы в пользу использования терминов «меры защиты» и «правовосстановительные меры» в качестве синонимов. Проведение различия между ними во многом носит искусственный характер и не влияет на их содержательную характеристику.

Целевое назначение мер защиты состоит в реакции на реально причиненный ущерб субъектам экономических отношений (постпротивоправное реагирование), допущенный в форме действия или бездействия. Их важной особенностью является возможность применения как при виновном, так и невиновном невыполнении возложенной юридической обязанности. Данная характеристика отличает меры защиты от других форм государственного принуждения, где установление вины правонарушителя имеет принципиальное значение.

В работе аргументируется, что ограничение применения мер защиты во многом предопределено тем, что в их основу положено диспозитивное усмотрение субъекта, которому причинен урон в результате противоправных деяний в сфере экономических отношений. Ряд субъектов экономических отношений не реализуют свое право на применение данных мер в силу незнания законодательства, неверия в их реальное применение, опасаясь возникновения дополнительных издержек (организационных, материальных, временных и др.), связанных с их применением.

Автор определяет *меры защиты (правовосстановительные меры), применяемые в сфере экономической безопасности, как форму государственного принуждения, систему мер, применяемых уполномоченными субъектами в установленном процессуальном порядке в целях защиты и восстановления нарушенного правового состояния путем понуждения субъекта к исполнению ранее возложенной, но не исполненной обязанности независимо от вины нарушителя.*

Подводя итог характеристики основных форм государственного принуждения, применяемых в целях обеспечения экономической безопасности, отмечается, что наиболее часто имеет место комплексное применение мер принуждения, относящихся к различным формам или отраслевым видам принудительных мер. В этой связи автору видится своевременным применение необходимых мер принуждения, поиск и эффективное их сочетание.

Глава четвертая «Эффективность государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности» включает четыре параграфа и посвящена исследованию эффективности реализации государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности.

В *параграфе первом «Методологические проблемы факторного анализа эффективности государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности»* изложены подходы к определению эффективности применения государственного принуждения. Автор убежден, что истоки большинства угроз экономической безопасности лежат вне пределов правового регулирования. В этой связи использование исключительно правовых средств, в том числе мер государственного принуждения без проведения необходимых социально-экономических, политических, социально-культурных, организационных мероприятий не позволит должным образом обеспечить экономическую безопасность. Вместе с тем потенциал государственного принуждения столь высок, что при его

эффективном применении его меры выступают действенным средством обеспечения экономической безопасности.

Проанализировав взаимосвязь «эффективности права», «эффективности правоприменительной деятельности» и «эффективности применения ГПОЭБ», диссертант предлагает под *эффективностью ГПОЭБ* понимать *свойство системы мер государственного принуждения обеспечивать при наименьших социальных, экономических, правовых, организационных издержках достижение стоящих перед ними существующих и перспективных целей по обеспечению экономической безопасности.*

Автор считает, что цель применения мер ГПОЭБ является критерием, по которому определяется их эффективность. Состояниями, которые характеризуют достижение цели, являются: а) состояние экономической безопасности до применения мер государственного принуждения (исходное состояние или состояние покоя); б) состояние экономической безопасности на момент принудительного воздействия (текущее состояние); в) моделируемое (ожидаемое) состояние экономической безопасности в результате принудительного воздействия. При этом должны быть учтены издержки, понесенные в результате применения конкретных мер государственного принуждения (включая издержки опосредованного воздействия на родственников, близких и других субъектов взаимодействия принуждаемого). Показатели эффективности применения мер государственного принуждения будут результатом соотношения между указанными состояниями. Это позволит классифицировать деятельность по их применению на соответствующие уровни (степени).

Значимую роль для определения эффективности ГПОЭБ играет учет факторов (условий), которые оказывают влияние на данную юридическую деятельность. Автор считает оправданным и рациональным анализ эффективности применения мер ГПОЭБ с позиции единого факторного анализа как результата взаимодействия различных и одинаково существенных по своему значению обстоятельств.

Признавая влияние экономических, политических, социокультурных, организационных факторов на эффективность применения ГПОЭБ, основное внимание уделено правовым факторам, которые были сведены в следующие группы: связанные с доктриной государственно-принудительного обеспечения экономической безопасности; связанные с состоянием действующего законодательства, регламентирующего меры государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности; обуславливающие непосредственное применение мер государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности.

В *параграфе втором* исследуются доктринальные факторы повышения эффективности государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности. Значимость этой факторной группы предопределена ролью юридической науки в обеспечении качественного правового регулирования и применения ГПОЭБ, ее недооценкой как юристами-практиками, другими специалистами, так и обществом в целом.

Автор считает, что к доктринальным факторам *государственно-принудительного обеспечения экономической безопасности* относятся: 1) уровень теоретической разработки проблемы ГПОЭБ; 2) степень учета теоретических разработок в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Увеличение числа исследований по проблеме государственного принуждения в целом и отдельных его форм и мер свидетельствует об активизации изучения данной проблематики. Наряду с этим многие вопросы государственного принуждения, применяемого в сфере обеспечения экономической безопасности, нуждаются в дополнительном доктринальном осмыслении. В ближайшее время необходимо преодолеть дисбаланс в исследовании отдельных форм государственного принуждения. В настоящее время в наибольшей мере исследованы вопросы юридической, особенно уголовной, ответственности, в то время как другие формы государственного принуждения (предупреждения, пресечения, защиты) освещены в значительно меньшей мере. Необходимо акцентировать внимание на изуче-

нии специфики мер принуждения, применяемых в условиях теневой экономики, финансово-экономического кризиса, санкционного давления.

Отмечается, что существует потребность не в «механическом» преодолении дисбаланса в изучении отдельных форм и мер ГПОЭБ, а в выявлении закономерностей их закрепления и применения, поиске неиспользованных резервов. Такой подход должен привести к реальному использованию доктринальных разработок в правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере обеспечения экономической безопасности. Отсутствие должного восприятия правовой доктрины в юридической деятельности может быть объяснено тем, что в Российской Федерации правовая доктрина не относится к официальным источникам права.

Для нормализации ситуации диссертантом предлагается закрепить обязанность учета доктринальных разработок в юридической практике. При разработке проектов нормативных правовых актов, регламентирующих применение ГПОЭБ, необходимо обязать проводить комплексную правовую научную экспертизу и учитывать ее результаты. В ходе разрешения конкретных юридических дел в сфере экономической безопасности с применением мер государственного принуждения необходимо учитывать рекомендации научного сообщества.

Параграф третий посвящен анализу правотворческих факторов повышения эффективности государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности. Их значимость обусловлена тем, что потенциал ГПОЭБ изначально закладывается на уровне правотворчества и впоследствии реализуется в правоприменительной деятельности. Практика применения мер государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности свидетельствует о том, что дефекты их нормативного правового закрепления нередко являются причиной неэффективного применения названных мер.

Диссертант выявил ряд кризисных явлений в сфере правотворчества, которые так или иначе проявляют себя при нормативном правовом закреп-

лении мер ГПОЭБ. Проведенный анализ позволил обосновать, что на повышение эффективности ГПОЭБ оказывают влияние следующие факторы, связанные с нормативным правовым регулированием:

- устранение пробелов в нормативном правовом регулировании ГПОЭБ;
- закрепление мер ГПОЭБ преимущественно в законах, минимизация подзаконного нормативного правового регулирования в данной области;
- устранение (минимизация) коррупциогенности законодательства, регламентирующего ГПОЭБ;
- систематизация законодательства, регламентирующего меры ГПОЭБ;
- наделение мер ГПОЭБ достаточным репрессивным потенциалом;
- обеспечение стабильности законодательства, регламентирующего ГПОЭБ, введение определенного моратория на внесение изменений и дополнений в данную область законодательства;
- обеспечение взаимодействия между субъектами, осуществляющими правотворческую деятельность по принятию нормативных правовых актов, регламентирующих ГПОЭБ.

В работе указанным факторам дана развернутая характеристика.

В *параграфе четвертом* определены правоприменительные факторы, которые направлены на повышение эффективности государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности.

Диссертант убежден, что данная факторная группа играет наиболее важную роль в эффективности реализации ГПОЭБ, так как сформированная законодателем правовая модель мер ГПОЭБ реализуется в конкретных актах. На основе проведенного анализа доказывается обусловленность эффективности ГПОЭБ рядом факторов, которые необходимо учитывать в ходе правоприменения. К их числу отнесены:

- качество избранной конкретной меры принуждения;
- оперативность применения меры государственного принуждения;
- реальность применения меры государственного принуждения;

- профессионализм и компетенция правоприменителей;
- взаимодействие между субъектами, обеспечивающими экономическую безопасность;
- наличие качественных интерпретационных актов;
- законность и справедливость применяемых мер;
- уровень коррупции;
- защита и гарантированность прав и законных интересов субъектов, в отношении которых применяются ГПОЭБ;
- осуществление систематического контроля и надзора за применением ГПОЭБ;
- информирование населения о применении ГПОЭБ;
- состояние общественного мнения о применении ГПОЭБ.

Заключение во избежание дублирования вышеизложенного материала посвящено проблемам, которые в силу разных причин только поставлены диссертантом либо остались без авторского внимания и составляют «проблемное поле» будущих доктринальных исследований государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности.

Требуется научная разработка:

- стимулирующего аспекта государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности;
- механизмов совершенствования юридической техники (правотворческой, правоинтерпретационной, правореализационной) государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности;
- нормативного правового регулирования государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности, устанавливаемого на региональном, муниципальном, локальном уровнях;
- аксиологического аспекта государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности;
- нормативного правового регулирования государственного принуждения в условиях финансово-экономического кризиса.

В приложении к диссертации приводятся результаты проведенного социологического исследования при работе над избранной темой, предложен проект Федерального закона «Об экономической безопасности».

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России:

1. Макарейко, Н. В. Реализация административной юстиции в процессе защиты прав и свобод граждан на примере отечественного и зарубежного опыта : обзор выступления // Кузнецов А. П., Каныгин В. И. Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации / Н. В. Макарейко // Международное публичное и частное право. – 2003. – № 5 (14). – С. 60.

2. Макарейко, Н. В. Реформирование государственной службы как фактор повышения эффективности обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2004. – № 3. – С. 431–435.

3. Макарейко, Н. В. Философские и общеправовые проблемы применения дисквалификации / Н. В. Макарейко, В. М. Баранов // Философия права. – 2004. – № 1 (9). – С. 5–11.

4. Макарейко, Н. В. Методологические проблемы обеспечения общественной безопасности в условиях реформирования государственной службы (рецензия на монографию Позднышова А. Н. Государственная служба в сфере обеспечения общественной безопасности, Ростов-на-Дону, 2003) / Н. В. Макарейко, В. М. Баранов // Философия права. – 2004. – № 1 (9). – С. 107–112.

5. Макарейко, Н. В. Система административных наказаний (взысканий) по российскому и белорусскому законодательству / Н. В. Макарейко // Российский судья. – 2005. – № 1. – С. 43–47.

6. Макарейко, Н. В. Государственное принуждение как правовое средство / Н. В. Макарейко // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2005. – № 1. – С. 201–204.

7. Макарейко, Н. В. Рецензия на книгу Булатова Б. Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве : монография. – Омск : Омская академия МВД России, 2003. – 320 с. / Н. В. Макарейко // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2005. – № 3. – С. 489–493.

8. Макарейко, Н. В. Назначение административных наказаний: законодательное регулирование и проблемы правоприменительной практики / Н. В. Макарейко // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2005. – № 4. – С. 265–270.

9. Макарейко, Н. В. Реализация системы административных наказаний в экономической сфере / Н. В. Макарейко // Бизнес в законе. – 2006. – № 1-2. – С. 162–168.

10. Макарейко, Н. В. Теоретико-правовые предпосылки исследования государственно-правового обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Бизнес в законе. – 2006. – № 1-2. – С. 50–55.

11. Макарейко, Н. В. Государственное управление рекламой в современной России (по страницам новейшего диссертационного исследования) / Н. В. Макарейко, В. М. Баранов, М. В. Баранова // Юрист-правоведъ. – 2006. – № 2 (17). – С. 6–12.

12. Макарейко, Н. В. Государственная власть: понятие и признаки / Н. В. Макарейко // Бизнес в законе. – 2007. – № 2. – С. 29–34.

13. Макарейко, Н. В. Механизм правового обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2008. – № 1 (8). – С. 15–21.

14. Макарейко, Н. В. Потенциал ювенальной юстиции в сфере обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Экономическая

безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2008. – № 2 (9). – С. 28–33.

15. Макарейко, Н. В. Правовые принципы обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2009. – № 1 (10). – С. 13–17.

16. Макарейко, Н. В. Доктринальные факторы повышения эффективности применения государственного принуждения в сфере экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2009. – № 2 (11). – С. 14–18.

17. Макарейко, Н. В. Детерминация государственного принуждения в России / Н. В. Макарейко // Юридический мир. – 2010. – № 11 (167). – С. 59–62.

18. Макарейко, Н. В. К вопросу о соотношении насилия и государственного принуждения / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 1 (14). – С. 227–231.

19. Макарейко, Н. В. Задержание в системе мер пресечения, применяемых полицией / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 2 (15). – С. 137–141.

20. Макарейко, Н. В. Актуальные проблемы правового регулирования административной ответственности / Н. В. Макарейко // Юридический мир. – 2011. – № 7 (175). – С. 62–66.

21. Макарейко, Н. В. Меры административно-процессуального обеспечения как форма административного принуждения / Н. В. Макарейко //

Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 3 (16). – С. 149–156.

22. Макарейко, Н. В. Правовое регулирование мер пресечения, применяемых полицией : обзор выступления // Мартынов А. В. О работе секции «Вопросы административного права и процесса» в рамках Международной научно-практической конференции «Инновации в государстве и праве России» (г. Нижний Новгород, 14–15 апреля 2011 г.) / Н. В. Макарейко // Административное право и процесс. – 2011. – № 10. – С. 64.

23. Макарейко, Н. В. Теоретико-прикладные проблемы государственного принуждения на современном этапе / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 17. – С. 41–45.

24. Макарейко, Н. В. Административная ответственность в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Рецензия на работу Г. А. Василевич, С. Г. Василевич «Административная ответственность за нарушения прав и свобод человека и гражданина» (Минск : Алфея, 2012. – 152 с.) / Н. В. Макарейко, В. М. Баранов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – С. 164–168.

25. Макарейко, Н. В. Проблемы нормативно-правового закрепления мер пресечения, применяемых полицией / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – С. 59–63.

26. Макарейко, Н. В. Коррупциогенность законодательства как фактор эффективности применения мер государственного принуждения / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 20. – С. 85–89.

27. Макарейко, Н. В. Федеральный закон «О полиции» как источник административного принуждения / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 118–122.

28. Макарейко, Н. В. Пути повышения качества законодательства об административных правонарушениях / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 22. – С. 197–200.

29. Макарейко, Н. В. Полиция как субъект обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 23. – С. 134–139.

30. Макарейко, Н. В. Обеспечение продовольственной безопасности как приоритетное направление деятельности Российского государства / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 24. – С. 128–132.

31. Макарейко, Н. В. Пределы государственного принуждения / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 1 (25). – С. 35–39.

32. Макарейко, Н. В. Законодательство об административных правонарушениях: состояние и перспективы развития / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 1 (25). – С. 305–307.

33. Макарейко, Н. В. Государственное принуждение и насилие: проблема соотношения / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 3 (27). – С. 305–307.

34. Макарейко, Н. В. Административная юрисдикция органов внутренних дел в сфере экономики : обзор выступления / Н. В. Макарейко / Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права // Государство и право. – 2014. – № 8. – С. 117.

35. Макарейко, Н. В. Система юридической ответственности по действующему законодательству / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 4 (28). – С. 56–62.

36. Макарейко, Н. В. Государственное принуждение как средство обеспечения правопорядка в сфере финансовых отношений / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1 (29). – С. 130–135.

37. Макарейко, Н. В. Государственный контроль как средство обеспечения законности применения мер государственного принуждения / Н. В. Макарейко // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. – 2015. – № 3 (22). – С. 104–111.

38. Макарейко, Н. В. Насилие как средство противоправного ограничения свободы / Н. В. Макарейко // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 2. – С. 51–57.

39. Макарейко, Н. В. Процессуальная ответственность как правовое явление / Н. В. Макарейко // Актуальные проблемы экономики и права. – Казань, 2015. – № 3. – С. 238–243.

40. Макарейко, Н. В. Проблемные вопросы изменения Общей части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / Н. В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 3 (31). – С. 108–113.

41. Макарейко Н. В. Меры административно-процессуального обеспечения по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь: опыт сравнительного правоведения / Н. В. Макарейко, А. В. Лубенков, А. М. Субботин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 4 (32). – С. 138–142.

42. Макарейко, Н.В. Административное принуждение: проблемы теории и практики нормативного правового регулирования / Н. В. Макарейко // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 5–6. – С. 256–264.

43. Макарейко, Н. В. Меры административно-процессуального обеспечения в административном судопроизводстве / Н. В. Макарейко // Юри-

дическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 1 (33). – С. 139–144.

44. Макарейко, Н. В. Конституционное принуждение как вид государственного принуждения / Н. В. Макарейко // Вестник Владимирского юридического института. – 2016. – № 1 (38). – С. 156–160.

Монографии и учебные пособия:

45. Макарейко, Н. В. Административная ответственность за правонарушения, посягающие на экономическую безопасность : монография / Н. В. Макарейко. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2005. – 231 с.

46. Макарейко, Н. В. Административное пресечение как средство обеспечения экономической безопасности : монография / Н. В. Макарейко, В. В. Теплухин. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2005. – 255 с.

47. Макарейко, Н. В. Государственное принуждение в механизме обеспечения экономической безопасности: теоретические и прикладные проблемы : монография / Н. В. Макарейко. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2011. – 332 с.

48. Макарейко, Н. В. Государственное принуждение: проблемы теории и практики реализации : монография / Н. В. Макарейко. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 360 с.

49. Макарейко, Н. В. Государственное принуждение : учебное пособие / Н. В. Макарейко. – Н. Новгород : НЮИ МВД РФ, 1999. – 82 с.

50. Макарейко, Н. В. Административное принуждение в России : учебное пособие / Н. В. Макарейко, М. В. Никифоров, И. А. Складов. – Н. Новгород : Изд-во ННГУ, 2002. – 228 с.

51. Макарейко, Н. В. Методы государственного управления : учебное пособие / Н. В. Макарейко. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2002. – 77 с.

52. Макарейко, Н. В. Нормативное правовое регулирование мер государственного принуждения, применяемого полицией : комментарий глав 4, 5 Федерального закона «О полиции» / Н. В. Макарейко, А. М. Субботин. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2013. – 127 с.

53. Макарейко, Н. В. Производство по делам об административных правонарушениях : учебное пособие / Н. В. Макарейко, А. М. Субботин. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2014. – 93 с.

Иные публикации:

54. Макарейко, Н. В. Некоторые вопросы исполнения постановлений о наложении административных взысканий / Н. В. Макарейко // Проблемы исполнения судебных решений : сборник статей ; редкол. С. П. Гришин, В. Е. Гущев, В. М. Мешков. – Н. Новгород : Нижегородская правовая академия, 2000. – С. 115–123.

55. Макарейко, Н. В. Эффективность применения судебными приставами мер административного принуждения / Н. В. Макарейко // Проблемы исполнительного производства : сборник статей ; отв. за вып. С. П. Гришин. – Н. Новгород : Нижегородская правовая академия, 2000. – Вып. 2 – С. 59–69.

56. Макарейко, Н. В. Проблемы административной ответственности за правонарушения законодательства о рекламе / Н. В. Макарейко, М. В. Баранова, Ю. В. Черячукин // Проблемы юридической науки в исследованиях, докторантов, адъюнктов и соискателей : сборник научных трудов : в 2 ч. ; под ред. В. М. Баранова, М. А. Пшеничнова. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2001. – Вып. 7. – Ч. 1. – С. 27–37.

57. Макарейко, Н. В. Правовые основы административно-предупредительных и административно-пресекательных мер, их место в системе мер административного принуждения и соотношение с мерами административной ответственности / Н. В. Макарейко // Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: проблемы административ-

ной ответственности в России : сборник научных трудов. – Н. Новгород : Изд-во ННГУ, 2002. – С. 47–59.

58. Макарейко, Н. В. К вопросу о принципах государственного принуждения / Н. В. Макарейко // Научные труды. Российская академия юридических наук : в 2 т. – М. : Издат. Группа «Юрист», 2002. – Вып. 2. – Т. 2. – С. 265–272.

59. Макарейко, Н. В. Проблемы административно-правового регулирования экономических отношений / Н. В. Макарейко // Государственная власть и местное самоуправление. – 2003. – № 5. – С. 39–43.

60. Макарейко, Н. В. Обеспечение экономической безопасности в России в свете реформирования института государственной службы / Н. В. Макарейко // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия : Право. – 2003. – Вып. 1 (6) : Идея конституционализма в РФ и за рубежом и практика ее реализации. – С. 45–51.

61. Макарейко, Н. В. Государственный контроль и применение административной ответственности при обеспечении экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия : Право. – 2003. – Вып. 1 (6) : Идея конституционализма в РФ и за рубежом и практика ее реализации. – С. 52–60.

62. Макарейко, Н. В. Право и принуждение к вопросу о взаимосвязи / Н. В. Макарейко // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия : Право. – 2003. – Вып. 2 (7) : Власть и право. – С. 329–337.

63. Макарейко, Н. В. Административное наказание как средство реализации административной ответственности / Н. В. Макарейко // Вестник Нижегородского коммерческого института. Серия : Право. – 2003. – Вып. 4. – С. 225–239.

64. Макарейко, Н. В. Экономическая безопасность: понятие и признаки / Н. В. Макарейко // Научные труды. Российская академия юридических наук : в 3 т. – М. : Издательская группа «Юрист», 2003. – Вып. 3. – Т. 3. – С. 367–376.

65. Макарейко, Н. В. Соотношение государственного принуждения и юридической ответственности / Н. В. Макарейко // Правовое государство и гражданское общество: пути формирования современной России. – М. : Изд-во МЮИ, 2003. – С. 209–214.

66. Макарейко, Н. В. Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности в России в свете реформирования института государственной службы / Н. В. Макарейко // Безопасность бизнеса. – 2004. – № 1. – С. 2–6.

67. Макарейко, Н. В. Противодействие незаконной миграции как средство обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Миграция, права человека и экономическая безопасность России: состояние, проблемы, эффективность защиты : сборник статей ; под ред. В. М. Баранова. – Н. Новгород, 2004. – С. 284–293.

68. Макарейко, Н. В. Административная ответственность за правонарушения, посягающие на собственность / Н. В. Макарейко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы Второй Международной научно-практической конференции. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2004. – С. 134–136.

69. Макарейко, Н. В. Принципы административного принуждения по действующему законодательству / Н. В. Макарейко // Принципы права и проблемы обеспечения правопорядка в сфере экономики ; отв. ред. П. Н. Панченко. – Н. Новгород : Стимул – СТ, 2004. – С. 86–95.

70. Макарейко, Н. В. Административная юстиция как средство преодоления конфликтов в сфере экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Новое отраслевое законодательство: проблемы теории и практики : сборник по материалам межвузовской научно-практической конференции : в 2 ч. – Н. Новгород : Нижегородская правовая академия, 2004. – Ч. 1. – С. 75–87.

71. Макарейко, Н. В. Структурные изменения системы органов, обеспечивающих экономическую безопасность / Н. В. Макарейко // Исполни-

тельная власть и административная реформа в России : сборник научных трудов молодых ученых, аспирантов и соискателей. – Н. Новгород : Издательство ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2005. – С. 206–221.

72. Макарейко, Н. В. Соотношение угрозы и опасности в контексте обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Экономические интересы и правовые средства их обеспечения ; отв. ред. П. Н. Панченко. – Н. Новгород : Стимул-СТ, 2005. – С. 21–29.

73. Макарейко, Н. В. Особенности государственного вмешательства в экономической сфере / Н. В. Макарейко // Глобализация, политика, право. – М. ; Н. Новгород : Изд-во МЮИ, 2005. – С. 265–269.

74. Макарейко, Н. В. Административная ответственность за правонарушения в сфере налоговых отношений / Н. В. Макарейко // Современные проблемы юридической науки и практики : сборник научных трудов. – Н. Новгород : Изд-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2005. – Вып. 4. – С. 61–70.

75. Макарейко, Н. В. Административные правонарушения, совершаемые на потребительском рынке / Н. В. Макарейко // Проблемы правового регулирования общественных отношений в сфере экономики : сборник научных статей ; под ред. А. М. Архипова. – Н. Новгород : Нижегородская правовая академия, 2006. – С. 120–126.

76. Макарейко, Н. В. Государственное принуждение как средство реализации государственной власти / Н. В. Макарейко // Проблемы обновления России. – М. ; Н. Новгород : Изд-во МЮИ при Минюсте РФ, 2006. – С. 68–75.

77. Макарейко, Н. В. Обеспечение экономической безопасности – приоритетная задача в деятельности милиции / Н. В. Макарейко // Закон Российской Федерации «О милиции»: 15 лет на защите прав и свобод граждан : материалы научно-практической конференции 21 апреля 2006 г. – М. : Московский университет МВД России, 2006. – С. 194–198.

78. Макарейко, Н. В. Государственное принуждение: соотношение государственно-правового и частноправового / Н. В. Макарейко // Защита частного интереса в российском праве : материалы межвузовской научно-практической конференции ; отв. ред. С. Г. Пишина. – Н. Новгород : Стимул-СТ, 2006. – С. 306–318.

79. Макарейко, Н. В. Государственное принуждение в России: состояние и перспективы / Н. В. Макарейко // Юридическая теория и практика: Вестник Челябинского юридического института МВД России.– 2006. – № 1 (1). – С. 28–31.

80. Макарейко, Н. В. Административная ответственность за правонарушения в сфере рекламы: соотношение российского и белорусского законодательства / Н. В. Макарейко // Реклама и право. – 2006. – № 1 (6). – С. 22–27.

81. Макарейко, Н. В. Методы противодействия распространению контрафактной продукции / Н. В. Макарейко // Контрафакт как угроза экономической безопасности России (политико-правовые, оперативно-розыскные и морально-психологические проблемы противодействия) : сборник статей ; под ред. В. М. Баранова, В. И. Каныгина. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2006. – С. 299–307.

82. Макарейко, Н. В. Гражданско-правовое принуждение по действующему российскому законодательству / Н. В. Макарейко // Общественная палата как институт политической системы Российской Федерации. – М. ; Н. Новгород : Изд-во МЮИ при МЮ РФ, 2007. – С. 152–160.

83. Макарейко, Н. В. Процессуальные проблемы института административной ответственности / Н. В. Макарейко // Инновации в государстве и праве : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Нижний Новгород, 19–20 апреля 2007 г.) : в 2 ч. – Н. Новгород : Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2007. – Ч. 1. – С. 441–448.

84. Макарейко, Н. В. Конкретизация как фактор повышения эффективности реализации мер государственного принуждения / Н. В. Макарей-

ко // Конкретизация законодательства как прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики : материалы Международного симпозиума (Геленджик, 27–28 сентября 2007 г.) ; под ред. В. М. Баранова. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2008. – С. 211– 220.

85. Макарейко, Н. В. Пути оптимизации подготовки специалистов в сфере борьбы с экономическими преступлениями / Н. В. Макарейко // Инновации в юридическом образовании : докл., тез. докл. Международной научно-методической конференции (Минск, 31 октября 2008 г.) / Академия МВД Республики Беларусь : ред. кол. : А. Л. Савенок (отв. ред.). – Минск : Академия МВД Республики Беларусь, 2008. – С. 46–48.

86. Макарейко, Н. В. К вопросу о кодификации законодательства, регламентирующего государственное принуждение / Н. В. Макарейко // Кодификация законодательства: теория, практика, техника : материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 25–26 сентября 2008 г.) ; под ред. В. М. Баранова, Д. Г. Краснова. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, Торгово-промышленная палата Нижегородской области, 2009. – С. 401–411.

87. Макарейко, Н. В. Методы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма / Н. В. Макарейко // Легализация преступных доходов как угроза экономической безопасности России: теория, практика, техника гармонизации международно-правовых и национальных механизмов противодействия : сборник статей ; под ред. В. М. Баранова, Л. Л. Фитуни. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2009. – С. 604–615.

88. Макарейко, Н. В. Особенности государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Современное российское право: предварительные итоги первого десятилетия нового века, ценностные ориентиры, перспективы дальнейшего развития и положительного влияния на экономическую ситуацию в условиях мирово-

го финансового кризиса ; под ред. П. Н. Панченко, А. В. Козлова : в 2 т. – Н. Новгород : Нижегородский филиал Государственного университета – Высшая школа экономики, 2009. – Т. 1. – С. 75–85.

89. Макарейко, Н. В. Направления совершенствования системы подготовки специалистов в сфере противодействия экономическим преступлениям / Н. В. Макарейко // Актуальные вопросы подготовки кадров в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма : материалы международной научно-практической конференции / МУМЦФМ, г. Москва, 22 апреля 2009 г. – М. : ИД «Юриспруденция», 2009. – С. 71–78.

90. Макарейко, Н. В. Предупреждение и пресечение органами внутренних дел административных правонарушений в области предпринимательской деятельности, финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг / Н. В. Макарейко, С. В. Фролов // Административная деятельность органов внутренних дел : учебник : в 2 ч. – М. : ЦОКР МВД России, 2009. – Часть Особенная. – С. 397–435.

91. Макарейко, Н. В. Функции государственного принуждения в области обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Стратегия модернизации России: экономика, политика, право : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Нижний Новгород, 21 января 2010 г.) : в 2 т. ; под ред. П. Н. Панченко, А. В. Козлова. – Н. Новгород : Нижегородский филиал Государственного университета – Высшая школа экономики, 2010. – Т. 1. – С. 194–206.

92. Макарейко, Н. В. Влияние коррупции на эффективность применения государственного принуждения / Н. В. Макарейко // Административная реформа в России: итоги и перспективы : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Нижний Новгород, 12 марта 2010 г.). – Н. Новгород : Нижегородская правовая академия (институт), 2010. – С. 90–97.

93. Макарейко, Н. В. Проблема презумпции невиновности в институте административной ответственности / Н. В. Макарейко // Юридическая техника. – 2010. – № 4. – С. 343–348.

94. Макарейко, Н. В. Меры предупреждения, применяемые полицией / Н. В. Макарейко // Бизнес и право: проблемы науки и практики : материалы Всероссийской научно-практической конференции. 25–26 марта 2011 г. – Н. Новгород : Нижегородский коммерческий институт, 2011. – С. 172–182.

95. Макарейко, Н. В. Понятие и основание административной ответственности / Н. В. Макарейко // Административное право : учебник ; под общ. ред. А. И. Каплунова. – М. : ДГСК МВД России, 2011. – С. 233–249.

96. Макарейко, Н. В. Преюстициальность в институте административной ответственности / Н. В. Макарейко // Юридическая техника. – 2011. – № 5. – С. 302–307.

97. Макарейко, Н. В. Защищенность граждан при реализации полицией мер государственного принуждения / Н. В. Макарейко // Проблемы современной науки и практики: научно-практический журнал. – 2011. – № 4. – С. 70–72.

98. Макарейко, Н. В. Проблемы нормативно-правового регулирования полицейского принуждения / Н. В. Макарейко // Полиция России: вчера, сегодня, завтра : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции : в 2 т. ; под общ. ред. А. Н. Конева. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2012. – Т. 1. – С. 121–129.

99. Макарейко, Н. В. Юридическая аргументация как фактор эффективности применения мер государственного принуждения / Н. В. Макарейко // Юридическая техника. – 2013. – № 7. – Ч. 1. – С. 192–196.

100. Макарейко, Н. В. Проблемы конструирования законодательства об административных правонарушениях / Н. В. Макарейко // Юридическая техника. – 2013. – № 7. – Ч. 2. – С. 447–451.

101. Макарейко, Н. В. Демократизация правотворческой деятельности как средство противодействия коррупции / Н. В. Макарейко // Юридическая техника. – 2013. – № 8. – С. 246–252.

102. Макарейко, Н. В. Закономерности и противоречия развития системы административных наказаний / Н. В. Макарейко // Государственно-правовые закономерности: теория, практика, техника : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 23–24 мая 2013 г.) : в 2 т ; под общ. ред. В. А. Толстика. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2013. – Т. 2. – С. 8–32.

103. Макарейко, Н. В. Правовое информирование как средство повышения эффективности применения государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Народ и власть: вопросы истории государства и права : сб. науч. тр. ; отв. ред. И. В. Михеева, Ф. А. Селезнев. – Н. Новгород : Изд-во ООО «Растр-НН», НИУ ВШЭ – Нижний Новгород, 2014. – С. 138–144.

104. Макарейко, Н. В. Пределы государственного принуждения в сфере обеспечения экономической безопасности (общетеоретический аспект) / Н. В. Макарейко // Союз криминалистов и криминологов. – 2014. – № 2 (2). – С. 66–74.

105. Макарейко, Н. В. Гражданско-правовая ответственность как средство обеспечения правового порядка / Н. В. Макарейко // Вопросы гражданского права в деятельности правоохранительных органов : материалы 3-й Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 31 марта 2014 г.) : сборник статей ; под ред. Н. Н. Ершова, М. В. Карпычева. – Н. Новгород : Гладкова О.В., 2014. – С. 42–55.

106. Макарейко, Н. В. Назначение административного наказания: проблема нормативного правового регулирования и практики реализации / Н. В. Макарейко // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Юридические науки. – 2014. – № 4 (19). – С. 57–60.

107. Макарейко, Н.В. Государственное принуждение как средство компромисса / Н. В. Макарейко // Компромисс в праве: теория, практика, техника : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 29–30 мая 2013 г.) : в 2 т. ; под общ. ред. В. А. Толстика, В. М. Баранова и А. В. Парфенова. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2014. – Т. 2. – С. 25–33.

108. Makareyko, N. V. Administrative Liability as Means of Ensuring Economic Security / N. V. Makareyko // Internal security (Poland. Published by the Police Academy, Szczytno). – 2014. – January – june. – S. 105–116.

109. Макарейко, Н. В. Административные наказания, применяемые органами внутренних дел как средства противодействия административным правонарушениям / Н. В. Макарейко // Борьба с преступностью: теория и практика : тезисы докладов III Международной научно-практической конференции (Могилев, 20 марта 2015 г.). – Могилев : Министерство внутренних дел Республики Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол. Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.). [и др.]. – Могилев : Могилевский институт МВД, 2015. – С. 278–281.

110. Макарейко, Н. В. Закрепление «новых» видов юридической ответственности: стратегия развития законодательства или стратегическая ошибка законодателя? / Н. В. Макарейко // Юридическая техника. – 2015. – № 9. – С. 425–430.

111. Макарейко, Н. В. Убеждение и государственное принуждение: единство и взаимодействие / Н. В. Макарейко // Вестник Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия : Юридические науки. – 2015. – № 3 (5). – С. 35–43.

112. Макарейко, Н. В. Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности / Н. В. Макарейко // Правоохранительная деятельность в Российской Федерации: проблемы теории и практики : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. –

Калининград : Калининградский филиал СПбУ МВД России, 2015. – С. 94–98.

113. Макарейко, Н. В. Правовое убеждение как средство повышения уровня правовой культуры / Н. В. Макарейко // Юридическая техника. – 2016. – № 10. – С. 391–395.

114. Макарейко, Н. В. Актуальные вопросы исследования государственного принуждения / Н. В. Макарейко // Государство и право в изменяющемся мире : материалы Международной научно-практической конференции. – Н. Новгород : ПФ ФГБОУВО «РГУП», 2016. – С. 40–46.

115. Макарейко, Н. В. Проблемы штрафной арбитражно-процессуальной ответственности / Н. В. Макарейко // Экономические споры: проблемы теории и практики. – 2016. – № 1. – С. 37–45.

Общий объем опубликованных работ – 132,25 п. л.

Тираж 100 экз. Заказ № 161

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России
603950, Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, 3