

*На правах рукописи*

**Несмачная Нина Валерьевна**

**ВЫДАЧА ЛИЦА ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ  
ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И  
ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.09 – уголовный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2016

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

**Научный руководитель** доктор юридических наук, доцент  
**Францифоров Юрий Викторович**

**Официальные оппоненты:** **Гриненко Александр Викторович**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГАОУ ВО «Московский государственный  
институт международных отношений  
(университет) Министерства иностранных дел  
РФ», профессор

**Смирнов Павел Алексеевич**  
кандидат юридических наук, доцент,  
ФГКОУ ВПО «Академия Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации»,  
ведущий научный сотрудник

**Ведущая организация** ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный  
**университет**» (институт права, социального  
управления и безопасности)

Защита состоится 20 апреля 2016 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ru/diss.phyml>).

Автореферат разослан «\_\_» февраля 2016 г.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**



**Кобзева Елена Васильевна**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Происходящие сегодня процессы глобализации и интеграции, сопровождающиеся стремительным развитием межгосударственных отношений, привели к тому, что открылись возможности упрощенных, безвизовых пересечений государственных границ. Однако это привело одновременно и к значительному росту транснациональной преступности, представляющей реальную угрозу международной общественной безопасности. Это, в свою очередь, вызвало потребность в развитии сотрудничества государств в сфере борьбы с преступностью, и прежде всего с такими преступлениями, как терроризм, незаконный оборот оружия и наркотических веществ, использование рабского труда, торговля людьми и так далее. Важнейшим инструментом международного сотрудничества государств в сфере уголовного судопроизводства является правовой механизм выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора.

Актуальность научного осмысления проблем выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора связана в первую очередь с необходимостью устранения пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, приведения соответствующей практики в соответствие с требованиями международных стандартов прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечения надлежащего выполнения Российской Федерацией своих обязанностей в сфере международного сотрудничества, направленного на успешное взаимодействие отечественных судов и правоохранительных органов с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.

Первые работы, посвященные исследованию проблем выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, были изданы в России в период судебной реформы 1864 г. Однако после Октябрьской революции

1917 года и до конца 90-х годов прошлого столетия эти проблемы не считались первостепенными в доктрине уголовного процесса. Интерес к сущности и нормативной регламентации выдачи лица у российских ученых-процессуалистов вновь возник в конце прошлого столетия. Это было обусловлено сменой внутригосударственных политических приоритетов, ликвидацией единого советского и постсоветского пространства, стремительным ростом международной преступности, а значит, и необходимостью повышения согласованных усилий государств в борьбе с ней. Перед процессуальной наукой остро встала важная задача раскрытия потенциала выдачи лица для уголовного преследования и исполнения приговора как одного из видов международного сотрудничества Российской Федерации с зарубежными государствами в сфере борьбы с преступностью.

Сегодня недостаточная разработанность теоретических вопросов, связанных с сущностью международного сотрудничества в рамках уголовного судопроизводства в целом и с выдачей лица для уголовного преследования и исполнения приговора в частности, вызывает трудности, как в деятельности законодателя, так и правоприменителя.

Все сказанное свидетельствует об острой актуальности избранной темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемами выдачи лиц для уголовного преследования в дореволюционной процессуальной науке занимались Д.П. Никольский, Э.К. Симсон и Н.С. Таганцев. Из числа работ советских ученых, изучавших данные вопросы, наиболее значительные принадлежат М.Д. Шаргородскому, Л.Н. Галенской, Р.М. Валееву, Г.И. Тункину и некоторым другим авторам.

В современной юридической науке теоретическим и практическим проблемам международного сотрудничества в рамках уголовного судопроизводства посвятили труды такие ученые, как Д.К. Бекишев, В.Г. Бессарабов, А.И. Бойцов, Ю.Г. Васильев, А.Г. Вениаминов, В.М. Волженкина, В.Г. Волобуев, А.В. Гриненко, Т.К. Казиканов,

К.Е. Колибаб, Н.А. Колоколов, В.П. Коняхин, А.А. Литвин, И.И. Лукашук, О.Б. Лысягин, А.В. Марченко, Ю.В. Минкова, В.А. Михайлов, Д.П. Никольский, Н.А. Сафаров и другие.

Проблемы выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора как одного из направлений международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства были подвергнуты анализу в диссертационных исследованиях С.С. Беляева (Москва, 1999), А.Г. Волеводза (Москва, 2002), А.К. Строгановой (Москва, 2004), А.Е. Косаревой (С.-Петербург, 2005), А.И. Джигирь (Краснодар, 2008), Т.Н. Решетневой (Екатеринбург, 2009), А.С. Гришина (Н. Новгород, 2010) и др.

Отмечая важность названных и других исследований по данной тематике, необходимо указать на наличие ряда проблем в правовом регулировании деятельности по выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора, которые еще не раскрыты и затрудняют применение соответствующих уголовно-процессуальных норм, снижают эффективность международного сотрудничества в борьбе с организованной преступностью.

Дискуссионность и нерешенность многих проблем выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора обуславливают необходимость современного комплексного теоретического осмысления данного института.

**Объектом исследования** являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процессе деятельности компетентных государственных органов и должностных лиц в связи с выдачей лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора в рамках международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве.

**Предметом исследования** выступают международные договоры и соглашения, нормы российского уголовно-процессуального права, регулирующие процессуальный порядок выдачи лица для уголовного

преследования или исполнения приговора, а также правоприменительная практика в соответствующей части.

**Цель исследования** заключается в формировании концептуального представления о сущности, значении и практике осуществления выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора и в разработке на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России и практики его применения.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

раскрыть сущность и значение понятия выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора;

сформулировать авторский вариант понятийно-категориального аппарата международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве, что позволит усовершенствовать институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора;

провести историко-правовой анализ национального и международного законодательства, регулирующего деятельность компетентных государственных органов и должностных лиц, связанную с международным сотрудничеством в уголовном судопроизводстве по вопросам выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора;

выявить недостатки действующего российского уголовно-процессуального законодательства, касающегося выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, и связанные с ними проблемы в правоприменении;

разработать обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

**Методологическая основа исследования.** Поставленные цель и задачи обусловили необходимость использования в работе различных методов научного познания. Из общенаучных исследовательских методов применены диалектический, логический, системный, структурно-

функциональный; из частнонаучных – сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования и др. Помимо этого применялись методы эмпирического уровня – статистический, анкетный опрос, неформализованное интервьюирование и др.

**Теоретическую основу исследования** составили труды российских и зарубежных ученых, которые посвящены проблемам международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве, в частности, проблемам выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора.

**Нормативной базой исследования** явились Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, соглашения, конвенции, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ, в части международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве.

В необходимой степени в диссертации использованы правовые позиции, сформулированные в решениях Конституционного Суда РФ и в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

**Эмпирическая база исследования** представлена официальными статистическими сведениями о результатах деятельности органов предварительного расследования и прокуратуры в 2010-2015 гг.; результатами обобщения правоприменительной практики федеральных судов РФ, связанной с реализацией процессуального порядка выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора; данными анкетирования 40 судей, 24 адвокатов, 87 работников прокуратуры и 60 следователей СК РФ и ГУ МВД РФ Саратовской и Брянской областей.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что автором было сформировано концептуальное представление о сущности выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора как вида международного сотрудничества по уголовным делам, в котором:

– обосновано положение о возможности структурирования норм УПК РФ, регламентирующих международное сотрудничество в уголовном судопроизводстве в качестве подотрасли в системе российского уголовно-процессуального права;

– выработано авторское понимание международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства как продолжительной по времени процессуальной деятельности компетентных государственных органов и должностных лиц Российской Федерации и соответствующего иностранного государства, направленной на расследование и разрешение уголовных дел по национальным и международным преступлениям;

– доказано, что выдача лица для уголовного преследования или исполнения является правовым институтом;

– обоснована сущность выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора как элемента экстрадиции;

– сформулировано авторское определение понятия «выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора» и обосновано, что выдача возможна государству, на территории которого было совершено преступление, либо государству, которое в наибольшей степени пострадало от преступного деяния, либо государству, гражданином которого является данное лицо;

– доказано, что в качестве правового основания для выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора может выступать внутригосударственное право в тех случаях, когда отсутствует заключенный договор между государствами;

– предложены понятие и условия осуществления международного розыска лиц для последующей выдачи иностранному государству.

Новым является избранный автором подход к отграничению выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора от иных процедур и видов международного сотрудничества в уголовном процессе как



обязательному условию соблюдения принципа взаимности в решениях Верховного Суда РФ, Министерства юстиции РФ, Министерства внутренних дел РФ, Генеральной прокуратуры РФ и других ведомств с целью оказания правовой помощи и подготовки запроса к иностранному государству о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора от имени Российской Федерации.

В диссертационном исследовании автор предлагает дополнить некоторыми нормами УПК РФ, формулирует предложения, направленные на восполнение пробелов, имеющих в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, регламентирующем выдачу лица для уголовного преследования или исполнения приговора, а также рекомендации по совершенствованию практики осуществления международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и такого его направления, как выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Научная новизна данного исследования нашла отражение в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства является комплексным, многоплановым правовым явлением: 1) международное сотрудничество выступает целостным структурным образованием в системе уголовно-процессуального права и может быть охарактеризовано как его подотрасль, имеющая особый предмет регулирования, свою внутреннюю организацию (общую и особенную части, процессуальные институты); 2) международное сотрудничество в уголовном судопроизводстве представляет собой процессуальную деятельность национальных правоохранительных органов, судов и международных организаций, продолжительную во времени, осуществляемую на основе международных соглашений Российской Федерации и соответствующего иностранного государства, направленную на расследование и разрешение уголовных дел о национальных и международных преступлениях.

2. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора выступает в качестве правового института международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Как составная часть деятельности по международному сотрудничеству выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора представляет собой основанные на принципах и нормах международного и национального права, последовательно совершаемые процессуальные действия, направленные на передачу (при наличии требования) лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрена выдача, или осужденного. Выдача осуществляется с целью привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора государством, на территории которого находится данное лицо, государству, на территории которого было совершено преступление, либо государству, которое в наибольшей степени пострадало от преступного деяния, либо государству, гражданином которого является данное лицо. Деятельностью по выдаче лица охватываются также предшествующие передаче розыск, задержание, арест данного лица.

3. Понятие «выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора» и понятие «экстрадиция» не являются тождественными. Экстрадиция представляет собой не только деятельность по выдаче лица, но и передачу лица для отбывания наказания и принудительного лечения.

4. Недопустимо использование в теории уголовного процесса термина «выдача лица, совершившего преступление», поскольку этим предрешается вопрос о виновности лица до вынесения приговора суда и вступления его в законную силу и, соответственно, нарушается конституционный принцип презумпции невиновности. Обоснована допустимость использования словосочетания «выдача лица» либо «выдача подозреваемого/обвиняемого лица».

5. Анализ уголовно-процессуального законодательства ряда европейских государств позволяет констатировать, что в случае отсутствия у

них договора о выдаче государствами используется закрепление в качестве самостоятельного основания выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора положений внутригосударственного права. Этим обстоятельством вызвано предложение автора о законодательном закреплении положений внутригосударственного права Российской Федерации в УПК РФ в качестве самостоятельного основания для выдачи лица в тех случаях, когда отсутствует договор, заключенный между государствами.

6. Предложение о дополнении УПК РФ статьей 453.1 «Назначение международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, следующего содержания. «Назначением международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства является осуществление в рамках международного соглашения Российской Федерации или на основе принципа взаимности уголовного преследования, выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания или принудительного лечения путем частичной передачи компетенции или совместного расследования по уголовным делам, посредством чего обеспечиваются:

- безопасность многонационального народа России, национального и государственного суверенитета, государственная и общественная безопасность, а также общественный порядок, защита окружающей среды, экономики, науки, культуры;

- защита всех личных, социально-экономических, политических, социально-культурных прав, свобод и законных интересов каждого человека и гражданина, конституционного строя, политической и экономической систем, всех форм собственности;

- предотвращение, предупреждение, пресечение международных, транснациональных и национальных преступлений».

7. Предложение о закреплении в УПК РФ ст. 210.1 «Международный розыск лиц для последующей выдачи иностранному государству для

осуществления уголовного преследования или исполнения приговора», следующего содержания.

«1. В случае, когда местонахождение лица, в отношении которого поступил запрос о выдаче, неизвестно, оно может быть объявлено следователем в международный розыск в порядке, предусмотренном ст. 210 настоящего Кодекса, либо международными соглашениями.

2. Международный розыск может быть объявлен при условии, что в результате проведенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий:

1) получена достоверная информация об имевшемся у разыскиваемого лица намерении выехать из Российской Федерации с деловой или иной целью и достоверно установлены имеющиеся у разыскиваемого лица родственные и дружеские связи за пределами Российской Федерации;

2) получены данные о выезде разыскиваемого лица за пределы Российской Федерации.

3. Объявление и осуществление международного розыска лица возможно только после объявления его в федеральный розыск на территории Российской Федерации».

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическая значимость исследования заключается в формировании новой научной точки зрения по вопросу определения понятия выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, в выявлении недостаточно изученных теоретических аспектов данной темы. Разработанные автором идеи, рекомендации и положения могут быть использованы в дальнейшей научной разработке рассматриваемых вопросов выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора как формы международного сотрудничества Российской Федерации.

Практическое значение исследования состоит в выработке рекомендаций по правильному применению правовых норм о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора, а также в

формировании предложений, направленных на приведение российского законодательства в соответствие с общепризнанными нормами международного права. Таким образом, выводы и практические рекомендации, сформулированные в работе, будут полезны в правотворческой и правоприменительной практике, а также могут быть использованы в преподавательской деятельности в учебных заведениях и факультетах юридического и международного профиля.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Основные теоретические выводы и положения диссертации нашли отражение в 13 опубликованных научных статьях автора, в том числе 6 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Результаты диссертационного исследования используются в ходе преподавания курса «Уголовный процесс» в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

**Структура диссертации** обусловлена поставленными целью и задачами, а также логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрывается научная новизна, его теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные по апробации работы.

Первая глава **«Теоретические основы института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора»** включает три параграфа, в которых исследуются вопросы понятия и значения международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, понятия выдачи лиц для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора, истории становления и развития института выдачи лиц.

В первом параграфе *«Понятие и значение международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства»* рассматриваются существующие в науке определения понятия «международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства» и на основе их анализа формулируется авторское понятие международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Анализируя общетеоретические положения о подотрасли права, а также оценивая ряд спорных точек зрения ученых по данному вопросу, диссертант приходит к выводу о том, что международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства является подотраслью уголовно-процессуального права.

Об этом свидетельствует то, что международное сотрудничество является цельным структурным подразделением уголовно-процессуального права, которое имеет свою внутреннюю организацию, функциональное назначение, особый предмет регулирования, общую и особенную части, а также собственные процессуальные институты. Исходя из этого возможно

выделить присущие международному сотрудничеству определенные черты, как подотрасли уголовно-процессуального права:

1) имеет специфическое функциональное назначение, определяемое нормами международного и внутригосударственного права, в качестве деятельности по защите интересов личности, общества и государства от преступлений, которая связана с принятием согласованных между странами мер по розыску, расследованию и разрешению уголовных дел;

2) предметом регулирования является особый круг общественных отношений, складывающихся в связи с направлением запроса о правовой помощи или исполнением Российской Федерацией запроса о правовой помощи, направлением материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования либо исполнением запросов об осуществлении уголовного преследования или о возбуждении уголовного дела на территории Российской Федерации;

3) являясь составной частью уголовно-процессуального права, имеет такую внутреннюю структуру, в которой имеются две части - общая и особенная: к общей части относятся нормы, регламентирующие основные положения о порядке взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями, относящиеся в одинаковой мере как к порядку производства запроса о правовой помощи, так и к его форме и содержанию (ст. 453, 454 УПК РФ); о юридической силе доказательств, полученных на территории иностранного государства (ст. 455 УПК РФ), о порядке исполнения в Российской Федерации запроса о правовой помощи, а также о направлении материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования и исполнении запросов об осуществлении уголовного преследования или о возбуждении уголовного дела на территории Российской Федерации (ст. 456-459 УПК РФ); к особенной части относятся нормы, регламентирующие деятельность таких институтов как выдача лица для уголовного

преследования или исполнения приговора и передача лица осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является (ст. 460-468, ст. 470-473 УПК РФ);

4) имеет в своем составе институты (выдача лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора; передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является).

Автор предлагает закрепить в УПК РФ определение назначения международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Необходимость в дополнении Кодекса ст. 453.1 обусловлена тем, что в отличие от требований ст.6 УПК РФ, касающейся защиты лишь прав и интересов конкретных участников процесса, предлагаемая статья будет способствовать обеспечению публичных интересов в соответствии с нормами, закрепленными в Конституции РФ. Деятельность по международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса носит межотраслевой характер, поэтому задачи этой деятельности не должны ограничиваться ст. 6 УПК РФ, которая распространяется на граждан, территорию и законодательство РФ. Транснациональные преступления выходят за эти рамки, поэтому взаимодействие российских и иностранных компетентных органов по расследованию таких преступлений носит межотраслевой характер: оно реализуется на стыке уголовного, уголовно-процессуального и международного права. В соответствии с этим задачи регулирования должны носить межотраслевой характер. Закрепление этих задач именно в тексте УПК РФ продуктивно, так как автором было доказано, что международное сотрудничество является подотраслью права, то есть наибольшая совокупность норм, регулирующих данное взаимодействие, содержится в УПК РФ.

Также автором рассматриваются методы повышения эффективности международного сотрудничества.



Во втором параграфе «Выдача лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора как одна из форм международного сотрудничества» автором рассматривается понятие и сущность выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора. На основании проведенного сравнения и анализа ряда различных научных определений выдачи лица, автор формулирует собственное определение выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Проводится исследование вопроса о том, является ли выдача для уголовного преследования или исполнения приговора самостоятельным правовым институтом. В результате оценки различных точек зрения ученых по данному вопросу, диссертант обосновывает свое мнение о том, что выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора является самостоятельным правовым институтом подотрасли международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Автор исследования выделяет ряд признаков, характеризующих выдачу лица для уголовного преследования или исполнения приговора как самостоятельный правовой институт: правоотношения по выдаче лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора обладают определенной спецификой и однородностью, позволяющей отделить их от иных правоотношений, возникающих при международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства; обладают юридическим единством правовых норм (используются общие правовые понятия, единство правового решения регулирования правоотношений, связанных с выдачей); нормы, регулирующие выдачу лица для уголовного преследования или исполнения приговора, обособлены в самостоятельной главе (глава 54 УПК РФ).

Диссертант приходит к выводу о невозможности использования термина «преступник» в отношении лица, выдача которого осуществляется, и обосновывает его.

В параграфе обосновывается вывод о том, что следует разграничивать понятия экстрадиция и выдача. Экстрадиция является более широким понятием по отношению к выдаче. По мнению автора, экстрадиция включает в себя 2 элемента: выдачу лица для уголовного преследования и исполнения приговора и передачу лица для отбывания наказания либо принудительного лечения. Таким образом, выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора является одним из элементов экстрадиции.

В третьем параграфе *«История становления и развития института выдачи лиц, совершивших преступление»* представлен генезис становления и развития института выдачи лица как в иностранных государствах, так и в России, начиная с приблизительно IV-II тысячелетия до н. э. и до XX века.

Автор приходит к выводу, что нормативное регулирование выдачи на международно-правовом и внутригосударственном уровне еще далеко не сложилось. Оно переживает период интенсивного развития с учетом вызовов международному сообществу со стороны преступных группировок и террористических организаций.

Значение исследования истории становления и развития института выдачи лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления, в рамках международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве, определяется его новыми задачами: - своевременное расследование и предупреждение международных, транснациональных и национальных преступлений; - защита конституционного строя Российской Федерации, её политической и экономической систем, прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, обусловленная обеспечением государственной и общественной безопасностью; - поддержание национального и государственного суверенитета, безопасности мира и человечества, согласия и сотрудничества в международных и межгосударственных отношениях, в том числе в сфере уголовного судопроизводства.

В настоящее время продолжается работа над нормативными документами с участием России по вопросам выдачи лица на

международном уровне, которая подкрепляется договорной работой, как на межрегиональном, так и на межгосударственном уровне.

Вторая глава **«Современное состояние правового регулирования и проблемы осуществления выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора»** включает в себя четыре параграфа, в которых исследуется правовое регулирование выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, проводится характеристика международных соглашений различных стран, регулирующих процессуальный порядок выдачи лица, анализируются правовые модели выдачи лица, а также рассматривается порядок и проблемы осуществления выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

В первом параграфе *«Правовое регулирование выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора»* анализируются источники права, регулирующие выдачу лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Автором обозначаются пробелы, существующие во внутригосударственном законодательстве РФ, регулирующем выдачу лица: подвергаются анализу соответствующие статьи Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, а также глава 54 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Производится анализ Проекта федерального закона о выдаче, вскрываются его недостатки. Автор приходит к выводу о необходимости принятия специализированного федерального закона о выдаче для дальнейшего развития данного института и восполнения пробелов УПК РФ, для устранения противоречий российских и международных норм, касающиеся выдачи лица иностранному государству для уголовного преследования или исполнения приговора.

Во втором параграфе *«Общая характеристика международных договоров, соглашений различных стран, регулирующих процессуальный порядок выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора»* диссертант проводит анализ основных соглашений,

регулирующих вопросы выдачи лиц, выявляет существующие в них пробелы и недостатки.

Так, проанализировав Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г с дополнительным протоколом к ней от 28 марта 1997 (Минская конвенция), автор пришел к выводу, что не все положения Минской конвенции соответствуют стандартам других конвенций, в ней существует ряд пробелов: не предусматривается возможность отказа в выдаче в связи с политическим характером преступления, по поводу которого поступил запрос, либо с угрозой применения к лицу, выдача которого запрашивается, смертной казни, пыток или жестокого обращения; не закрепляется такой механизм защиты прав лиц, подвергающихся выдаче, как судебное обжалование решения о выдаче тем лицом, в отношении которого оно было принято.

Все это свидетельствует о несовершенстве механизма защиты прав человека, который заложен в Конвенции, поэтому не все ее положения должны применяться странами–участниками.

Проведя исследование двусторонних договоров о выдаче, заключенных РФ с иностранными государствами (Китай, Индия, Бразилия, Ангола), автор исследования приходит к выводу что, они не в полной мере затрагивают многие важные вопросы, касающиеся выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора. Так, не нашли закрепления ни в одном из рассмотренных договоров такие положения как процесс рассмотрения запроса, правовой механизм принятия по нему решения, возможность обжалования данного решения, не указаны основания, создающие угрозу суверенитету и безопасности страны и др.

Рассмотрев Типовой договор о выдаче, принятый ООН, диссертант пришел к выводу, что он воплотил в себе основные положения, касающиеся выдачи лица, совершившего преступление и договоры, принимаемые различными государствами, в основном соответствуют ему. Вместе с тем в

данном Типовом договоре необходима конкретизация порядка взаимодействия отечественных судов, должностных лиц, органов предварительного расследования и соответствующих органов и должностных лиц иностранных государств и международных организаций.

В третьем параграфе *«Правовые модели выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора, характерные для различных стран»* автор анализирует существующие модели выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Приводятся различные точки зрения ученых о количестве таких правовых моделей. Большинство ученых выделяет 2 модели выдачи лица: европейскую и англо-американскую. Некоторые ученые называют данные модели евро-континентальной и англо-американской. Другие выделяют также скандинавскую, правовую модель выдачи лица стран Бенилюкса, стран - участниц Лиги Арабских государств, страны СНГ и стран американского континента. Автором проанализированы все вышеприведенные правовые модели выдачи лица, приведены их отличия друг от друга, а также найдены недостатки.

Рассматривая европейскую модель выдачи, к которой относится РФ, автор указывает, что для государств-представителей указанной модели характерно, что их внутригосударственное право может выступать в качестве самостоятельного основания выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, в случае отсутствия заключенного международного договора. Но, при толковании действующего российского законодательства, регулирующего вопросы выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора, можно сделать вывод о том, что внутригосударственные нормы не рассматриваются в качестве правового основания выдачи лица. По мнению диссертанта, было бы целесообразным законодательно закрепить в УПК РФ такое основание выдачи.

В четвертом параграфе *«Порядок и некоторые проблемы осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора»* рассматривается содержание закрепленных во внутригосударственном законодательстве оснований выдачи, оснований для направления требований о выдаче, оснований отказа в выдаче, процедурные аспекты выдачи, а также наиболее значимые проблемы, возникающие при осуществлении выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, приводится статистика осуществления Российской Федерацией выдачи лиц за последние несколько лет.

Автор исследования указал, что выдача лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора осуществляется в двух направлениях: выдача лица иностранному государству, объявившему розыск, из Российской Федерации, выдача лица в Российскую Федерацию из иностранного государства. Каждому из этих направлений выдачи характерны свои условия и порядок осуществления, которые диссертант рассмотрел в исследовании.

Одной из проблем, рассматриваемых автором, является отсутствие в УПК РФ нормы, регулирующей международный розыск, который предшествует первому этапу выдачи лица (направление запроса о его выдаче в государство, на территории которого оно находится). Диссертантом предлагается дополнить УПК РФ ст. 210.1 *«Международный розыск лиц для последующей выдачи иностранному государству»*.

Также автор предлагает прилагать к запросу о выдаче для уголовного преследования заверенную копию документа об объявлении в розыск лица, выдача которого запрашивается.

Диссертант приходит к выводу, что институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора необходимо продолжать совершенствовать, в том числе и путем привлечения большего количества стран, участниц международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве.

В **заключении** диссертационного исследования подводятся итоги выполненной работы, предлагаются возможные дополнения и изменения действующего уголовно-процессуального законодательства.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях,*

*рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ*

1. *Несмачная, Н. В.* Обеспечение государственной и общественной безопасности при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства [Текст] / Н. В. Несмачная // Информационная безопасность регионов. – 2012. – № 1 (10). – С. 143-147 (0,4 п.л.).

2. *Несмачная, Н. В.* Институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства [Текст] / Н. В. Несмачная, Ю. В. Францифоров // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 14-17 (0,3 п.л., авт. не разделено).

3. *Несмачная, Н. В.* Нормативная база международного сотрудничества по выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора [Текст] / Н. В. Несмачная, Ю. В. Францифоров // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 2. – С. 217-221 (0,3 п.л., авт. не разделено).

4. *Несмачная, Н. В.* Выдача лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора [Текст] / Н. В. Несмачная // Публичное и частное право. – 2014. – № 1 (21). – С. 142-150 (0,4 п.л.).

5. *Несмачная, Н. В.* Экстрадиция лица для последующего осуществления уголовного преследования или исполнения приговора [Текст] / Н. В. Несмачная // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 2. – С. 227-230 (0,3 п.л.).

6. *Несмачная, Н. В.* Особенности выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора: правовое регулирование и порядок осуществления в Российской Федерации [Текст] /

Н.В. Несмачная // Публичное и частное право. – 2015. – № 2 (26). – С. 119-126 (0,4 п.л.).

*Статьи в иных научных изданиях*

7. *Несмачная, Н. В.* Понятие международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и его соотношение с институтом правовой помощи [Текст] / Н. В. Несмачная // Современное состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права, юридической психологии : матер. междунар. науч.-практ. конф. (г. Волгоград, 13–14 декабря 2012 г.). – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2012. – С. 339-244 (0,3 п.л.).

8. *Несмачная, Н. В.* Правовое регулирование выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора [Текст] / Н. В. Несмачная // Актуальные проблемы обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика : матер. междунар. науч.-практ. конф. (г. Волгоград, 18 апреля 2013 г.) / редкол.: В. Н. Тронева [и др.]. – Волгоград : Изд-во Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО РАНХиГС, 2013. – С. 275-280 (0,3 п.л.).

9. *Несмачная, Н. В.* Роль международного сотрудничества в расследовании преступлений [Текст] / Н. В. Несмачная // Проблемы совершенствования законодательства и прокурорской деятельности : сб. науч. тр. VII междунар. науч.-практ. конф. студ., магистр. и аспирантов (г. Саратов, 27 ноября 2013 г.) / отв. ред. Д. В. Ванин. – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. – С. 136-139 (0,2 п.л.).

10. *Несмачная, Н. В.* Правовые системы, регулирующие выдачу лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора [Текст] / Н. В. Несмачная // Право и правоохранительная деятельность : матер. междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 25 апреля 2014 г.). – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С. 84-91 (0,4 п.л.).



11. *Несмачная, Н. В.* К вопросу о закреплении в УПК РФ нормы о международном розыске лица для его последующей выдачи [Текст] / Н. В. Несмачная // Проблемы совершенствования законодательства и прокурорской деятельности : матер. междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 14 ноября 2014 г.). – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С. 299-300 (0,1 п.л.).

12. *Несмачная, Н. В.* Некоторые вопросы применения в Российской Федерации международных норм, касающихся выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора [Текст] / Н. В. Несмачная // Право и правоохранительная деятельность : матер. II междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 24 апреля 2015 г.). – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. – С. 90-92 (0,2 п.л.).

13. *Несмачная, Н. В.* О порядке выдачи лица, для уголовного преследования или исполнения приговора [Текст] / Н. В. Несмачная // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее : матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения проф. Дубриного В.А. (г. Саратов, 10 ноября 2015 г.). – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. – С. 95-98 (0,2 п.л.).