



На правах рукописи

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Ирина Алексеевна Тутикова'.

ТУТИКОВА Ирина Алексеевна

**ВНЕСУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК
РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ УЧАСТНИКОВ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
(В ПОРЯДКЕ СТ. 124 УПК РФ)**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Нижний Новгород – 2016

Работа выполнена в Нижегородской академии МВД России.

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Федулов Андрей Владимирович

Официальные оппоненты: *Григорьев Виктор Николаевич*,
доктор юридических наук, профессор,
Московский психолого-социальный
университет, заведующий кафедрой уго-
ловного права, уголовного процесса и
криминалистики;

Камчатов Кирилл Викторович,
кандидат юридических наук,
Научно-исследовательский институт
Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, ведущий науч-
ный сотрудник отдела проблем проку-
рорского надзора за исполнением зако-
нов при осуществлении оперативно-
розыскной деятельности и участия про-
курора в уголовном судопроизводстве

Ведущая организация: Кубанский государственный университет

Защита состоится 31 марта 2016 года в 9 часов на заседании диссертационного совета Д 203.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, ГСП-268, Анкудиновское шоссе, д. 3. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: <https://na.mvd.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



М.А. Миловидова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Право на обжалование является одним из принципов уголовного судопроизводства и реализуется на всех стадиях уголовного процесса. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность обращения заинтересованного лица с жалобой на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, к руководителю следственного органа, к прокурору или в суд. Несмотря на приоритетность института судебной жалобы, правовой механизм обжалования действий (бездействия) и решений органов, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, в иные контрольно-надзорные инстанции достаточно значим. Так, по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, только в первом полугодии 2015 года прокурорами в рамках надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина выявлено 3,1 млн нарушений законов. Из них 1,9 млн составили нарушения законов в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина, 452 тыс. – в сфере соблюдения прав и интересов несовершеннолетних¹. Согласно обзору МВД России «О рассмотрении обращений граждан и организаций в органах внутренних дел Российской Федерации в 2014 году» количество обращений граждан в связи с недостатками работы следственных подразделений возросло на 20,1% (с 39 176 до 47 043)².

Существующая тенденция к увеличению поступления жалоб от участников уголовного процесса имеет две стороны. С одной стороны, эта позитивная тенденция свидетельствует о возрастании активности участников уголовного судопроизводства, которые отстаивают свои права и законные интересы. С другой стороны, это позволяет сделать вывод, что законные права и свободы лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, часто на-

¹ URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/infraction/

² URL: https://mvd.ru/mvd/structure1/Departamenti/Departament_deloproizvodstva_i_raboti_s/Informacija_o_rassmotrenii_obrashhenij

рушаются должностными лицами, которые призваны их оберегать, что не может не вызывать опасения.

В последнее время заявители часто обращаются напрямую в высшие ведомственные и надзорные инстанции, минуя контрольно-надзорные структуры субъектов Российской Федерации. Это обстоятельство свидетельствует о недоверии граждан к должностным лицам, в чьем оперативном ведении находятся вопросы по рассмотрению и разрешению правового конфликта, возникшего в связи с производством по уголовному делу. Недостатки процедуры рассмотрения жалоб во внесудебном порядке являются причиной повторного обращения граждан за помощью о восстановлении нарушенных прав в судебные органы. Указанное обстоятельство подтверждается данными о результатах судебного контроля, полученными в ходе диссертационного исследования¹.

Все это свидетельствует о том, что правовой механизм принесения и рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства в порядке, регламентированном статьей 124 УПК РФ, при всей его востребованности на практике имеет существенные конструктивные недостатки, снижающие его эффективность, что создает актуальную проблему, представляющую значительный научный интерес.

Степень научной разработанности темы исследования. В уголовно-процессуальной литературе проблемам обжалования уделялось значительное внимание в работах В.А. Азарова, С.Г. Березовской, С.В. Белобородова, В.П. Божьева, В.Л. Будникова, А.Д. Бойко, Л.А. Воскобитовой, Б.Я. Гаврилова, Н.А. Громова, Н.В. Григорьева, С.П. Ефимичева, В.М. Жуйкова, В.П. Кашепова, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, Э.Ф. Куцевой, В.А. Лазаревой, А.М. Ларина, В.М. Лебедева, В.И. Летучих, Л.М. Лукьяновой, П.А. Лупинской, Л.Н. Масленниковой, Н.П. Митрохина, Т.Н. Морщаковой, Т.Н. Мос-

¹ Результаты проведенного нами правового мониторинга применения судами г. Н. Новгорода средств правовой защиты в порядке ст. 125 УПК РФ показали, что каждая четвертая жалоба, по которой в порядке ст. 124 УПК РФ было отказано в удовлетворении, изначально являлась законной и обоснованной и должна была быть удовлетворена во внесудебном порядке.

кальковой, А.А. Петуховского, В.И. Ремнева, Н.Н. Розина, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, В.Т. Томина, Ю.В. Францифорова, А.А. Чувилева, Н.А. Якубович и других ученых-процессуалистов.

В последние годы пристальное внимание проблемам обжалования в уголовном процессе уделяли А.Н. Артамонов (2003 г.), О.А. Максимов (2005 г.), Н.С. Курышева (2008 г.), Е.К. Антонович (2009 г.), В.В. Сидоров (2009 г.), А.И. Лалиев (2011 г.).

Научный интерес этих исследователей в основном был сосредоточен на общих вопросах правового института обжалования в уголовном судопроизводстве с акцентом на проблемах развития форм и процедур судебного контроля за действиями (бездействием) и решениями должностных лиц органов уголовного преследования, поэтому труды ученых-процессуалистов, работавших в данном направлении, не исчерпали всех вопросов, касающихся порядка внесудебного рассмотрения жалоб участников уголовного процесса, регламентированного статьей 124 УПК РФ.

Так, например, неразрешенными остались проблемы правового противодействия злоупотреблению правами со стороны участников уголовного процесса, использующих правовой институт обжалования для дезорганизации работы правоохранительных органов и суда.

В связи с этим значительный научный интерес представляет проблема определения оснований, по которым возможна повторная подача жалобы в один и тот же контрольно-надзорный орган. Кроме того, оставалось неясным, относится ли процедура внесудебного рассмотрения жалоб к сфере уголовно-процессуального регулирования или же она выходит за ее пределы.

Еще одной проблемой применения положений статьи 124 УПК РФ является недостаточно четкое правовое регулирование этой процедуры. Полагаем, что она должна быть доступной и понятной для того, кто обращается за восстановлением своих нарушенных прав и законных интересов.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между участниками уголовно-

го процесса в связи с подачей, рассмотрением и разрешением жалоб в порядке, регламентированном статьей 124 УПК РФ.

Предмет исследования составили уголовно-процессуальные нормы, регулирующие внесудебный порядок рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства, правоприменительная деятельность участников процедур обжалования, рассмотрения и разрешения компетентными государственными органами жалоб участников досудебного производства по уголовному делу, а также научные труды по уголовному процессу и другим смежным отраслям знаний, относящиеся к данной проблематике.

Цель исследования состоит в разработке такой внесудебной формы разрешения жалоб контрольно-надзорными инстанциями, существующими внутри системы обвинительно-следственной власти, которая позволит повысить эффективность и качество защиты прав, свобод и законных интересов участников досудебного производства по уголовному делу и оптимизировать процедуру перехода на судебный порядок их дальнейшего разрешения.

Данная цель конкретизируется постановкой и решением следующих **задач**:

– изучить становление и развитие мировоззренческой идеи (принципа) подачи, рассмотрения и разрешения жалоб участников уголовного судопроизводства в отечественном уголовном процессе;

– провести сравнительно-правовой анализ процессуального института обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса, регламентированного в уголовно-процессуальном законодательстве стран СНГ, Грузии и государств Балтии;

– сформулировать понятие жалобы, поступающей во внесудебном порядке, определить ее сущность, содержание, предмет, а также возможные разновидности;

– проанализировать правовой статус субъектов этой процедуры;

– исследовать процессуальный порядок внесудебного рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства;

– рассмотреть контрольно-надзорное производство в общем правовом механизме обеспечения гарантий прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса;

– выявить и классифицировать наиболее типичные случаи, по поводу которых участники уголовного процесса обращаются с жалобами в порядке статьи 124 УПК РФ;

– определить алгоритм внесудебного рассмотрения и разрешения жалоб должностными лицами органов уголовного преследования и его правовые последствия в стадиях уголовного процесса;

– разработать систему предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего внесудебный порядок разрешения жалоб на действия (бездействие) и решения органов, ведущих досудебное производство по уголовному делу.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором впервые осуществлено комплексное систематизированное изучение существующего контрольно-надзорного механизма по обеспечению прав, свобод и законных интересов личности в досудебном производстве в части внесудебного порядка рассмотрения жалоб участников уголовного процесса, предусмотренного статьей 124 УПК РФ.

На основе изучения действующего уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики субъектов Российской Федерации автор пришел к однозначному выводу о необходимости существования внесудебного порядка рассмотрения жалоб исключительно в сфере уголовно-процессуального регулирования. В связи с этим, учитывая современные научные подходы к сущности уголовного судопроизводства, автор предлагает новые научно обоснованные определения основных процессуально-правовых понятий, используемых в сфере регулирования внесудебного порядка рассмотрения жалоб участников уголовного процесса.

В работе впервые сформулированы предложения, которые позволят сделать процедуру разрешения жалоб во внесудебном порядке доступной и

понятной для лиц, обращающихся за восстановлением своих нарушенных прав и законных интересов в досудебных стадиях уголовного процесса. Это, в частности, достигается за счет сокращения круга должностных лиц, в чьи обязанности входит рассмотрение жалоб участников уголовного процесса; определения конкретных временных пределов подачи жалобы; установления критериев, указывающих на необоснованность внесудебной жалобы лица, вовлеченного в уголовно-процессуальные правоотношения; новых формулировок по детальной нормативно-правовой регламентации порядка применения этого процессуального института.

Все предложения представлены и развиты в положениях, выносимых на защиту.

Теоретическая значимость исследования состоит в разрешении ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием правовой природы института внесудебного обжалования, а также рассмотрения и разрешения жалоб участников уголовного судопроизводства прокурором и руководителем следственного органа, его места в общем правовом контрольно-надзорном механизме, действующем на досудебных стадиях уголовного процесса. Внесен существенный вклад в разработку учения об уголовно-процессуальных гарантиях прав личности, а также об обвинительно-следственной власти и совершенствовании ее системы сдержек и противовесов.

Основные теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения автора могут быть применены для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности дознавателей, следователей и судей.

Содержащиеся в диссертации положения и выводы теоретического характера могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию правового механизма разрешения жалоб в досудебном порядке, урегулированном статьей 124 УПК РФ.

Выводы, полученные по результатам обобщения правоприменительной практики, и разработанные рекомендации могут найти применение в практической деятельности полиции, других правоохранительных органов. Ознакомление с этими рекомендациями позволит должностным лицам, в чьи обязанности входит рассмотрение такого рода жалоб участников уголовного судопроизводства, обратить внимание на правильность подготовки ответа заявителю по жалобе. Результаты обобщения практики по наиболее частым предметам обжалования позволяют показать следователям и дознавателям, как избежать ошибок при проведении следственных действий и не дать оснований для жалоб со стороны граждан, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения. Кроме того, практическая значимость диссертационных результатов связана с решением вопроса о повышении качества и ответственности при рассмотрении жалоб в порядке статьи 124 УПК РФ и минимизации их поступления в суд в порядке статьи 125 УПК РФ.

Результаты исследования могут быть включены в учебный процесс юридических вузов и факультетов при изучении курса «Уголовно-процессуальное право»; программы профессиональной переподготовки и повышения квалификации практических работников; использоваться в учебно-методической работе; дальнейших научных исследованиях по данной проблематике.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологическая база диссертационного исследования представлена диалектико-материалистическим методом познания; общенаучными методами (исторический, анализ и синтез), а также частнонаучными методами получения нового знания (сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, социологический).

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторское понятие жалобы, поступающей на стадии возбуждения уголовного дела или предварительного расследования, как процессуального документа (разновидности письменного или устного обращения участников уголовного процесса, иных физических или юридических лиц), адресованно-

го прокурору, содержащего возражение на действия (бездействие) или решения следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания или прокурора, которыми заявителю было причинено действительное либо мнимое нарушение прав, свобод и законных интересов, и требование по их восстановлению.

В целях создания единообразного несудебного порядка подачи и разрешения жалоб участников досудебного производства по уголовному делу предлагается закрепить в УПК РФ данное определение анализируемой жалобы.

2. Вывод о том, что необходимо ликвидировать полномочие руководителя следственного органа по рассмотрению жалоб участников уголовного судопроизводства на досудебных стадиях. Этот вывод подтверждается статистическими данными, свидетельствующими о повторности обращения с аналогичными жалобами после отказа их удовлетворения руководителем следственного органа, в органы прокуратуры (или в суд).

3. Все жалобы в уголовном судопроизводстве имеют общую природу. Жалобы, подаваемые в порядке статьи 124 УПК РФ прокурору, должны отвечать определенным требованиям и критериям так же, как жалобы, подаваемые в апелляционном, кассационном и надзорном производствах. Следует закрепить в УПК РФ требования, предъявляемые ко всем видам жалоб, а также право субъектов разрешения жалоб возвращать жалобу заявителю в связи с нарушением установленных требований.

В связи с этим диссертант предлагает дополнить УПК РФ статьей 123¹ «Требования, предъявляемые к жалобам участников уголовного процесса» следующего содержания: «1. Жалоба может быть подана прокурору через должностное лицо органа предварительного расследования, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются. В этом случае они обязаны в течение суток направить поступившую жалобу со своими объяснениями прокурору. 2. Заявитель, его защитник, адвокат, представитель, законный представитель вправе знакомиться с материалами уголовного дела для подготовки обоснования жалобы. За исключением сведений, составляющих государственную

тайну. 3. Жалоба обязательно должна быть зарегистрирована. Об этом заявителю должно быть выдано соответствующее уведомление. 4. Лицо, подавшее жалобу, вправе ее отозвать. Отзыв жалобы не может препятствовать повторному обжалованию. 5. Поданная жалоба не приостанавливает производство обжалуемого действия или выполнение обжалуемого решения, если это не посчитают нужным сделать должностные лица органов предварительного расследования, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются. 6. Жалоба может быть возвращена заявителю в случаях: 1) жалобу подало лицо, которое не имеет на это право; 2) жалоба не отвечает установленным настоящим Кодексом требованиям; 3) жалоба подана не уполномоченному на ее рассмотрение должностному лицу. 7. Копия постановления о возвращении жалобы незамедлительно направляется заявителю вместе с жалобой и всеми приложенными к ней материалами. После устранения недостатков жалоба может быть подана снова».

4. Автор предлагает дополнить главу 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» новым участником – «заявитель жалобы», что позволит наделить его правами, обязанностями участника уголовного процесса и определить степень его ответственности в случае дачи заведомо ложных сведений. Заявителем жалобы может быть не только лицо, вовлеченное в уголовно-процессуальные отношения и имеющее личный интерес, но и лицо, действующее от имени участника уголовного процесса, чьи права и свободы нарушены. Такими лицами могут быть защитники, адвокаты, представители, законные представители, уполномоченные по правам человека.

5. Лицо, подавшее жалобу, должно быть предупреждено об уголовной ответственности за предоставление заведомо ложных сведений.

6. Юридические лица, чьи права и законные интересы были нарушены или поставлены под угрозу действиями или бездействием, равно как решениями органов предварительного расследования, прокурором, вправе подавать жалобу прокурору через своего представителя, независимо от того получили ли они официально статус потерпевшего или гражданского истца.

7. Следует распространить общие требования к жалобе и условия ее подачи на коллективную жалобу, подаваемую совместно несколькими заинтересованными субъектами, – через общего представителя и в порядке, предусмотренном статьей 124 УПК РФ.

8. Предлагается усовершенствовать порядок рассмотрения жалоб прокурором, для чего дополнить статью 124 УПК РФ нормами следующего содержания:

– жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, нижестоящего прокурора могут быть поданы в течение 14 суток с момента, когда заявителю стало об этом известно;

– прокурор рассматривает жалобу в течение 7 суток со дня ее регистрации. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 14 суток, о чем извещается заявитель;

– рассмотрение и разрешение жалобы проходит в присутствии прокурора, должностного лица органа предварительного расследования, чье действие (бездействие) и решение обжалуется, и заявителя, его защитника, адвоката, представителя или законного представителя;

– по результатам рассмотрения жалобы прокурор принимает одно из следующих решений:

1) признать обоснованными и законными действия (бездействие) и решения должностных лиц органов уголовного преследования;

2) изменить решение в части или отменить решение и дать указание принять новое решение;

3) признать незаконными действия (бездействие) и дать указание совершить новое действие;

4) прекратить переписку с участником уголовного процесса, если предмет обжалования не изменился, а ранее ему направлялись обоснованные ответы по его жалобе;

- о принятом решении незамедлительно уведомляется заявитель, и в случае признания действий (бездействия) и принятых решений незаконными ему приносится официальное извинение;

- принятое решение может быть обжаловано вышестоящему прокурору или в суд;

- все материалы производства по жалобе в обязательном порядке должны быть приобщены к материалам уголовного дела.

9. Для проведения проверки по жалобе должны привлекаться руководители должностных лиц, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются. В связи с этим предлагается дополнить статью 123 УПК РФ частью третьей, изложив ее в следующей редакции: «Для участия в проверке и рассмотрении жалобы должны привлекаться руководители должностных лиц, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются».

Степень достоверности и апробация результатов исследования определяются:

- тождественностью полученных автором результатов с отдельными данными и выводами, содержащимися в научных трудах ученых в области уголовного процесса и других отраслях юридической науки, исследовавших проблемы обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц органов уголовного преследования;

- соответствием сформулированных автором предложений по совершенствованию законодательства правовым предписаниям действующих конституционного, уголовно-процессуального, административного законодательств, а также ведомственных нормативных актов, регламентирующих отдельные аспекты обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц органов уголовного преследования;

- эмпирической базой исследования, состоящей из результатов анализа судебно-следственной практики и официальной статистики МВД России, Генеральной прокуратуры РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ; данных социологического исследования, проведенного на

территории Нижегородской области, Ставропольского и Краснодарского краев (опрошено 87 лиц, которые были вовлечены в уголовно-процессуальные правоотношения, 56 следователей, 33 дознавателя, 11 руководителей следственных органов, 25 прокуроров); изучения 315 материалов уголовных дел, находившихся в производстве следователей и дознавателей органов внутренних дел на территории Нижегородской, Челябинской, Калужской, Пензенской областей и Республики Дагестан в период с 2013 по 2015 год.

Наиболее значимые результаты исследования регулярно докладывались на научно-практических конференциях:

– IV Международном молодежном юридическом форуме в Санкт-Петербургском государственном университете (14 мая 2013 г.);

– XVIII и XIX Нижегородских сессиях молодых ученых. Гуманитарные науки (22–25 октября 2013 г. и 21–24 октября 2014 г.);

– Международной научно-практической конференции «Реформы 1864 г. в теории и практике российского конституционализма: история и современность (к 150-летию Земской и Судебной реформ)» (11 апреля 2014 г.). Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия (г. Нижний Новгород);

– Международной практической конференции «Государство и право в изменяющемся мире» (5 марта 2015 г.). Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия (г. Нижний Новгород);

– Международной научно-практической конференции «Новая теория уголовно-процессуальных доказательств» в рамках VI Бабаевского научного форума (г. Нижний Новгород, 20–21 мая 2015 г.).

Основные теоретические положения и выводы диссертации нашли отражение в двенадцати научных публикациях автора общим объемом 4,46 п. л., пять из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

При написании диссертации использованы ранее опубликованные работы диссертанта, указанные в списке литературы.

Полученные результаты используются в учебном процессе Нижегородской правовой академии, Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия (г. Нижний Новгород), а также в правоприменительной деятельности Приволжской транспортной прокуратуры, УМВД РФ по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автор обосновывает выбор темы диссертационного исследования, раскрывает актуальность, научную новизну и степень научной разработанности, определяет цели и задачи исследования, отражает теоретическую и практическую значимость исследования, формулирует основные положения, выносимые на защиту, сообщает сведения об апробации и внедрении в практику и учебный процесс результатов диссертационного исследования, приводит данные о структуре и объеме диссертации.

Первая глава «Теоретические основы исследования правового института внесудебного порядка рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Развитие мировоззренческой идеи (принципа) обжалования в уголовном судопроизводстве России» исследуется становление мировоззренческой идеи (принципа) обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений уполномоченных должностных лиц в зависимости от политического и социально-экономического устройства государства и общества. Диссертант условно выделяет четыре этапа развития института обжалования в отечественном уголовном процессе.

Первый этап связан со становлением и развитием крепостного права в России. В этот период право на обжалование развивалось от его детальной регламентации в Судебниках до полного запрета крепостным жаловаться на действия помещиков.

Начало правового закрепления права на жалобу мы связываем с изданием Судебника в 1497 году. Этот законодательный акт предоставил право обращаться с жалобами ко всем олицетворяющим власть лицам – вплоть до самого государя. В Судебнике 1550 года этот порядок был уточнен и конкретизирован.

Следующий шаг развития обжалования на Руси тесно связан с появлением Соборного уложения 1649 года. Этим документом уже было запрещено прямо обращаться к государю или патриарху с прошением, жалобой или челобитной.

Для решения задач управления в описываемый период времени была создана приказная система. Жалоба должна была подаваться через Приказ, который являлся обязательной инстанцией перед обращением жалобщика к суду самого государя. И только в том случае, если челобитчик получал отказ, он мог напрямую обратиться к царю.

Во времена Петра I было введено право прямого и непосредственного обращения к монарху, однако подача необоснованных и немотивированных жалоб жестоко пресекалась. В Указе от 23 февраля 1722 года Петр I писал, что «челобитчики предерзостию своею везде докучают и прошения свои приносят его величеству самому, не дая нигде покою»¹.

В 1720 году Петр I учредил при Сенате специальную должность для приема челобитен, получившую в 1722 году название «рекетмейстерство». Единственной обязанностью этой службы являлось рассмотрение челобитных, поданных на высочайшее имя. В последующем подобные органы стали не только обязательным элементом в системе высших органов государственной власти страны, но и получили распространение по управленческой горизонтали и вертикали².

¹ URL: http://gov.spb.ru/gov/admgub/c_complaint/istoriya/

² См. там же.

В дальнейшем, в мае 1743 года, решением императрицы Елизаветы Петровны при Сенате был создан отдел прошений. Установленный ею порядок работы с прошениями в принципиальном плане сохранился до первого десятилетия XIX века. В 1810 году был учрежден Государственный совет, при котором наряду с другими органами власти существовала Комиссия прошений.

Второй этап в развитии мировоззренческой идеи (принципа) обжалования начинается с отмены крепостного права (1861 г.) и учреждения Судебных уставов (1864 г.), а заканчивается Октябрьской революцией 1917 года, которая, прекратив действия законов царской России, определила совершенно иной вектор дальнейшего развития отечественной правовой системы.

Именно в этот период обжалование в уголовном процессе приобрело черты самостоятельного правового института. Вместе с тем, следует отметить, что преобладание интересов государственной власти над интересами личности, нивелирование их в уголовном процессе стали наблюдаться в государственной политике еще до начала Октябрьской революции 1917 года. Это связано с проводимыми контрреформами 1870–1892 годов, которые очень серьезно ослабили либерально-правовые позиции Судебных уставов.

Третий этап развития мировоззренческой идеи (принципа) обжалования охватывает период с октябрьского переворота 1917 года по декабрь 1991 года, когда прекратил свое существование Советский Союз с его идеологией приоритета интересов государства над личностью.

Этот этап развития мировоззренческой идеи (принципа) обжалования характеризовался формированием двойных стандартов отношения государственных структур, в том числе и должностных лиц, органов уголовного преследования, к рассмотрению и разрешению жалоб участников уголовного процесса. Сначала в зависимости от классового положения жалобщика, а затем и от политических интересов государства, с которыми были не согласны отдельные граждане.

Хронология четвертого этапа начинается с 1992 года. После распада Советского Союза в основу государственности России была положена идея

приоритета прав человека. Потребовалось переосмыслить положение личности в уголовном процессе, предоставив участникам уголовного судопроизводства самые широкие возможности отстаивать свои интересы перед государственными структурами, в том числе заявлять жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов уголовного преследования. В настоящее время сформулированы правовые гарантии, дающие участникам уголовного процесса не только право подавать жалобу, но и требовать их рассмотрения и принятия объективных и законных решений, восстановления нарушенных прав.

Таким образом, развитие мировоззренческой идеи (принципа) обжалования в отечественном уголовно-процессуальном праве начиналось с существования ее как общественно-культурного феномена, обусловленного жизненной потребностью человека донести свои проблемы до верховной власти, затем предстало как необходимое социальное явление, включенное в правовую систему государства.

Во втором параграфе «Внесудебная жалоба в современном отечественном уголовном судопроизводстве: понятие и признаки» анализ научных исследований правового феномена внесудебного обжалования позволяет говорить о научном плюрализме в этом вопросе и отсутствии единых подходов как к определению дефиниции внесудебной жалобы, так и к формулировке понятия обжалования в порядке статьи 124 УПК РФ.

Очевидно, что подобное положение является серьезным упущением со стороны научного сообщества и законодателя. Здесь важен принцип правовой конкретизации, позволяющий вносить в правовую систему России необходимую ясность, определенность и формировать единообразный порядок правоприменительной деятельности.

Мы полагаем, что правовые дефиниции «внесудебная жалоба» и «внесудебное обжалование», содержание которых позволяет сторонам реализовать свое право на справедливое правосудие, должны быть включены в дефинитивный аппарат уголовно-процессуального права и науки.

Необходимо четко различать и определять жалобу как процессуальный документ и жалобу как возражение и требование. Их необходимо рассматривать в единстве. Дело в том, что, с одной стороны, жалоба – это процессуальный документ, обладающий установленными уголовно-процессуальным законом формальными реквизитами. С другой стороны – без своего конкретного содержания, включающего в себя обоснованное возражение (несогласие) лица на действия (бездействие) или принятые решения, причинившие вред, и дальнейшее требование по устранению допущенных нарушений, этот процессуальный документ теряет смысл.

Из этого следует, что жалоба выступает как предусмотренный в УПК РФ процессуальный документ, в котором отражено обоснованное возражение (несогласие) лица на действия (бездействие) или принятые решения, причинившие вред, и дальнейшее требование по устранению допущенных нарушений. Начало реализации права на обжалование восходит к интеллектуально-психологическому восприятию произошедшего.

Во-первых, участник уголовного процесса или иное лицо, составляющее жалобу, должно понимать, что его правам, свободам и законным интересам причинен вред (создана угроза причинения такого вреда).

Во-вторых, он должен связать ущемление своих процессуальных интересов с действием (бездействием) или принятым решением со стороны должностных лиц органов уголовного преследования и принять решение составить жалобу и инициировать производство по этой жалобе.

В-третьих, он должен выразить в этом документе свое обоснованное возражение (несогласие) по поводу действий (бездействия) или принятых решений со стороны должностных лиц органов уголовного преследования.

В-четвертых, он должен проявить активные действия и подать свою жалобу в соответствующую инстанцию, которая указана в уголовно-процессуальном законе.

Исходя из изложенного, мы выделим такой признак жалобы, как наличие обоснованного возражения против совершенных действий (бездействия)

или принятых решений государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, однако только лишь возражения для полноценного обжалования недостаточно. В ней должно содержаться также требование по их прекращению и восстановлению нарушенных процессуальных интересов лица, подавшего жалобу.

Рассматривая специфические признаки жалобы в уголовном процессе, мы выделяем следующее:

Во-первых, жалоба может исходить от указанных в УПК РФ участников или лиц, чьи права нарушены в ходе предварительного расследования. Из этого перечня соответственно исключаются следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, прокурор. Эти должностные лица действуют исходя не из личных интересов, связанных с производством по уголовному делу, а от имени государства в интересах правосудия, выступая его представителями, и должны направлять в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу «письменное возражение» на действия (бездействие), с которыми они не согласны.

Во-вторых, производство по жалобе осуществляется в строго установленном порядке, сюда входит как первоначальный этап, когда жалоба подается, регистрируется, так и рабочий этап, когда жалоба непосредственно рассматривается, и заключительный этап, на котором направляется ответ заявителю. На каждой из сторон лежит круг обязанностей по правильному обращению с жалобой на каждой стадии ее существования.

В-третьих, жалоба в уголовном процессе направляется конкретному субъекту, перечень которых также определен уголовно-процессуальным законом.

В-четвертых, жалоба в уголовном процессе должна иметь свой предмет. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не закрепляет положение о том, с каким предметом жалобы можно обратиться к прокурору или руководителю следственного органа.

Из этого определения следует, что в широком понимании предметом жалобы будет являться нарушение законности и обоснованности действий конкретного следователя или дознавателя. Тогда в узком смысле мы предполагаем, что предметом жалобы будут являться действия и решения, принимаемые следователем, то есть правильное их уголовно-процессуальное оформление и их значение для той или иной стадии уголовного процесса.

В-пятых, жалоба в уголовном процессе может подаваться на любом этапе предварительного расследования, и, как правило, для каждого из этих этапов характерны типичные предметы обжалования, которые, несомненно, свойственны только уголовно-процессуальным отношениям.

Таким образом, жалоба, заявленная в порядке статьи 124 УПК РФ, является процессуальным документом (видом письменного или устного обращения участников уголовного процесса, иных физических или юридических лиц), адресованным прокурору, содержащим возражение на действия (бездействие) или решения следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания или прокурора, которыми действительно либо мнимо права, свободы и закондательные интересы заявителя были нарушены, и требование по их восстановлению.

В третьем параграфе диссертационного исследования «Общие правила обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса» автор формулирует конкретные предложения по созданию общих правил, которые позволят сформировать единый уголовно-процессуальный механизм разрешения жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса в порядке статьи 124 УПК РФ. Процедура поступления, рассмотрения и принятия решения по жалобе должна быть построена на следующих общих правилах.

Во-первых, общее правило, выражающее свободу обжалования. Мы полагаем, что уголовно-процессуальный закон должен предусматривать возможность подачи как индивидуальной, так и коллективной жалобы.

Во-вторых, обжалование должно отвечать критериям бесплатности и добровольности. Говоря о том, что жалоба должна быть бесплатной, мы имеем в виду отсутствие каких-либо пошлин, в том числе и недопустимость включения расходов, понесенных в связи с производством по жалобе, на осужденного.

Под добровольностью подачи жалобы мы понимаем личное волеизъявление участника уголовного процесса, который полагает, что действиями (бездействием) или решениями должностных лиц его права, свободы и законные интересы были нарушены.

В-третьих, отсутствие всякого принуждения при обжаловании действий (бездействия) и решений должностных лиц органов уголовного преследования. Должностное лицо, которое оказывает такое воздействие на участника, должно быть устранено из уголовного процесса.

Автор предлагает повысить ответственность за подачу жалобы. Если в жалобе содержатся конкретные обвинения должностного лица органов предварительного расследования или прокурора в совершении преступления, то заявитель перед подачей жалобы должен быть предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Следует понимать, что цели, которые ставит заявитель при подаче жалобы, могут быть направлены как на восстановление нарушенных прав, так и на дезорганизацию работы органов предварительного расследования и прокуратуры, затягивание сроков рассмотрения дела по существу.

В-четвертых, жалоба обязательно должна быть письменной. Письменность жалобы должна быть объяснена исключительно вопросами строгой фиксации начала и окончания возникших в связи с поданной жалобой правоотношений.

Автор предлагает дополнить статью 123¹ УПК РФ «Требования, предъявляемые к жалобе» и изложить ее в следующей редакции: «1. Жалоба может быть подана прокурору через должностное лицо органа предварительного расследования, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются. В этом

случае они обязаны в течение суток направить поступившую жалобу со своими объяснениями прокурору. 2. Заявитель, его защитник, адвокат, представитель, законный представитель вправе знакомиться с материалами уголовного дела для подготовки обоснования жалобы, за исключением сведений, составляющих государственную тайну. 3. Жалоба обязательно должна быть зарегистрирована. Об этом заявителю должно быть выдано соответствующее уведомление. 4. Лицо, подавшее жалобу, вправе ее отозвать. Отзыв жалобы не может препятствовать повторному обжалованию. 5. Поданная жалоба не приостанавливает производство обжалуемого действия или выполнение обжалуемого решения, если это не посчитают нужным сделать должностные лица органов предварительного расследования, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются. 6. Жалоба может быть возвращена заявителю в случаях: 1) жалобу подало лицо, которое не имеет на это право; 2) жалоба не отвечает установленным настоящим Кодексом требованиям; 3) жалоба подана не уполномоченному на ее рассмотрение должностному лицу. 7. Копия постановления о возвращении жалобы незамедлительно направляется заявителю вместе с жалобой и всеми приложенными к ней материалами. После устранения недостатков жалоба может быть подана снова».

Анонимные жалобы к производству не принимаются. Жалобы, которые поступили по электронной почте, но не были оформлены в соответствии с предъявляемыми к данному виду обращений требованиями (например, не указаны анкетные данные заявителя), могут быть расценены как анонимные, даже если поступили с почтового ящика, который имеет формального владельца. Для приема жалоб в электронной форме, направляемых посредством официальных сайтов, должно применяться соответствующее программное обеспечение, позволяющее жалобщику обязательно заполнить реквизиты, необходимые для работы с жалобой уполномоченным лицам.

В-пятых, поданная жалоба в обязательном порядке должна быть зарегистрирована и поставлена на учет. В отличие от регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, которые в обязательном порядке должны реги-

стрироваться в книге учета сообщений о происшествиях независимо от территории оперативного обслуживания и круглосуточно, жалобы на нарушение уголовно-процессуального закона подаются в тот орган, который непосредственно связан с производством по уголовному делу.

В этой связи предлагаем дополнить часть 1 статьи 124 частью 1.1 и изложить ее в следующей редакции: «Жалоба должна быть занесена в соответствующий электронный реестр с присвоением идентификационного номера, о чем уведомляется заявитель. Заявитель должен быть предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос».

В-шестых, обязательность производства по поданной жалобе. После регистрации жалобы уполномоченные на ее рассмотрение должностные лица обязаны принять жалобу к рассмотрению. В настоящее время в статье 124 УПК РФ говорится о том, что «прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения». Предлагаем внести изменения в часть 1 статьи 124 УПК РФ, а именно заменить слова «со дня ее получения» на слова «со дня ее регистрации». На наш взгляд, такая формулировка позволит избежать волокиты по жалобе.

Считаем нужным внесение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ дополнений, которые давали бы возможность прокурору прекращать проверку или отказывать в проверке по жалобе и об окончании переписки с заявителем по данному предмету жалобы или оставления ее без рассмотрения в случае, если обжалуемое процессуальное решение уже было отменено. Также следует предусмотреть право заявителя отзываться жалобу, но только в том случае, если по ранее поданной такой же жалобе уже получен ответ.

Полагаем, что в перечень общих условий обжалования следует включить право на ознакомление с материалами по жалобе, если, конечно, это не затрагивает права, свободы и законные интересы иных лиц, а также сведений, которые содержат охраняемую федеральным законом тайну. Это право должно быть разъяснено заявителю жалобы в момент уведомления о том, что жалоба зарегистрирована.

Предложенные дополнения призваны обеспечить единообразный процесс разрешения жалоб на стадии предварительного расследования.

Вторая глава «Содержание порядка рассмотрения жалоб в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Предмет обжалования заявителем действий (бездействия) и решений должностных лиц органов уголовного преследования в порядке статьи 124 УПК РФ и его классификация». Предметом обжалования являются действия (бездействие) и решения должностных лиц, производящих предварительное расследование. Предмет жалобы является индикатором соответствия уголовно-процессуальной деятельности конкретным конституционным положениям и нормам уголовно-процессуального законодательства.

В связи с этим выявление содержащегося в жалобах предмета обжалования, его типологизация и классификация позволят нам решить две задачи. С одной стороны, систематизировать явные и типичные случаи, связанные с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса действиями (бездействием) и решениями должностных лиц органов уголовного преследования. С другой стороны, выявить следственные ситуации и причины, в которых незаконные и необоснованные действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования остаются без внимания со стороны участников уголовного процесса, чьи права, свободы и законные интересы они ущемляют.

На основании анализа судебной-следственной практики и официальной статистики МВД России, Генеральной прокуратуры РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ нами предложена следующая классификация жалоб участников уголовного процесса: 1) жалобы на деяния должностного лица, в результате которого нарушены законные права участников уголовного процесса; 2) жалобы на нарушение норм уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела, в том числе при проведении следственных действий; 3) жалобы, связанные с принятием необоснованного процессуального решения; 4) жалобы по факту ненадлежащего

расследования уголовного дела, на необъективность, односторонность расследования дела.

Каждая группа жалоб имеет свой специфический предмет на каждом этапе предварительного расследования. Проведенная классификация необходима для корректировки деятельности должностных лиц органов уголовного преследования с целью профилактики нарушений закона.

Во втором параграфе «Сравнительно-правовой анализ института рассмотрения жалоб участников на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в странах СНГ, Грузии, Балтии» диссертант сравнивает уголовно-процессуальные механизмы рассмотрения жалоб на досудебных стадиях и делает вывод о положительных и отрицательных сторонах правового регулирования и правоприменительной деятельности.

В настоящее время УПК РФ разграничивает поводы для начала предварительного расследования и предварительной проверки по факту нарушения закона со стороны должностных лиц, но УПК некоторых стран СНГ до настоящего времени рассматривают жалобу как повод для начала производства по уголовному делу.

По УПК Эстонской Республики участники уголовного процесса имеют право заявлять ходатайства и жалобы. При этом так же, как и в УПК Республики Молдова, сообщение, в котором говорится о факте совершения преступления, называется «жалобой о преступлении» (ст. 195).

В статье 5 УПК Кыргызской Республики жалоба определена как возражение, приносимое осужденным, оправданным, защитником, потерпевшим или его представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком или их представителями на судебные решения. Тождественны дефиниции понятия «жалоба» в законодательстве Казахстана и Туркменистана: жалоба – это акт реагирования участников процесса на действия органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда, вносимый в пределах их компетенции и в порядке, установленном законом (ст. 7 УПК Казахстана и ст. 6 УПК Туркменистана).

Все приведенные определения понятия «жалоба» имеют сходные черты, прежде всего то, что жалоба является ответной реакцией на нарушение закона со стороны должностных лиц или со стороны других граждан, совершивших противоправное деяние, в связи с чем нам понятно, почему жалоба является поводом для возбуждения уголовного дела, и мы считаем логичным мнение законодателей СНГ в этой части. Полагаем, что формулировка нашего законодателя относительно поводов для возбуждения уголовного дела является более удачной.

Законодательство стран СНГ по отдельным аспектам схоже с нашим законодательством, но при этом нами выделены наиболее положительные нормы уголовно-процессуального закона СНГ (предмет жалоб, сроки подачи и разрешения жалоб, субъекты рассмотрения жалоб), учитывая которые можно было бы наилучшим образом изменить российскую практику разрешения жалоб участников уголовного процесса на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В дальнейшем при внесении предложений по усовершенствованию отечественного уголовно-процессуального механизма внесудебного разрешения жалоб нами будет учтен данный опыт правового регулирования и правоприменительной деятельности в этой сфере уголовного процесса.

В третьем параграфе «Совершенствование уголовно-процессуального порядка рассмотрения и разрешения жалоб в порядке статьи 124 УПК РФ» автор предлагает исключить полномочие руководителя следственного органа по разрешению жалоб участников уголовного процесса.

Появление полномочия руководителя следственного органа по рассмотрению жалоб связано с реформой предварительного расследования, проведенной в 2007 году. Основной ее целью было предоставление большей процессуальной самостоятельности следователю, обеспечение его независимости от прокурора¹. Ожидалось, что удаленность прокурора от предвари-

¹ Мы разделяем критические оценки этой реформы, которые даны в работах нижегородских процессуалистов, придерживающихся принципиально иной позиции относительно организации и деятельности обвинительной власти – субъекта публичного уголовного преследования.

тельного следствия сделает более объективным и беспристрастным прокурорский надзор, так как нельзя одновременно надзирать и расследовать (руководить расследованием).

Наделяя руководителя следственного органа полномочием по рассмотрению жалобы участника уголовного процесса, законодатель ставил цель сократить число жалоб, поступающих в прокуратуру или в суд, то есть создать некий фильтр. Хотя статистические данные и опрос граждан показывают, что подача жалобы руководителю следственного органа является формальностью и совершается исключительно для соблюдения своеобразной негласной последовательности (поэтапности) обращения в государственные органы по восстановлению нарушенного права. Степень доверия граждан – участников уголовного процесса при обращении с жалобами в порядке статьи 124 УПК РФ склоняется больше в сторону прокурорского надзора, чем ведомственного контроля со стороны руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания.

Также анализ содержания жалоб и результатов их разрешения показал, что эффективность их разрешения со стороны руководителей следственных органов и прокуроров различна. Жалобы, по которым носителями ведомственного контроля было отказано в удовлетворении, впоследствии были удовлетворены или через обращение к прокурору, либо в порядке статьи 125 УПК РФ.

Руководитель следственного органа, реализуя управленческую функцию, должен надлежащим образом организовать правильную информационную работу, связанную как с расследованием преступлений, так и непосредственно со службой (включая кадровую и воспитательную работу, а также служебную, боевую и физическую подготовку личного состава).

Очевидно, что объем этих полномочий не позволяет должным образом рассматривать жалобы от участников, поступающие в порядке статьи 124 УПК РФ.

На наш взгляд, руководитель следственного органа заинтересован в том, чтобы при рассмотрении жалобы оправдать действия подчиненного ему

следователя, допустившего нарушение закона, ведь некачественная работа следователя прежде всего свидетельствует об упущениях со стороны самого начальника, в данном случае можно говорить условно об объективности разрешения жалобы указанным должностным лицом.

Мы полагаем, что целесообразно отказаться от требований УПК РФ рассмотрению жалобы в порядке статьи 124 УПК РФ руководителем следственного органа. Это должностное лицо в первую очередь выполняет административные (управленческие) функции, реализуемые в различных направлениях, зачастую просто физически не в состоянии обеспечить объективное и всестороннее рассмотрение жалоб участников уголовного процесса.

Мы предлагаем исключить руководителя следственного органа из субъектов рассмотрения жалоб, оставить данное направление исключительно органам прокуратуры.

В статью 37 УПК РФ следует внести часть 2² и изложить ее в следующей редакции: «Прокурор правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания и органа дознания в случаях и в порядке статьи 124 УПК РФ».

Принимая во внимание изложенное, мы предлагаем дополнить частью 3 статью 123 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «1. Жалобы на действия и решения лиц, осуществляющих предварительное следствие и дознание, подаются прокурору. Жалобы на действия и решения прокурора подаются вышестоящему прокурору. Должностное лицо, к которому поступила жалоба на его собственные действия или решения, обязано немедленно направить жалобу со своими пояснениями надлежащему прокурору».

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, основные его результаты, теоретические выводы, формулируются предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и намечаются дальнейшие направления исследования процессуального института обжалования в досудебном производстве.

В приложении представлены статистические данные о количественном и качественном составе жалоб, поступивших на досудебных стадиях уголовного процесса, а также материалы социологического исследования, проведенного диссертантом среди сотрудников правоохранительных органов и лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные правоотношения.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Статьи в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ

1. *Тутикова, И. А.* Необоснованная жалоба в уголовном процессе / И. А. Тутикова // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 4 (28). – С. 304–306.

2. *Тутикова, И. А.* Жалобы участников уголовного судопроизводства как результат следственных ошибок на стадии предварительного расследования / И. А. Тутикова // Вестник Удмуртского государственного университета. Серия «Экономика и право». – 2015. – Т. 25. – Вып. 4. – С. 150–153.

3. *Тутикова, И. А.* Перенастройка правового механизма рассмотрения и разрешения жалоб участников досудебного уголовного производства / И. А. Тутикова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 3 (41). – С. 93–96.

4. *Тутикова, И. А.* Внесудебный порядок рассмотрения жалоб участников уголовно-процессуальных отношений: пути повышения эффективности / И. А. Тутикова // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. – № 3 (33). – С. 177–182.

5. *Машовец, А. О., Тутикова, И. А.* Процедуры разрешения споров о фактах и рассмотрения жалоб участников досудебного уголовного производства / А. О. Машовец, И. А. Тутикова // Российский следователь. – 2015. – № 19. – С. 21–24.

Иные публикации

6. *Тутикова, И. А.* Внесудебный порядок рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства (в порядке ст. 124 УПК РФ) / И. А. Тутикова // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей : сборник научных трудов Нижегородской академии МВД России / под ред. М. П. Полякова и К. М. Маштакова. – Н. Новгород, 2013. – Вып. 19. – С. 206–210.

7. *Тутикова, И. А.* К вопросу о внесудебном порядке рассмотрения жалоб участников уголовного процесса на стадии предварительного расследования / И. А. Тутикова // XVIII Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки. 22–25 октября 2013 г. : сборник научных трудов / отв. за вып. И. А. Зверева. – Н. Новгород, 2013. – С. 174–176.

8. *Тутикова, И. А.* Правовой институт жалоб и ходатайств в федеральном законодательстве / И. А. Тутикова // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей : сборник научных трудов Нижегородской академии МВД России / под ред. М. П. Полякова и Д. В. Наметкина. – Н. Новгород, 2014. – Вып. 20. – С. 128–133.

9. *Тутикова, И. А.* Предмет и пределы обжалования процессуальных действий и решений в досудебных стадиях уголовного процесса / И. А. Тутикова // Тенденции развития в условиях глобального информационного общества (взгляд молодежного научного сообщества) : материалы Международной научно-практической конференции XIX Нижегородской сессии молодых ученых (гуманитарные науки) 21–24 октября 2014 года / отв. за вып. И. А. Зверева. – Княгинино, 2014. – С. 175–177.

10. *Тутикова, И. А.* Совершенствование внесудебного порядка рассмотрения жалоб в контексте демократизации уголовного процесса / И. А. Тутикова // Юридическая техника : Ежегодник / под ред. В. М. Баранова. – Н. Новгород, 2014. – Вып. 8. – С. 476–478.

11. *Тутикова, И. А.* Юридическая техника формирования процессуального института обжалования в уголовном судопроизводстве / И. А. Тутикова

// Юридическая техника : Ежегодник / под ред. В. М. Баранова. – Н. Новгород, 2015. – Вып. 9. – С. 774–778.

12. *Тутикова, И. А.* О некоторых причинах следственных ошибок на стадии предварительного расследования, приводящих к жалобам участников уголовного процесса / И. А. Тутикова // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей : сборник научных трудов Нижегородской академии МВД России / под ред. М. П. Полякова и Д. В. Наметкина. – Н. Новгород, 2015. – Вып. 21. – С. 245–256.

Общий объем опубликованных работ – 4,46 п. л.

Тираж 100 экз. Заказ № ____

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России

603950, Нижний Новгород, ГСП-268, Анкудиновское шоссе, 3

