

На правах рукописи

Юрчак Екатерина Валерьевна

ВИНА КАК ОБЩЕПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Москва - 2016 г.

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (МГЮА)

Научный Руководитель:	Кашанина Татьяна Васильевна доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Официальные оппоненты:	Липинский Дмитрий Анатольевич доктор юридических наук, профессор, заместитель ректора - директор института права, профессор кафедры «Теория государства и права» ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» Цыбулевская Ольга Ивановна доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории права Поволжского института управления имени П.А.Столыпина - филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Ведущая организация	ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Защита состоится «13» апреля 2016 года в 14 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 212.123.02, созданного на базе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, 123993, ул. Садово-Кудринская, 9, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Полный текст диссертации и автореферата размещены на сайте Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА): <http://msal.ru/general/academy/councils/collab/>
Автореферат разослан « ____ » _____ 201_ года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Е.С. Шугрина

1. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. С развитием цивилизации, когда человеческая жизнь и свободы личности приобрели наивысшую ценность, принцип ответственности за вину становится одним из центральных принципов правовой действительности, именно поэтому определение понятия вины приобретает такую значимость.

Проблема генезиса вины, социально-философские и психологические взгляды на понятие вины и концепции вины в юридической науке исследованы недостаточно глубоко. Нет современных научных исследований, характеризующих социально-правовой институт вины как необходимый атрибут правонарушения и юридической ответственности, не определены функции вины в праве. Само понятие вины (как психического отношения лица к совершенному им правонарушению) малоинформативно и сегодня перестало удовлетворять потребности правоприменителей. Обнаружилась необходимость в выработке общетеоретического подхода к определению понятия вины, которое бы включало в себя и вину юридических лиц. Конструкция вины, ее основные элементы и их особенности применительно к публичному и частному праву – это то, что до сих пор являлось белым пятном в теории права. Усилия автора диссертационного исследования направлены на восполнение этих пробелов в юридической науке.

Социально-правовая сущность вины может быть раскрыта лишь с учетом всей совокупности философских, психологических и правовых ее характеристик. Поэтому институт вины рассматривается в диссертационном исследовании в широком смысле слова, как многоаспектное правовое и социальное явление. С одной стороны, вина – это элемент социальной

реальности, с другой – это правовое явление, содержание которого предусмотрено правовыми нормами.

Степень научной разработанности темы исследования.

Так как вина, в первую очередь, понятие психологическое, а затем уже юридическое, оно рассматривается в психологии и психиатрии, например, следующими учеными: Г.В. Морозовым, К. Муздыбаевым, В.А. Пехтеревым, Р. Поттер-Эфроном, С.Л. Рубинштейном, В.П. Сербским, П.В. Симоновым, О.Д. Ситковской, Б.А. Спасенниковым, Т.Н. Секераж, А.С. Тигановым, Ш.Ш. Чхартишвили.

Вопросы, связанные с общим понятием, содержанием, формами вины исследовали в теории государства и права следующие специалисты: М.М. Агарков, Б.Т. Базылев, Н.В. Богаева, С.Н. Братусь, Н.В. Витрук, М.Ю. Дворецкий, Ю.А. Денисов, А.А. Иванов, П.П. Иванцов, О.С. Иоффе, С.Н. Кожевников, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Д.А. Липинский, Н.С. Малеин, И.В. Маштаков, Е.Л. Поцелуев, Г.А. Прокопович, Т.Н. Радько, И.С. Самощенко, И.В. Самылов, М.Х. Фарукшин, Р.Л. Хачатуров, А.М. Хужин, Г.Ф. Цельникер, О.И. Цыбулевская, А.Ф. Черданцев, Е.Е. Чередниченко и другие.

Особенностям института вины в отраслях российского права посвятили свои труды представители отраслевой юриспруденции, в том числе:

- в сфере гражданского и семейного права: А.А. Андреев, Б.С. Антимонов, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, В.В. Гарамита, В.П. Грибанов, О.В. Дмитриева, И.Г. Захаров, Ю.Ю. Колесниченко, С.Н. Котарев, Г.К. Матвеев, В.А. Ойгензихт, Д.А. Пашенцев, С.А. Сидорова, Е.А. Суханов, Л.В. Фоноберов, Т.В. Шепель, Г.Ф. Шершеневич;

- в сфере уголовного права: Р.А. Алиханов, А.Н. Батанов, Б.В. Волженкин, Б.С. Волков, П.С. Дагель, М.И. Дубинина, С.В. Дубовиченко, М.И. Еникеев, Г.А. Есаков, Д.П. Котов, В.В. Лунеев, А.И. Рарог, А.Х. Сатушиев, Ф.С. Сафуанов, Н.С. Таганцев, Т.Н. Ткаченко, Р.Р. Тухбатуллин;

- в сфере трудового права: Г.Л. Азаров, К.Н. Гусов, М.Э. Дзарасов, В.А. Ковалев, Ю.Н. Полетаев, К.А. Федин, А.М. Хвостов;
- в сфере административного и налогового права: Д.Н. Бахрах, В.А. Белов, И.С. Иванов, Л.О. Иванов, Ю.Ю. Колесниченко, П.И. Кононов, Э.Н. Нагорная, А.Б. Панов, И.В. Панова, А.П. Стопычев, А.Е. Филимонов;
- в сфере конституционного права: С.А. Авакьян, С.В. Васильева, В.А. Виноградов, Л.В. Забровская, Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин, В.О. Лучин, В.Д. Мазаев, Е.С. Шугрина.

Единственным диссертационным исследованием, посвященным вине как общеправовому институту, является проведенное еще в 2004 году исследование Г.Ф. Цельникера «Вина в российском праве (общетеоретический и исторический аспекты)». Автор уделяет особое внимание историческому аспекту вины, общетеоретические же проблемы вины, на мой взгляд, освещены недостаточно полно. В работе подробно исследованы формы и виды вины, рассмотрение же иных элементов конструкции вины в праве, равно как и понятия и значения степени вины, не являлось задачей автора. И в связи с этим, он также не касается вопроса о влиянии на вину и ее степень психологических особенностей личности и психического состояния лица в момент совершения деяния. Г.Ф. Цельникер рассматривает место вины и отдельные ее характеристики в различных отраслях российского права (конституционном, уголовном, гражданском, административном), с помощью положений законодательства автор иллюстрирует сделанные им теоретические выводы. Но за прошедшие 11 лет значительно обновилась и усложнилась правовая действительность, в связи с тем, что социальная действительность в целом претерпела существенные изменения. На мой взгляд, подробное рассмотрение иных, кроме форм и видов, элементов конструкции вины в праве, а также более общее исследование понятия и особенностей вины в отдельных сферах правового регулирования (частном и публичном праве) могут быть весьма полезными

для реформирования законодательства в условиях динамично развивающейся правовой системы.

Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы на общетеоретическом уровне дать характеристику социально-правовому институту вины как элементу субъективной стороны правонарушения и основанию юридической ответственности, с одной стороны, и, с другой стороны, как целостному социально-правовому явлению, которое имеет свои основные теоретические характеристики и на которое оказывают влияние психологические особенности личности и психическое состояние лица в момент совершения деяния.

В связи с поставленной целью, необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) проследить эволюцию института вины в историческом контексте;
- 2) проанализировать основные социально-философские и психологические взгляды на понятие вины, концепции вины, имеющиеся в юридической науке;
- 3) рассмотреть проблему вины коллективных субъектов права;
- 4) установить связь вины с составом правонарушения и юридической ответственностью, показать функции вины в праве;
- 5) дать общетеоретическое определение понятия вины;
- 6) дать характеристику основным элементам теоретической конструкции социально-правового института вины: сущности, содержанию, форме и степени;
- 7) показать, какое влияние оказывают на вину и ее степень психическое расстройство, особое эмоциональное состояние, психологические особенности личности;
- 8) показать, как основные теоретические параметры вины проявляются в зависимости от особенностей предмета и метода правового регулирования в частном и публичном праве, и в результате выделить особенности института вины в публичном праве и частном праве.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является субъективная сторона правонарушения как обязательный элемент состава правонарушения.

Предмет исследования составляют наиболее общие закономерности, связанные с формированием психического отношения лица, совершающего правонарушение, к своему деянию и его последствиям, в котором проявляется его отрицательное отношение к ценностям общества, эволюционной трансформацией понятия вины, обогащением ее содержания на протяжении всего периода научного осмысления, особенностями вины в различных сферах правового регулирования.

Методологическая основа исследования. Исходя из темы диссертации, определенных целей и задач, а также характера источниковедческой базы, методологическую основу исследования составили диалектический метод познания, стандартные общенаучные методы, метод системного анализа, а также специально-юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный и историко-правовой.

Теоретическую основу исследования составляют труды российских и зарубежных ученых по философии, психиатрии, психологии, теории государства и права, отраслевым юридическим наукам.

Эмпирическая основа исследования включает в себя нормативные правовые акты Российской Федерации, материалы правоприменительной (судебной) практики, касающиеся темы работы.

Научная новизна исследования заключается в том, что работа представляет собой комплексное теоретическое исследование социально-правового института вины. Определена роль вины как необходимого атрибута правонарушения и юридической ответственности. Даны авторские понятия вины и виновности, применимые, в том числе, и к юридическим лицам. Проанализированы основные элементы конструкции института вины. Детально исследовано влияние на вину и ее степень психологических

особенностей личности и психического состояния лица в момент совершения деяния. В неразрывной связи со спецификой отраслей частного и публичного права показаны особенности института вины в различных сферах правового регулирования.

Положения, выносимые на защиту.

1. В результате проведенного автором историко-правового анализа процесса возникновения, становления и развития института вины в праве, выявлено, что эволюция института вины обусловлена эволюцией принципа индивидуальной и виновной ответственности: с развитием общества медленно, но верно шел *процесс автономизации личности и повышения ее значимости*, что неизбежно вызвало переход от коллективной ответственности к индивидуальной, а, соответственно, пристальное и детальное исследование вины стало необходимым и *обязательным* условием наложения мер юридической ответственности.

Диссертантом выявлена стабильная тенденция эволюции института вины в праве: вина, бывшая в течение долгого времени признаком объективной стороны состава правонарушения и означавшая само противоправное деяние или причастность к его совершению, с развитием законодательства и теоретических взглядов о вине стала *необходимым* для привлечения к юридической ответственности элементом субъективной стороны состава правонарушения, а психическому отношению личности к своему общественно вредному деянию со временем придается все большее значение.

2. Комплексное исследование социально-философских и психологических взглядов на понятие вины позволило диссертанту сделать следующие выводы:

1) Философской основой теории субъективной причины вины является вывод о *свободе воли* индивида, а понятие вины непосредственно связывается с внутренним состоянием человека и отношением его к совершенному проступку и ценностям общества, которым причиняется вред.

В связи с этим, вина в философии рассматривается как внутренний процесс и как отрицательное отношение личности к общественным ценностям, заслуживающее порицания.

2) В психологии вина понимается как психический процесс, вызванный совершением лицом любых действий, которые, по его мнению, нарушили социальный порядок. Протекание этого процесса связано с периодом, непосредственно следующим за совершением негативного деяния.

3. В результате детального анализа доктринальных подходов к определению понятия вины и теоретических концепций вины юридического лица в праве, автор, рассматривая вину как психическое отношение лица к совершаемому им деянию, делает ряд принципиально важных для формулирования общеправового определения вины теоретических выводов:

1) В понятие вины необходимо включать *осознание общественной вредности* совершаемого деяния и его последствий, а не осознание их общественной опасности или противоправности, так как это, с одной стороны не допустит необоснованного его применения лишь к преступлениям, а с другой, сделает невозможным исключение вины при ссылке правонарушителя на незнание закона.

2) В определении понятия вины необходимо указание на то, что в психическом отношении лица к совершаемому общественно вредному деянию и его последствиям выражается *отрицательное отношение лица к ценностям общества*, так как данный признак отражает сущность вины и служит важнейшим критерием определения ее степени.

3) Так как воля организации производна от воли ее участников, вину юридического лица следует ставить в зависимость от вины физических лиц, имеющих право совершать юридически значимые действия от имени и в интересах юридического лица.

4. Диссертант формулирует следующее общеправовое определение понятия вины:

Вина – это психическое отношение деликтоспособного физического лица или лица, уполномоченного на совершение юридически значимых действий от имени и в интересах юридического лица, к совершаемому им общественно вредному деянию и его последствиям, в котором проявляется его отрицательное субъективное отношение к ценностям общества.

5. Проанализировав научные подходы к вопросу о разграничении понятий «вина» и «виновность», автор приходит к заключению, что виновность – это доказанная с учетом всех обстоятельств совершения правонарушения и установленная вступившим в законную силу правоприменительным актом вина и формулирует следующее общеправовое определение понятия виновности:

Виновность – это установленное вступившим в законную силу правоприменительным актом психическое отношение деликтоспособного физического лица или лица, уполномоченного на совершение юридически значимых действий от имени и в интересах юридического лица к совершаемому им общественно вредному деянию и его последствиям, которому, с учетом всех обстоятельств совершения деяния, дана отрицательная оценка со стороны государства.

6. Рассмотрение вины как одного из элементов субъективной стороны состава правонарушения, основания и принципа юридической ответственности и наказания позволило автору сделать заключение, что социально-правовой институт вины в праве выполняет следующие функции:

- является идеей, легитимирующей государственное принуждение и придающей карательной функции права справедливость и соразмерность;
- увеличивает значимость личности и исключает произвольное привлечение к юридической ответственности.

7. Автором разработана теоретическая конструкция вины в праве: определены основные элементы вины (*сущность, содержание, форма и степень*) и связи между ними.

Диссертант определяет значение цели, мотивов и эмоционального состояния лица в момент совершения правонарушения в общетеоретической конструкции вины: *мотив, цель и эмоциональное состояние лица в момент совершения правонарушения составляют психологическую и социальную основы вины*, так как, с одной стороны, являются фоном протекания интеллектуальных и волевых процессов, там самым, оказывая на них влияние, и, с другой стороны, показывают степень отрицательного отношения правонарушителя к ценностям общества, которым его деянием причиняется вред. Как следствие, цель и мотивы лица, наряду с интеллектуальным, волевым и эмоциональным компонентами содержания вины, являются критериями разграничения форм и видов вины и оказывают непосредственное влияние на ее степень.

8. Нахождение виновного лица в момент совершения правонарушения в состоянии физиологического аффекта и наличие у него психического расстройства, не исключающего вменяемости, не исключают вину лица, но *уменьшают* ее степень, и поэтому *смягчают ответственность* и меру наказания при привлечении физического лица к уголовной и административной ответственности, а в гражданском праве *вливают на размер компенсации вреда*. Определенные психологические особенности личности и нахождение лица в момент совершения правонарушения в состоянии алкогольного опьянения лица могут *как уменьшать степень вины лица, так и увеличивать ее*.

9. Вина как межотраслевой институт входит во все отрасли российского права. Исследовав особенности вины в различных сферах правового регулирования (публичном и частном праве) диссертант доказал, что принцип ответственности только за виновные действия является **общеправовым**. Подходя к вопросу об учете вины как субъективного основания привлечения к юридической ответственности в частном праве с позиции необходимости различать меры защиты и меры частноправовой ответственности, диссертант отстаивает мнение, что привлечение к

юридической ответственности без установления вины невозможно, а из процессуальной презумпции вины в частном праве не следует, что вина исключается из числа необходимых элементов состава правонарушения.

10. Исходя из того, что специфика института вины в публичном и частном праве зависит от целей и механизма установления и применения мер юридической ответственности, а цели юридической ответственности, в свою очередь, от того, чьи интересы защищают соответствующие нормы права, диссертант выявил *особенности* института вины в отраслях публичного и частного права:

1) В различных сферах правового регулирования при определении понятия вины физического лица преобладает либо психологический подход (в публичном праве), либо оценочный (в частном праве), а при определении понятия вины юридического лица – либо психологический подход, либо поведенческий, соответственно. Признание юридических лиц субъектами уголовной ответственности и выработка нормативного определения понятия вины юридического лица в уголовном праве теоретически возможны только на основании психологического подхода.

2) В публичном праве форма вины, психическое и эмоциональное состояние лица в момент совершения правонарушения, мотив и цель совершения правонарушения оказывают непосредственное влияние на степень вины лица и учитываются при квалификации деяния и выборе меры ответственности. В частном праве их влияние на степень вины и меру ответственности минимально в силу компенсаторного характера частноправовой ответственности.

3) В публичном праве подробно разработан институт обстоятельств, исключающих вину лица в совершении правонарушения. В частном праве отсутствие вины освобождает от ответственности, а не исключает ее. Обстоятельства, освобождающие от ответственности, в частном праве чаще всего связаны либо с оценкой объективных доказательств, свидетельствующих о том, при соблюдении всех необходимых требований

субъект не мог предотвратить правонарушение, либо с виновным поведением иных лиц.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена тем, что вина и ее параметры впервые столь полно и детально рассматриваются на общетеоретическом уровне, исследуется влияние на вину и ее степень психологических особенностей личности и психического состояния лица в момент совершения деяния, дается общая характеристика особенностей вины в публичном и частном праве с учетом новелл законодательства и современной практики правоприменения, что позволяет в дальнейшем использовать выработанные в исследовании положения для более подробного исследования отдельных параметров института вины в теории права и отраслевых юридических науках.

Полученные в ходе работы над темой данные могут быть использованы также в учебно-методической работе, в ходе преподавания теории государства и права и отраслевых юридических дисциплин. На основе диссертационного исследования возможны разработка и преподавание спецкурса по различным программам магистратуры в юридическом вузе.

Общетеоретические дефиниции могут быть использованы законодателем при изменении существующих и принятии новых нормативных правовых актов. Сделанные в работе выводы должны способствовать формированию единообразной правоприменительной практики.

Апробация результатов исследования. Основные положения настоящего диссертационного исследования были изложены в ходе обсуждения на заседании кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, а также использованы в качестве методических материалов при чтении автором настоящего исследования лекций и проведении практических занятий по дисциплинам «Теория государства и права» и «Семейное право» на базе Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина.

Основные положения исследования нашли отражение в докладах на всероссийских и международных научных конференциях и круглых столах.

По теме диссертации опубликована монография. Автором подготовлен ряд статей в научных журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, а также в журналах, включенных в Российский индекс научного цитирования.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 10 параграфов, заключения и библиографического списка.

2. Основное содержание работы

Во введении работы анализируются актуальность, степень разработанности темы диссертации, определяются объект, предмет, цели, задачи исследования, приводятся используемые в работе методы исследования, обосновывается научная новизна исследования, излагаются положения, выносимые на защиту, а также апробация результатов диссертационного исследования.

Первая глава диссертации – **«Общетеоретическая характеристика вины в праве»** – состоит из 4 параграфов. Приведенный в первом параграфе – **«Вина в историческом контексте»** – историко-правовой анализ возникновения, становления и развития института вины в римском праве, праве средневековой Европы, российском дореволюционном праве и советском праве позволил автору доказать, что развитие принципа субъективного вменения стоит в прямой зависимости с развитием науки уголовного права и с прогрессом человечества в целом. Побудительным фактором перехода от объективного вменения к субъективному стало более полное понимание людьми окружающего мира, более правильное представление о взаимной связи явлений и их причинности. Мечь как

реакция на правонарушение уступила место более рациональным и более приспособленным к нуждам общества мерам наказания, назначение которых основано на принципе вины.

Во втором параграфе – *«Социально-философские и психологические взгляды на понятие вины»* – автор исследования обращается к решению проблемы вины и виновности в теологических и философских трактатах, трудах по психологии, психоанализу. Автор прослеживает эволюцию философского понятия вины от идеи философов Средневековья о том, что вина есть акт божественной оценки грехопадения человека, к идеям представителей классической немецкой философии, обосновывающих двойственную природу вины, и взглядам на понятие и сущность вины материалистов и идеалистов. Автор заключает, что наиболее последовательное эволюционно-обоснованное объяснение вины дается в идеалистическом учении о воле, свободе и необходимости. В философии подчеркивается необходимость общественной оценки внешней стороны поступка человека и внутреннего, сознательного элемента. Понятие вины непосредственно связывается с внутренним состоянием человека и отношением его к совершенному поступку и общеустановленным интересам.

Анализ рассмотренных позиций ученых-психологов показал, что на сегодняшний день нет однозначной трактовки психологического термина «вина» и единого понимания этого явления (различные методологические подходы, рассмотренные автором, внесли свой вклад в изучение и исследование природы чувства вины), но современной психологической науке вина рассматривается, прежде всего, как чувство, возникающее после совершения деяния.

С точки зрения психологии, переживание чувства вины связано с периодом, непосредственно следующим за совершением негативного деяния. Чувство вины может быть вызвано совершением любых действий, расцененных индивидом нарушающими социальный порядок. Вина в юриспруденции связана только с отношением лица к охраняемым

государством ценностям общества, которым причиняется вред его действиями, лишь перед совершением деяния или в момент его непосредственного совершения. Последующее психическое отношение лица к своему юридически значимому поведению и его последствиям на вину не влияют, но могут влиять на меру юридической ответственности. Автор делает вывод, что юридическое понятие вины, которое дается с точки зрения господствующей в науке психологической концепции вины, не в полной мере согласуется с понятием вины в психологии.

Третий параграф – «*Концепции вины в юридической науке*» – посвящен анализу сложившихся в отраслевых юридических науках и теории права концепций вины: нормативной, оценочной, психологической, опасного состояния. Автор делает вывод о том, что сторонники *нормативного направления* отстаивают выраженную в законе конструкцию видов умысла и неосторожности. При этом не разрешаются возникающие в связи с такой конструкцией внутренние юридико-практические противоречия, а проблема определения теоретического понятия вины не ставится. В *теории опасного состояния* вина понимается как изменчивая и внутренне присущая человеку склонность к совершению преступлений. Вина в данном случае подменяется опасностью личности так таковой, без связи с конкретным совершенным правонарушением. В рамках *оценочной концепции* вину можно рассматривать, во-первых, как оценку судом всех субъективных и объективных обстоятельств, связанных с правонарушением, во-вторых, как морально-политическую оценку поведения правонарушителя с точки зрения классовых позиций. Сторонники *психологической концепции* понимают под виной психическое отношение лица к совершаемому деянию и его последствиям. Несмотря на то, что психическая теория вины является господствующей в современной правовой науке, и она практически полностью заменила оценочную, нельзя забывать о том, что вина – оценочная категория. Так как психические процессы происходят лишь в сознании лица, совершающего правонарушение, они в принципе не

наблюдаемы и неизмеримы. Вина также является объективной категорией, поскольку ее наличие не связано с ее признанием или непризнанием самим правонарушителем. Поэтому доказывание признаков субъективной стороны конкретного правонарушения основывается на исследовании объективных данных, полученных в ходе собирания и исследования доказательств по делу. Оценка доказательств осуществляется от имени государства правоприменительным органом: следователем, судом, и зависит от конкретного лица, ее осуществляющего.

В четвертом параграфе – *«Вина юридических лиц»* – подход к вине юридических лиц автор ставит в зависимость от подхода к сущности юридического лица, которая определяется самостоятельностью или производностью его воли, и анализирует несколько сложившихся в науке концепций вины юридического лица (субъективную, объективную, поведенческую). Автор делает вывод, что вину юридического лица следует ставить в зависимость от вины физических лиц, имеющих право совершать юридически значимые действия от имени и в интересах юридического лица: лиц, имеющих такое право на основании закона, иного правового акта, учредительных документов, договора, доверенности; лиц, занимающих должности в его органах управления или контроля; лиц, имеющих право давать обязательные для этого юридического лица указания или иным образом определять его действия (бездействие) или решения в силу закона, иных правовых актов, участия в уставном капитале или договора; иных лиц, действующих заведомо в интересах юридического лица.

Вторая глава исследования – *«Конструкция вины в праве и ее элементы»* – состоит из 4 параграфов. С целью формирования общетеоретической конструкции вины в юридической науке, в первом параграфе – *«Понятие и признаки вины как необходимого атрибута правонарушения и юридической ответственности, и ее функции»* – автор показывает связь вины с правонарушением, субъектом правонарушения и юридической ответственностью. В настоящее время, когда человеческая

жизнь и свободы личности приобрели наивысшую ценность, институт вины *работает на увеличение значимости личности, исключение произвольного привлечения к юридической ответственности*, что невозможно без надлежащей оценки отношения лица к совершенному деянию. Именно поэтому составы всех видов правонарушений предусматривают вину как *основной элемент субъективной стороны состава правонарушения*. Понятия, включаемые в субъективную сторону состава правонарушения (вина, мотив, цель, эмоции) являются *самостоятельными* психологическими явлениями, тесно связанными между собой и зависимыми друг от друга.

Так как наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности, вина является основанием субъективной юридической ответственности, и в этом заключается *принцип вины*.

Автором приводятся и подвергаются анализу взгляды советских и современных ученых на возможность привлечения лица к юридической ответственности без установления его вины в совершении правонарушения. Автор поддерживает точку зрения, в соответствии с которой вина является обязательным признаком субъективной стороны состава правонарушения и обязательным условием привлечения к юридической ответственности, а привлечение к юридической ответственности за объективно противоправное деяние недопустимо.

В связи с тем, что в законодательстве, в теории государства и права и в отраслевых юридических науках используются и понятие «вина», и понятие «виновность», автор приводит точки зрения на соотношение данных понятий, сложившиеся в юридической науке, и предлагает авторский вариант их соотношения: *виновность – это доказанная и установленная правоприменительным актом вина*. В случаях, если лицо не обладает признаками субъекта правонарушения, или в его действиях отсутствует объективная сторона правонарушения, вопрос о его виновности не ставится.

Если оценка виновности со стороны государства основывается на том, как именно с точки зрения права в психическом отношении лица выразилось его отрицательное отношение к интересам личности, общества или государства, то в основу решения суда присяжных положены представления о добре и зле. Чтобы оценить поведение с точки зрения нравственности, не нужно обладать специальными познаниями. Виновность здесь означает убежденность присяжных в том, что деяние является безнравственным, и поэтому субъект заслуживает наказания. Вина понимается как социальная вредность содеянного. Присяжные не обладают юридическими знаниями, не обсуждают вопрос о форме вины, а соотносят деяние с нормами морали, делают вывод о нравственном падении субъекта. Таким образом, специфика решения вопроса о виновности присяжными заседателями заключается в том, что вина и виновность расцениваются здесь, в первую очередь, не с позиций права, что еще раз подчеркивает социально-правовую сущность вины.

Второй параграф – *«Основные элементы вины: сущность, содержание, форма и степень»* – посвящен построению юридической конструкции вины. Помимо элементов, ее составляющих, автором исследованы связи между ними, а также факторы, оказывающие на элементы конструкции вины непосредственное влияние.

Сущность вины составляет отрицательное отношение лица к ценностям общества, выраженное в правонарушении.

В *содержание* вины автор включает интеллектуальный, волевой и эмоциональный компоненты.

Автор делает вывод, что *форма вины* – это сочетание интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике виновного по отношению к юридически значимым объективным свойствам общественно вредного деяния, во взаимодействии с внешними условиями. Различие в интенсивности и определенности интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта, определяет форму вины

(умышленная или неосторожная), а в пределах одной формы вины – ее виды (умысел – прямой или косвенный, неосторожность – легкомыслие или небрежность). Возможно совершение правонарушений с двумя формами вины. Понятия умысла и неосторожности обязательно включают в качестве системообразующих элементов мотив и цель. *Мотив* противоправного поведения – это внутреннее побуждение, выражающееся в стремлении субъекта к желаемому результату (цели) путем совершения общественно-вредного деяния. *Цель* правонарушения – это тот воображаемый и желаемый результат, к достижению которого стремится лицо, совершая противоправное, общественно вредное деяние. Она появляется благодаря появлению мотива.

Понятие «*степень вины*» является количественным, выражает сравнительную тяжесть вины, интенсивность психического отношения лица к совершенному деянию. Степень вины определяется степенью отрицательного отношения лица к ценностям общества, которым правонарушением причиняется вред, совокупностью формы и содержания вины с учетом всех особенностей психического отношения лица к обстоятельствам правонарушения, влияет на выбор меры юридической ответственности.

В третьем параграфе – «*Невменяемость*» – исследовав понятие и критерии невменяемости, влияние данного состояния на вину, соотнеся невменяемость и недееспособность, автор приходит к заключению, что психическое состояние, исключающее возможность лица осознавать свои действия и руководить ими, учитывается в праве как обстоятельство, исключающее возможность физического лица быть субъектом правонарушения и нести юридическую ответственность. Невменяемость и недееспособность не являются признаками субъективной стороны правонарушения и относятся к признакам субъекта правонарушения, но *оказывают непосредственное влияние на сознание и волю лица*, делая невозможными осознание своих действий и (или) предвидение их

последствий. При установлении невменяемости или недееспособности лица в момент совершения правонарушения, *вопрос о вине не ставится*. Единственным исключением из правила об отсутствии прямой зависимости между вменяемостью правонарушителя и виной являются нормы налогового законодательства, которыми вменяемость не отнесена к обязательным признакам субъекта налогового правонарушения, а болезненное состояние психики лица, понимаемое в правоприменительной практике как невменяемость, установлено в качестве исключаящего вину обстоятельства.

Употребление для обозначения состояния, в котором лицо во время совершения противоправного деяния страдало психическим расстройством, не исключающим вменяемости, терминов «уменьшенная вменяемость», «ограниченная вменяемость», «пограничная вменяемость» представляется автору неверным, так как лицо либо является вменяемым, признается виновным и несет юридическую ответственность, либо является невменяемым и не несет ответственности за свои действия.

Невменяемость и недееспособность объединяются рядом общих признаков: во-первых, это юридические категории: такие состояния устанавливаются судом при помощи психолого-психологической экспертизы и влекут наступление юридически значимых последствий; во-вторых, они обусловлены психическим состоянием лица и влияют на его способность понимать значение своих действий и руководить ими. Недееспособное лицо может быть признано вменяемым в момент совершения правонарушения. Невменяемое в момент совершения деяния лицо может быть не признано недееспособным. Не исключены ситуации, когда невменяемость и недееспособность у одного лица совпадут (например, в случае наличия у лица сильно выраженного хронического психического расстройства).

В четвертом параграфе – *«Пограничные состояния вины»* – автор анализирует вину в ситуациях, когда способность субъекта осознавать характер и значение своих действий и руководить ими существенно

ограничена вследствие различных факторов: 1) наличия у лица относительно кратковременного состояния, ограничивающего способность полного осознания и волевого управления своим поведением (аффект); 2) наличия у лица психического расстройства, не исключающего в полной мере его способности осознавать свои действия и руководить ими; 3) наличия у лица психических особенностей, связанных с психопатическими чертами характера, различными неврозами, алкоголизмом; 4) отставания подростка в психическом развитии, его инфантилизма, обусловленного педагогической запущенностью, неправильным воспитанием и т.д.; 5) возникновения в особой экстремальной ситуации различных психических состояний, таких как нервно-психическое напряжение, потеря ориентации, растерянность (в ситуации превышения пределов необходимой обороны, совершения некоторых неосторожных преступлений), наличия временно ослабляющих организм факторов (усталость, физическое и психическое перенапряжение и пр.).

Все названные случаи возникновения пограничных состояний вины объединены тем, что противоправные действия лицом совершаются в условиях, существенно ограничивающих способность сознавать социальное значение своих действий и руководить ими, а, следовательно, оказывающих влияние на степень вины, вызывают в психике лица отклонения, не исключающие его вменяемости. Автор делает вывод, что, несмотря на ограниченность осознания субъектом своего деяния и его возможных последствий и воли субъекта на совершение деяния и наступление последствий, деяния, совершенные лицом в пограничном состоянии психики, являются *виновными*.

Пограничные состояния вины оказывают влияние на квалификацию деяния и меру ответственности лица, служат цели индивидуализации наказания.

Третья глава диссертации – **«Вина в различных сферах правового регулирования»** – состоит из 2 параграфов. Несмотря на то, что принцип

ответственности за вину является универсальным для отечественного права, для всех его отраслей, в зависимости от сферы правового регулирования он проявляется по-разному. Для того, чтобы показать особенности института вины в частноправовых и публично-правовых отраслях, автор исходит из того, что вина в публичном и частном праве имеет свои особенности и зависит от целей и механизма установления и применения мер юридической ответственности, а цели юридической ответственности, в свою очередь, от того, чьи интересы защищают соответствующие нормы права.

В первом параграфе – «*Вина в публичном праве*» – автор доказывает, что характерной особенностью публично-правовой ответственности является принцип ответственности только за виновно совершенные деяния: помимо уголовного, административного и налогового законодательства, ответственность при наличии вины правонарушителя закреплена в нормах иных отраслей права, вина является одним из признаков и конституционно-правовых деликтов. Для отраслей публичного права характерно понимание вины физических лиц с точки зрения *психологической концепции* вины. На степень вины оказывают непосредственное влияние психическое и эмоциональное состояние лица в момент совершения правонарушения, мотив и цель совершения правонарушения. Форма вины в публичном праве имеет большое значение, так как учитывается при квалификации деяния и назначении меры ответственности.

Понимание вины юридических лиц в отраслях публичного права различается в зависимости от воспринятой законодателем концепции сущности юридического лица и вины юридического лица. Вина юридических лиц в административном праве строится на объективной концепции вины юридического лица. Вина юридических лиц в совершении налоговых правонарушений определяется в зависимости от вины представителя или руководителя юридического лица (субъективная концепция вины). По мнению автора, единый общеправовой подход к вине юридических лиц в

публичном праве должен строиться с учетом того, что воля юридического лица производна от воли его участников. Только на основе субъективного подхода теоретически возможно введение института вины юридических лиц в уголовное законодательство. Приведя доводы сторонников и противников данного нововведения, автор выражает свою точку зрения по данному вопросу: введение института уголовной ответственности юридических лиц в российское уголовное законодательство в настоящее время нецелесообразно.

Во втором параграфе – *«Вина в частном праве»* – особенности института вины в частном праве автор связывает со специфическими чертами частноправовой ответственности по сравнению с публично-правовой: так как в большинстве случаев гражданско-правовые отношения имеют товарно-денежный характер, частноправовая ответственность основана на принципе полноты возмещения причиненного вреда или убытков, а ее основными целями являются пресечение противоправных действий и принудительное восстановление нарушенного права. В связи с чем, основной функцией гражданско-правовой ответственности является компенсаторно-восстановительная. Специфика института вины в частном праве обусловлена тем, что для компенсации убытков, понесенных участниками имущественного оборота, субъективное отношение их причинителя к своему поведению, как правило, не имеет существенного значения. Автор выделяет ключевую особенность вины в частном праве: *психическое состояние лица, цель, эмоции практически не влияют на степень вины, а форма вины, как правило, не влияет на размер ответственности.*

К вопросу об учете вины как субъективного основания привлечения к юридической ответственности в частном праве автор подходит с позиции необходимости различать *меры защиты* и *меры частноправовой ответственности*. При условии разграничения мер юридической ответственности и мер защиты, вина в гражданском и семейном праве, так же, как и в других отраслях права, является обязательным признаком

субъективной стороны состава правонарушения. Меры юридической ответственности и меры защиты разграничиваются автором по основаниям их применения, применяющим их субъектам, характеру налагаемых санкций.

Автор делает вывод, что из презумпции вины причинителя вреда в гражданском праве не следует, что вина исключается из числа обязательных элементов состава гражданского правонарушения, так как презумпция вины причинителя вреда является процессуальной.

Исходя из общих определений понятий вины и виновности, выработанных диссертантом, даются авторские определения понятий вины и виновности в отраслях семейного и трудового права:

Вина в семейном праве – это психическое отношение субъекта семейного правонарушения к своему общественно вредному поведению и его последствиям, в котором проявляется его отрицательное субъективное отношение к ценностям общества. Лицо является виновным в совершении семейного правонарушения, если вступившим в законную силу правоприменительным актом государства дана отрицательная оценка психическому отношению субъекта семейного правонарушения к своему деянию и его последствиям, в котором проявилось его отрицательное субъективное отношение к ценностям общества.

Вина в трудовом праве – это психическое отношение субъекта дисциплинарного правонарушения к своему общественно вредному поведению и его последствиям, в котором проявляется его отрицательное субъективное отношение к ценностям общества. Лицо является виновным в совершении трудового правонарушения, если вступившим в законную силу правоприменительным актом дана отрицательная оценка психическому отношению субъекта правонарушения к своему деянию и его последствиям, в котором проявилось его отрицательное субъективное отношение к ценностям общества.

В результате исследования обстоятельств, освобождающих от ответственности, в частном праве, автор делает заключение, что эти

обстоятельства чаще всего связаны либо с оценкой объективных доказательств, свидетельствующих о том, при соблюдении всех необходимых требований субъект не мог предотвратить правонарушение, либо с виновным поведением иных лиц. Отсутствие вины в частном праве освобождает от ответственности, а не исключает ее, как в публично-правовых отраслях.

В **Заключении** подводятся итоги, отражаются основные выводы и обобщаются результаты проведенного исследования, а также указываются перспективные направления дальнейших исследований.

3. Публикации по теме диссертации

По теме диссертации опубликована монография:

Юрчак Е.В. Теория вины в праве: монография / отв. ред. Т.В. Кашанина. – Москва: Проспект, 2016. (10 п.л.).

Основные положения диссертации опубликованы в 11 научных статьях.

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1) Юрчак Е.В. О соотношении категорий «Вина», «Стыд» и «Позор» // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), Modern Research of Social Problems. № 10, 2013; (0,44 п.л.);

2) Юрчак Е.В. Эволюция понятия вины в историческом контексте // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), Modern Research of Social Problems. 2013. № 10; (0,44 п.л.);

3) Юрчак Е.В. Вина лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости // Современные исследования социальных

проблем (электронный научный журнал), Modern Research of Social Problems. 2014. № 6; (0,58 п.л.);

4) Юрчак Е.В. Концепции вины в юридической науке // Актуальные проблемы российского права. 2015. №7. С. 21-26; (0,44 п.л.);

5) Юрчак Е.В. Понятие «степень вины» как теоретическая характеристика вины и критерий индивидуализации юридической ответственности // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), Modern Research of Social Problems. 2015. №10; (0,42 п.л.).

Иные публикации:

1) Юрчак Е.В. Вина в частном и публичном праве // О соотношении частного и публичного в праве: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (Вологда, 26 апреля 2012 г.). Министерство образования и науки РФ, Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина, филиал в г. Вологде. Вологда. 2012; (0,34 п.л.);

2) Юрчак Е.В. К вопросу о необходимости учета судами степени вины правонарушителя для индивидуализации ответственности и наказания // Человек, его права и свободы: опыт конституционного строительства: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию со дня принятия Конституции Российской Федерации. Вологда: Древности Севера. 2013. – С. 196-199; (0,27 п.л.);

3) Юрчак Е.В. О некоторых проблемных вопросах реализации конституционного принципа презумпции невиновности // Актуальные проблемы реализации конституционно-правовых норм при отправлении правосудия в Российской Федерации. Материалы междисциплинарного круглого стола, посвященного 20-летию принятия Конституции Российской Федерации (г. Вологда, 31 мая 2013 г.). Вологда: ИП Валеева В.Н.. 2013. – С. 59-67; (0,35 п.л.);

4) Юрчак Е.В. Покушение на убийство в состоянии аффекта // Российское законодательство: современное состояние и перспективы развития: материалы 11-й межрегиональной научной студенческой конференции (г. Вологда, 26-27 апреля 2009). МГЮА им. О.Е. Кутафина, филиал в г. Вологде. 2009; (0,28 п.л.);

5) Юрчак Е.В. Сильное душевное волнение и аффект // Судебная реформа и правосудие в России: эволюция, проблемы и тенденции: Сборник материалов всероссийской конференции, посвященной 20-летию действия в России Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и 75-летию со дня образования Вологодского областного суда (г. Вологда, 17 октября 2012 года). Вологда: ПК «Эль-Принт» (г. Самара). 2012. – С. 187-191; (0,25 п.л.);

6) Юрчак Е.В. Эмоции, мотив и цель как элементы содержания вины // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2015. Т. 13. С. 1066-1070; (0,41 п.л.).

Общий объём опубликованных автором по теме диссертации работ – 13,81 п.л.