

НИКОНОВА МАРИЯ ЮРЬЕВНА

**Безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги в составе
конкурсной массы должника**

Специальность 12.00.03. – гражданское право, предпринимательское право,
семейное право, международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Научный руководитель - кандидат юридических наук, доцент
Абрамова Елена Николаевна

Официальные оппоненты: **Карелина Светлана Александровна**
доктор юридических наук, профессор
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»,
профессор кафедры предпринимательского
права

Грачев Вадим Владимирович
кандидат юридических наук, доцент
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова», доцент
кафедры гражданского права и процесса

Ведущая организация - **Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Дальневосточный
федеральный университет»**

Защита состоится 22 декабря 2016 года в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.354.12 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 190005, г. Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., д. 6/8, ауд. 311.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.unecon.ru/dis-sovety> Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан _____.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.В.Иванов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Институт несостоятельности (банкротства) является одним из наиболее динамично развивающихся в России с момента перехода к рыночным отношениям с 90-х годов XX века. За этот период было принято три закона, регулирующих несостоятельность, имеющих существенные различия не только по содержанию норм, но и по «духу закона». Однако все они в качестве одной из стадий банкротства устанавливали конкурсное производство, целью которого является распределение имущества должника между кредиторами. Более того, именно процедура конкурсного производства вводилась в отношении должников в большинстве возбужденных дел о банкротстве за период с 2010 по 2013 гг.¹

Наиболее важным для целей конкурсного производства является формирование конкурсной массы, способной удовлетворить требования кредиторов. Как действующее законодательство о банкротстве, так и принимавшиеся ранее в Российской Федерации законы о несостоятельности, рассматривали конкурсную массу исключительно с точки зрения совокупности входящего в ее состав имущества. При этом сам по себе спорным оставался и остается вопрос о понимании термина «имущество» и входящих в его состав объектов гражданских прав, что видно из определения этого понятия цивилистами².

Более того, несмотря на то, что в состав конкурсной массы входит совершенно разное по своей правовой природе, правовому регулированию имущество, до настоящего времени не уделялось внимание особенностям правового режима и специальным функциям, которыми обладают определенные объекты гражданских прав в составе конкурсной массы несостоятельного должника.

В теории не разрешен спор о том, что представляют собой безналичные денежные средства. Недавние изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации³ (далее – ГК РФ) установили само понятие такого объекта гражданских прав как безналичные денежные средства, и даже указали на его принадлежность к составу иного имущества. Однако до настоящего времени законодатель не сформулировал однозначную позицию относительно того, применяются ли к таким объектам положения о защите вещных прав или исключительно нормы о правах требования. При этом безналичные денежные средства входят в состав конкурсной массы и их особенная правовая природа

¹ См.: Сведения о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2010-2013 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.arbitr.ru/_upimg/A0397A1AFD76C6B4E3082E213B98BB5D_11.pdf. Дата обращения 23.05.2015

² См.: Советское гражданское право. Том 1 / под ред. Красавчикова О.А. М., 1985. С. 187- 190, Лапач Л. Понятие «имущество» в российском праве и в конвенции о защите прав человека и основных свобод // Российская юстиция. 2003. №1. С. 18 – 20, Рожкова М. Новеллы гражданского кодекса РФ: расширен ли круг объектов гражданских прав // Хозяйство и право. 2014. №3. С. 5 – 6, Лысенко А.Н. Имущество в гражданском праве России. М., 2010. СПС Гарант.

³ Федеральный закон от 02.07.2013 №142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. №27. Ст. 3434.

и функции находят свое отражение в правовом регулировании в составе имущества должника.

Существенным изменениям в 2013 году подверглись изложенные в ГК РФ основы правового регулирования ценных бумаг. Так, законодателем была определена правовая природа бездокументарных ценных бумаг в качестве иного имущества, представляющего собой обязательственные и иные права. В то же время указание в п.6 ст. 143 ГК РФ на применение к бездокументарным ценным бумагам, за исключением определенных случаев норм об именных документарных ценных бумагах позволяет все-таки говорить об отсутствии жесткого противопоставления бездокументарной ценной бумаги, как совокупности прав, документарной ценной бумаге – вещи. Несмотря на то, что бездокументарные ценные бумаги представляют собой объект гражданских прав с не определенной законодателем однозначно правовой природой, особенности его регулирования при банкротстве определяются лишь несколькими специальными законами, но не отражают общего подхода к таким ценным бумагам.

Таким образом, в условиях последовательного изменения гражданского законодательства в отношении таких объектов гражданских прав как безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги, введения специальных норм по регулированию их залога, а также совершенствования законодательства о банкротстве, исследование особенностей регулирования указанных объектов гражданских прав в составе конкурсной массы представляется актуальным. При этом безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги отнесены к составу иного имущества и имеют сходное выражение – в качестве записей по счетам.

Более того, отдельные вопросы, связанные с бездокументарными ценными бумагами и безналичными денежными средствами как объектами гражданских прав в составе конкурсной массы являются неурегулированными и не освещенными в доктрине. В частности, это вопросы распределения и учета денежных средств, находящихся на залоговых счетах, возможность использовать которые была официально введена в ходе изменений ГК РФ в 2013 году. Также не разрешены связанные с правовой природой бездокументарных ценных бумаг и записей по счетам депо/лицевым счетам проблемы, возникающие при оспаривании сделок с бездокументарными ценными бумагами и самих записей по счетам.

В работе обоснованы основные направления разрешения указанных противоречий и сформулированы конкретные предложения по изменению отдельных нормативных актов в части регулирования режима безналичных денег и бездокументарных ценных бумаг в процедуре банкротства.

Степень разработанности темы исследования. Вопрос о том, какова правовая природа безналичных денежных средств и бездокументарных ценных бумаг, стал подниматься в цивилистической науке с момента появления в имущественном обороте названных объектов гражданских прав.

Российские исследователи обратились к данной проблеме более подробно с момента распространения использования безналичных денежных средств и бездокументарных ценных бумаг после перехода в 90-х годах XX века к рыночным отношениям.

Вопрос о том, что представляют собой безналичные денежные средства, затрагивался в работах Б.М. Гонгалов, Л.Г. Ефимовой, Д.В. Мурзина, Л.А. Новоселовой, Е.А. Суханова, В.В. Байбака. Также вопрос исследовался как в диссертационных работах, посвященных исследованию форм расчетов (диссертация Р.З. Загирова⁴), так и в работах, предметом исследования которых являлись деньги как объекты гражданских прав (диссертация Т.Б. Замотаевой⁵).

Проблема правовой природы бездокументарных ценных бумаг исследовалась такими цивилистами как Е.Н. Абрамова, В.А. Белов, А.В. Габов, К.И. Скловский, Л.Г. Ефимова, Д.В. Мурзин, Е.А. Крашенинников, Г.Н. Шевченко, Л.Р. Юлдашбаева, а также в диссертациях В.А. Барулина, А.А. Бутенко, А.Ю Никифоровой.

Проблема понимания конкурсной массы и правовой анализ ее состава появилась достаточно давно и исследовалась еще дореволюционными цивилистами, в частности Г.Ф. Шершеневичем, К.И. Малышевым, А.Х. Гольмстейном. Среди современных ученых данному вопросу посвящали работы А.Н. Семина, М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, С.В. Карелина. Вопрос понятия и содержания конкурсной массы исследовался в диссертациях Гутниковой А.С., А.М. Ларина, Е.Н. Матвеевой.

Однако отсутствуют работы по исследованию безналичных денег и бездокументарных ценных бумаг как объектов гражданских прав в составе конкурсной массы, их особенностей по сравнению с иным имуществом, входящим в состав конкурсной массы.

Объектом исследования являются регулируемые гражданским правом общественные отношения, возникающие по поводу формирования конкурсной массы должника, а также включения в ее состав безналичных денег и бездокументарных ценных бумаг.

Предмет исследования составляют нормы российского права, положения судебной практики, а также доктринальные взгляды по поводу состава и правовой природы конкурсной массы, а также регулирования безналичных денег и бездокументарных ценных бумаг, входящих в нее.

Целью диссертационного исследования является выявление связанных с составом конкурсной массы пробелов в законодательстве, влекущих нарушение прав участвующих в деле о банкротстве лиц, а также решение проблем, возникающих при распределении безналичных и электронных денег в конкурсном производстве и при учете прав на бездокументарные ценные бумаги и при оспаривании сделок с ними, вместе с

⁴ См.: Загиров Р.З. Договор банковского счета: проблемы правовой классификации и регулирования: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12:00:03/ Загиров Расим Загирович. – М., 2002.

⁵ См.: Замотаева Т.Б. Деньги как объект гражданских прав: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Замотаева Татьяна Борисовна. - М., 2003.

выработкой рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Задачи диссертационного исследования. Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи:

1. Исследовать понятие конкурсной массы и ее правовую природу на основании действовавших ранее и сформированных на сегодняшний день норм права и теоретических подходов.

2. Проанализировать соотношение понятий «имущество», «актив», «объект гражданских прав» как определяющих состав конкурсной массы.

3. Исследовать особенности объектов гражданских прав в составе конкурсной массы должника, а также объектов прав, исключенных из состава конкурсной массы.

4. Рассмотреть и проанализировать сложившиеся теории в отношении правовой природы безналичных денежных средств и бездокументарных ценных бумаг.

5. Выделить отличительные особенности безналичных денежных средств и бездокументарных ценных бумаг в составе конкурсной массы, а также связанные с ними проблемы правоприменения и предложить их решение.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды отечественных авторов дореволюционного, советского и современного периодов. Изучались также научно-практические комментарии, публикации в научных журналах и периодической печати. Кроме того, для разрешения отдельных вопросов использовалась экономическая литература.

С учетом того, что настоящее исследование носит комплексный характер и включает в себя рассмотрение вопросов конкурсного права, правовой природы бездокументарных ценных бумаг и безналичных денежных средств, использовались научные труды по всем указанным вопросам.

Вопросы конкурсного производства и конкурсной массы рассматривали такие цивилисты как А.П. Башилов, А.Х. Гольмстен, К.Малышев, Е.А. Нефедьев, Г.Ф. Шершеневич, В.С. Белых, Т.В. Борисенкова, А.Н. Семина, М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, В.Ф. Попондопуло, В.А. Химичев.

Использовались также исследования, проведенные в диссертационных работах А.С. Гутниковой, А.М. Лариным, Е.Н. Матвеевой, Е.Н. Сердитовой.

Проблемы безналичных денежных средств нашли свое отражение в трудах М. Литовченко, П. Цитовича, Л.А. Лунца, В.П. Грибанова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.К. Байбака, Б.М. Гонгалю, С. Гришаева, Л.Г. Ефимовой, Д.В. Мурзина, В.А. Лапача, Л.А. Новоселова, О.М. Олейник, К. Трофимова.

Исследованию бездокументарных ценных бумаг уделяли внимание В.И. Синайский, П.П. Цитович, Е.Н. Абрамова, И.Н. Бутина, А.И. Выговский, В.А. Белов, В.А. Габов, Л.Г. Ефимова, К.К. Лебедев, Д.В. Мурзин, С.В. Ротко, И. Степанов, Д.А. Тимошенко, К. Фрадков, Г.Н. Шевченко, Л.Р. Юлдашбаева.

Вопросу бездокументарных ценных бумаг посвящены диссертации А.Ю. Никифорова, В.А. Барулина, В.К. Сперанского, А.А. Бутенко.

Методологическая основа диссертационного исследования. В настоящем диссертационном исследовании использовались общенаучный метод и методы формальной логики, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия. Также применялись такие частноправовые методы как сравнительно-правовой, системного анализа, экономико-правовой, технико-юридический, метод толкования правовых норм.

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составляют Гражданский кодекс Российской Федерации, законы о банкротстве, закон о рынке ценных бумаг, специальные федеральные законы об отдельных видах ценных бумаг, нормативные акты Банка России и Федеральной службы по финансовым рынкам (Федеральной комиссии по ценным бумагам).

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили разъяснения высших судебных органов Российской Федерации, материалы судебной практики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разрешении впервые в цивилистике отдельных проблем, возникающих при распределении безналичных и электронных денег в конкурсном производстве и при учете прав на бездокументарные ценные бумаги и оспаривании сделок с ними.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Поскольку термин «имущество» понимается в гражданском праве по-разному, представляется необходимым уточнить указанное понятие применительно к действующему законодательству о банкротстве, в частности, к нормам п.1 ст.131 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁶ (далее - Закона о банкротстве). Предлагается под имуществом должника в целях Закона о банкротстве понимать все объекты гражданских прав, принадлежащие должнику, которыми он отвечает по своим обязательствам перед кредиторами по смыслу статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации и на которые может быть обращено взыскание по смыслу главы 8 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁷.

2. Поскольку электронные денежные средства на основании ст.ст. 46, 48 Налогового кодекса Российской Федерации⁸ (далее – НК РФ) могут погашать требования кредиторов по обязательным платежам, в Законе о банкротстве должны быть предусмотрены особенности их использования при введении в отношении должника процедуры конкурсного производства с целью не допустить нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов. Предложено с момента введения конкурсного производства запретить расчеты электронными денежными средствами, а их остатки

⁶ СЗ РФ. 2002. №43. Ст. 4190.

⁷ СЗ РФ. 2007. №41. Ст. 4849.

⁸ СЗ РФ. 1998. №31. Ст. 3824.

зачислять на основной счет должника (проект соответствующих изменений в законодательство приведен в результатах диссертационного исследования).

3. Для обеспечения соблюдения предусмотренной законодательством о банкротстве очередности предложено согласовать взаимное распределение денежных средств на основном счете должника и денежных средств, учитываемых на залоговых счетах (где учитывается залог прав по договору банковского счета на основании внесенных в 2014 году в ГК РФ изменений) следующим образом:

- с даты введения конкурсного производства в отношении залогодателя по договору залога прав по договору банковского счета в отношении твердой денежной суммы, денежные средства в размере, превышающем твердую залоговую сумму, должны быть перечислены на основной счет должника. Также на основной счет подлежат перечислению имеющиеся на залоговом счете денежные средства в размере, превышающем размер обеспеченного обязательства, указанного в договоре залога.

- пропуск кредитором, чьи требования обеспечены договором залога прав по залоговому счету, предусмотренного п.1 ст. 142 Закона о банкротстве срока на предъявление своих требований, в том числе уведомления на основании п.4 ст.358.12 ГК РФ, должен повлечь лишение его прав залогодержателя. В этом случае такой залоговый счет подлежит закрытию, а все денежные средства перечислению на основной счет должника.

4. Не отвечает целям конкурсного производства и интересам участников дела о банкротстве и противоречит ГК РФ предусмотренная абз.3 п.2 ст.142 Закона о банкротстве норма о перечислении в федеральный бюджет не востребованных кредитором денежных средств, внесенных в депозит нотариуса, в течение трех лет с даты их внесения в депозит нотариуса. Данная норма не соответствует п. 5.2. ст.64 ГК РФ, предусматривающему право кредиторов получить имущество должника, выявленное в течение пяти лет с момента исключения юридического лица из реестра. Обоснована необходимость исключения указанной нормы из Закона о банкротстве и распределения денежных средств с депозитного счета нотариуса по истечении трех лет с даты внесения либо между оставшимися кредиторами (если конкурсное производство продолжается), либо (в случае исключения должника из реестра юридических лиц) распределения в порядке п.5.2. ст.64 ГК РФ.

5. В отличие от безналичных денежных средств, правовое регулирование которых в составе конкурсной массы должника существенно отличается от такового в отношении наличных денег, особенности бездокументарных ценных бумаг в составе конкурсной массы по сравнению с документарными связаны исключительно с порядком учета. Бездокументарные ценные бумаги, будучи включенными в состав конкурсной массы должника, учитываются как объект гражданских прав у третьих лиц, как и права из таких бумаг, в результате чего не могут быть утрачены или уничтожены должником. В связи с этим обоснована необходимость ввести

обязанность лиц, учитывающих права на бездокументарные ценные бумаги, уведомлять арбитражного управляющего должника – правообладателя бездокументарных ценных бумаг о наличии у последнего прав на такие ценные бумаги в случае введения в отношении правообладателя одной из процедур банкротства.

6. Пополнение конкурсной массы должника за счет ценной бумаги, независимо от документарной или бездокументарной формы, может осуществляться как за счет реализации закрепленных в ней прав, так и за счет продажи такой ценной бумаги в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о банкротстве. Такой порядок отражает двойственную природу ценных бумаг в документарной и бездокументарной форме и указывает, что даже документарные ценные бумаги вещами не являются.

7. Моментом и основанием совершения сделки по передаче бездокументарных ценных бумаг является заключение такой сделки, но не совершение передаточного распоряжения лицу, осуществляющему учет ценных бумаг. Самостоятельно запись в реестре ценных бумаг не может быть ни оспорена, ни признана недействительной (за исключением недобросовестных или ошибочных действий непосредственно учитывающего права на ценные бумаги лица). Чтобы установить условия сделки по отчуждению бездокументарных ценных бумаг для возможного оспаривания впоследствии в деле о банкротстве такой сделки и установления добросовестности приобретателя, обоснована необходимость закрепить на законодательном уровне обязанность сторон сделки с бездокументарными ценными бумагами предоставлять лицу, ведущему учет ценных бумаг, копии документов по сделке, являющихся основанием для передачи ценных бумаг.

8. Действующее законодательство и сложившаяся судебная практика не позволяют при банкротстве эмитента изменить статус кредитора, чьи требования обеспечены залогом акций такого эмитента, на конкурсного кредитора с требованиями, не обеспеченными залогом, что не соответствует интересам залогодержателя. Введение конкурсного производства в отношении эмитента акций влечет невозможность осуществления владельцем таких акций всех прав, за исключением права на получение информации о деятельности общества, одобрения мирового соглашения в деле о банкротстве и права принятия решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом для исполнения обязательств должника. Все это сводит возможность погашения требований залогодержателя за счет реализации акций такого эмитента в качестве предмета залога в большинстве случаев к нулю. Решением данной проблемы является предоставление права залогодержателю при банкротстве эмитента отказаться от права залога. Соответствующие предложения по внесению изменений в законодательство указаны в результатах диссертационного исследования.

Результатом диссертационного исследования стали следующие предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

В связи с отсутствием специального правового регулирования использования электронных денежных средств в ходе конкурсного производства, обоснована необходимость внесения в Закон о банкротстве следующих изменений:

- дополнить ст.133 Закона о банкротстве пунктом следующего содержания: «с даты введения конкурсного производства конкурсный управляющий обязан перевести остатки электронных денежных средств на основной счет должника».

- дополнить п.1 ст.126 Закона о банкротстве следующим абзацем: «1. С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:.... запрещается осуществление безналичных расчетов в форме перевода электронных денежных средств».

В целях урегулирования проблемы списания с нарушением предусмотренной законодательством о банкротстве очередности денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, предложено изложить первые два абзаца п.3 ст.138 Закона о банкротстве следующим образом: «Конкурсный управляющий обязан открыть в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в соответствии с настоящей статьей (специальный банковский счет должника).

В договоре специального банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на специальном банковском счете должника, могут списываться только для погашения требований кредиторов, чьи требования обеспечены залогом, кредиторов первой и второй очереди, а также для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплате услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей».

При реализации имущества должника, не обремененного залогом, прежде предмета залога при наличии залогового кредитора, такому кредитору не остается возможности удовлетворить свои требования в размере, превышающем соответствующую часть от суммы, полученной от реализации предмета залога. Для решения данной проблемы необходимо дополнить ст.142 Закона о банкротстве пунктом следующего содержания: «При реализации имущества должника до реализации имущества, являющегося предметом залога, конкурсный управляющий обязан по заявлению залогодержателя зарезервировать денежные средства в размере, подлежащем перечислению залоговому кредитору в составе кредиторов третьей очереди в соответствии с п.2.1. ст.138 Закона о банкротстве, исходя из рыночной

стоимости предмета залога, основанной на предоставляемом залогодержателем отчете об оценке».

В целях обеспечения надлежащего проведения конкурсным управляющим конкурсного производства и выявления бездокументарных ценных бумаг, принадлежащих должнику, предложено дополнить специальное законодательство о ценных бумагах следующими изменениями:

- в ст.7 Закона о рынке ценных бумаг: «депозитарий обязан при введении в отношении депонента одной из процедур банкротства сообщить арбитражному управляющему о принадлежащих депоненту бездокументарных ценных бумагах».

- в ст. 9 Закона о рынке ценных бумаг: «держатель реестра обязан при введении в отношении владельца ценных бумаг одной из процедур банкротства сообщить арбитражному управляющему о принадлежащих владельцу бездокументарных ценных бумагах».

- в п.8 в ст.47 Закона об инвестиционных фондах: «лицо, осуществляющее ведение реестра владельцев инвестиционных паев, обязано при введении в отношении владельца инвестиционного пая одной из процедур банкротства сообщить арбитражному управляющему о принадлежащих владельцу инвестиционных паях».

- в ст.20 Закона об ипотечных ценных бумагах: «лицо, осуществляющее учет прав на ипотечные сертификаты участия, обязано при введении в отношении владельца ипотечного сертификата участия одной из процедур банкротства сообщить арбитражному управляющему о принадлежащих владельцу ипотечных сертификатах участия».

В целях соблюдения прав залогодержателя акций эмитента, в отношении которого введено конкурсное производство, предлагается дополнить ст.358.15 ГК РФ пунктом 3 следующего содержания: «залог акций прекращается по заявлению залогодержателя в случае введения в отношении эмитента процедуры конкурсного производства. В зависимости от предусмотренного законом или договором порядка обращения взыскания на предмет залога такое заявление предьявляется в суд (судебный порядок обращения взыскания) или непосредственно залогодателю (внесудебный порядок обращения взыскания)».

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что впервые проведено комплексное исследование правовой природы и особенностей отдельных объектов гражданских прав (безналичных денег и бездокументарных ценных бумаг) в составе конкурсной массы в сочетании с правовым режимом конкурсной массы.

Результаты работы могут быть использованы для совершенствования теории гражданского права, в правотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства, а также в правоприменительной практике.

Практическая значимость исследования. Материал настоящего диссертационного исследования может быть использован при подготовке

научных работ по смежным вопросам и для чтения лекций по гражданскому и предпринимательскому праву, специальному курсу по праву ценных бумаг. Также настоящая работа может представлять интерес для исследований в экономической сфере.

Апробация результатов исследования. Результаты настоящего диссертационного исследования частично были овящены в ходе лекций и семинарских занятий по курсу «Актуальные проблемы гражданского права».

Отдельные выводы применялись автором в своей практической деятельности при подготовке правовых позиций в судебных делах.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на кафедре гражданского права Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

Публикации. Результаты диссертационного исследования и содержащиеся в нем выводы нашли отражение в научных статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации общим объемом 5,23 п.л./авторский вклад 4,94 п.л.

Степень достоверности диссертационного исследования. Достоверность полученных результатов обеспечивается применением законодательства РФ, актов толкования права и материалов правоприменительной практики.

Структура диссертационного исследования отражает цели и задачи, поставленные автором. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из шести параграфов, и заключения. По ходу изложения материала формулируются выводы и предложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется объект, предмет, цель и задачи исследования, показано состояние проблемы и степень ее изученности, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, изложены теоретическая основа, методологическая и эмпирическая базы исследования, содержатся данные об апробации результатов.

В первой главе «Конкурсная масса как совокупность принадлежащих должнику объектов гражданских прав» исследуется понятие «имущество» в гражданском праве и применительно к конкурсному производству, а также соотношение указанного термина с понятием «активы» и «объекты гражданских прав»; проанализированы особенности различных объектов гражданских прав в составе конкурсной массы должника. Глава состоит из двух параграфов, каждый из которых разбит на подпараграфы.

Подпараграф 1.1. «Понятие и правовая природа конкурсной массы» посвящен анализу содержания понятия «конкурсная масса» и на

основе имеющихся подходов определению правовой природы конкурсной массы.

В доктрине и действующем законодательстве, чаще всего, конкурсная масса определяется через ее состав – имущество, принадлежащее должнику. В свою очередь, в гражданском праве имеет место проблема использования термина «имущество», который является неоднозначным и может включать в себя совершенно разные объекты гражданских прав. При этом перечень объектов гражданских прав, попадающих в состав имущества на основании ст. 128 ГК РФ, очевидно, существенно меньше того объема объектов гражданских прав, которые могут входить в состав конкурсной массы и быть направлены на погашение требований кредиторов.

Таким образом, под имуществом в ГК РФ и в законодательстве о банкротстве понимается различный состав объектов гражданских прав.

При этом совокупность имущества организации далеко не всегда представляет собой конкурсную массу, в частности, через совокупность имущества определяется в ст.132 ГК РФ предприятие, как имущественный комплекс. То есть без наличия конкретной цели объединения всего имущества организации (удовлетворение за его счет требований кредиторов), такая совокупность не может быть названа конкурсной массой.

В целях определения правовой природы конкурсной массы было исследовано, что представляла собой совокупность имущества должника в ходе формирования правового регулирования процедуры конкурсного производства. Изначально в римском праве требования к должнику погашались за счет передачи его прав и обязанностей третьему лицу (фактически, имело место правопреемство). Лишь позднее требования стали погашаться именно за счет реализации самого имущества должника, независимо от приобретателя такого имущества.

Впоследствии, как в дореволюционной России, так и в современном праве, именно распределение имущества должника с конкретной целью – удовлетворение за счет его реализации требований кредиторов – стало основным признаком, применимым ко всему имуществу должника. На это указывали Г.Ф. Шершеневич, А.Х. Гольмстен, А.П. Башилов и современные цивилисты Е.Н. Матвеева, А.С. Гутников.

При этом в отношении имущества, входящего в состав конкурсной массы, устанавливается специальный правовой режим, который имеет определенный законодателем субъект (установленные в определенном законом порядке кредиторы, должник, конкурсный управляющий) и объект (имущество должника) регулирования.

Обособление имущества должника и наделение третьего лица (арбитражного управляющего) правом по распоряжению им от имени должника именно в целях распределения между кредиторами является отличительной чертой конкурсной массы.

В подпараграфе 1.2. «Соотношение понятий «имущество», «актив» и «объект гражданского права» применительно к составу конкурсной

массы» сопоставляется использование указанных терминов в ГК РФ и Законе о банкротстве, а также в теории цивилистики.

Обосновывается, что предлагаемый для определения состава конкурсной массы отдельными авторами термин «активы» не может использоваться для целей конкурсного производства как обозначающий принадлежащие должнику объекты гражданских прав. Так, чаще всего термин «активы» используется в законодательстве применительно к бухгалтерской (финансовой) отчетности, к составу объектов гражданских прав «на бумаге» в их стоимостном выражении и служит расчетной величиной. Активы являются в большей степени экономической категорией, нежели юридической, в связи с чем использование такого понятия обоснованно лишь применительно к стоимостному выражению имущества, но не к фактическому его наличию в составе конкурсной массы. Более того, в состав активов входит имущество, которое не может быть реализовано в ходе конкурсного производства (например, отложенные налоговые активы), что указывает на необоснованность определения конкурсной массы через термин «актив».

В ходе анализа понимания имущества в доктрине и в законодательстве можно сделать вывод, что под имуществом подразумевается гораздо больший перечень объектов гражданских прав, нежели указанный в ст.128 ГК РФ.

Например, М. Рожкова указывает, что под понятие имущество подпадают не только объекты гражданских прав, напрямую перечисленные в ст.128 ГК РФ, но иные объекты (например, «лицензии на осуществление коммерческой деятельности и частной практики», «права на объекты интеллектуальной собственности», деловая репутация, сформировавшиеся деловые связи)⁹.

Т.Л. Левшина понимает под «имуществом» в широком смысле совокупность вещей, имущественных прав и обязанностей, а также исключительные права, и личные неимущественные права¹⁰.

Применительно к законодательству о банкротстве, к выводу о необходимости использования максимально широкой трактовки содержания имущества приходит А.М. Ларин¹¹.

Таким образом, именно термин «имущество», используемый в действующем законодательстве о банкротстве, а не предлагаемое некоторыми авторами понятие «актив», в большей степени соответствует совокупности объектов гражданских прав, составляющих конкурсную массу должника, и является сопоставимым с иными нормами законодательства.

В результате исследования использования термина «имущество» в действующем законодательстве, обоснованным представляется вывод, что под имуществом должника в целях ст.131 Закона о банкротстве понимаются

⁹ Рожкова М. Новеллы гражданского кодекса РФ: расширен ли круг объектов гражданских прав // Хозяйство и право. 2014. №3. С.5-6.

¹⁰ См.: Гражданское право России. Общая часть: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садиков. М., 2001. С. 262.

¹¹ См.: Ларин А.М. Правовой режим имущества несостоятельного должника по российскому законодательству: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ларин Алексей Михайлович. М., 2008. С. 18.

все объекты гражданских прав, принадлежащие должнику, которыми он отвечает по своим обязательствам перед кредиторами по смыслу ст. 48 ГК РФ и на которые может быть обращено взыскание по смыслу главы 8 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹².

Во втором параграфе первой главы «Состав конкурсной массы должника» рассматриваются особенности отдельных объектов гражданских прав, включаемых в конкурсную массу должника и исключаемых из ее состава.

В подпараграфе 2.1. «Имущество должника, не включаемое в состав конкурсной массы» рассматривается неоднозначность исключения отдельных объектов гражданских прав из состава конкурсной массы должника.

Исключение из состава конкурсной массы имущества, составляющего ипотечное покрытие, залогом которого обеспечивается исполнение обязательств по облигациям с ипотечным покрытием, является нецелесообразным. Единственным основанием для исключения имущества, составляющего ипотечное покрытие из состава конкурсной массы, является особый порядок ведения реестра кредиторов – владельцев облигаций с ипотечным покрытием и распределения находящихся на специальном счете денежных средств.

Более обоснованным представляется включение такого имущества в состав конкурсной массы с отдельным его учетом (аналогично другому имуществу, являющемуся предметом залога) и определением порядка его реализации и распределения вырученных денежных средств, ведения реестра и удовлетворения требований владельцев облигаций с ипотечным покрытием в соответствии с Федеральным законом от 11.11.2003 №152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах»¹³.

Кроме того, в законодательстве о банкротстве отсутствуют критерии, на основании которых объекты гражданских прав относятся к социально значимым. При этом единственным последствием исключения из состава конкурсной массы должника социально значимых объектов, объектов культурного наследия (памятники истории и культуры) является предусмотренный п.4 ст.132 Закона о банкротстве специальный порядок реализации социально значимых объектов и объектов культурного наследия. Иных отличий от другого имущества, в том числе по распределению денежных средств, в законодательстве не содержится. При этом в судебных актах указывается на то, что само по себе наличие социально-значимого объекта в составе конкурсной массы еще не означает исключения его автоматически из ее состава¹⁴.

¹² СЗ РФ. 2007. №41. Ст. 4849.

¹³ СЗ РФ.2003. №46 (ч. 2). Ст. 4448.

¹⁴ Определение ВАС РФ от 23.04.2014 №ВАС-4423/14 по делу №А81-3750/2011 // [Электронный документ]. Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/776fe506-9e26-4be1-abe7-af4aab63f625/A81-3750-2011_20140423_Opredelenie.pdf. Дата обращения: 08.06.2016.

Таким образом, социально значимые объекты и объекты культурного наследия из состава конкурсной массы исключаться не должны. Однако представляется обоснованным учитывать их отдельно как подлежащие реализации по специально установленным правилам, которые предусмотреть в отдельной статье Закона о банкротстве.

В подпараграфе 2.2. «Безналичные денежные средства в составе конкурсной массы» выделены особенности данного объекта гражданских прав применительно к конкурсному производству.

Проанализированы последние изменения, внесенные в Постановление Пленума ВАС РФ от 06 июня 2014 №36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства»¹⁵. В частности, установлена обязанность кредитной организации в общедоступных источниках проверять, введена ли в отношении клиента процедура банкротства, в противном случае она обязана возместить причиненные списанием денег убытки. Также был введен запрет на списание денежных средств, если такое списание производится очевидно с нарушением очередности, предусмотренной Законом о банкротстве. В результате сделан вывод, что кредитная организация осуществляет гораздо более существенный контроль за распределением денежных средств со счета несостоятельного должника, нежели платежеспособной организации.

Выявлено, что фактически безналичные денежные средства в составе конкурсной массы должника однородны, однако законодатель через установление норм ведения различных счетов в ходе конкурсного производства разграничивает денежные средства как по источнику их поступлений на счета, так и по основаниям их расходования. Именно посредством использования различных счетов решаются проблемы возможного нарушения интересов кредиторов при распределении денежных средств (в частности, в пользу кредиторов, чьи требования обеспечены залогом).

Сравнительно новым объектом гражданских прав в составе конкурсной массы являются электронные денежные средства. Несмотря на то, что правовая природа электронных денежных средств однозначно не определена, исходя из расширительного толкования понятия имущества применительно к составу конкурсной массы, электронные денежные средства могут быть источником погашения требований кредиторов на основании ст.ст. 46 и 48 НК РФ¹⁶, а поэтому входят в состав конкурсной массы. Однако Законом о банкротстве не предусмотрены на сегодняшний день отдельные положения, регулирующие проведение электронных расчетов в ходе процедуры конкурсного производства, что вызывает опасность нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов. Во избежание этого сформулированы изменения в Закон о банкротстве, указывающие на обязанность конкурсного управляющего перевести остатки электронных

¹⁵ Вестник ВАС РФ. 2014. №8.

¹⁶ СЗ РФ. 1998. №31. Ст. 3824.

денежных средств на основной счет должника, а также на запрет использования электронных расчетов в ходе конкурсного производства.

В подпараграфе 2.3. «Иное имущество в составе конкурсной массы и его особенности» рассматривается прочее имущество в составе конкурсной массы с целью его сравнения с порядком регулирования безналичных денежных средств в ходе конкурсного производства.

В результате анализа норм законодательства о банкротстве сделан вывод, что характерной чертой имущества в составе конкурсной массы должника является его потенциальная возможность и необходимость «перевода» тем или иным способом посредством совершения гражданско-правовых сделок в форму безналичных денежных средств. Редкие исключения составляют предоставление отступного в порядке п.8 ст. 142 Закона о банкротстве либо оставление предмета залога кредитором за собой на основании п.4.1. ст.138 Закона о банкротстве.

При этом использование имущества должника в конкурсном производстве до того момента, как оно будет реализовано на торгах или передано в счет прекращения обязательств, фактически не отличается от использования такого имущества платежеспособной организацией, за исключением специальных норм по его реализации.

На основании сравнения правового режима имущества должника с правовым режимом безналичных денежных средств в составе конкурсной массы сделан вывод, что безналичные денежные средства являются наиболее удобным объектом гражданских прав для аккумуляции и распределения между кредиторами конкурсной массы должника. Это объясняется тем, что безналичные денежные средства позволяют сделать разнородные объекты гражданских прав удобными для распределения, а также обеспечить контроль за распределением со стороны независимого лица – кредитной организации.

Вторая глава диссертации «Безналичные денежные средства как элемент конкурсной массы должника» посвящена исследованию правовой природы безналичных денег, возникающих проблем их учета и распределения в ходе конкурсного производства, а также выработке предложений по решению спорных ситуаций. Глава состоит из двух параграфов,

В первом параграфе второй главы «Безналичные денежные средства как объекты гражданских прав: правовая природа и особенности регулирования в составе конкурсной массы» рассмотрены подходы цивилистов к пониманию правовой природы безналичных денег.

На основе анализа сложившихся подходов к пониманию указанного объекта гражданских прав выделены следующие основные теории правовой природы безналичных денег. Согласно первой теории, безналичные денежные средства являются вещами и объектами вещных прав. Денежные средства на счете рассматриваются в рамках данного подхода, в основном, с двух позиций: как юридическая фикция (Л.Г. Ефимова, О.М. Олейник, Б.М.

Гонгало и др.), либо как бестелесное имущество (В.Н. Сидорова, О. Анциферов, Д.В. Мурзин и др.)

Согласно второй теории безналичные денежные средства как остатки по счетам являются исключительно правами требования к банку или иной кредитной организации, отношения по поводу которых носят обязательственный характер (Л.А. Новоселова, Е.Г. Опыхтина, В.В. Байбак и др.).

Сторонники третьего подхода указывают, что даже наличные деньги не являются в полном смысле вещами, а представляют собой невещественные, но материальные объекты гражданских прав (В.А. Лапач, Т.Б. Замотаева).

Исходя из развития теории денег в цивилистике обосновано, что ни наличные, ни безналичные деньги в полном смысле вещами не являются, поскольку в гражданском обороте имеет ценность не сама банкнота или монета, или запись по счету в кредитной организации, а количество соответствующих им денежных единиц.

На основании исследования развития теории денег в дореволюционной и российской цивилистике, сделан вывод, что безналичные денежные средства являются иным имуществом (как, впрочем, и наличные деньги), поскольку обладают присущими исключительно им функциям платежного средства и не являются в чистом виде ни вещами, ни правами требования. Фактически любыми деньгами является на настоящий момент установленная государством абстрактная и неовеществленная платежная единица, которая выражается посредством записи на установленных законом вещественных материалах (банкноты/монеты) и в установленной форме информационных записей (записи по счетам в кредитных организациях).

На основании выявленной специфической функции денег как средства платежа и рассмотренной в первой главе возможности контролировать распределение безналичных денежных средств в соответствии с публичными и частными интересами в ходе банкротства должника, сделан вывод, что безналичные денежные средства являются обязательным элементом конкурсной массы любой неплатежеспособной организации. Именно безналичные денежные средства определяют стоимость конкурсной массы должника как единого целого, позволяя при этом разграничить источники их поступления и направления распределения и являются, в абсолютном большинстве случаев, источником погашения требований кредиторов.

Во втором параграфе второй главы «Проблемы распределения и учета безналичных денежных средств должника» рассмотрены отдельные проблемы, возникающие в ходе конкурсного производства в связи с особым положением безналичных денег, и предложены пути их решения.

В частности, в связи со сложившимися проблемами списания денежных средств, поступивших на основной счет должника от реализации заложенного имущества, предложено внести изменения в ст. 138 Закона о банкротстве. В новой норме целесообразно прямо предусмотреть обязанность конкурсного управляющего открыть специальный счет должника

для зачисления на него всей суммы, вырученной от реализации предмета залога, а не только оставшихся после перечисления залоговому кредитору, денежных средств. Также необходимо закрепить возможность распределения денег с такого счета, в том числе, в пользу кредитора – залогодержателя, в противном случае, в действующей редакции денежные средства, вырученные от реализации залога, сначала должны быть зачислены на основной счет должника, откуда могут быть списаны в безакцептном порядке.

Выявлена проблема нарушения прав кредиторов при реализации не обремененного залогом имущества ранее имущества, являющегося предметом залога. Так, при реализации имущества в таком порядке денежные средства, подлежащие распределению на основании абз.4 п.2.1. ст.138 Закона о банкротстве в пользу кредитора, чьи требования обеспечены залогом, будут уже распределены между иными кредиторами. В результате кредитор, чьи требования обеспечены залогом, не сможет получить тот размер удовлетворения, на который мог бы рассчитывать при распределении сначала денежных средств от реализации предмета залога, а потом от реализации имущества, не находящегося в залоге. Предложено внести изменения в ст.142 Закона о банкротстве и обязать конкурсного управляющего резервировать денежные средства, вырученные от реализации не обремененного залогом имущества должника в случае его продажи прежде реализации заложенного имущества.

С учетом анализа изменений, внесенных в ст.ст.327 и 62 ГК РФ, указывающих на принадлежность денежных средств внесшему их в депозит нотариуса должнику до востребования денег кредитором, и возможность распределения между кредиторами имущества, выявленного даже после завершения конкурсного производства, предложено убрать абз.3 п.2 ст.142 Закона о банкротстве. В случае невостребования денежных средств с депозита в течение срока более трех лет, они распределяются между кредиторами должника в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве (если конкурсное производство не завершено) или в порядке, предусмотренном ст.62 ГК РФ, (если конкурсное производство завершено).

Также в результате анализа изменений, внесенных в нормы о залоге в ГК РФ в 2013 году, сделан вывод о недостаточном урегулировании вопроса об использовании денежных средств на счетах, права по которым переданы в залог на основании ст.358.12 ГК РФ. Обосновано, что все денежные средства в размере, превышающем сумму залога, должны быть перечислены на основной счет должника с целью не допустить нарушение очередности при возможном их списании. В случае, когда кредитор, чьи требования к должнику обеспечены залогом прав по договору банковского счета, не предъявил в предусмотренный в ст.142 Закона о банкротстве срок свои требования к должнику, такой счет подлежит закрытию, а все денежные средства на нем – перечислению на основной счет должника.

Третья глава «Бездокументарные ценные бумаги как элемент конкурсной массы должника» посвящена исследованию подходов к

правовой природе бездокументарных ценных бумаг, а также проблемам, возникающим в конкурсном производстве, связанным с наличием в конкурсной массе бездокументарных ценных бумаг. Глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе третьей главы «Бездокументарные ценные бумаги как объекты гражданских прав: правовая природа и особенности регулирования в составе конкурсной массы» рассмотрены основные сложившиеся подходы к правовой природе бездокументарных ценных бумаг.

Так, сторонники первой теории признают существование бездокументарных ценных бумаг и в той или иной степени распространяют на них правовой режим вещей и документарных ценных бумаг (И.Н. Бутина, А.Ю. Никифоров, К.И. Скловский, В.А. Барулин и др.).

Второй подход предполагает рассмотрение бездокументарной ценной бумаги исключительно как совокупности обязательственных прав, не являющихся объектами вещных прав (Л.Р. Юлдашбаева, С.В. Ротко, Д.А. Тимошенко, А.А. Кукушкин, А.А. Бутенко, К.К. Лебедев и др.). В его рамках выделяются цивилисты, которые не признают самого термина «бездокументарные ценные бумаги» (Е.В. Суханов, В.А. Белов, Е.А. Крашенинников и др.).

В рамках третьего подхода цивилисты наиболее четко указывают на особый режим как для документарных, так и для бездокументарных ценных бумаг в качестве объектов гражданских прав (Е.Н. Абрамова, В.А. Лапач, Г.Н. Шевченко, Н.Л. Клык и др.). Так, независимо от способа фиксации, и документарные, и бездокументарные ценные бумаги удостоверяют выраженные в них имущественные права и представляют собой по своей правовой природе материальные, но не вещественные объекты гражданских прав, к которым, однако, могут применяться способы защиты вещных прав.

Обосновано, что наиболее соответствующим природе ценных бумаг, как документарных, так и бездокументарных, является то, что они представляют собой самостоятельные объекты гражданских прав и имеют как вещно-правовую, так и обязательно-правовую природу. При этом по поводу бездокументарных ценных бумаг складываются правоотношения близкие к вещным, что позволяет применять к таким ценным бумагам соответствующие способы защиты нарушенных прав. При этом в отношении конкретного вида ценных бумаг должны применяться определенные сочетания вещно- или обязательно-правовых способов защиты в зависимости от характера нарушенного права и способа фиксации.

Выявлены следующие особенности бездокументарных ценных бумаг в составе конкурсной массы должника. Данный объект непосредственно у должника отсутствует, в отличие от вещей, поскольку в отчетности должника указана лишь выраженная в денежных знаках стоимость ценных бумаг. Кроме того, вся информация, как о правообладателе бездокументарных ценных бумаг, так и о содержании прав по ним, и о факте существования ценных бумаг, находится у третьих лиц. В связи с этим предложено ввести

обязанность для профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего деятельность по ведению реестра или деятельность по ведению депозитарного учета ценных бумаг, уведомлять арбитражного управляющего о наличии у должника бездокументарных ценных бумаг в случае введения в отношении правообладателя одной из процедур банкротства.

При этом бездокументарные ценные бумаги, как и документарные, характеризуются в составе конкурсной массы тем, что могут быть реализованы непосредственно сами в качестве объектов гражданских прав в соответствующем порядке, а могут служить источником для пополнения конкурсной массы за счет реализации прав из такой ценной бумаги. Такой порядок отражает двойственную природу ценных бумаг в документарной и бездокументарной форме и указывает, что даже документарные ценные бумаги вещами не являются.

Во втором параграфе второй главы «Проблемы, связанные с правовой природой бездокументарных ценных бумаг в ходе конкурсного производства» предложены пути решения имеющихся на практике проблем при наличии бездокументарных ценных бумаг в составе конкурсной массы.

Обосновано, что моментом и основанием совершения сделки по передаче бездокументарных ценных бумаг является заключение такой сделки, но не совершение передаточного распоряжения лицу, осуществляющему учет ценных бумаг. В результате выявлена проблема оспаривания отчуждения бездокументарных ценных бумаг, а также их истребования у последующего приобретателя, возникающая в связи с недостаточностью информации, предоставляемой регистратору/депозитарию для отражения перехода прав на такие ценные бумаги и содержащейся в передаточном распоряжении. Предложено внесение в подзаконные акты, регулирующие деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг по учету прав на бездокументарные ценные бумаги, обязанности по истребованию у сторон сделки заверенной копии гражданско-правового договора (иного документа, устанавливающего условия совершения сделки), являющегося основанием для перехода прав по таким ценным бумагам.

В связи тем, что запись по счету ценной бумагой не является, а лишь закрепляет совокупность прав принадлежащих владельцу бездокументарных ценных бумаг и их количество, обосновано, что при оспаривании перехода прав на бездокументарную ценную бумагу от должника к третьему лицу, сама по себе запись в реестре не может быть признана недействительной. Признана недействительной может быть лишь сделка, которая является основанием перехода прав на бездокументарные ценные бумаги, либо действия по отчуждению прав на такие ценные бумаги.

Установлено, что права на бездокументарные акции, за исключением прямо предусмотренных Законом о банкротстве, прекращаются с момента введения конкурсного производства в отношении эмитента. Реализация имеющихся в процедуре конкурсного производства эмитента прав

акционеров, с учетом прекращения установленных законодательством об акционерных обществах прав (права на управление, на получение части прибыли и части имущества, оставшегося после ликвидации), не соответствует целям и интересам залогодержателей таких акций. То есть, как предмет залога такие ценные бумаги фактически утрачивают свое значение. Однако если требования кредитора в деле о банкротстве уже включены в реестр как обеспеченные залогом таких акций, учесть требования впоследствии как необеспеченные залогом согласно судебной практике является затруднительным. При этом права залоговых кредиторов ограничены получением удовлетворения своих требований за счет предмета залога (вырученные от реализации иного имущества должника денежные средства в пользу такого кредитора могут не поступить, также имеются ограничения относительно полномочий по голосованию на собраниях кредиторов). В связи с этим обоснована необходимость предоставления права владельцу акций несостоятельного эмитента обратиться в суд с заявлением о прекращении права залога на такие акции.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, обобщающие основные теоретические и практические выводы и предложения.

В списке литературы отражены использованные монографии дореволюционных авторов, публикации и монографии советского периода, публикации и монографии современных российских ученых, нормативно-правовые акты как действующие, так и утратившие силу, судебная практика, диссертационные исследования и авторефераты.

III. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

- 1. Никонова М.Ю. Специальный залоговый счет должника в деле о банкротстве: необходимость открытия и проблемы использования / М.Ю. Никонова // Ученые записки юридического факультета. - 2014. - №35 (45). – С. 56 – 64 – 1, 05 п.л.**
- 2. Никонова М.Ю. Безналичные денежные средства: противоречия в теории и законодательстве до и после внесения изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации / М.Ю. Никонова // Ученые записки юридического факультета. - 2015. - №36 (46). - С. 54 – 60 – 0, 81 п.л.**
- 3. Никонова М.Ю. О возможности прекращения права залога на бездокументарные ценные бумаги в связи с банкротством эмитента / М.Ю. Никонова, Е.Н. Абрамова // Право и экономика. - 2015. - №2. – С.52 – 56 - 0, 58 п.л. / авт. 0,29 п.л.**
- 4. Никонова М.Ю. Особенности безналичных денежных средств как имущества в составе конкурсной массы должника / М.Ю. Никонова // Юрист. – 2016. - №14. – С.4-9 – 0,7 п.л.**

5. Никонова М.Ю. Конкурсная масса должника: понятие, правовая природа и состав / М.Ю. Никонова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2016. - №3. - С. 104 – 113 – 1, 16 п.л.
6. Никонова М.Ю. Отдельные проблемы, связанные с правовым режимом безналичных денег и бездокументарных ценных бумаг в составе конкурсной массы должника / М.Ю. Никонова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2016. - №4. - С. 142 – 149 – 0,93 п.л.