

**На правах рукописи**

**Швецова Марина Вячеславовна**

**Судебные акты Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых  
и иных непосредственно связанных с ними правоотношений**

**Специальность 12.00.05 – трудовое право;  
право социального обеспечения**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Москва – 2016**

Работа выполнена на кафедре трудового права и права социального обеспечения в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

**Научный руководитель**

**Ершова Елена Александровна**  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты**

**Крылов Константин Давыдович**  
доктор юридических наук, доцент, профессор  
кафедры трудового права и права социального  
обеспечения ФГБОУ ВО «Московский  
государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

**Клочков Марк Александрович**

кандидат юридических наук,  
помощник судьи Московского городского суда

**Ведущая организация**

**ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»**

Защита состоится 20 декабря 2016 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.03, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу <http://www.rgup.ru/>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Е.В. Мигачева

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования**

В условиях происходящих в мире процессов правовой глобализации, которые анализируются в работах многих российских ученых, ориентации России на европейские и мировые стандарты в области прав человека и гражданина, сложившейся активной роли Европейского Суда по правам человека в разработке системы защиты прав и свобод участников правоотношений, для судов общей юрисдикции, разрешающих большинство рассматриваемых в Российской Федерации в судебных органах дел, актуальными остаются вопросы места и роли судебных актов Европейского Суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации и определение их правовой природы.

С момента создания Европейского Суда по правам человека им вынесено огромное количество постановлений и решений, в том числе в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Небезынтересно, что по данным Информационного центра Совета Европы в Российской Федерации на 15 мая 2002 г. в Европейском Суде по правам человека уже находилось 6069 жалоб против Российской Федерации.

Представленные в динамике статистические данные, опубликованные вторым судьей от Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека А.И. Ковлером, свидетельствуют о том, что за десять лет участия России в системе Европейского Суда по правам человека осуществлялся постоянный рост обращений граждан: поступило 46 685 жалоб против России, что составило 20% от общего количества, из них 12 252 – в 2006 г., 11 762 – в 2007 г., 8 061 – за 10 месяцев 2008 г. Тенденция увеличения количества обращений граждан России в Европейский Суд по правам человека имела место и в 2009 г. – 13 666 жалоб, в 2010 г. – около 14 тысяч, в результате чего общее количество российских жалоб, ждущих своего рассмотрения, превысило уже в октябре 40 тысяч из 140 тысяч общего числа жалоб, находившихся в

Европейском Суде по правам человека, т. е. 28,5% при 17,5% доли России в общем населении Европы. О том, что Россия оставалась главным «поставщиком» жалоб в Европейский Суд по правам человека, напоминает тот факт, что из общего числа зарегистрированных на 31 октября 2011 г. 153 850 жалоб на долю России приходилось 41 300 зарегистрированных жалоб (а с учетом всех поступивших, но еще не обработанных жалоб – 45 990), что составило 26,8%, но, с другой стороны, по сути, уже говорит о стабилизации ситуации поступающих в Страсбург жалоб от граждан России.

По официальной информации Министерства юстиции Российской Федерации количество жалоб россиян в Европейский Суд по правам человека снизилось за 2012 г. на 28,5%, по состоянию на 01 января 2013 г. в Европейском Суде по правам человека из 128 тысяч жалоб, ожидающих решения, 28,6 тысяч жалоб из России — это 22,3%. Из статистики, приведенной Министром юстиции РФ А.В. Коноваловым, следует, что произошел перелом в удельном весе жалоб из России. Если в 2011 г. таких насчитывалось 40 тысяч, то в 2012 г. — уже 29 тысяч. Между тем Россия в 2012 г. по вынесенным решениям Европейского Суда по правам человека прошлых лет выплатила заявителям больше 221 млн. рублей в качестве компенсации за 123 проигранных дела.

Вместе с тем данное положение к 2014 г. значительно изменилось, ибо Европейский Суд по правам человека зарегистрировал на 15% меньше жалоб против общего количества государств-ответчиков, нежели чем в 2013 г. (56200 относительно 65800, соответственно, менее на 9500). Следует отметить, что причиной тому стало не столько уменьшение числа подаваемых жалоб, сколько ужесточение условий к их оформлению ввиду того, что в 2014 г. в сопоставлении с 2013 г. на 84% (11450) возросла доля отказов в регистрации жалоб.

Между тем объем зарегистрированных жалоб против России в 2014 г. составил 8952, то есть уменьшился почти на треть по отношению к 2013 г. – 12328. В 2014 году было подано больше жалоб, чем против России, только против Украины – 14198. Среди всех стран – членов Совета Европы по критерию

населения лидирует Сербия (39 жалоб на каждые 100 тыс. жителей). С учетом данного фактора Россия находится на 24-м месте из 47 по числу жалоб, поданных в Европейский Суд по правам человека.

Общее количество ожидающих рассмотрения жалоб против России за год уменьшилось до 9990 (14,3% от общего числа ожидающих рассмотрения жалоб). В 2013 г. их было 16813, а в конце 2012 года — 28598. Однако, если в конце 2012 г. 22322 или 78% ожидающих рассмотрения жалоб против России относились к неприемлемым, то в 2013 году таких жалоб оставалось 9499 или 56%, то сейчас — лишь 1535 или 16%. В 2014 году Европейский Суд по правам человека вынес почти столько же Постановлений, сколько и в 2013 г. (891 против 916), но, в то же время, разрешил ими на треть меньше жалоб (2388 против 3661). А вот количество коммуницированных жалоб почти не изменилось (7897 против 7931). При этом жалоб против России в 2014 г. было коммуницировано значительно больше, чем в 2013 г. (1101 относительно 699).

Статистика Европейского Суда по правам человека за 2015 г. свидетельствует о тенденции уменьшения регистрации поступающих жалоб против всех государств-ответчиков – 40650, что указывает об общем их снижении по сравнению с 2014 г. на 28%, при этом количество жалоб, ожидающих своего рассмотрения, составило 64850, из них – 9200 в отношении Российской Федерации, то есть 14,2 % от общего количества.

Обращает на себя внимание тот факт, что по состоянию на 31 мая 2016 г. «Страсбурга пирог нетленный» составил 69850 жалоб, ожидающих своего рассмотрения, при этом доля России – 13, 2% (9 200), тогда как, к примеру, Украины – 24,1 % (16 850).

Однако судебные акты Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений до настоящего времени не получили достаточного теоретического изучения. Правоприменительная практика деятельности Европейского Суда по правам человека позволила выявить ряд проблем, которые потребовали системного

анализа. В этой связи, как в теоретическом, так и в практическом плане имеется потребность уяснения правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека (в том числе в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений) как форм выражения его деятельности, определяемой местом и ролью Европейского Суда по правам человека.

В то же время, правотворческая и правоприменительная деятельность в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений нуждается в обобщении судебных актов Европейского Суда по правам человека, исходя из их правовой природы. Исследование правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений с позиции общей теории права и науки трудового права и их систематизация делает более полноценным их учёт. Анализ правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений позволяет не только оценить состояние и перспективы совершенствования судебной защиты трудовых прав граждан, но и, с учетом принятых Европейским Судом по правам человека постановлений и решений, определить подходы к толкованию международного и российского трудового права, применяемого в Российской Федерации.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составляют труды выдающихся зарубежных мыслителей и философов: И. Канта, Цицерона, Платона, Н. Макиавелли, зарубежных авторов А. Барака, Р. Давида, К. Дёринга, К. Бергома, Г. Кельзена, К. Козака, М. де Сальвиа, А. Тона, а также дореволюционных, советских и российских правоведов в области общей теории права, трудового права: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.И. Анишиной, С.Ф. Афанасьева, М.И. Байтина, А.К. Безиной, И.Ю. Богдановской, Н.С. Бондаря, Л.Ю. Бугрова, Е.В. Васьковского, А.Б. Венгерова, С.И. Вильнянского, Н.В. Витрука, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, А.Я. Вышинского, Г.А. Гаджиева, Н.А. Гредескула, Д.И. Дедова, Г.В. Демченко, В.В. Ершова, Е.А. Ершовой, Б.Л. Зимненко, В.Д. Зорькина, О.С.

Иоффе, В.И. Каминской, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, С.Ф. Кечекьяна, И.Я. Киселева, Б.А. Кистяковского, М.А. Клочкова, А.И. Ковлера, К.Д. Крылова, В.Н. Кудрявцева, А.М. Куренного, Г.В. Мальцева, Л.В. Лазарева, В.М. Лебедева, О.Э. Лейста, А.М. Лушникова, М.В. Лушниковой, С.П. Маврина, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.В. Мицкевича, Т.Г. Морщаковой, С.А. Муромцева, И.Б. Новицкого, А.С. Пиголкина, Б.А. Страшуна, В.М. Сырых, Л.С. Таля, О.И. Тиунова, В.А. Туманова, И.А. Умновой, Е.Т. Усенко, О.И. Цыбулевской, М.Д. Шаргородского, А.Ф. Шибанова, Г.Ф. Шершеневича, А.Ф. Черданцева, Б.С. Эбзеева и других ученых.

В последние годы заметно возросло число научных исследований, посвященных изучению судебных актов Европейского Суда по правам человека по отдельным сферам и отраслям, но вопросы правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений остаются открытыми для дальнейшего анализа.

Достигнутый в настоящее время уровень исследования правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений не в полной мере отражает всю значимость изучаемых правовых явлений для развития общей теории права и науки трудового права, а также совершенствования правоприменительной практики.

**Целью настоящего исследования** является развитие учения о правовой природе судебных актов Европейского Суда по правам человека, определение правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, разработка с учетом судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений предложений по совершенствованию российского трудового законодательства и практики его применения.

В соответствии с указанной целью определен круг следующих взаимосвязанных **задач диссертационного исследования**:

- определить место Европейского Суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации;
- выявить правовую природу «судебных прецедентов»;
- раскрыть правовую природу судебных актов Европейского Суда по правам человека;
- проанализировать судебные акты Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения;
- сформулировать предложения, имеющие теоретическое и практическое значение для совершенствования российских нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и практики их применения с учетом судебных актов Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующих трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения.

**Объектом** диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие в процессе деятельности Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о толковании и применении Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, регулирующих трудовые и иные непосредственно связанные с ними правоотношения.

**Предметом диссертационного исследования** выступают судебные акты Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений.

**Методологической основой** исследования являются общенаучные методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, систематизация, аналогия) и частнонаучные методы познания (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой).

**Эмпирическую базу исследования** образуют материалы изучения международных и российских нормативных правовых актов (46), нормативных



правовых актов, утративших силу (3), законопроектов (2), постановлений и решений Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений с 2002 года по 2015 год (51), постановлений и определений Конституционного Суда РФ (8), постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, в том числе в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений с 1993 года по 2016 год (14).

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в выявлении и обосновании правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений, разработке предложений, направленных на совершенствование в Российской Федерации правотворческой деятельности и правоприменительной практики в этой сфере.

В работе обоснованы и сформулированы следующие основные положения и выводы, **выносимые на защиту**.

1. Исследовав Протоколы № № 15 и 16 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, диссертант сделал вывод: целью Совета Европы является трансформация Европейского Суда по правам человека в связи с его перегрузкой в Конституционный Суд Европы, в который в будущем уменьшится возможность обращения с жалобами граждан и увеличится число запросов высших судебных инстанций государств-участников Конвенции и Протоколов к ней. В этой связи в работе выработаны соответствующие предложения о внесении изменений и дополнений в Трудовой Кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ.

2. Понятие «судебный прецедент в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений» автором отнесено к теоретически дискуссионным, неопределенным, «размытым», не содержащим достаточных и объективно необходимых признаков, характеризующих его правовую природу, потому – научно неопределенным, а практически – контрпродуктивным.

3. В соответствии с положением общей теории права о разделении властей и с позиции интегративного правопонимания диссертантом выработано предложение о введении в науку трудового права понятия «прецедент индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений».

«Прецедент индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений – это акт индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, являющийся видом неправа, вырабатываемый судами в соответствии с принципами и нормами права, содержащимися в единой и многоуровневой системе форм национального и международного трудового права, реализующимися в государстве; является обязательным в случаях, предусмотренных Конституциями, законами и (или) международными договорами».

4. В диссертации выработано предложение о необходимости разграничения различных по своей сущности правовых категорий «судебный прецедент», «судебный прецедент права», «судебный прецедент толкования права» и «прецедент индивидуального судебного регулирования общественных отношений», имеющих различную правовую природу и разнообразные функции в индивидуальном регулировании общественных отношений.

5. «Прецедент индивидуального судебного регулирования общественных отношений Европейского Суда по правам человека – это акт индивидуального судебного регулирования общественных отношений, являющийся видом неправа, вырабатываемый Судом в соответствии с «обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора» (ст. 31 Конвенции «Общее правило толкования»). Такой теоретический подход основан на буквальном, а не расширительном или ограничительном толковании Судом принципов и норм права, содержащихся в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней.

6. Проанализировав судебные акты Европейского Суда по правам человека, диссертант пришел к выводу о возможности и обоснованности следующего определения обязательного и принудительного труда:

«обязательный труд – выполнение работы, не являющейся юридической обязанностью, для которой работник не предлагал и не предлагает добровольно использовать свою способность к труду»;

«принудительный труд – работа или служба, требуемая от физического лица под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия), для которой физическое лицо не предложило добровольно своих услуг».

7. В диссертации выработано понятие «дискриминация в сфере труда». «Дискриминация в сфере труда – это действие (бездействие) работодателя, неблагоприятно влияющее на трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения с работником (физическим лицом) по мотивам, например, его пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, состояния здоровья, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника (физического лица)».

8. Автор в результате исследования судебных актов Европейского Суда по правам человека пришел к выводу: «разумным сроком судебного разбирательства, включающим в себя время рассмотрения судом трудовых и иных непосредственно связанных с ними споров, а также исполнения судебных актов, вступивших в законную силу, является период времени, объективно необходимый с учетом фактических обстоятельств конкретного судебного разбирательства для эффективной судебной защиты и реализации прав и правовых интересов участников спора», при этом «срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора – это период времени, в течение которого работник (физическое лицо) или работодатель вправе обратиться в суд с иском о разрешении индивидуального трудового спора в целях защиты

нарушенных или оспариваемых трудовых прав».

9. В целях устранения коллизии между постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» и от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» в работе выработан проект дополнительного абзаца пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5: «С целью эффективной защиты прав и свобод человека, учитывая то, что Европейский Суд по правам человека вправе толковать Конвенцию по тождественным спорам только аналогичным образом, независимо от того, против какого государства принимается постановление, суды при вынесении решений должны учитывать и ставшие окончательными постановления Европейского Суда по правам человека, вынесенные против других государств – участников Конвенции и Протоколов к ней, если правовое регулирование и фактические обстоятельства рассматриваемого ими дела являются аналогичными и схожими с правовым регулированием и фактическими обстоятельствами дела, ранее рассмотренного Европейским Судом по правам человека».

10. В связи с необходимостью приведения Трудового Кодекса РФ в соответствие с Конституцией РФ (ч.4 ст. 15) диссертантом выработан проект ч.1 ст. 13 Трудового Кодекса РФ в следующей редакции: «Международные договоры и российские нормативные правовые акты, содержащие принципы и нормы права, регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения, действуют на всей территории Российской Федерации, если в этих международных договорах и российских нормативных актах не предусмотрено иное».

**Теоретическое значение диссертационного исследования** заключается в выявлении места и роли судебных актов Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе, раскрытии и определении правовой

природы судебных актов Европейского Суда по правам человека, разграничении правовых категорий «судебный прецедент», «судебный прецедент права», «судебный прецедент толкования права» и «прецедент индивидуального судебного регулирования общественных отношений», разработке понятий «прецедент индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений», «обязательный труд», «принудительный труд», «дискриминация в сфере труда», «разумный срок судебного разбирательства, включающий в себя время рассмотрения судом трудовых и иных непосредственно связанных с ними споров, а также исполнения судебных актов, вступивших в законную силу» с учетом судебных актов Европейского Суда по правам человека», «срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора».

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в возможности использования содержащихся в нем выводов и предложений в области правотворческой, правоприменительной и научной деятельности в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений. Результаты работы могут применяться органами государственной власти, иными уполномоченными субъектами в процессе выработки, принятия или применения норм трудового права в Российской Федерации, судами при повышении квалификации судей и работников аппарата судов, а также в дальнейших научных исследованиях.

#### **Апробация результатов диссертационного исследования**

Диссертация выполнена на кафедре трудового права и права социального обеспечения Российского государственного университета правосудия. Основные положения диссертационного исследования изложены в научных статьях, в том числе опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых утвержден Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Теоретические и практические выводы докладывались на научно-практических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Судебная власть и формы ее

реализации в России» (Центральный филиал Российской академии правосудия, 2011), Всероссийской научно-практической конференции «Общество, право, правосудие» (Центральный филиал Российской академии правосудия, 2011), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы правосудия в современном мире» (Уральский филиал Российской академии правосудия, 2011), международной научно-практической конференции «Будущее России и современная наука» (г. Волгоград, 2012), международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы общественных наук: экономика, педагогика, право и культурология» (г. Волгоград, 2013), международной научно-практической конференции «Современные вопросы развития экономики, права, педагогики и социологии» (г. Волгоград, 2013), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы молодой науки и практики» (г. Волгоград, 2013), IV итоговой научной конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия» (Российская академия правосудия, г. Москва, 2013), VIII Международной научно-практической конференции «Правовое государство и правосудие: проблемы теории и практики» (Российская академия правосудия, г. Москва, 2013), IX Международной научно-практической конференции «Конкретизация права: теоретические и практические проблемы» (Российский государственный университет правосудия, г. Москва, 2014), X Международной научно-практической конференции «Верховенство права и правовое государство: проблемы теории и практики» (Российский государственный университет правосудия, г. Москва, 2015), XI Международной научно-практической конференции «Принципы права: проблемы теории и практики» (Российский государственный университет правосудия, г. Москва, 2016) и др.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»,

а также практическую деятельность Яранского районного суда Кировской области, что подтверждается соответствующими актами о внедрении.

**Структура работы** определена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, которые включают шесть параграфов, заключения, списка использованных правовых актов и литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновываются выбор и актуальность темы исследования, степень научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи диссертации. Определены теоретическая, методологическая основы, а также эмпирическая база исследования, сформулированы выносимые на защиту положения, обоснованы научная новизна, теоретическое и практическое значение диссертационного исследования, содержатся сведения об апробации результатов работы.

**Первая глава «Становление, развитие и правовая природа судебных актов Европейского Суда по правам человека»**, состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию становления и развития судебных актов Европейского Суда по правам человека, общетеоретического понятия «судебный прецедент»; разграничению правовых категорий «судебный прецедент», «судебный прецедент права», «судебный прецедент толкования права» и «прецедент индивидуального судебного регулирования общественных отношений», раскрытию правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека, разработке понятия «прецедент индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений», определению места судебных актов Европейского Суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации.

**Первый параграф «Становление и развитие судебных актов Европейского Суда по правам человека»** посвящен изучению истории становления и развития судебных актов Европейского Суда по правам человека,

проанализированы точки зрения российских и зарубежных ученых по данному вопросу.

Исследовав Протоколы № № 15 и 16 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, диссертант сделал вывод: целью Совета Европы является трансформация Европейского Суда по правам человека в связи с его перегрузкой в Конституционный Суд Европы, в который в будущем уменьшится возможность обращения с жалобами граждан и увеличится число запросов высших судебных инстанций государств-участников Конвенции и Протоколов к ней. В этой связи в работе выработаны соответствующие предложения о внесении изменений и дополнений в Трудовой Кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ.

Так, учитывая положения ч.4 ст. 15 Конституции РФ, ст. 10 Трудового кодекса РФ, устанавливающие, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ являются составной частью правовой системы Российской Федерации, а если международным договором Российской Федерации установлены другие правила, чем предусмотренные трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, применяются правила международного договора, диссертантом выработан проект ч.1 ст. 13 Трудового Кодекса РФ в следующей редакции: «Международные договоры и российские нормативные правовые акты, содержащие принципы и нормы права, регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения, действуют на всей территории Российской Федерации, если в этих международных договорах и российских нормативных актах не предусмотрено иное».

**Во втором параграфе «Правовая природа «судебных прецедентов»** проанализировано понятие «судебный прецедент», а также теоретические, правовые, философские и языковые аргументы, в том числе точки зрения советских и российских ученых, специализирующихся в области теории права относительного данного понятия. Проанализированы научные подходы, в



соответствии с которыми одни ученые «судебные прецеденты» относят к источникам права, другие нет, в связи с чем, с позиции интегративного понимания права, в диссертационном исследовании понятие «судебный прецедент в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений» автором отнесено к теоретически дискуссионным, неопределённым, «размытым», не содержащим достаточных и объективно необходимых признаков, характеризующих его правовую природу, потому – научно неопределённым, а практически – контрпродуктивным.

В соответствии с положением общей теории права о разделении властей и с позиции интегративного правопонимания диссертантом выработано предложение о введении в науку трудового права понятия «прецедент индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений».

«Прецедент индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений – это акт индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, являющийся видом неправа, вырабатываемый судами в соответствии с принципами и нормами права, содержащимися в единой и многоуровневой системе форм национального и международного трудового права, реализующимися в государстве; является обязательным в случаях, предусмотренных Конституциями, законами и (или) международными договорами».

Кроме того, в диссертации выработано предложение о необходимости разграничения различных по своей сущности правовых категорий «судебный прецедент», «судебный прецедент права», «судебный прецедент толкования права» и «прецедент индивидуального судебного регулирования общественных отношений», имеющих различную правовую природу и разнообразные функции в индивидуальном регулировании общественных отношений.

**В третьем параграфе «Правовая природа судебных актов Европейского Суда по правам человека»** исследована правовая природа

судебных актов Европейского Суда по правам человека, проанализированы суждения российских и зарубежных ученых, судей.

С учетом изложенных теоретических и правовых аргументов, а также точек зрения научных и практических работников, предложена следующая дефиниция: «Прецедент индивидуального судебного регулирования общественных отношений Европейского Суда по правам человека – это акт индивидуального судебного регулирования общественных отношений, являющийся видом неправа, вырабатываемый Судом в соответствии с «обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора» (ст. 31 Конвенции «Общее правило толкования»). Такой теоретический подход основан на буквальном, а не расширительном или ограничительном толковании Судом принципов и норм права, содержащихся в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней.

Кроме того, в целях устранения противоречий между постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» и от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» в диссертации выработан проект дополнительного абзаца пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5: «С целью эффективной защиты прав и свобод человека, учитывая то, что Европейский Суд по правам человека вправе толковать Конвенцию по тождественным спорам только аналогичным образом, независимо от того, против какого государства принимается постановление, суды при вынесении решений должны учитывать и ставшие окончательными постановления Европейского Суда по правам человека, вынесенные против других государств – участников Конвенции и Протоколов к ней, если правовое регулирование и фактические обстоятельства рассматриваемого ими дела являются аналогичными и схожими с правовым регулированием и фактическими

обстоятельствами дела, ранее рассмотренного Европейским Судом по правам человека».

**Вторая глава «Судебные акты Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения»** состоит из трех параграфов, в которых проанализированы судебные акты Европейского Суда по правам человека и научные точки зрения по вопросам, регулирующим трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения. Внесены предложения по изменению отдельных статей Трудового кодекса РФ, а также ряда норм Кодекса об административных правонарушениях РФ и Уголовного кодекса РФ, содержащие положения, вытекающие из трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

**В первом параграфе «Судебные акты Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующие отношения, связанные с принудительным и обязательным трудом»** на основе норм международного и российского права и с учетом судебных актов Европейского Суда по правам человека проанализированы понятия принудительный и обязательный труд, научные точки зрения, в том числе российских ученых, специализирующихся в области трудового права, сделан вывод о том, что это не равнозначные понятия, в связи с чем, обоснована необходимость внесения изменения в Трудовой кодекс РФ путем дополнения статьи 2 (предлагается изложить как «основополагающие принципы российского трудового права») и статьи 4 Трудового кодекса РФ (предлагается изложить как «запрещение обязательного и принудительного труда») наряду с запретом принудительного труда, запретом и обязательного труда. Проанализировав судебные акты Европейского Суда по правам человека, автор пришел к выводу о возможности и обоснованности следующего определения обязательного и принудительного труда:

«обязательный труд – выполнение работы, не являющейся юридической обязанностью, для которой работник не предлагал и не предлагает добровольно использовать свою способность к труду»;

«принудительный труд – работа или служба, требуемая от физического лица под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия), для которой физическое лицо не предложило добровольно своих услуг».

Отмечается, что некоторые авторы, предлагая считать принудительным трудом – «выполнение работы при отсутствии добровольного волеизъявления работника, а также под угрозой применения к нему какого-либо наказания (в том числе насильственного воздействия)», не совсем обоснованно используют только сторону трудового отношения – «работника», ибо, как зачастую бывает на практике, принуждаются к труду не обладающие таковым правовым положением лица, и, соответственно, не вступившие в трудовые правоотношения в рамках гл. 2 Трудового кодекса РФ.

Также необоснованно в данном случае употреблять и понятие «гражданин», поскольку принудительный труд может быть применен и в отношении иностранного гражданина, и лица без гражданства.

Обращено внимание на то, что немаловажной проблемой в России является отсутствие ответственности за применение принудительного труда.

**Во втором параграфе «Судебные акты Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующие отношения, связанные с дискриминацией в сфере труда»** проанализированы точки зрения ученых, специализирующихся в области трудового права, нормы российского и международного права, а также позиции судей Европейского Суда по правам человека относительно дискриминации в сфере труда.

Автором обоснована необходимость установления такого признака дискриминации как «состояние здоровья» в числе оснований, запрещающих дискриминацию в соответствующие статьи как Трудового кодекса РФ, так и Кодекса об административных правонарушениях РФ и Уголовного кодекса РФ.

Из обзора ст. 3 Трудового кодекса РФ («Запрещение дискриминации в сфере труда»), диспозиций ст. 5.62 Кодекса об административных правонарушениях РФ («Дискриминация») и ст. 136 Уголовного кодекса РФ («Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина») сделан вывод о том, что перечень

оснований дискриминации, изложенный в Трудовом кодексе РФ и постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних», имеет различия с определениями, данными в Кодексе об административных правонарушениях РФ и Уголовном кодексе РФ.

Так, содержащиеся в ст. 3 Трудового кодекса РФ и ст. 5.62 Кодекса об административных правонарушениях РФ такие критерии как: цвет кожи, семейное и социальное положение, а также возраст, отсутствуют в ст. 136 Уголовного кодекса РФ.

Кроме того, ни ст. 5.62 Кодекса об административных правонарушениях РФ, ни ст. 136 Уголовного кодекса РФ не относят к дискриминационным основаниям «других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника».

В этой связи, в целях единообразного толкования дискриминации в Российской Федерации, а также повышения ответственности работодателя, по мнению автора, следует закрепить унифицированное определение понятия дискриминации во всех законодательных актах РФ.

Соответственно, диссертантом, с учетом того, что дискриминация может быть применена как в отношении работника, являющегося стороной трудовых правоотношений, так и в отношении физического лица, не состоявшего в трудовых правоотношениях с работодателем, в том числе и гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина, лица без гражданства, предложено следующее общее понятие дискриминации в сфере труда: «Дискриминация в сфере труда – это действие (бездействие) работодателя, неблагоприятно влияющее на трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения с работником (физическим лицом) по мотивам, например, его пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, состояния здоровья, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или

каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника (физического лица)».

**В третьем параграфе «Судебные акты Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующие отношения, связанные с разумными сроками рассмотрения трудовых и иных непосредственно связанных с ними споров и сроками обращения в суд»** проведен анализ понятий «срок рассмотрения дела» и «разумный срок рассмотрения дела», «срок обращения в суд», сделан вывод о том, что «разумным сроком судебного разбирательства, включающим в себя время рассмотрения судом трудовых и иных непосредственно связанных с ними споров, а также исполнения судебных актов, вступивших в законную силу, является период времени, объективно необходимый с учетом фактических обстоятельств конкретного судебного разбирательства для эффективной судебной защиты и реализации прав и правовых интересов участников спора».

Предложение диссертанта об альтернативной подсудности исков о восстановлении трудовых прав по месту жительства истца, изложенное в статье «Практика применения толкования Европейским Судом по правам человека статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод о разумном сроке рассмотрения дел в сфере трудовых правоотношений в Российской Федерации», опубликованной в журнале «Закон и право» (№ 5) за 2014 г., нашло свое практическое воплощение в Федеральном законе от 03.07.2016 № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда», вступающем в силу 03 октября 2016 г.

В целях усиления защиты прав работников предлагается внести в статью 392 Трудового кодекса РФ изменения, увеличив срок обращения в суд за разрешением спора об увольнении до трех месяцев.

Автором предлагается ввести в науку трудового права понятие «срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора». «Срок

обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора – это период времени, в течение которого работник (физическое лицо) или работодатель вправе обратиться в суд с иском о разрешении индивидуального трудового спора в целях защиты нарушенных или оспариваемых трудовых прав».

В заключении подведены итоги исследования, систематизированы сделанные автором выводы и сформулированы практические предложения.

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих научных работах автора:**

**I. В ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:**

1. Швецова, М.В. Правовая природа судебных актов Европейского Суда по правам человека / М.В. Швецова // Закон и право. – 2016. – № 8. – С. 56-61 (0, 3 п.л.).

2. Швецова, М.В. Практика применения толкования Европейским Судом по правам человека статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод о разумном сроке рассмотрения дел в сфере трудовых правоотношений в Российской Федерации / М.В. Швецова // Закон и право. – 2014. – № 5. – С.79-84 (0, 3 п.л.).

3. Швецова, М.В. Генезис понятия «правовые позиции Европейского Суда по правам человека» / М.В. Швецова // Закон и право. – 2014. – № 3. – С.74-79 (0, 3 п.л.).

4. Швецова, М.В. Дискриминация в области труда и занятий в Российской Федерации в свете Конвенции о защите прав человека и основных свобод / М.В. Швецова // Социальное и пенсионное право. – 2014. – № 1. – С. 33-37 (0, 25 п.л.).

5. Швецова, М.В. О правовом регулировании принудительного и обязательного труда в Российской Федерации в свете Конвенции о защите прав человека и основных свобод / М.В. Швецова // Закон и право. – 2013. – № 10. – С.74-79 (0, 3 п.л.).

**В иных научных изданиях:**

6. Швецова, М.В. Судебные прецеденты Европейского Суда по правам человека о толковании ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений / М.В. Швецова // Верховенство права и правовое государство: проблемы теории и практики: Материалы X международной научной практической конференции (13-16 апреля 2015 г.). – М.: РГУП, 2016. – С. 370-375 (0, 3 п.л.).

7. Швецова, М.В. Конкретизация и толкование Европейским Судом по правам человека принципов трудового права / М.В. Швецова // Конкретизация права: теоретические и практические проблемы: Материалы IX Международной научной практической конференции (21-25 апреля 2014 г.). – М.: РГУП, 2015 (+CD). – С. 565-568 (0,2 п.л.).

8. Швецова, М.В. Запрещение дискриминации в сфере труда в Российской Федерации / М.В. Швецова // Актуальные проблемы молодой науки и практики: Сборник научных статей по итогам международной конференции, г. Волгоград, 24-25 октября 2013г. / Под ред. д.э.н., проф. И.Е. Бельских. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2013. – С.131-134 (0, 2 п.л.).

9. Швецова, М.В. Европейский суд по правам человека – главный судебный орган Совета Европы / М.В. Швецова // Современные вопросы развития экономики, права, педагогики и социологии: Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 26-27 сентября 2013г. / Под ред. д.э.н., проф. И.Е. Бельских. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2013. – С. 137-140 (0, 2 п.л.).

10. Швецова, М.В. Практика применения в Российской Федерации статьи 4 Конвенции о защите прав человека и основных свобод / М.В. Швецова //



Актуальные вопросы общественных наук: экономика, педагогика, право и культурология: Сборник научных статей по итогам международной конференции, г. Волгоград, 30-31 мая 2013 г. / Под ред. д.э.н., проф. И.Е. Бельских и д.ф.н., проф. В.Н. Гуляихина. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2013. – С. 162-168 (0, 35 п.л.).

11. Швецова, М.В. К вопросу о юридической природе правовых позиций Европейского Суда по правам человека / М.В. Швецова // Правовое государство и правосудие: проблемы теории и практики: Материалы VIII Международной научно-практической конференции (15-19 апреля 2013 г.). / Отв. ред. В.М. Сырых, В.Н. Власенко. – М.: РАП, 2014. – С. 555-567 (0, 65 п.л.).

12. Швецова, М.В. Применение в Российской Федерации положений ст. 4 Конвенции о защите права человека и основных свобод о принудительном и обязательном труде / М.В. Швецова // Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия: Материалы IV итоговой научной конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых, 19 марта 2013 г., г. Москва, ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия» (CD-R) (0, 35 п.л.).

13. Швецова, М.В. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых правоотношений / М.В. Швецова // Будущее России и современная наука: Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 20-21 декабря 2012 г. / Под ред. д.э.н., проф. И.Е. Бельских и д.ф.н., проф. В.Н. Гуляихина. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2012. – С.135-143 (0, 45 п.л.).

14. Швецова, М.В. Проблемы применения судами общей юрисдикции правовых позиций Европейского Суда по правам человека / М.В. Швецова // Актуальные проблемы правосудия в современном мире: Материалы IX Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, 02 декабря 2011 г. – Челябинск: РЕКПОЛ, 2011. – С.221-225 (0, 25 п.л.).

15. Швецова, М.В. Историко – теоретические аспекты становления и развития Европейского Суда по правам человека / М.В. Швецова // Общество, право, правосудие: сборник материалов Всероссийской научно – практической

конференции, 17 ноября 2011г. / ГОУ ВПО «Российская академия правосудия», Центральный филиал; отв. за вып. В.И. Филатов. – Воронеж: ООО «Воронеж-Формат», 2011. – С.76-83 (0, 4 п.л.).

16. Швецова, М.В. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их применение судами общей юрисдикции Российской Федерации / М.В. Швецова // Судебная власть и формы ее реализации в России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, 27 октября 2011 г. / ГОУ ВПО «Российская академия правосудия», Центральный филиал; отв. за вып. В.И. Филатов. – Воронеж: ООО Воронеж – Формат, 2011. – С. 66-73 (0, 4 п.л.).