

МИШАКОВА Надежда Валерьевна

**ОРГАНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)**

Специальность 12.00.11– судебная деятельность, прокурорская  
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация выполнена на кафедре судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

***Научный руководитель***

**Гребенников Валерий Васильевич**

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности РУДН

***Официальные оппоненты:***

**Колоколов Никита Александрович**

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

**Пронякин Александр Дмитриевич**

кандидат юридических наук, профессор кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

***Ведущая организация:***

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»

Защита состоится «30» мая 2018 г. в 16.30 ч на заседании диссертационного совета Д 212.203.29 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. № 347, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации в сети Интернет «\_\_\_» марта 2018 г. по электронной почте по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru>

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2018 г.

Учёный секретарь  
Диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Батяева

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Развитие Российской Федерации на современном этапе характеризуется повышенным вниманием общества к судебной власти и судебной системе государства, к качеству отправления правосудия, к формам взаимодействия правоохранительных органов по вопросам пресечения и предупреждения нарушений в сфере судебной деятельности.

Достижение высокого качества работы органов судебной власти является важнейшим направлением государственной политики Российской Федерации, в связи с этим совершенствование правового регулирования организации судебной власти является одной из стратегических задач любого правового государства.

В этих целях, законодательными и исполнительными органами власти осуществляется систематическая работа в сфере организации судебной власти.

В то же время многие проблемы, связанные с организацией судебной власти, пока решить не удалось. Остаются актуальными вопросы оптимальной организации судебной власти и судебной системы государства; транспарентности и эффективности правосудия; приоритетного, стабильного и независимого финансирования судебной системы. Продолжает оставаться на пике внимания возросшая нагрузка судьи по количеству рассматриваемых дел, и ее влияние на качество отправления правосудия; участились случаи угроз и давления в адрес судей, а также членов их семей.

Отдельные вопросы, связанные с порядком организации судебной деятельности, были предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации, где выявлялся конституционно-правовой смысл соответствующих норм и устранялась неопределенность в их интерпретации.

Следует отметить факт увеличения числа научных работ по вопросам исследования судебной власти как правового института, отдельных вопросов судебного строительства, в том числе по аспектам правового статуса судьи, социальной защиты судейского корпуса.

Вместе с тем теоретические исследования, посвященные вопросам комплексного анализа организации судебной власти, правовому осмыслению компонентов судебной системы, сущности правосудия, исследованию судебного права и судебной деятельности как правовой категории, немногочисленны.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Теоретической базой исследования явились труды не только ученых по юридической науке, но также в области философии, истории, социологии и др.

Работы по исследуемой тематике можно разделить на несколько групп.

Первая группа научных фундаментальных работ посвящена концептуальным подходам к определению судебной власти и правосудия, правового положения судьи в системе судостроительства страны, проблемам законодательных гарантий независимости суда, статусу должностных лиц судебных органов и этапов становления и организации судебной системы. Указанные вопросы исследовались в научных работах известных классиков,

отечественных правоведов XIX – начала XX в., ученых советского времени и современного периода: С.С. Алексеева, В.П. Божьева, М. Вебера, М.Ф. Владимирского-Буданова, Г.А. Гаджиева, И.В. Гессена, В.М. Грибовского, В.В. Еремяна, В.В. Ершова, А.Б. Зеленцова, В.П. Кашепова, М.И. Клеандрова, А.А. Клишаса, Е.И. Козловой, О.Е. Кутафина, П.А. Кучеренко, М.В. Немытиной, Т.Н. Нешатаевой, К.П. Победоносцева, В.М. Савицкого, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, Л.А. Тихомирова, И.Я. Фойницкого, Т.Я. Хабриевой, Н.М. Чепурновой, Б.Н. Чичерина, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

В настоящее время труды указанных ученых составляют теоретическую платформу и служат отправной точкой для новых научных исследований в сфере судебной власти.

Другую группу работ составили исследования, посвященные организационно-правовой характеристике судебной системы, в том числе судоустройства и судопроизводства, вопросам качества отправления правосудия, анализу судебной деятельности и институту судебного права. К числу указанных исследований, относятся работы Р.С. Абдулина, Е.В. Васьковского, Т.А. Владыкиной, В.В. Дорошкова, А.П. Гуськовой, Э.М. Мурадян, Н.Г. Муратовой, А.С. Пиголкина, Б.В. Сангаджиева, А.П. Фокова и др.

Группу диссертационных исследований в сфере организации судебной власти, периода активного реформирования судебной системы и до настоящего времени и ставших основой для последующего научного осмысления организационно-правовых, кадровых и социальных проблем правового статуса судей составили работы: В.В. Ершова «Судебная власть в правовом государстве» (1992); Н.М. Чепурновой «Судебная власть в Российской Федерации: проблемы теории и государственно-правовой практики» (1999); В.М. Лебедева «Проблемы становления и развития судебной власти в Российской Федерации» (2000) и др.

Следует отметить работы, в которых исследовались и обсуждались отдельные вопросы правового статуса судьи и обеспечения судебной деятельности. Например, в работе В.Л. Павловского «Организация обеспечения деятельности судебной власти в Российской Федерации» (2003) дано определение судебной власти, но как нам представляется оно содержит характеристики ближе к дефиниции «судебная деятельность».

Н.В. Климшина в своем исследовании «Организационно-правовые проблемы отправления правосудия в системе арбитражных судов России» (2011) обосновывает предложение о повышении возраста на должность арбитражного судьи. Сегодня такой вопрос актуален не только для кандидатов на должность арбитражного судьи.

В работах: Т.И. Чапанова «Организационно-правовое обеспечение реализации принципа справедливости в судебной деятельности» (2013), М.В. Чижова «Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества» (2013), И.В. Власенко «Предмет судебной деятельности» (2014) даются предложения об отдельных аспектах совершенствования обеспечения органов суда, однако отсутствует определение судебной деятельности в том понимании,

которое вкладывается сегодня в это понятие с точки зрения организации судебной власти.

Обращает на себя внимание исследование И.Ю. Носкова «Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики» (2016), как одно из первых исследований современного периода, в котором автор обосновал собственное видение судебной деятельности как вид государственной деятельности по реализации полномочий судебной власти. Отдельные аспекты данного исследования являются дискуссионными, однако работа является вкладом в развитие научной мысли в сфере исследования вопросов организации судебной власти и обоснования судебной деятельности.

Работы вышеназванных авторов, несомненно, внесли существенный вклад в развитие научной теории по вопросам судебной власти, правового и социального положения судей, организационно-кадрового состояния судебной системы, поскольку содержат актуальные теоретические и практические выводы.

Однако продолжают оставаться актуальными вопросы комплексного анализа особенностей организации судебной власти, в том числе характеристика правосудия и судебной деятельности как основных функций судебной власти, перспективы развития основных направлений судебной деятельности, исследование форм правосудия, проблемы структуры судебной системы, нормативное упорядочивание организационных основ судебной власти, в том числе вопросы характеристики правовых принципов и основ судебного права.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность общественных отношений, возникающих в области правового регулирования организации судебной власти Российской Федерации.

**Предмет диссертационного исследования** составляет совокупность норм отечественного правового регулирования института судебной власти в их историческом и современном развитии с учетом международного опыта.

**Цель исследования** – установить содержание, формы и процедурные аспекты организации судебной власти, определить новые подходы к определению судебной власти и судебной деятельности и на их основе представить практические рекомендации, направленные на укрепление правового статуса судебной власти.

Для достижения поставленной цели диссертантом решаются следующие **задачи:**

- исследовать правовую природу судебной власти, ее место и роль в обществе и представить собственное видение понятия судебной власти;
- выявить и определить формы и инструменты, с помощью которых реализуется судебная власть;
- проанализировать имеющиеся характеристики правосудия и с учетом анализа выявленных особенностей обосновать правовое содержание правосудия.
- на основе проведенного исследования правовых основ организации судебной власти обосновать авторское определение понятия «судебная деятельность» и на полученной основе сравнить указанное определение с такими правовыми категориями, как «судебная власть» и «правосудие»;

– разработать предложения по совершенствованию организационно-правового устройства судебной власти, в том числе разработать предложения по совершенствованию нормативного регулирования судебной системы и статуса судей Российской Федерации;

**Методологическую основу диссертационного исследования** составила совокупность теоретических (общенаучного и частнонаучного характера) и практических (эмпирических) методов исследования.

При описании правовой природы судебной власти применялся метод анализа, который послужил отправной точкой прогнозирования и моделирования организации судебной власти.

Исторический метод позволил исследовать судебную власть в ее поступательном развитии, через которое проявились общие закономерности развития в целом, что позволило сформировать представление об эволюции института судебной власти в России и установить ее содержание и значение в конкретный исторический период.

Сочетание аналитических методов познания судебной власти с синтезом результатов позволило сформулировать выводы о назначении судебной власти, ее роли в обществе и предложить определение судебной власти.

Диссертант посредством формально-юридического метода исследования сопоставил нормативные правовые акты, регламентирующие организацию судебной власти, что позволило сделать выводы о пробелах и недостатках правового регулирования в основах организации судебной власти.

Сравнительно-правовой, или компаративистский, метод исследования позволил проанализировать зарубежный опыт правовой организации судебной власти, определить по теме исследования как общие, совпадающие подходы в различных государствах, так и особенные, не совпадающие. Выявление общих тенденций в организации органов судебной власти в зарубежных странах послужило предпосылкой для формирования идей о возможности использования положительного зарубежного опыта в этой сфере в отечественной законотворческой и правоприменительной практике. С помощью указанного метода были исследованы и международные акты по вопросам организации судебной власти.

В ходе исследования были задействованы практические (эмпирические) методы исследования, в частности: статистический метод, метод изучения документов, наблюдение, опрос путем анкетирования.

**Нормативно-правовую базу диссертационного исследования** составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы Российской Федерации, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и другие нормативные акты по исследуемой проблематике. Кроме этого, по теме исследования были рассмотрены международные правовые акты и стандарты. В качестве примера можно привести Основные принципы независимости судов и судебной власти, утвержденные в 1985 г. седьмым Конгрессом ООН.

Автором при анализе отношений по теме диссертации в сфере построения судебной системы, кадрового формирования судебных органов, рассматривались нормативные правовые акты Германии, Великобритании, Республики Беларусь, Республики Казахстан и др.

**Теоретическую основу исследования**, в том числе относительно правовой природы судебной власти, ее организационно-правового наполнения составили фундаментальные положения, содержащиеся в научных трудах ведущих ученых: С.С. Алексеева, Е.Б. Абросимовой, В.И. Власова, В.В. Гребенникова, Г.Т. Ермошина, В.В. Ершова, И.М. Зайцева, А.Ф. Извариной, В.П. Кашепова, М.И. Клеандрова, Н.А. Колоколова, В.М. Лебедева, И.Б. Михайловской, И.В. Михайловского, Ш.Л. Монтескье, Т.Г. Морщаковой, Э.М. Мурадян, М.В. Немытиной, Т.Н. Нешатаевой, Т.И. Отческой, И.Л. Петрухина, Н.А. Петухова, Н.Н. Полянского, Н.М. Чепурновой, В.В. Яркова.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили: опубликованная судебная практика; постановления Всероссийского съезда судей РФ за период 1998-2016 гг.; отчеты и обзоры квартальных и ежегодных результатов по основным направлениям деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ и управлений судебного департамента в субъектах Российской Федерации, материалы статистических отчетов о результатах работы системы судов Российской Федерации, в том числе сводные отчеты областного суда Новосибирской области за период 2013-2018 гг.; результаты проведенного автором анкетирования судей и государственных служащих судов Новосибирской области (150 анкет), данные государственного архива Новосибирской области (Ф.Д-152, 4 ед. хр., 1791-1800 гг., оп. 1; 118, 6 ед. хр., 1843-1859 гг., оп. 1).

**Научная новизна исследования** обусловлена отсутствием в российской научной литературе комплексного исследования по организации судебной власти с учетом последних изменений российского законодательства.

В работе впервые обосновывается ряд предложений, имеющих научную новизну, о судебной власти и основах ее организации, что позволило представить авторское определение судебной власти, правосудия и судебной деятельности.

Исследование содержит новеллы по совершенствованию судебной системы Российской Федерации путем объединения в единую систему всех судов общей юрисдикции и всех арбитражных судов, что также определяет научную новизну.

Научной новизной обладают положения о судебной деятельности как о комплексном организационно-правовом явлении. Доказано, что функции судебной власти: правосудие и судебная деятельность осуществляются только в строго определенных законом формах, которые взаимодействуют с внешней средой через собственные инструменты.

Теоретической значимостью обладают предложения о необходимости совершенствования правового регулирования организационно-правовых основ судебной власти, содержащие новые положения о целосообразности принятия нормативного правового акта по формированию и организации правовых основ объединенной судебной власти, по единообразному регулированию деятельности объединенной судебной системы, по правовому регулированию статуса судьи.

Впервые обосновывается необходимость выработки ряда определенных принципов, которые бы стали базовой платформой для формирования в современной России новой отрасли права – судебного права, как совокупности норм и правил, в том числе процессуальных, регулирующих деятельность суда в процессе отправления правосудия.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

**1.** Диссертант исходит из того, что правовая природа судебной власти это сложная совокупность государственных и социальных явлений, которая должна рассматриваться с разных позиций: организация, порядок функционирования, роль и назначение в обществе, правосудие, судебная деятельность, судебное творчество. Судебная власть осуществляется через присущие только ей функции: правосудие и судебную деятельность. В свою очередь, указанные функции взаимодействуют с внешней средой через собственные инструменты и формы.

При этом мы исходим из того, что под правосудием понимается не все судопроизводство, а лишь та его часть, которая заключается в принятии актов судебной власти по разрешению подведомственных суду дел, т.е. судебных актов, разрешающих дело по существу, что является выражением воли государства, направленной на разрешение отнесенного к ведению суда дела.

Данное определение является теоретической платформой для последующих выводов, выносимых на защиту.

**2.** Диссертантом обосновывается понятие судебной деятельности как сложного и многообразного правового явления.

Во-первых, это комплекс организационно-правовых мер и действий, осуществляемых судом и проявляющихся прежде всего в системной и последовательной реализации судебными органами мер по организации наиболее эффективной деятельности суда в целях качественного отправления правосудия.

Во-вторых, судебная деятельность проявляется и в принятии органами суда судебных актов по разрешению подведомственных суду дел.

**3.** Исходя из норм законодательства Российской Федерации, закрепляющих положение о том, что судебная власть осуществляется посредством строго установленных видов судопроизводства, диссертантом обосновывается положение о том, что судопроизводство является инструментом судебной власти и имеет дуалистический характер.

С одной стороны, судопроизводство – это инструмент правосудия, с помощью которого судебная власть реализует себя и доносит до всех заинтересованных лиц и общества в целом свои решения.

С другой стороны, судопроизводство – это инструмент регламентирования деятельности суда в строгих процессуальных рамках, установленных государством. Выход за эти рамки влечет за собой невозможность реализации судебной властью своих властных полномочий.

**4.** Произошедшее в 2014 г. объединение двух высших судебных инстанций: Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ – явилось своевременным и имело позитивное значение. Анализируя влияние и значение



указанного объединения высших судов, диссертант считает целесообразным дальнейшее объединение в единую систему всех судов общей юрисдикции и всех арбитражных судов. Такое объединение является позитивным с нескольких точек зрения: реформирование объединит и упростит судебную систему; позволит избежать противоречий, обеспечит единство толкования норм на уровне нижестоящих судов; единство методологического руководства судами; разрешит вопрос экономии бюджетных средств; позволит использовать положительный опыт, накопленный как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, в том числе по организации судебного делопроизводства.

**5.** Учитывая вышеизложенную позицию и в целях совершенствования организации судебной власти, диссертантом обосновывается предложение о целесообразности принятия нормативного правового акта, содержащего единые принципы и нормы по формированию и организации правовых основ объединенной судебной власти, по единообразному регулированию деятельности объединенной судебной системы, по правовому регулированию статуса судьи. Например, правовое регулирование указанных вопросов предлагается закрепить в Федеральном конституционном законе.

С учетом высказанного предложения, изменению должно подвергнуться и процессуальное законодательство, регулирующее деятельность арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

В дальнейшем, по нашему мнению, развитие законодательства может в зависимости от требований времени, пойти по пути либо унификации, либо специализации деятельности различных судов.

В рамках реформы может произойти разделение функций различных уровней судов, появление новых судов (кассационных, апелляционных).

**6.** Исследование научной юридической литературы, сравнительно-правовой анализ процессуального законодательства, в том числе законодательства об организации судов, анализ судебной практики позволяют диссертанту сделать вывод о том, что на сегодняшний день в России назрела необходимость в выработке ряда определенных принципов, которые бы стали базовой платформой для формирования в современной России новой отрасли права – судебного права, как совокупности норм и правил, в том числе процессуальных, регулирующих деятельность суда.

**7.** Исследование историко-правовых аспектов становления судебной власти и изучение их во взаимосвязи с процессами становления российской государственности позволяет диссертанту сделать вывод о генерировании в рамках самой судебной системы и в законодательстве о судеустройстве новых подходов с одной стороны к демократизации судебной власти и судебной деятельности, а с другой стороны, установлению более жестких требований к судам, в процессе выполнения ими своих полномочий.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что оно является комплексным исследованием вопросов правового регулирования формирования судебной власти Российской Федерации. В диссертации содержатся теоретические положения и выводы, которые представляют собой

определенный вклад в развитие научной концепции организационного устройства судебной власти Российской Федерации, новеллы, которые повышают стабильность судебной системы, эффективность организационно-правового, кадрового обеспечения лиц, осуществляющих судебную деятельность, и могут быть использованы в дальнейших научных разработках, связанных с исследованием института судебной власти.

Предложенные в исследовании дефиниции судебной власти и судебной деятельности, модели кодификации положений в сфере судоустройства могут послужить основой дальнейших научных исследований судебной власти и судебной деятельности.

**Практическая значимость исследования** проявляется в обосновании положений о необходимости разработки и принятия нормативных правовых актов, направленных на повышение уровня организации судебной власти, в возможности использования предложений и выводов, содержащихся в диссертации, в правоприменительной деятельности органов судебной власти.

Материалы диссертационного исследования могут использоваться при преподавании дисциплин: «Судебная деятельность», «Правоохранительные органы», «Правообеспечительная деятельность», «Судоустройство» в высших учебных заведениях, в том числе в области послевузовского и дополнительного профессионального юридического образования.

Предложенные результаты исследования могут быть использованы в ходе реализации Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» и в практической деятельности специалистов судебных органов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные результаты проведенного исследования были представлены в докладах на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства» (Новосибирск, 2014, 2016 гг.), «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях» (Тюмень, 2009-2014 гг.), «Проблемы формирования правового социального государства в современной России» (Новосибирск, 2012-2016 гг.), «Формирование и развитие правоохранительных и правозащитных функций государства на различных стадиях его становления» (Москва, РУДН, 2016 г.), «Актуальные вопросы теории и практики судебной и прокурорско-следственной деятельности по защите прав граждан и хозяйствующих субъектов в сфере экономики» (Москва, IV Московский юридический форум, 2017 г.)

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в опубликованных автором 11 научных статьях, в том числе 3 размещены в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Общий объем публикаций – 8 п.л.

**Структура и объем работы.** Структура диссертации, ее содержание соответствуют объекту, предмету, цели и задачам исследования. Диссертация

состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее научной разработанности; указываются объект, предмет, цель и задачи работы, ее методологическая, теоретическая и эмпирическая основы; раскрывается научная новизна и научно-практическая значимость диссертационного исследования. Далее в работе формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации проведенного исследования.

**Первая глава «Судебная власть: формирование и развитие»**, состоящая из трех параграфов, посвящена генезису и развитию судебной власти, имеющимся научным подходам, концептуально раскрывающим правовую природу судебной власти, а также содержит анализ отдельных аспектов организации судоустройства в России и странах СНГ.

**В первом параграфе «Концептуальные подходы к определению судебной власти»** рассмотрены имеющиеся научные концепции и доктрины относительно сущности судебной власти.

В некоторых трудах судебная власть характеризуется как разновидность государственной власти, делегированная конкретным органам: системе специально созданных государственных органов или судов, действующих в строго установленном порядке.

В других научных источниках к исследованию судебной власти подходят с функциональной точки зрения, имея ввиду ее способности оказывать влияние, воздействовать на поведение, разрешать конфликты.

Некоторые авторы предлагают рассматривать судебную власть как многофункциональный государственно-правовой институт. Имеются научные разработки относительно социологического правопознания свойств судебной власти.

Сравнительно-правовой анализ имеющихся точек зрения относительно правовой природы судебной власти позволил выделить следующие аспекты.

Судебная власть – сложное явление, которое подвергается исследованию с разных позиций: организации, роли и назначения в обществе, ее реализации. Она феноменальна своими особенностями и многогранностью. Наличие самостоятельной судебной власти является важным отличительным признаком правового государства.

На основе проведенного исследования диссертантом раскрывается содержание института судебной власти и предлагается собственное видение судебной власти и ее характерных особенностей.

Судебная власть – это деятельность уполномоченного обществом, в лице государства, специального органа – суда – разрешать возникающие различные

конфликты на началах авторитета власти и на основе общепризнанных правил поведения, закрепленных в нормах права, с целью поддержания порядка в системе общественных отношений.

Судебная власть проявляется в решениях уполномоченного государством специального органа – суда, который посредством различных видов судопроизводства осуществляет правосудие на основе норм права. В результате, автор приходит к выводу, что судебная власть осуществляется через присущие только ей функции: правосудие и судебную деятельность.

**Во втором параграфе «Объективные предпосылки эволюции судебной власти в Российском государстве»** рассмотрены исторические этапы организации судебной власти с учетом формирования государственного строя в России. Изучение различных периодов развития России позволило более полно раскрыть устройство судебной системы.

Анализ историко-правовых аспектов становления судебной власти во взаимосвязи с процессами становления российской государственности позволил автору обосновать последовательные этапы организации судебной власти.

В положениях параграфа предлагаются четыре хронологических этапа организации судебной власти с 1715 по 1989 гг. Верхней границей первого этапа организации судебной власти предлагается считать 1715 г. – год реформ Петра Великого, впервые законодательно установившего специальные судебские должности с перечнем полномочий для лиц, замещающих такие должности. Реформы начала XVIII в. явились первой попыткой отделения судебных функций от управленческих.

В качестве нижней границы четвертого этапа выбран 1989 г. – год первого съезда судей России, где были отмечены накопившиеся проблемные аспекты организации судебной власти страны.

Исследование историко-правовых аспектов становления судебной власти и изучение их во взаимосвязи с процессами становления российской государственности позволяет диссертанту сделать вывод о генерировании в рамках самой судебной системы и в законодательстве о судоустройстве новых подходов с одной стороны в направлении к демократизации судебной власти и судебной деятельности, а с другой стороны, к установлению более жестких требований к судам в процессе выполнения ими своих полномочий.

**В третьем параграфе «Исследование опыта правового регулирования организации судебной власти на постсоветском пространстве»** изучен опыт Республики Казахстан и Республики Беларусь в сфере организации судебной власти и ее нормативного обеспечения.

Поэтапный анализ нормативного регулирования организации судебной системы и судебного строительства указанных стран позволил сравнить исторический опыт формирования и организации судебной власти и дать ее полную и комплексную характеристику.

Особенности формирования судебной власти в зарубежных странах сложились в результате исторического развития и в зависимости от конституционного строя и территориального устройства страны. Несомненно,

влияние на этот институт оказали экономический, политический и социально-культурный факторы развития общества и государства. В целом нормы о судебном строительстве в Казахстане и Беларуси одинаковы с нормами, установленными законодательством России.

**Вторая глава «Правовое содержание судебной власти»**, состоящая из двух параграфов, посвящена исследованию сущностного наполнения судебной власти. Диссертантом раскрывается правовая природа двух функций судебной власти: правосудия и судебной деятельности. Кроме этого, обосновываются и характеризуются формы и инструменты, с помощью которых выделяемые функции взаимодействуют с внешней средой.

**В первом параграфе «Теоретико-правовая характеристика правосудия»** рассмотрены и проанализированы теоретические концепции, исследующие правовую природу правосудия.

В работе исследуется положение о том, что в различные исторические периоды и в разных государствах правосудие имело свои особенности, его признаки видоизменялись, однако сущность правосудия всегда понималась как деятельность суда по справедливому разрешению споров о праве, юридических конфликтов.

При этом мы исходим из того, что под правосудием понимается принятие актов судебной власти по разрешению подведомственных суду дел, т.е. судебных актов, разрешающих дело по существу, что является выражением воли государства, направленной на разрешение отнесенного к ведению суда дела. Указанное определение является теоретической платформой для последующих выводов, выносимых на защиту.

Диссертантом подчеркивается, что правосудие можно рассматривать как ведущую функцию судебной власти. Инструментом правосудия является судопроизводство. Правовая природа судопроизводства имеет дуалистический характер.

С одной стороны, судопроизводство – это инструмент правосудия, с помощью которого судебная власть реализует себя и доносит до всех заинтересованных лиц и общества в целом свои решения.

С другой стороны, правовая природа судопроизводства – это инструмент регламентирования деятельности суда в строгих процессуальных рамках, установленных государством, нарушение которых влечет за собой невозможность реализации судебной властью своих властных полномочий.

Автором отмечен опыт последнего десятилетия, который неоднократно подтверждал необходимость единообразного применения всеми судами страны норм материального и процессуального права.

В этой связи подчеркивается положительное и своевременное значение объединения Верховного Суда РФ и Высшего арбитражного Суда РФ, а также доказываемая целесообразность дальнейшего объединения двух подсистем судебной системы (судов общей юрисдикции и арбитражных судов) в единую систему судов.

Такое объединение явилось бы позитивным с нескольких точек зрения: реформирование упростит судебную систему, позволит избежать противоречий и обеспечит единство толкования норм на уровне всех судов, обеспечит единство методологического руководства судами, разрешит вопрос экономии бюджетных средств; позволит использовать положительный опыт, накопленный как нынешними судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, в том числе по организации делопроизводства.

**Во втором параграфе «Организационно-правовая характеристика судебной деятельности и формы ее реализации»** рассмотрены теоретические аспекты правовой категории «судебная деятельность». Проанализировано соотношение понятий «судебная деятельность» и «правосудие».

Проведенное исследование позволило автору выявить черты сходства и отличия судебной деятельности с другими правовыми категориями, и на основе полученных результатов сформулировать авторское определение понятия «судебная деятельность». Автором подчеркивается дуалистический характер судебной деятельности, а также раскрывается структура судебной деятельности и формы ее реализации.

Диссертантом обосновывается понятие судебной деятельности как сложного и многообразного правового явления.

Во-первых, это комплекс организационно-правовых мер и действий, осуществляемых судом и проявляющихся прежде всего в системной и последовательной реализации судебными органами мер по организации наиболее эффективной деятельности суда в целях качественного отправления правосудия.

Организационно-правовые меры и действия в рамках судебной деятельности не исчерпываются только организацией работы судебных органов, они включают в себя также кадровую работу, обеспечение финансирования, материально-технического оснащения и другие виды работ, направленных на обеспечение более комфортных условий деятельности судов и их работников.

Во-вторых, судебная деятельность проявляется и в принятии органами суда судебных актов по разрешению подведомственных суду дел.

Обоснование сущностной характеристики судебной деятельности позволило автору выделить формы судебной деятельности. Судебная деятельность осуществляется в виде: судебного контроля, надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов со стороны вышестоящих, содействия органам судебного сообщества, реализации права законодательной инициативы, формирования судейского корпуса.

В параграфе проведен анализ смежных терминов «судебное управление» и «организационное управление судами», которые являются предшественниками исследованного понятия «судебная деятельность».

Изучение правовой характеристики правосудия и судебной деятельности позволило автору прийти к мнению, что указанные правовые категории являются универсальными функциями судебной власти, внешнее проявление которых направлено на достижение определенного результата в системе определенных общественных отношений.

**Третья глава «Совершенствование правовых основ организации судебной власти»** состоит из двух параграфов и посвящена исследованию перспектив нормативного совершенствования организации судебной власти, оптимизации судебной системы и отдельных форм судебной деятельности.

**В первом параграфе «Совершенствование нормативного регулирования организации судебной власти»** исследуются наиболее важные направления совершенствования правового регулирования основ организации судебной власти, в том числе обосновывается необходимость формирования принципов судебного права, как одной из отраслей судебного права.

Диссертантом обосновывается предложение о целосообразности принятия нормативного правового акта, содержащего единые принципы и нормы по формированию и организации правовых основ объединенной судебной власти, по единообразному регулированию деятельности объединенной судебной системы, по правовому регулированию статуса судьи.

Изменению должно подвергнуться и процессуальное законодательство, регулирующее деятельность арбитражных судов и судов общей юрисдикции,

Автор отмечает, что в настоящий момент нормативный правовой акт, который бы устанавливал правовой статус прецедента в системе источников права нашей страны отсутствует. Сегодня силу судебного прецедента неформально создают постановления пленумов Верховного Суда РФ.

Вместе с тем, не так давно, законодатель фактически придал судебным актам Конституционного суда РФ силу нормативного правового акта, в целях установления дополнительных гарантий надлежащего исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации. Новеллы были направлены на обеспечение обязательного учета правоприменительными органами позиций Конституционного Суда Российской Федерации, что в рамках действующей правовой системы является необходимым элементом поддержания режима законности и правопорядка.

Изучение нормативных правовых актов, анализ материалов средств массовой информации, работ по юриспруденции, разбор эмпирических сведений, а также личный опыт диссертанта позволили сделать вывод о том, что существует необходимость в единообразном толковании норм материального и процессуального права органами судебной власти, обеспечения равного доступа к правосудию, закрепления единства финансирования государством судебной системы.

Научные исследования по вопросам организации судебной власти подходят к разрешению имеющихся проблем с общепринятых позиций, в основу которых положена идея судебного права.

Правовая природа судебного права исследовалась отечественными правоведом на разных этапах становления государства и формирования судебной власти. Теоретическую платформу по концепции судебного права составили труды отечественных правоведов XIX – начала XX вв. Е.В. Васильковского, И.В. Михайловского, Н.Н. Рогозина, В.А. Рязановского, И.Я. Фойницкого. В трудах указанных авторов сделаны первые попытки рассмотреть

судебное право в системе публичного права и обосновать существование судебного права как науки.

Во второй половине XX в. к сущности судебного права обратились ученые-юристы Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.А. Мельников, А.П. Гуськова, Н.Г. Муратова, А.С. Пиголкин.

Вышедшая в 1981 г. работа о конституционных основах правосудия в СССР содержала в своей основе перспективную идею судебного права. Ее авторы попытались обрисовать принципы правосудия как руководящие начала всякой судебной деятельности, независимо от различий в предмете и методе правового регулирования.

Диссертант отмечает, что в современной правовой науке концепция судебного права продолжает обсуждаться и оставаться актуальной. Имеющиеся научные подходы рассматривают судебное право как науку (Т.А. Владыкина), как отрасль права (Э.М. Мурадян, А.П. Гуськова, Э.М. Мурадян), как свод законодательства либо как правовую категорию (В. М. Савицкий).

Исследование научной юридической литературы, сравнительно-правовой анализ процессуального законодательства, законодательства об организации судов, анализ судебной практики позволили диссертанту сделать вывод о том, что на сегодняшний день в России назрела настоятельная необходимость в выработке ряда определенных принципов, которые бы стали базовой платформой для формирования новой отрасли права – судебного права как совокупности норм и правил, в том числе процессуальных, регулирующих деятельность суда в процессе отправления правосудия.

**Во втором параграфе «Особенности реализации и перспективы оптимизации отдельных форм судебной деятельности»** рассмотрены некоторые формы судебной деятельности и предложены пути их оптимизации.

В целях формулирования предложений по оптимизации отдельных форм судебной деятельности, автором проанализированы научные источники, рассматривающие вопросы достаточного и стабильного государственного финансирования судебной власти, кадрового формирования судейского корпуса. Выявленные недостатки правового регулирования этих институтов позволили диссертанту дать предложения по их совершенствованию.

Вопрос ежегодного финансирования органов судебной власти – один из важнейших, без которого невозможно выполнение судом системообразующей функции. Только при стабильном и надлежащем финансировании судебная система раскрывает свои эмерджентные качества, позволяющие идентифицировать ее в качестве национальной и суверенной.

VIII Всероссийский съезд судей в постановлении от 19.12.2012 «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития» обратился к Президенту РФ с просьбой поручить Правительству РФ разработать и внести в Госдуму проект Федерального закона «О нормативах финансирования судов Российской Федерации» (подпункт «д» пункта 3 резолютивной части). До настоящего времени нормативного закрепления



обязанности государства выделять неизменную норму из расходной части годового бюджета на финансирование судебной власти не произошло.

Особенности профессии судьи, к которой предъявляется целый ряд требований; имеющаяся значительная трудовая нагрузка; увеличивающаяся сложность рассматриваемых категорий дел и другие особенности – позволили сделать вывод о необходимости на этапе отбора на должность судьи изменить критерии в целях формирования более качественного состава судейского сообщества России.

В этих целях автором обосновывается предложение об увеличении до тридцати лет возраста кандидатов на должности судей конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, районного суда, гарнизонного военного суда, арбитражного суда субъекта Российской Федерации, а также мирового судьи.

Кроме этого, параллельно предлагается увеличить стаж работы кандидатов по юридической профессии до десяти лет.

Такие предложения сформулированы на основе изучения и сравнения, имеющихся на эту тему работ в юридической литературе, анализа законотворческих инициатив, на ряде наблюдений, в том числе на результатах разбора итогов опроса судей и государственных служащих суда, проведенных диссертантом (приложение 1 к диссертационному исследованию).

**В заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются рекомендации по совершенствованию норм действующего законодательства Российской Федерации в сфере организации судебной власти.

Диссертантом подчеркивается, что цели исследования правового содержания организации судебной власти, вызвали необходимость в поиске предложений по перспективам совершенствования нормативного регулирования функций судебной власти, правовой природы судебного права, оптимизации деятельности носителя судебной власти – судебной системы для повышения уровня правового регулирования и стабильности законодательства в сфере судебной власти.

Вместе с тем, существующее нормативно-правовое регулирование организации судебной власти не представляется возможным назвать завершенным. Интерес к теме исследования неизбежно будет возрастать с учетом современных условий развития не только нашего государства и российских правовой и судебной систем, но и в целом мирового сообщества.

**В приложениях** содержатся результаты анкетирования судей и государственных служащих суда (приложение 1) и представленная в виде диаграммы система финансирования судебной системы Российской Федерации (приложение 2).

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих научных работах:**

**I. В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1. *Мишакова Н.В.* Оплата труда судьи в Российской Федерации: история и современность // Судебная практика в Западной Сибири. – 2014. – № 2 (18). – С.101-105 (0,3 п.л.).

2. *Мишакова Н.В.* Некоторые правовые аспекты государственной защиты судей в Российской Федерации // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Право. – 2014.– Т. 10, № 2. – С. 38-43 (0,4 п.л.).

3. *Мишакова Н.В.* Соотношение концепций юридической науки о судебной власти и правосудии с понятием «судебная деятельность» // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 144-150 (0,4 п.л.).

**II. В иных научных изданиях:**

1. *Мишакова Н.В.* Некоторые аспекты развития государственной защиты судей в Российском государстве // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 30 окт. 2013 г.) / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: Изд-во НГАУ, 2013. – Ч. 2. – С.72-76 (0,3 п.л.).

2. *Мишакова Н.В.* Некоторые исторические аспекты развития государственной защиты судей в Российском государстве // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (1-2нояб. 2013 г.). Тюмень: Тюмен. гос. акад. мировой экономики, управления и права, 2013. – Вып. 10, ч.2. – С. 335-338 (0,3п.л.)

3. *Мишакова Н.В.* Некоторые правовые аспекты социальной защиты судей в Российской Федерации // Пролог. – 2014. – № 2. – С.12-15 (0,5 п.л.).

4. *Мишакова Н.В.* К вопросу об определении понятия «судебная деятельность» // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства: сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конференции (23-25 окт. 2014 г.). / под ред. С.А. Полякова. - Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2014. – С. 320-327 (0,4п.л.).

5. *Мишакова Н.В.* К вопросу о психологическом сопровождении судебной деятельности в Российской Федерации // Психолого-педагогические технологии в условиях инновационных процессов в медицине и образовании = Psychological and pedagogical technologies in the context of innovative processes in medicine and education: материалы VI Междунар. науч. - практ. конф. (Кемер, Турция, 26 апр. – 7 мая 2015 г.) / Под науч. ред. В.И. Хаснулина, М.Г. Чухровой, О.А. Белобрыкиной. – Новосибирск: Немо-Пресс, 2015.– С.235-238 (0,3 п.л.).

**6.** *Отческая Т.И., Мишакова Н.В.* Отдельные аспекты государственной защиты судебной деятельности в Российской Федерации: монография / Новосиб. гос. аграр. ун-т, Юрид. фак. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2015. – 128 с. (8 п.л.).

**7.** *Гребенников В.В., Мишакова Н.В.* Отдельные аспекты организации судебной власти Российской Федерации на современном этапе // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XII Всерос. науч. - практ. конф. (Новосибирск, 27 окт. 2016 г.) / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: Изд-во НГАУ, 2016. – С. 277-281 (0,3 п.л.).

**8.** *Мишакова Н.В.* К вопросу о правовом статусе судьи в отставке // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства: сб. ст. по материалам ежегод. междунар. науч.- практ. конф. (20-21 окт. 2016 г.): в 3 т. / под ред. М.Н. Рахваловой. - Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2016. Т.2. – С. 161-167 (0,4 п.л.).

**Мишакова Надежда Валерьевна**  
**Аннотация к автореферату диссертации**  
**на тему «Организация судебной власти в Российской Федерации**  
**(нормативно-правовое исследование)»**

Диссертация представляет собой комплексное исследование правовых основ организации судебной власти, в том числе правовой характеристики ее организационных аспектов, содержания понятий «судебная власть», «судебная деятельность» и «правосудие» как правовых категорий, имеющих свои свойства, функции, формы и иные особенности. Понятие и содержание института судебной власти изложено с учетом его поэтапного исторического развития, что позволило выявить проблемы правового регулирования в этой сфере и предложить пути их разрешения. Представлен анализ международно-правовых положений о правовых основах организации судебной власти зарубежных государств. В целях совершенствования нормативного регулирования организации судебной власти предложены пути оптимизации отдельных форм судебной деятельности.

**Mishakova Nadezhda Valerevna**  
**Abstract of the Dissertation**  
**«The organization of the judiciary in the Russian Federation**  
**(legal research)»**

The thesis represents a complex study of the legal underpinnings of the judicial authorities, including legal characterization of its institutional aspects, the content of the concepts of «judicial power», «judiciary» and «justice» as the right categories, have their own properties, function, shape and other characteristics. The concept and content of the Institute of the judiciary set out taking into account the gradual historical development that highlighted the issues of legal regulation in this area and suggest ways of solving them. An analysis of international legal provisions on the legal framework of the organization of the judiciary in foreign countries. In order to improve the regulatory framework of the organization of the judiciary offered prospects of optimizing the individual forms of judicial activity.