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### Предисловие

Со дня выхода первого кафедрального сборника прошло более 25 лет. К сожалению, периодичному изданию сборника мешали многие обстоятельства. Например, набор второго сборника был рассыпан в конце 1980-х гг. из-за финансовых проблем (уверен, что не все представители современного молодого поколения учёных имеют представление о том, что значит – «рассыпан»). Между тем, это был своего рода приговор большому труду учёного, поскольку это означало, что его статья не будет опубликована, и надо думать, где ее опубликовать, что в то время сделать было совсем не просто из-за небольшого количества научных изданий по юриспруденции. А без публикации выйти на защиту было невозможно (подчеркну, «не сложно», а именно – невозможно).

Сегодня наблюдается обратная ситуация, количество изданий по юриспруденции превышает все мылимые и не мыслимые масштабы. Я, например, не уверен, что всё, что издаётся востребовано, и скажу даже больше, - вообще читается.

В этой связи издание настоящего кафедрального сборника – это, прежде всего, большая ответственность для учёных кафедры. Важно не просто дать в сборник статью, но добиться того, чтобы эта статья заинтересовала коллег, ученых и практиков, а также студентов, магистрантов и аспирантов. В определённой степени это - лицо кафедры.

Я полагаю, что поставленные задачи, представленный сборник выполняет: здесь интересные статьи по всем дисциплинам, изучаемым на кафедре. Более того, многие из статей носят междисциплинарный характер и должны быть интересны представителям не только криминологии, психологии и уголовно-исполнительного права.

Сборник начинается статьей В.Е. Эминова, что, разумеется, не случайно. Это не просто традиция, это дань уважения создателю и многолетнему руководителю кафедры.

Должны вызвать интерес, как статьи об организованной преступности в Италии, так и статьи по проблемам психологии, включая особенности её преподавания. Невозможно будет пройти мимо статьи Я.И. Гилинского, который, как всегда, образно и горячо отстаивает свою точку зрения. Возможно, многие с ним не согласятся, например, я против социального контроля над преступностью и последовательно выступаю за непримиримую борьбу с ней. В этом смысле мне в большей мере импонируют традиционные подходы Г.В. Дашкова. Также мне представляется излишняя политизированность в изложении Я.И. Гилинского. Но это не означает, что я не разделяю общей озабоченности поднимаемых проблем.

Не менее интересны другие статьи сборника; и посвященные современным оценкам криминальных угроз, и новым уголовным наказаниям в киберпространстве, и насильственной преступности.

Отдельно хотелось бы высказать благодарность известным российским криминологам, которые откликнулись на просьбу поддержать издание сборника, - уже упомянутому Я.И. Гилинскому, а также Ю.М. Антоняну, М.М. Бабаеву, А.И. Долговой, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунееву. Их статьи – прекрасное украшение сборника.

Кроме того, сборник поддержали активные члены Союза криминалистов и криминологов, - руководитель Отделения по Центральному Федеральному Округу А.Я. Гришко, руководитель Отделения по Северо-Западному Федеральному Округу Б.Б. Казак, а также представитель Бюро К.В. Чистяков.

Не все позиции и подходы, представленные в статьях сборника, разделяются ответственными редакторами, но в науке, как известно, крайне опасно ходить строем. Истина всегда где-то рядом и только в честной полемике и дискуссиях можно к ней приблизиться.

Заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки России

**И.М. Мацкевич**

## Состояние и тенденции организованной преступности в России

**В. Е. Эминов,**

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ

(ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права, профессор)

Современное состояние организованной преступности в России должно оцениваться, на наш взгляд, с учетом следующих обстоятельств:

- произошло фактическое обособление так называемой общеуголовной организованной преступности от элитарной организованной преступности, основу которой составляют преступные сообщества, возглавляемые высокопоставленными должностными лицами. Еще десять лет назад большинством экспертов отмечался обратный процесс;

- значительная часть организованной преступности эпохи «дикого капитализма» (конец 80-х – середина 90-х) трансформировалась в легальные предпринимательские структуры, не поменяв при этом некоторых базовых принципов криминальной деятельности: уклонение от налогообложения любой ценой; коррупционное «подкармливание» чиновников, от которых зависит успешность бизнеса; стремление любыми способами получить доступ к бюджетным ресурсам; высокая степень готовности к недобросовестной конкуренции с применением любых методов и массовому обману потребителей[[1]](#footnote-1);

- произошла заметная централизация и концентрация коррупционных связей и потоков, ускорившая процесс присвоения значительной части легализованного криминального бизнеса и доходов коррумпированным чиновничеством. Коррумпированное чиновничество закрепило свою лидирующую роль в российской организованной преступности;

- отсутствуют сколько-нибудь надежные данные, подтверждающие высокий уровень эффективности государственного контроля за состоянием российской организованной преступности. В этой связи материалы статистики организованной преступности не могут рассматриваться как адекватное отражение ее реального состояния и тенденций развития;

- многие виды организованной преступности обладают свойством сверхлатентности, когда не зарегистрированной остается часть организованной преступности более чем на порядок превосходящая по объему зарегистрированную ее часть. В наибольшей степени это утверждение может быть отнесено к таким видам ОП как убийства по найму, организованная растрата бюджетных средств, организованная продажа государственных должностей (включая продажу мест в избирательных списках), организованное массовое вымогательство взяток или взяток в крупном размере, незаконный оборот оружия, незаконный оборот наркотиков, организованная контрабанда иных предметов, изъятых из свободного обращения;

- за последние 20 лет значительно снизился уровень квалификации должностных лиц правоохранительных органов, наделенных полномочиями в сфере борьбы с организованной преступностью. Неоднократная реорганизация подразделений МВД РФ, в компетенцию которых входит борьба с организованной преступностью не принесла желаемого результата. Первоначально сильное профессиональное звено таких подразделений, на формирование которого были потрачены колоссальные бюджетные ресурсы (в частности, выделено более пяти тысяч квартир для сотрудников) практически полностью утрачено, в 2002 г. ликвидирован институт, в системе МВД РФ, занимавшийся специализированной и целенаправленной подготовкой кадров для этой системы и профильными научными исследованиями. Неоднократные попытки тотального обновления кадрового состава подразделений МВД РФ по борьбе с организованной преступностью (включая почти полную замену оперативно-начальствующего состава Главного управления МВД РФ по борьбе с организованной преступностью коррупцией), обусловленная в значительной степени так называемым «сращиванием» профессионального звена таких подразделений с ОПФ (с уголовно-правовой точки это ни что иное как создание преступных сообществ и руководство с использованием служебного положения).

Теперь некоторые факты.

Постоянное статистическое наблюдение организованной преступности в целом[[2]](#footnote-2) в России начинается с 1989 года. Однако первоначально такое наблюдение носило, по сути, служебно-оперативный характер и не было никак связано с юридически закрепленными общими признаками организованной преступной деятельности. Однако в условиях ранней демократизации общественной жизни России эти показатели служебной статистики подразделений по организованной преступности МВД РСФСР[[3]](#footnote-3) благодаря прессе и научным исследованиям быстро стали достоянием общества. Нельзя также не учитывать, что именно с 1989г. с уголовной статистики были сняты грифы ограниченного доступа.

Если в 1989 г. было выявлено 485 организованных преступных формирований, то уже к 1995 г. их число достигло 8222, т.е. выросло почти в 17 раз[[4]](#footnote-4). При этом количество ОПФ просуществовали к 1995 г. с момента статистического наблюдения за их число свыше 5 лет оказалось всего 11 (или около 0,1%) . Из этого можно было сделать два вывода: устойчивость ОПФ в России крайне невысока или подразделения по борьбе с организованной преступностью работают сверхэффективно, обеспечивая оперативными средствами распад почти всех организованных преступных формирований или привлечение почти всех их членов к уголовной ответственности. Однако в таком случае темпы роста числа ОПФ вряд ли были бы такими высокими.

В этой связи не удивительно, что в 1996 г. данный подход к формированию статистики организованной преступности был признан МВД неправильным («ненадежным»)[[5]](#footnote-5). Однако у решения перейти на новую форму статистического наблюдения за организованной преступностью, на наш взгляд, есть более простое объяснение. В июле 1994 г. в УК РФ было дано определение понятия организованной группы и соответствующий признак стал использоваться в качестве квалифицирующего в ограниченном числе составов преступлений, а в мае 1996 года Государственная Дума Федерального Собрания РФ уже приняла новый Уголовный кодекс РФ, который менее чем через месяц уже был подписан Президентом РФ. Соответственно, через непродолжительное время должно было обнаружиться заметное расхождение оперативных данных и данных уголовно-статистического наблюдения. Переход на новую форму статического наблюдения организованной преступности знаменовался тем, что она выявила трудно объяснимое снижение криминальной активности ОПФ на фоне постоянного роста числа преступлений, совершенных в составе ОПФ. С 1989 по 1995 г. объем таких преступлений увеличился с 2924 до 26433, т.е. примерно в 9 раз. Вместе с тем, на долю одного ОПФ вместо 6 в 1989 г. стало приходиться 3 выявленных преступления. Эта статистика, с учетом сверхлатентности многих видов организованной преступности, вряд ли говорила о росте эффективности борьбы с организованной преступностью.

Однако, параллельное статистическое наблюдение за организованной преступностью на основе оперативных данных в действительности не прекратилось с 1996 г., а продолжается и по сей день. Однако результаты такого наблюдения все реже попадают в прессу и открытую криминологическую аналитику.

Вместе с тем, анализ статистики организованной преступности на основе данных оперативной статистики представляет, на наш взгляд, несомненную научную ценность. Не столько как инструмент оценки действительного состояния организованной преступности в нашей стране, сколько как способ получить более точные представления о действительном состоянии государственного сегмента системы борьбы с организованной преступностью.

Так по данным некоторых криминологических исследований, основанных на оперативной статистике подразделений по борьбе с организованной преступностью МВД РФ, число выявленных в России ОПФ с 1994 г. начинает учитываться двояко: как результат деятельности специализированных подразделений МВД РФ по борьбе с организованной преступностью и как результат деятельности всех подразделений МВД РФ. Считается, что формальным основанием для такого решения руководства МВД РФ стал знаменитый «антибандитский» Указ Президента РФ Б.Н.Ельцина[[6]](#footnote-6). Однако, в действительности это не совсем так. В соответствии с этим Указом руководством правоохранительных органов было подписано 24 июня 1994г. Указание о порядке реализации данного Указа, по которому (п.12) предусматривалось ввести ежемесячную отчетность о выполнении названного Указа[[7]](#footnote-7). Результаты следовало показывать, и они немедленно появились. Вместо служебного показателя числа выявленных ГУБОП МВД РФ в 1994 году ОПФ (8059) в прессе и официально документообороте начинает использоваться другой – число ОПФ выявленных всеми подразделениями МВД РФ (12849). В дальнейшем именно этот показатель используется для того, что показать масштабы организованной преступности и получить бюджетное финансирование, адекватное этим масштабам. В 1995 году всеми подразделениями МВД РФ было выявлено 14050 ОПФ, в 1996 – 12 684, в 1997г. – 12500[[8]](#footnote-8). При этом общее количество выявленных оперативными средствами участников ОПФ достигает к 1997г. 60 000 чел. или около 5 чел. в среднем на одно ОПФ.

Руководство МВД РФ (как и других правоохранительных структур) в этот период ясно понимает, что другим способом выбить побольше средств из скудного бюджета не удастся. Министерству внутренних дел РФ в этот период удалось неимоверными усилиями отстоять четверть финансирования на Федеральную целевую программу РФ по усилению борьбы с преступностью на 1994-1995 годы, львиная доля которого шла как раз на увеличение численности МВД РФ и борьбу с организованной преступностью. Хотя с точки зрения здравого смысла эти средства целесообразно было бы потратить на увеличение зарплат сотрудников оперативных подразделений и следователей, которые к этому времени упали более чем в 4 раза[[9]](#footnote-9).

Непредвзятый анализ показывает, что в этот период реальная эффективность борьбы с организованной преступностью заметно снизилась. Среди выявленных ОПФ резко сокращается количество имеющих коррумпированные связи, т.е. должностных лиц органов государственной власти в качестве соучастников. Доля лиц, выявленных в связи с участием в ОПФ сокращается несмотря на рост числа совершенных ОПФ преступлений.

Если в 1995 г. было зарегистрировано 23 820 преступлений, совершенных ОПФ, то в 1997 уже 28 497. В этот же период количество лиц, выявленных в связи с участием в таких ОПФ, сократилось с 20653 до 16 100[[10]](#footnote-10). К 1997 г. разница в количестве членов ОПФ, состоящих на оперативном учете, и числом участников ОПФ, проходящих по конкретным уголовным делам достигла почти четырехкратной величины. Сопоставление оперативных данных о числе выявленных ОПФ и данных о числе участников ОПФ, проходящих по конкретным уголовным делам в этот период неизбежно приводило к выводу, что на одно ОПФ, приходилось в среднем 1,3 участника. Из этого даже неспециалист мог заключить, что органы государственной власти, отвечающие за борьбу с организованной преступностью по каким-то причинам не могут или не хотят реализовать имеющуюся в их распоряжении оперативную информацию об ОПФ, либо фальсифицируют такую информацию для создания видимости большого объема работы и одновременно колоссальных размеров угрозы для общества, исходящей от организованной преступности.

В этой связи не следует удивляться, что нагнетанием информационного шума вокруг проблемы все возрастающего роста организованной преступности в стране воспользовались те политические круги на Западе (прежде всего в Соединенных Штатах Америки), которые были заинтересованы в том, что сохранить (или даже увеличить) прежние объемы бюджетного финансирования своей деятельности, почти целиком посвященной изучению СССР и исходящей от него угрозы западной цивилизации. Практически все ошеломляющие статистические оценки бурного развития организованной преступности в России и основанные на них выводы (многие из которых были сделаны самими бывшими руководителями ГУБОП МВД РФ) вошли в известный доклад специальной группы Центра стратегических и международных исследований «Российская организованная преступность»[[11]](#footnote-11), подготовленный летом 1998 г. для Конгресса США и существенной повлиявший на решения многих зарубежных стран и международных организаций о «замораживании» финансовой помощи для России.

Сравнение феноменологии современной российской организованной проявлениями организованной преступности в странах, переживших сходные по характеру и глубине кризисы и реформы, позволяет сделать вывод о том, что стадия стихийного развития организованной преступности в нашей стране в целом завершилась к 1999 г. На этой ранней стадии суммарно преобладающее влияние на состояние и развитие криминальной ситуации в стране оказывали ОПФ со средним числом участников до 4 чел. (малые ОПФ) и продолжительностью существования до 1 года, имевшие узкую специализацию и местную (локальную) или объектную сферу преступного влияния. Сегодня, несмотря на сохранение самого феномена стихийного формирования сверхмалых и малых организованных групп, их удельный вес в структуре организованной преступности и влияние на криминальную обстановку в стране уменьшились.

Начиная со второй половины 90-хгг. прошлого века интенсифицировался процесс формирования больших ОПФ (преступных сообществ и преступных организаций с двумя и большим числом уровней управления либо состоящих как минимум из двух организованных групп), имеющих численность от 10 до 1000 чел., широкую и универсальную специализацию, преимущественно региональный (межрегиональный) либо транснациональный масштаб деятельности.

В целом статистически зафиксированная накануне вступления в силу нового УК РФ доля организованной преступности в общем объеме всей зарегистрированной преступности снизилась с 1% в 1996г. до 0,7% в 2005г.[[12]](#footnote-12)

Уголовная статистика сегодня дает весьма искаженные представление о реальных объемах и интенсивности организованной преступности в России в силу сверхлатентности многих ее видов.

По оценке некоторых экспертов реальный объем организованной преступности в нашей стране, по меньшей мере, на порядок превосходит статистическое его отражение[[13]](#footnote-13). Применительно к организованной преступности в экономической сфере латентная ее часть может более чем в 300 раз превышает зарегистрированную[[14]](#footnote-14).

Особенность формирования сверхлатентности как свойства современной организованной преступности в России состоит в том, что руководители значительной части ОПФ благодаря коррупционным связям или своему должностному положению могут непосредственно влиять на формирование статистики организованной преступности и эффективности мер борьбы с ней.

В ряде случаев манипулирование статистикой организованной преступности и эффективности мер борьбы с ней целиком может строиться на фальсифицированных данных. При этом большая часть сотрудников подразделения правоохранительного органа, на которое возложена задача борьбы с организованной преступностью, может не просто фактически состоять на службе ОПФ, а образовывать его ядро. Феномен «оборотней в погонах», на наш взгляд, не носит исключительного характера и не ограничивается рамками небольшого периода работы МУРа. Фактически именно этот феномен стал основной причиной для тотальной кадровой реформы подразделений по борьбе с организованной преступностью.

Обобщение данных различных источников позволяет заключить, что современное развитие российской организованной преступности вероятнее всего, будут определять следующие тенденции:

* вытеснение ОПФ из сферы внешних стратегических интересов России (экспорт нефти и газа, вооружений, трудовая миграция);
* укрупнение ОПФ, на основе экономического и насильственного поглощения стихийно возникающих малых ОПФ;
* рост общественной опасности, прежде всего, вследствие усиления активности коррумпированного чиновничества и почти неизбежной смены криминальных псевдоэлит[[15]](#footnote-15);
* усиление политической составляющей мотивов и целей создания и функционирования ОПФ, прежде всего, посредством теневого влияния на государственную политику;
* экстремизация преступной деятельности, подкрепляемая ростом числа ОПФ созданных по этническим и религиозным признакам;
* усиления готовности к использованию преступлений террористического характера в качестве инструмента перераспределения сфер влияния ОПФ, пользующихся поддержкой региональных и местных высокопоставленных чиновников[[16]](#footnote-16).
* снижение доли ОПФ, использующих традиционные насильственные методы приобретения или установления контроля над источниками преступных доходов;
* рост объемов организованного криминального банкротства, спровоцированного вступлением России в ВТО;
* транснационализация организованной преступной деятельности, усиливаемая последствиями вступления России в ВТО[[17]](#footnote-17);
* усиление активности ОПФ в расширении доступа к эксплуатации растущих бюджетных ресурсов страны.

### Криминология в системе наук

**Ю.М. Антонян,**

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ

(ФГБОУ ВПО «Московский государственный областной университет, кафедра уголовного права, профессор)

Я уделяю особое внимание проблеме соотношения криминологии с другими науками, так как считаю, что исследование этой проблемы имеет большое теоретическое, методологическое значение. Сейчас она освещена в основном, в учебниках, причем достаточно квалифицировано, но на этом уровне останавливаться нельзя.

Криминологи не составляют закрытого и недоступного сообщества, они открыты для всех. Но особенностью ученых этого профиля является то, что в большинстве своем они знают только одну науку, в лучшем случае еще и уголовное право или уголовный процесс, однако не в полном объеме, а лишь фрагментарно. Криминологи, как правило, не знают психологию, психиатрию, экономику, историю, биологию, этнологию и ряд других областей научных знаний, имеющих важное значение для решения сугубо криминологических задач.

В криминологии является большой редкостью комплексные исследования с другими науками, но исключение составляют, конечно, демографические, причем весьма традиционные, изыскания. Такие работы в основном составляют массив криминологических трудов. Отсутствие кооперации с другими науками является одной из главных причин того, что криминология развивается крайне медленно. Проведение совместных эмпирических исследований (а они особенно нужны криминологии) стоит достаточно дорого, средств на их оплату у криминологических учреждений попросту нет. К тому же криминологию сейчас характеризует мелкотемье, а для мелких тем комплексные с другими науками исследования, как правило, не нужны. Между тем, криминологические изыскания нужны не только для борьбы с преступностью: как социальная наука криминология способна предоставить информацию, интересную для других общественных наук (истории, социологии, психологии, этики и др.), а также для осуществления внутренней политики страны.

В связи с тем, что криминология использует достижения и методы социологии, психологии, экономики и ряда других наук, возникает вопрос, в рамках какого образования готовить криминологов. По этому вопросу высказываются разные точки зрения. Не перечисляя и не анализируя их, выскажу свое – в рамках юридического образования. Криминология – юридическая наука, она создана юристами и «соседствует» с науками уголовного права, уголовного процесса, уголовно-исполнительного права, криминалистикой, наукой оперативно-розыскной деятельности, в случае необходимости она взаимодействует с административным правом, земельным правом и т.д. Криминолог должен быть квалифицированным юристом. Его образование должно включать в себя освоение достижений и методов других юридических и неюридических наук, важных для решения криминологических проблем.

Для криминолога особенно нужны социология, демография, культурология, психология, экономика, педагогика, психиатрия, этнология, история, биология, политология, философия. Этот перечень можно продолжать в зависимости от конкретных задач, стоящих в данный момент перед криминологами. Речь, конечно, не идет о полном овладении курсов социологии или психологии, криминологов надо учить тому, чтобы они знали, где, в какой науке нужно искать ответы на поставленные вопросы или методы какой науки необходимо привлечь для этих целей. Криминологов, например, следует учить тому, чтобы они не искали мотивы преступлений с помощью социологических методов, поскольку мотивы имеют только психологическую природу. Им надо объяснять простую истину (которая, кстати, незнакома и многим остепененным специалистам), что применяемый метод должен соответствовать природе изучаемого явления.

Можно выделить группу наук так сказать «чисто человеческого профиля», к которым я, например, отнес бы психологию, философию, медицину (в особенности психиатрию), биологию, этнологию, этику. Но это весьма условное выделение, поскольку науки социального характера (например, история, культурология, религиоведение, социология) тоже в конечном итоге «обслуживают» человека. Криминологию с полным на то правом можно отнести к тем наукам, которые непосредственно изучают человека «плохого», преступного, аморального, т.е. такого, которого не изучает никакая другая дисциплина. Могут возразить, что криминология исследует не только личность преступника, но и преступность и преступление. Это, конечно, верно, однако преступность состоит из преступлений и не из чего больше, а преступление совершает человек, который вместе с механизмом его преступного поведения призван познаваться только криминологией. Вот почему есть все основания включить криминологию в число наук, напрямую делающих человека объектом своего познания.

Некоторые ученые (например, А.И. Долгова) считают, что криминология стала общетеоретической наукой для наук криминального цикла (уголовного права, уголовно-процессуального права, уголовного процесса, криминалистики и др.). Соотношение криминологии и этих наук якобы, по мнению А.И. Долговой, можно сравнить с соотношением теории государства и права с другими юридическими дисциплинами. Но мне совершенно непонятно, что такое общетеоретическая наука в данном случае, хотя теория государства и права заключает основы познания юриспруденции в целом, содержит систему ее основных понятий, исследует общие закономерности возникновения, развития, формирования государства и права. В силу этих обстоятельств эта наука является общетеоретической. Криминология же никаких общетеоретических функций для других наук не выполняет.

Выше уже говорилось о том, что криминология вышла из уголовного права, в рамках которого уже невозможно было объяснить преступность и его причины, совершение преступлений, мотивы и механизмы индивидуального преступного поведения. Уголовное право как наука не изучает преступность, это наука о том, что представляет собой преступление как юридическое явление и ее не интересует то, почему оно совершилось, т.е. ее объектом является правовая природа поступка, запрещенного законом, признаки состава преступления и личности, при наличии которых ее можно привлекать или не привлекать к уголовной ответственности. В пределах уголовного права остаются социальные, нравственные, психологические и психиатрические особенности преступников, выраженные в их личности и поведении, закон дает им правовую оценку, а наука уголовного права исследует те признаки, которые имеют юридическое значение. Можно сказать, что это значение главным образом отделяет науку уголовного права от науки криминологии. Криминология же исследует социальные, нравственные, психологические и психиатрические черты преступников, поскольку в ее предмет входит познание личности совершающих преступления, а через нее – причин преступного поведения. Эти черты в ряде случаев могут и не иметь правового значения, но они весомы криминологически, без их всестороннего учета невозможно понять человека и мотивы его поведения. Чтобы это сделать, нужно, образно говоря, стать на место преступника, мысленно прояснить его жизнь, начиная чуть ли не с детских лет. Кстати, изучение детства может стать чрезвычайно важным для целей познания субъекта, что достигается, в частности, клинической беседой с преступником наряду с использованием специально приспособленных для этого тестов.

Изучение личности преступника дает возможность определить мотивы преступления, что имеет значение для уголовного права, которое не должно повторять прошлые ошибки в его понимании. Уголовное право не имеет оснований считать мотивом сознательную (только сознательную) потребность, и подходить к нему не как к юридическому, а чисто психологическому явлению, что и должно лежать в основе оценки его юридического значения.

Я отнюдь не сомневаюсь в том, что, как полагает В.В. Мальцев, «предмет уголовного права составляют: общественные отношения базисного характера (предмет уголовно-правовой охраны), наиболее опасные формы антисоциального поведения людей, уголовное законодательство, регулятивные и охранительные отношения, отношения ответственности, отдельные формы не общественно опасного (правомерного) поведения, принудительные меры медицинского характера в отношении невменяемых».[[18]](#footnote-18) Вместе с тем хотел бы сказать, что господствующая в науке уголовного права точка зрения, что любое преступление посягает в первую очередь на общественные отношения мне представляется необоснованной: когда преступник убивает, он посягает не на отношения, принятые в обществе, а на жизнь.

Органическая связь между этими двумя науками состоит в том, что именно уголовное право, закон определяет границы преступного. Наука же уголовного права активно участвует в формировании уголовно-правовых норм, в чем ей иногда помогает криминология. Уголовно-правовые характеристики отдельных видов преступлений, особенно в диссертациях, есть не что иное, как криминологические характеристики, если анализируются состояние, динамика, структура и другие признаки того или иного вида преступлений.

Таким образом, науку уголовного права, как правило, не интересуют социальные, нравственные и психологические особенности преступников в качестве причин преступного поведения, но именно на их познании в этом качестве сосредоточено внимание криминологической науки. Она исследует не только личность и поведение преступника, но и личность, и поведение потерпевшего. Это дало возможность создать быстро развивающуюся отрасль криминологии – криминальную виктимологию, которая существует в рамках именно этой науки. Достижения виктимологии можно использовать в уголовном процессе, криминалистике, уголовно-исполнительном праве, особенно в индивидуальной работе с осужденными, решении вопросов их досрочного освобождения и т.д.

Криминология тесно связана с наукой уголовного процесса и здесь дело не только в том, что в уголовно-процессуальном законе содержится прямое указание на то, что следователь, прокурор и суд должны по каждому уголовному делу выявлять обстоятельства (причины и условия), которые породили преступление или способствовали ему. Процессуальные решения, предусмотренные законом, должны учитывать криминологические факторы, относящиеся к генезису и механизмам совершенного преступления, его мотивам, ситуации совершения преступления, личности преступника и личности потерпевшего, и другие обстоятельства. Это необходимо, прежде всего, для решения таких вопросов, как возбуждение уголовного дела, применения меры пресечения, виновность или невиновность подсудимого, определение ему вида и меры наказания. Опираясь на виктимологическую теорию, в ходе уголовного процесса нужно обеспечить права жертвы преступления, тем более, что уголовно-процессуальный закон больше внимания уделил охране прав и интересов преступника, чем потерпевшего.

Это ни в каком законе не прописано, но обвиняемый или жертва могут оказывать на следователя, прокурора или судью незаметное и непонятное для них самих психологическое воздействие, особенно если такие должностные лица молоды. Подобное воздействие может иметь процессуальные последствия, влияя необоснованно в худшую сторону или в лучшую сторону для обвиняемых или потерпевших, однако эта проблема наукой еще не изучена. Остается пожелать, чтобы криминологи занялись ее исследованием.

Криминология органически связана с такими науками, как криминалистика и теория оперативно-розыскной деятельности. Эти науки вполне могут заимствовать для своих нужд достижения криминологии, в частности познания личности преступника и преступного поведения, его мотивов. Но и криминология должна воспользоваться имеющейся научной информацией у названных наук относительно субъективных причин совершения конкретных преступлений, структуры и внутригрупповой динамики организованных преступных сообществ, криминальной субкультуры. Весьма полезными могут оказаться совместные научные разработки всех трех наук по профилактике преступлений вообще, преступности в отдельном регионе в частности, отдельных видов преступности. В предупреждении, например, коррупции невозможно обойтись без проведения оперативно-розыскных мероприятий. При раскрытии серийных преступлений нужно в полной мере использовать добытые криминологией сведения о личности серийного преступника (особенно сексуального убийцы), особенностях его аддитивного (зависимого) поведения, мотивации отдельных действий и т.д. Криминалистика и теория оперативно-розыскной деятельности могут быть заинтересованы криминологическими материалами об экстремизме и терроризме, личности экстремиста и террориста, мотивов их преступного поведения.

Этот перечень можно продолжить. Например, можно с полным на то основанием утверждать, что оперативно-боевые действия должны осуществляться после тщательного криминологического анализа преступности в данной местности. Как осуществить такой анализ – совместная задача науки криминологии и теории оперативно-розыскной деятельности.

Оперативно-боевые действия, сочетаясь с оперативно-розыскными, обычно осуществляются в рамках антитеррористических операций. Как показал опыт проведения таких операций на Северном Кавказе, криминологические сведения там были востребованы.

Криминология тесно связана с наукой уголовно-исполнительного права. Их взаимодействие предполагает, что

а) при формулировании тех или иных положений уголовно-исполнительного закона будут максимально учтены достижения криминологии, прежде всего в части изучения личности преступника. Ведь именно он является единственным объектом исправительного воздействия в исправительных учреждениях. Наука пенитенциарной криминологии вместе с наукой уголовно-исполнительного права обязаны ориентировать практику, что нельзя исправить преступника, не зная, по каким мотивам он совершил преступление, точно так же, как невозможно вылечить больного, не представляя себе, чем он болен. Проблемы мотивации преступного поведения исследует, как известно, криминология;

б) наука уголовно-исполнительного права изучает типологию осужденных, что закреплено и в уголовно-исполнительном законе. Типологией преступников непосредственно занимается и криминология, поэтому здесь обмен научной информацией будет весьма полезен;

в) в криминологии разработаны (и заимствованы из других наук) различные социологические и психологические методы изучения личности преступника. Они вполне могут быть рекомендованы специалистам наук уголовно-исполнительного права, пенитенциарной криминологии и практикам, работающим в соответствующей системе;

г) то же самое можно сказать об анализе и оценке преступности в пенитенциарных учреждениях, эти анализ и оценка неизбежно будут криминологическими. В названных учреждениях предпринимаются усилия по профилактике преступлений там, для чего могут использоваться созданные криминологией методы.

Преступность, преступления и личность преступника, криминология изучает разными путями. Один из самых полезных является обследование преступников, отбывающих наказание в местах лишения свободы, хотя и понятно, что человек на свободе, совершивший преступление, и он же, лишенный свободы за это, не совсем одно и то же.

Криминология может творчески сотрудничать с науками семейного права, банковского права, финансового права. С наукой семейного права – для разработки предупреждения безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних, обеспечения надлежащего воспитания детей и подростков, разрешения семейных конфликтов, могущих привести к преступным действиям, и т.д. С науками банковского права и финансового права – для исследований в области коррупционных преступлений и многих преступлений в сфере экономики. Для предупреждения корыстных преступлений необходимо в полной мере использовать достижения науки гражданского права, что, откровенно говоря, криминологи делают очень редко.

Несомненна связь криминологии с наукой административного права, особенно с ее деликтной частью. Многие антиобщественные деяния совершаются на грани нарушения уголовного закона и норм административного права; предупреждая административные правонарушения, часто таким путем удается не допустить преступные действия. Для борьбы с рецидивной преступностью очень важно реализовать возможности административного надзора. Роль административного права в борьбе с преступностью очевидна. Между тем, в криминологии еще мало работ, посвященных обстоятельному исследованию этой роли. Возможно, будут нужны совместные усилия криминологов и административистов с обязательным привлечением эмпирического материала. Его в нашей стране, как и в любой другой, более чем достаточно.

Криминология, тем более, что она комплексная наука, может успешно развиваться лишь в кооперации с другими дисциплинами, но не только юридическими.

Из числа неюридических в первую очередь следует назвать социологию, которая изучает общество и человека в контексте его социальных отношений. Между тем отношения личности, изучаемые криминологией, есть часть всех отношений этой личности, а ее она познает не как изолированную от общества единицу, а как его часть. Вне этого адекватное познание преступника и преступного поведения невозможно. Криминология не является только социологией преступности, о чем уже говорилось выше, и она не находится на стыке социологии и права, поскольку, во-первых, не является правовой наукой, и во-вторых, стык у нее не только с социологией, но и с психологией, психиатрией, экономикой и др. Утверждение, что криминология является социологией преступности (или, что то же самое: криминология – часть социологии) наносит огромный вред этой науке, делая ее в немалой части описательной дисциплиной: социология не дает возможность глубоко познать личность преступника и механизм преступного поведения, но в тоже время личность совершающего преступление и причины нарушения ею уголовно-правового запрета являются главной, конечной целью криминологического познания.

Без социологии криминологии ни в коем случае не обойтись, в первую очередь для исследования преступности и ее отдельных видов, причин, состояния, динамики и структуры преступности, ее прогнозирования. Криминология широко использует социологические методы познания при изучении уголовных дел и личности преступника.

Многие направления криминологических исследований непосредственно смыкаются с направлениями социологических исследований. Но существует и обратная связь: многие направления социологических исследований в значительной степени базируются на достижениях криминологии. Можно назвать много стыковых проблем: бродяжничество, детская беспризорность, теневая экономика и т.д. Решая их, криминология, обязана учитывать влияние всей системы конкретных общественных отношений на объекты, входящие в ее предмет.

Социология же в случае необходимости должна принимать во внимание влияние криминологических обстоятельств на развитие социальных отношений. Криминология и социология нужны друг другу.

Криминология широко использует достижение науки статистики. Статистические исследования преступности следует считать очень важной частью социологического познания преступности и отдельных ее видов. Криминальная статистика способна не только описать преступность и те или иные ее группы, но и вскрыть их причины. Для криминологии важны общесоциальная статистика, экономическая, демографическая, культурна и др. Поэтому всегда надо иметь в виду и описательские и объясняющие возможности статистики.

Значение психологии для криминологии можно проследить на нескольких уровнях.

Во-первых, на индивидуальном уровне для познания субъективных причин и мотивов преступления. Ответ на этот вопрос может дать именно психология, являющаяся наукой о закономерностях развития и функционирования психики как особой формы жизнедеятельности. Незнание причин индивидуального преступного поведения губительно для криминологии, а еще больше для практики: ведь борьбу с преступностью ведут в городах и районах (органы внутренних дел, прокуратура, суд, общественные организации), которые в первую очередь имеют дело с конкретными случаями и отдельными людьми. То же самое можно сказать о местах лишения свободы, где единственным объектом исправительной работы является осужденный.

Во-вторых, на уровне психологии отдельных групп (имея ввиду межгрупповые и внутригрупповые взаимодействия, их структуру и т.д.), включая сюда и неформальные и формальные малые группы и большие группы: нации, социальные слои, народы. Иными словами, я имею в виду социальную психологию. Она позволяет нам понять причины и механизмы групповых преступлений, в том числе совершенных организованными преступными группами, причины и природу террористических и экстремистских преступлений. Без социальной психологии невозможно понять, что такое фашизм, нацизм и большевизм, другие преступления связанные с психологией нации, народов и классов. Это наука широко используется, для исследования проблем формирования личности преступника, что имеет крайне важное научное и практическое значение.

В. Вундт считал, что психология народов как наука исследует их язык, мифы и обычаи[[19]](#footnote-19). Для криминологии особенно важно познание обычаев, нормы которых в качестве архетипов усваиваются личностью с начала ее формирования и составляют коллективное бессознательное в психике человека. Они могут активно участвовать в мотивации преступного поведения.

Криминология создает криминальную психологию, как часть юридической психологии. При этом криминальная психология, создаваемая криминологами, является психологической, а не юридической наукой, как иногда ошибочно полагают. Причиной такого суждения о ней является то, что она обслуживает криминологические нужды, то есть помогает бороться с преступностью. Криминальная психология не может быть названа и наукой с двойной природой: природа у нее одна – психологическая, равно как и у возрастной, медицинской, политической, зоопсихологии и других отраслей психологии, ныне приобретших самостоятельный статус.

Попробую представить схему, в которой будут отражены различные аспекты криминологического исследования преступного поведения и личности преступника, чтобы показать, как в этой науке используются, сочетаясь, возможности других наук.

Социальные (социологические) факторы, формирующие индивидуальные психологические особенности преступников

индивидуальные психологические криминогенные факторы:

- тревожность;

- отчужденность;

- другие.

преступление

личность преступника

Таким образом, на этой криминологической схеме мы видим, как сочетаются социологические и психологические возможности в исследовании причин индивидуального преступного поведения.

В настоящее время совершенно очевидна связь криминологии с психиатрией. Подчеркиваю, что в настоящее время, хотя, если быть точным, такая связь не вызывает сомнений последние 30-40 лет, но в 60-е годы прошлого века однозначно указывалось (с легкой руки А.А. Герцензона), что психиатрические изыскания в криминологии вредны. Перелом произошел в 80-е годы XIX века, когда усилиями криминологов и психиатров были проведены исследования среди преступников, и постепенно сформировалась криминальная психиатрия, как часть социальной психиатрии, но для нужд криминологии и борьбы с преступностью.

Вообще следует отметить, что психиатрия накопила огромную информацию о личности преступника, именно о личности и немного меньше о преступном поведении. Я в первую очередь имею в виду тех психиатров, которые проводили судебные психолого-психиатрические и психиатрические экспертизы, подолгу наблюдали подэкспертных обвиняемых и знали их, конечно лучше, чем следователи, прокуроры и судьи. Можно назвать выдающихся психиатров России: В.Н. Мясищева, Н.И. Фелинскйую, Б.В. Шостаковича, А.А. Ткаченко, А.М. Свядоща, А.Б. Смулевича, их монографические труды по психиатрии стали активно использоваться криминологами, но некоторые из них готовили и сугубо криминологические работы (например, А.А. Ткаченко и Б.В. Шостакович). Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского по праву можно назвать главным учреждений по исследованию личности преступника. К сожалению, их результаты совершенно недостаточно востребованы криминологической наукой.

Криминального-психиатрическими исследованиями установлено, что 20-25% совершивших преступления страдают различными расстройствами психической деятельности в рамках вменяемости. Такие люди могут неверно оценивать складывающуюся ситуацию перед преступлением, быстрее, чем, здоровые начинают их совершать, даже по ничтожному поводу. Их психическое здоровье обычно ухудшается, если они длительное время находятся в местах лишения свободы, что еще в XIX веке отмечал выдающийся немецкий психиатр Р. Крафт-Эбинг. Наличие названных расстройств необходимо всесторонне учитывать как при проведении профилактических мероприятий, так и с осужденными в местах лишения свободы.

Криминология должна быть весьма заинтересована в творческих связях с биологией. Я говорю, что «должна быть заинтересована», что означает отсутствие такой кооперации в настоящее время, если в серьез не принимать шаловливое баловство И.С. Ноя с биологией. Оно, впрочем, было вообще-то безобидным никак не отразившимся ни на теории, ни на практике борьбы с преступностью

Криминолого-биологические исследования в России, тем не менее, проводились, но биологами и психиатрами Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского. Авторский коллектив этого центра в начале XIX века провел ЭЭГ – исследование нейрофизиологических механизмов предрасположенности к насилию у лиц с органическими психическими расстройствами.

Установленные авторами факты указывают на биологически обоснованную предрасположенность к агрессивному поведению. Среди лиц, совершивших акты насилия, отмечался высокий процент больных эндогенными психозами, эпилепсией, лиц с поражениями височной доли, лиц с алкогольной и наркотической зависимостью (L. Valzelli, Э. Фромм, Р. Бэрон, Д. Ричардсон). Было показано, что феномен агрессивности в значительной мере связан с функциональным состоянием универсальных модуляторных систем головного мозга – моноаминовых тормозных структур. (И.А. Кудрявцев и др., H.M. van Praag, G.M. Asnis, R.S. Kahn). Изучение базовых свойств личности (эргичность (выносливость), эмоциональность, пластичность и др.) также свидетельствует о биологической обусловленности различных поведенческих паттернов (В.Д. Небылицын, В.М. Русалов). Исходя из сказанного представляется актуальным поиск нейрофизиологических механизмом формирования предиспозиции к агрессивному поведению[[20]](#footnote-20).

Поводя итоги проведенного исследования, авторы приходят к выводу, что предиспозиция к гомицидному (насильственному) поведению определялась главным образом левополушарными нарушениями, проявляющимися, с одной стороны, снижением функционального состояния левой лобной коры и ее контролирующей функции, прежде всего, по отношению к подкорковым импульсам, исходящим из лимбической системы, и с другой стороны, – повышением уровня активации моторных систем; полученные данные позволяют высказать предположение о важной роли дисфункции дофаминергической модулирующей системы. Выявленные сдвиги можно рассматривать, как нейрофизиологическую основу наблюдающихся у таких больных расстройств самосознания и готовности к непосредственным действиям. Обнаруженные особенности ЭЭГ, связанные с нарушениями эмоционально-мотивационной сферы, влияли на механизмы деликта, с реализацией в одних случаях ситуативных форм реагирования, в других – искаженных внутренних программ сексуального поведения[[21]](#footnote-21).

В том же Центре другие авторские коллективы исследовали нейрохимические корреляты и иммунные статусы больных, совершивших общественно опасные действия, в том числе преступные.[[22]](#footnote-22) Все они пришли к выводу, что в биологические особенности таких лиц играют существенную роль, предрасполагая к насилию. Однако такие исследования, по существу, еще только начаты. Если будут добыты исчерпывающие доказательства о том, что биологические факторы, безусловно, предрасполагают к преступному поведению и значимы в его механизме, это может повлечь за собой изменения в уголовном законе, судебно-экспертной практике, работе по расследованию преступлений и исправлению осужденных.

Криминология тесно связана с философией, точнее – активно использует ее категории, ее видение мира и человека для собственных нужд. Так, криминология постоянно ищет причины преступности и индивидуального преступного поведения, рассматривает преступность на различных уровнях и т.д. Между тем специальных исследований, посвященных проблеме «философия – криминология» еще очень мало. Исключения составляют работы Е.С. Жигарева, но, к сожалению, он рассматривает названную проблему еще и из религиозных позиций, что в науке недопустимо.

Я вижу перспективы криминологии, ее прогресс только в кооперации с другими науками, иначе она будет топтаться на месте.

### Проблематика психотехнологии юридического консультирования в теории и практике

**И.И. Аминов,**

кандидат юридических наук, кандидат психологических наук, доцент

(ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права, доцент)

Приступая к освещению проблемы психотехнологии юридического консультирования, необходимо, прежде всего, достичь четкого понимания феномена «консультирование».

Несмотря на то, что слово «консультация» (от лат. consultatio – совещание) имеет в словарях достаточно широкий спектр толкования, от «… обсуждения какого-нибудь специального вопроса со специалистом… до учреждения, оказывающего помощь посредством советов компетентных лиц по каким-нибудь специальным вопросам»[[23]](#footnote-23), само понятие «консультирование» толкуется всеми лексикографами практически одинаково. Под этим термином понимается профессиональные взаимоотношения между экспертом, обладающим знаниями, информацией, и клиентом, у которого есть проблема или потребность[[24]](#footnote-24). Но поскольку результатом таких взаимоотношений могут быть выявление потребностей, экспертные заключения, советы, справки, планы, программное обеспечение, обучение, содействие, организационные мероприятия и т.д., столь широкая продуктивность консультирования говорит о сложности данного феномена и его связи с различными сторонами жизни и деятельности.

Определяя понятие юридического консультирования как технологического процесса решения профессиональных задач, зарубежные исследователи (Р. Вотер и С. Элиас)[[25]](#footnote-25) отмечают, что это строго определенная, поэтапная процедура, часто используемая в юридической практике специалистами разных направлений для ориентации физических и юридических лиц путем правовых советов, обеспечения необходимой правовой информацией и выбора наиболее приемлемого варианта решения проблемы.

Частота использования и важность этой разновидности квалифицированной юридической услуги нашли отражение в российском законодательстве. Известно, что право на юридическую помощь – важнейший конституционный принцип, закрепленный в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ. Он гласит: «...каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи». В статье 2 проекта закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации» консультирование определяется как разъяснение основанных на действующем законодательстве прав и обязанностей юридических и физических лиц, как в устной, так и в письменной форме[[26]](#footnote-26).

Анализ литературы приводит к выводу, что информация, поступающая от консультанта, может способствовать реализации не только чисто юридической функции – вооружать клиента всевозможными вариантами решения правовой проблемы, но и различных психологических функций[[27]](#footnote-27). Например:

– быть катализатором, ускоряющим и облегчающим получение необходимых знаний;

– выступать средством мобилизации ресурсов личности и формирования мотивации действий;

– предупреждать последствия альтернативных действий и осуществлять оптимальный выбор варианта поведения;

– вооружать клиента новыми подходами, инновационными технологиями и т.д.

Говоря о процессуальной стороне консультирования, различные авторы[[28]](#footnote-28) выделяют необходимость неукоснительного следования определенным принципам профессионального консультирования. К ним относятся:

1. Целесообразность и целеустремленность. Консультация должна иметь конкретную цель, решать строго определенную задачу, проблему.

2. Добровольность и ненавязчивость. Консультируемый вправе в любое время отказаться от помощи консультанта. Эффективность консультации определяется, прежде всего, ценностью идей, а не статусом консультанта.

 3. Методическая грамотность и компетентность. Ядром технологического процесса консультирования выступает установление доверительных отношений консультанта и консультируемого. Грамотный консультант должен обладать широкой эрудицией и быть компетентным в области обсуждаемой проблемы, уметь методически грамотно, убедительно проводить консультирование.
 4. Доброжелательное и безоценочное отношение к клиенту. Данный принцип направлен на то, чтобы клиент чувствовал себя спокойно и комфортно. Консультанту необходимо уметь внимательно слушать клиента, стараясь понять его, не осуждая при этом, а также оказывать психологическую поддержку и помощь.

 5. Ориентация на нормы и ценности клиента. Отношения принятия ценностей клиента и их уважение являются не только возможностью выразить поддержку клиенту, но также позволяют повлиять в будущем на эти ценности, если они станут рассматриваться в процессе консультирования как препятствие для нормальной жизнедеятельности человека.

 6. Анонимность — никакая информация, сообщенная клиентом, не может быть передана без его согласия ни в какие организации, а также другим лицам, в том числе родственникам или друзьям. Вместе с тем, существуют исключения, о которых юрист должен заранее предупреждать клиента, специально отмеченные в законодательстве страны, в соответствие с законами которой осуществляется профессиональная деятельность консультанта.

 7. Разграничение личных и профессиональных отношений — это не только принцип, но и требование к консультанту, связанное с рядом психологических феноменов, влияющий на процесс оказания юридической помощи. Например, известно, что на профессиональные отношения могут оказывать сильное влияние личные отношения. Так, в частности личные потребности и желания специалиста могут оказывать влияние, как на процесс оказания помощи, так и на самого клиента, а, следовательно, могут препятствовать эффективному осуществлению профессиональной помощи.

 Анализ литературы показал, что существуют различные исследования этих влияний, например, феномены переноса и контрпереноса. Так в конце XX века протекала дискуссии по данной проблеме, приведшие к выводам о том, что при осуществлении консультативной деятельности личных отношений по возможности следует избегать. Если же такие или подобные им отношения появляются, то в интересах клиента нужно скорее прервать процесс оказания профессиональной помощи[[29]](#footnote-29).

Перечисленные принципы, по мнению специалистов, необходимы для того, чтобы оказание юридической помощи было не только эффективным и глубоко осмысленным занятием, но и психологически грамотным. Во множестве отечественных и зарубежных работ[[30]](#footnote-30) на эту тему находят отражение также различные сложные ситуации, в частности — как следует вести себя консультанту, если в ходе общения он узнает, что его клиент замышляет что-то противоправное или он видит следы побоев или насилия на теле консультируемого и т.д. В некоторых странах, например, в США, несоблюдение профессиональных принципов и требований, может вести к лишению юриста диплома, прав на практику и предложение своих профессиональных услуг и т.д.[[31]](#footnote-31)

Как показало изучение литературы[[32]](#footnote-32), в юридической практике встречаются и широко используются разные виды консультирования, классификация которых осуществляется по разным основаниям:

1. В зависимости от целей:

• общее консультирование клиентов специалистами в области права;

• специальное консультирование клиентов по направлению деятельности различных юридических учреждений, органов обеспечения охраны порядка и безопасности (органы внутренних дел, Федеральная служба безопасности, налоговая служба, таможенная служба, органы юстиции), органы предварительного расследования, прокуратуры, адвокатуры;

• обучающее консультирование специалистов юридических служб и организаций работниками вышестоящих организаций и учреждений. Оно включает работу с персоналом, разъяснение содержания законов, правовой политики, программ, процедур, направленных на улучшение правового информирования населения;

• договорное консультирование специалистами юридических организаций и служб по различным организационным, экономическим, профессиональным и иным вопросам.

2. По форме различают групповое и индивидуальное; устное и письменное консультирование.

3. По содержанию:

– конкретное консультирование, осуществляемое в тех случаях, когда речь идет об узкоспециальной проблеме индивида, группы, семьи и т.д. При этом, как правило, происходит не только передача дополнительной правовой информации, которая помогает консультируемому по-новому увидеть волнующую его проблему, но и осуществить поддержку клиента. На практике нередко бывают случаи, когда клиент нуждается именно в морально-психологической помощи для воплощения уже имеющегося у него знания в практическое действие;

– программное консультирование, определяемое как двусторонний процесс решения правовых проблем, в ходе которого консультант помогает учреждению или организации объективно рассмотреть их деятельность, устранить субъективизм в оценках и на этой основе повысить качество оказываемых ими услуг. Акцент в такой консультации делается на способах обеспечения реальности мероприятий, планов, на способах развития и оказании результативных услуг, а не на личностной проблеме отдельно взятого клиента, отдельной персоны, сотрудника, руководителя и т.д.

4.  Исходя из количества встреч с клиентом для дачи консультации и возможной перспективы ведения дела:

* разовое консультирование, когда проблема клиента разрешается в ходе одной-двух встреч с юристом;
* повторное или дополнительное консультирование при возникновении необходимости, если в ходе первоначальной консультации клиент не выяснил для себя всех интересующих его вопросов, либо возникли дополнительные обстоятельства, которые могут повлиять на содержание предстоящей консультации;
* многократное консультирование в рамках одной правовой проблемы, когда клиенты могут неоднократно консультироваться. Это происходит, как правило, в тех случаях, когда клиенты самостоятельно ведут свое дело в суде и по мере возникновения тех или иных правовых трудностей обращаются к юристу;
* консультирование с перспективой ведения дела клиента вплоть до судебного процесса.

5. В зависимости от степени сложности проблемы клиента для юриста разграничивают:

* консультирование, которое следует сразу же за интервьюированием, являясь его логическим продолжением. В этих случаях интервьюирование и консультирование клиента происходит в ходе одной встречи с юристом. Это, как правило, касается не сложных юридических вопросов, не требующих дополнительного изучения законодательства, практики его применения, юридических и справочных источников;
* консультирование, которое проводится через определенный временной интервал после непосредственно интервьюирования. Основанием для такого ожидания выступает потребность юриста в тщательном изучении вопроса клиента, работе с правовыми базами данных, направлении запросов, подготовке ответа, согласовании консультации со специалистами иных направлений.

К. Мэйхерн выделяет и такой вид консультирования, имеющего прямое отношение к психотехнологии, как «консультирование в стиле сотрудничества». Данный вид помощи выражается в том, что в ходе представления интересов клиента, юрист должен постоянно взаимодействовать с ним, выявлять спорные вопросы и вовлекать клиента в выработку и принятие дальнейших решений. Причем клиенты, которых держат в курсе дела и которые участвуют в принятии решений на протяжении всего периода ведения дела, как правило, бывают наиболее удовлетворенными взаимоотношениями с юристом[[33]](#footnote-33).

В юридической практике, как показал анализ литературы, находят применение все формы и виды консультирования, а в соответствии с возникающими проблемами может быть использовано и их сочетание.

Разноречивым моментом в рассматриваемой проблеме является динамика процесса консультирования. Так, предельно широко ее рассматривают А.В. Бойков, Л.А. Воскобитов, П. Дуглас, Н.М. Белова[[34]](#footnote-34). Эти авторы рекомендуют перед консультированием проводить «глубокое» интервьюирование клиента. Ими выделяются стадии юридического интервьюирования: 1) подготовка к интервьюированию; 2) непосредственная встреча, взаимное представление и определение «правил игры»; 3) свободное изложение клиентом сути своей проблемы; 4) выяснение характера правовых проблем клиен­та и установление хронологии событий; 5) резюмирование; 7) завершение собеседования.

А.В. Бойков, Л.А. Воскобитов, П. Дуглас, Н.М. Белова также приходят к выводу о необходимости выделения и пяти стадий консультирования, таких как: 1) подготовка к консультированию; 2) встреча с клиентом и разъяснение порядка про­ведения консультации; 3) разъяснение клиенту возможных вариантов ре­шения и анализ возможных последствий каждого из них; 4) помощь клиенту в выборе оптимального реше­ния; 5) определение стратегии и тактики реализации принятого решения.

Некоторые авторы (например, А. Толстова) второй этап именуют «собственно консультированием» и технологически делят его на три части:

* встреча с клиентом для дачи консультации;
* разъяснение клиенту возможных вариантов решения его проблемы;
* анализ возможных последствий каждого из них и помощь клиенту в выборе оптимального решения[[35]](#footnote-35).

Последовательное прохождение указанных стадий, по мнению всех упомянутых авторов, выступает важнейшим условием оказания гражданам квалифицированной юридической помощи. Однако в условиях реального консультирования следование данному алгоритму вряд ли возможно. Отграничение по времени интервьюирования от собственно консультирования оправдано, на наш взгляд, лишь в целях практического обучения студентов в юридических клиниках. Это обусловлено необходимостью тщательной подготовки студентов-клиницистов к проведению консультации под контролем преподавателей-кураторов, которые могут оказать методическую помощь как в поиске подлежащей применению нормы, так и в формулировании правовой позиции и моделировании правовых последствий избранного варианта поведения. Очевидно и то, что общение в формате студент-преподаватель целесообразно проводить, как правило, в отсутствие клиента.

В целом в научной литературе консультирование рассматривается не как одномоментная акция, а как длительный процесс, имеющий, однако, ограничение во времени. Так, Ф. Боу, Д. Каппсом, Ф. Роуденом, К. Сенфордом[[36]](#footnote-36) в данном процессе выделяются всего шесть стадий, что, на наш взгляд, больше соответствует консультативным реалиям:

1) выявление причин, побудивших клиента обратиться за помощью к консультанту; 2) анализ, оценка и диагностика проблемы, установление профессиональных отношений; 3) формулировка проблемы и определение целей консультации; 4) установление стратегии и плана действий; 5) осуществление соответствующих действий; 6) оценка результатов консультации и выводы.

Судя по названиям перечисленных стадий, на 1-ой и 2-ой из них осуществляется интервьюирование клиента, которое, может быть двух видов:

1) информационно-ориентированным, нацеленным на накопление информации. Здесь консультант побуждает клиента подробнее рассказать о своей проблеме. При этом консультант отвечает клиенту преимущественно путем зондирующих вопросов, закрытых вопросов, акцентирования и просьб о разъяснении;

2) ориентированным на установление отношений. Здесь интервьюер сосредоточивается на чувствах или динамике отношений. Он концентрируется больше на установках и эмоциях клиента. Здесь реакциями консультанта могут быть переформулировки, отражение эмоций клиента, подведение эмоциональных итогов, просьбы о разъяснении и подтверждении интерпретации невербальных реакций (жестов, мимики, пантомимики, глазодвигательных признаков).

При этом многими авторами[[37]](#footnote-37) предлагается процесс консультирования не начинать со слов: «Я думаю ...», «Я чувствую ...». Есть иные рекомендации, например, золотое правило, призывающее полностью выслушать клиента и только потом реагировать на его мнение, вопросы и поставленные проблемы. Лишь тогда, когда клиент продемонстрирует потребность в помощи, следует проанализировать его действия и определиться с советами и рекомендациями. В этом случае уместно использовать фразы: «Вы полагаете ...», «Вы чувствуете ...», чтобы дать возможность клиенту лишний раз прислушаться к себе[[38]](#footnote-38).

Не следует недооценивать, как считают некоторые исследователи[[39]](#footnote-39), также этап завершения консультирования, так как он закрепляет в сознании клиента мнение о том, кто его принимал. Кроме того, ситуация выхода из общения в значительной степени влияет на последующие коммуникативные контакты, если же общение с данным клиентом будет продолжено. Такая ситуация предполагает соблюдение определенных форм речевого поведения: от стилистически нейтральных, наиболее простых формул прощания до несколько усложненных форм с высказыванием различного рода пожеланий. При этом мало сказать клиенту: «Спасибо. Я с вами обязательно свяжусь». Такое расплывчатое заключение слишком неопределенно. Важно, напротив, убедиться в наличии полного понимания в вопросе о взаимных обязанностях и графике будущих встреч.

Определенное внимание в научной литературе уделяется также психологическим фак­торам, детерминирующим процесс проведения консультирования юристом. Как правило, эти факторы не дифференцирую­тся по степени значимости, представлены с различной полнотой и рассматриваются, как правило, в связи с конкретными правовыми проблемами.

К решающей группе факторов, обеспечивающих эффективность консультирования, обычно относят личностные качест­ва юриста, выделяя манеру, такт, речь, авторитет, внешний вид и другие качества. Отмечается, в частности, что особенно важно, – первое впечатление, производимое консультантом на консультируемого, – психологический феномен, включающий в себя чувственный, логический и эмоциональный компоненты. Первое впечатление, согласно установленным социально-перцептивным закономерностям, содержит более или менее осознанные и обобщенные оце­ночные суждения, хотя в нем всегда присутствует эмоциональное отноше­ние к человеку, который оказался предметом восприятия и оценки[[40]](#footnote-40).

Из личных качеств, способствующих эффективности консультирования наряду с сугубо социономическими (внимательностью, доброжелательностью, чут­костью и т.д.), наиболее часто называют общительность, под которой в ряде проанализированных трудов понимается «обаяние, душевная отзывчивость, притягательная сила простоты, умение понимать людей», которая, не менее важна, чем чисто юридическая подготовка[[41]](#footnote-41). Отмечается и роль педагогического такта юриста-консультанта[[42]](#footnote-42). Интересно высказывание относительно этого свойства Г. Гросса – австрийского юриста, одного из осново­положников судебной психологии. «Такт, т.е. инстинктивное умение находить правильные приемы, должен быть при­рожденный. Кто им не обладает, тот … при самом честном желании … всюду рискует ошибиться,… желающего рассказать о важных обстоятельствах скон­фузит, болтуна заставит продолжать болтовню, нахала не остановит, робкого запугает, самый важный момент упустит»[[43]](#footnote-43).

В целях достижения целей консультирования рядом ученых[[44]](#footnote-44) указывается на необходимость говорить ров­ным и спокойным тоном, без пренебрежения к клиенту. Рекомендуется одинаково серьезно, с искренним интересом относиться к сведениям, независимо от сте­пени их важности. Ни в коем случае явно не выра­жать удовольствия или разочарования при получении ответа, так как это может произвести внушающее воздействие на клиента и отрицательно сказаться на объективности сообщаемых им сведений.

Наряду с личностными качествами юриста-консультанта в числе значимых факторов традиционно указываются профессиональное мастерство, опыт, умения, навыки. Подчеркивается значимость и необходимость умений в реализации индивидуального подхода.

Что же касается современных зарубежных исследователей[[45]](#footnote-45), то согласно их позиции, успешный консультант должен обладать:

1. эмпатией, или способностью видеть мир глазами другого человека;

2) уважением к клиенту, способностью реагировать на проблему клиента таким образом, чтобы передать ему уверенность в том, что он может справиться с ней;

3) конкретностью, четкостью;

4) знанием самого себя и умением оказывать другим помощь в самопознании;

5) искренностью, умением вести себя естественно во взаимоотношениях с клиентом;

6) соответствием, то есть умением вести себя так, чтобы используемые слова не противоречили жестам и всему «языку телодвижений»;

7) сиюминутностью, то есть умением иметь дело с тем, что происходит в настоящий момент встречи.

Однако другие зарубежные авторы[[46]](#footnote-46) в тезаурус личностных черт консультанта наряду со знаниями, навыками, опытом включают иной, более широкий перечень переменных. В их числе: любознательность и пытливость; способность выслушать; легкость в поддержании разговора; эмоциональность; интеллектуальная компетентность; способность к самопожертвованию; толерантность к близким отношениям; комфорт в отношениях с властью; чувство юмора; постоянство; энергичность; гибкость; устойчивость; гармоничность; целеустремленность; способность оказывать содействие; уверенность в себе; наличие доброй воли; способность к таким смежным с консультированием видам деятельности, как непрерывное образование, супервизирование[[47]](#footnote-47) и даже пропаганда идей консультативной деятельности.

В некоторых зарубежных работах[[48]](#footnote-48) упоминаются также «нездоровые мотивы» выбора профессии консультанта – желание власти; одиночество и изолированность; потребность в любви; замещение недовольства; эмоциональное расстройство; подражание кому-либо и т.д.

По единодушному мнению специалистов[[49]](#footnote-49), результат консультирования во многом зависит от достижения взаимопонимания между консультантом и консультируемым. Для этого необходимо соблюдение следующих психологических условий:

- во-первых, необходимо, чтобы позиция консультанта не противоречила взглядам клиента;

- во-вторых, необходимо наглядно показать клиенту, что действия, которые от него ожидаются, будут способствовать и соответствовать удовлетворению его потребностей и интересов;

- в-третьих, при всех равных условиях, люди легче принимают позицию того человека, к которому испытывают положительные чувства, и отвергают позицию того, к кому испытывают отрицательное отношение.

Вызвать к себе положительное отношение клиента, считают Р. Вотер и С. Элиас[[50]](#footnote-50), – важная задача любого консультанта. Упомянутые авторы считают, что консультанту необходимо для этого использовать специальные психологические приемы (психотехники) завоевания доверия и формирования взаимопонимания; владеть навыками нейролингвистического программирования, эффективного слушания, наблюдения, чуткого и оперативного реагирования на содержание и форму вербального и невербального общения, адекватной интерпретации (диагностирования) лич­ностных и поведенческих особенностей граждан[[51]](#footnote-51).

Что же касается проблемы диагностирования в процессе профессионального общения, то этот вопрос нашел широкое освещение в психолого-юридической литературе (В.Л. Васильев, М.Г. Дебольский, А.В. Доспулов, А.В. Дулов, М.И. Еникеев, Л.М. Колодкин, А.И. Папкин, И.Б. Пономарев, А.Р. Ратинов, А.М. Столяренко, Л.Б. Филонов, В.И. Черненилов), посвященной, правда, преимущественно предварительному расследованию. Причем, если предметом психодиагностики, как отрасли психологии личности, является: «...оценка потенциальных способностей отдельных личностей или их типов к определенным видам дея­тельности»[[52]](#footnote-52), то проводимое юристом психологическое диагно­стирование представляет именно тот случай, когда «...диагноз может служить только исходным пунктом исследования, а главный интерес направляется на изменения, которые могут быть вызваны в душевной жизни личности теми или иными влияниями»[[53]](#footnote-53). Кроме того, психологи­ческое диагностирование в деятельности юриста выступает важнейшей предпосылкой установле­ния психологического контакта, поскольку способствует нахождению верного повода для его формирования, служит указанием правильности всех проводимых в данном направлении действий, ориентиром для выбора путей взаимопонимания, создания специальных психологи­ческих условий, способствующих успешному применению психотехник общения[[54]](#footnote-54).

К числу факторов, обусловливающих оказание квалифицированной юридической помощи, иногда относят особенности личности клиента. Предлагается особо учитывать либо типы темперамента[[55]](#footnote-55), либо типы высшей нервной деятельности[[56]](#footnote-56), либо отдельные биологические и физиологические особенности личности (пол, возраст)[[57]](#footnote-57). Часто в качестве объектов психологического диагностирования избираются отдельные поведенческо-психологические особенности консультируемого (мотивы, эмоции, состояния, установки, занимаемая позиция и др.)[[58]](#footnote-58). Что же касается занимаемой позиции, то в литературе[[59]](#footnote-59) на этом основании предлагается следующая типология клиентов, хотя и слабо, на наш взгляд, отражающая юридическую специфику консультирования:

а) клиент – «доверчивый ребенок», это тот, кто заранее верит консультанту, готов делать все, что он скажет, и его любимая позиция – «Делайте, как Вы считаете лучше»;

б) клиент – «пассивный скептик» все разъяснения и предложения консультанта встречает фразой: «Да все это бесполезно, у меня все равно ничего не получится»;

в) клиент – «упрямец» требует своего, несмотря ни на какие разъяснения консультанта, и тогда все его рекомендации как бы разбиваются о «твердолобость» клиента;

г) клиент – «закрытая дверь» обладает информацией о фактических обстоятельствах, но не спешит делиться ей с консультантом, выдает ее небольшими порциями, чем вызывает сомнения консультанта: сказал ли ему клиент все, что нужно;

д) клиент – «сотрудник». Это самый безупречный тип клиента, а потому сложная коммуникативная задача, стоящая при консультировании перед юристом, выражается в том, чтобы любого клиента превратить в «сотрудника». Только тогда, когда клиент уверует в профессионализм юриста, а последний внушит ему веру в его собственные силы и возможности, можно добиться оптимального результата как в разовом, так и в многократном консультировании[[60]](#footnote-60).

Возможна типологизация клиентов, исходя из особенностей их правового мировоззрения, таких характеристик, как знание норм права, признание социальной ценности права, готовность к соблюдению правовых норм, убежденность, что с помощью права можно решить проблемы. В таком случае можно выделить четыре типа клиентов:

• клиент-инфантилист. Ему присущи несформированность правовых представлений — незнание даже тех прав, свобод и способов их защиты, которые провозглашены Конституцией (правовая безграмотность) и отсутствие оценочного правового мышления (практический инфантилизм), общее неуважение к закону и деятельности правоохранительных органов;

• клиент-нигилист. Он отрицает нормы права и роль законодательства, сводит право к совокупности произвольных действий представителей исполнительной власти, оправдывает беззаконие, не желает использовать права, предоставленные законом; терпимо относится к правонарушениям; отказывается от сотрудничества с правоохранительными органами, воспринимает закон в качестве преграды, которую надо обойти или преодолеть, в том числе и с помощью «умелого» адвоката;

• безответственный клиент. По-особому относится к исполнению правовых предписаний, внутренне убежден в свободе от ответственности за нарушение правовых норм. Здесь подразумевается не отрицательное отношение к необходимости соблюдать право, свойственное нигилисту, а оценивание своих конкретных действий как обыденных, традиционных, широко практикуемых другими людьми, субъективное оправдание их более важными обстоятельствами;

• клиент-идеалист. Противоположность клиента-нигилиста, гипертрофированно относится к юридическим средствам как к панацее, переоценивает роль права и его возможности, убежден в том, что с помощью правовых норм, как «по волшебству», можно решить все свои проблемы, однако не стремится лично принимать участие в подготовке соответствующих условий для их воплощения и действия.

Понятно, что та или иная типология имеет смысл только ради наиболее адресного применения тех из приемов, которые могли бы с большей надежностью способствовать убеждению клиента следовать в интересах дела верным оценкам и выводам. Например, общение с клиентом-инфантилистом требует большей адаптации к его особенностям, ясности и точности употребляемых слов и рассуждений, не только словесной, но и иллюстративной, графической доказательности; с клиентом-нигилистом – акцентуации, фактологической обоснованности (факты – мать доказательств), фундаментальности, апелляции к справедливости, честности, демонстрации ущербности альтернативы («допустим...»); с безответственным клиентом — воспроизводства событий и действий, апелляции к праву и достоинству («ловлю на слове»); с клиентом-идеалистом — аналогии, апелляции к опыту, логике, разуму, возражений доводам («в ваших же интересах...»).

Не надо забывать и того, что любая типология служит лишь исходной версией о психологии клиента, с которой можно начать анализ результатов ее изучения. В ходе консультирования часто необходимо индивидуализировать клиента, т.е. конкретизировать собираемую о нем психологическую информацию, а лишь потом «накладывать» ее на выделенный тип.

В ряде исследований утверждается, что на результаты консультации большое влияние оказывает мнение, бытующее среди ближайшего окружения клиента, поскольку социальная среда, или обстановка, в которой проводится консультирование, способны вызвать к жизни различные ассоциации и воздействовать на варианты юридической помощи, которые могут по-разному повлиять на действенность усилий консультанта: положительно, негативно или нейтрально. Предвидеть характер влияния среды и обстоятельств, по мнению К. Росса и Б. Георга также входит в задачу консультанта[[61]](#footnote-61).

Поскольку консультирование может проходить в различных пространственных и временных условиях, считается, что для повышения его эффективности существенное значение имеет соблюдение пространственной и временной организации этого процесса, получившее в западной психологии название проксемической ориентацией.

В качестве наиболее подходящего места для консультирования, указывается специально оборудованный кабинет, позволяющий обеспечить уединенность, удобство и комфорт, в котором должны отсутствовать объекты, которые могут отвлечь внимание клиента от процесса консультирования[[62]](#footnote-62). Вместе с тем, консультирование может быть успешным и без наличия специально оборудованного помещения. Для этого консультант может специально организовать некоторую часть рабочего пространства, лучше всего угол, где можно посадить клиента спиной к двери, ограничив его поле зрения, и тем самым, максимально сосредоточить его внимание на самом себе и проблеме[[63]](#footnote-63).

Лучшим вариантом посадки консультанта и клиента, считается положение друг против друга и чуть наискосок. Это положение позволяет с легкостью видеть лицо собеседника, и вместе с тем позволяет отвести глаза в сторону без особого труда. Считается, что расстояние между консультантом и клиентом не должно быть слишком маленьким, то есть они не должны сидеть слишком близко друг к другу, и должны иметь пространство для ног, достаточное чтобы иметь возможность встать или сесть на свое место. По мнению американских специалистов К. Росса, Б. Георга[[64]](#footnote-64), полезно, когда между консультантом и консультируемым находится что-то вроде журнального столика, куда можно что-либо положить или при необходимости произвести запись. Вместе с тем, стол не должен отличаться массивностью, поскольку может помешать партнерам воспринимать адекватно друг друга.

По мнению специалистов, не только пространство, но и время имеет большое значение для эффективности и успешности проведения любого консультирования, в т.ч. и юридического. Во-первых, у клиента и консультанта должно быть достаточно времени. Кроме того, выбор этого времени должен быть сделан правильно, то есть должны быть обеспечены возможности спокойно, не спеша участвовать обеим сторонам в консультативном процессе. Во-вторых, время самой консультации должно быть правильно организовано. Под этим специалисты по психологии делового общения подразумевают четкое обозначение начала и конца встречи, а также его этапы. Часы на стене или на столе, как важный атрибут кабинета консультанта позволяют клиенту напоминать, что время идет и нужно работать активно[[65]](#footnote-65).

Достаточно подробно в социологической литературе, акцентирующей внимание, правда, на проблемах лишь интервьюирования, освещен вопрос о присутствии посторонних в помещении, порождающий искажающий эффект, получивший название эффекта «третьих лиц». Установлено, что эти лица нередко включаются в беседу, высказывают свои мнения, поправляют собеседников, уличают их в неточностях или в том, что они говорят неправду и т.д. Иногда «третьи лица» создают атмосферу фривольности, побуждают общающихся к поспешным ответам. Даже если «третьи лица» не вмешиваются в разговор, их влияние все равно может быть значительным, так как консультант или консультируемый невольно соотносят свои вопросы и ответы с их возможной реакцией. Польский социолог К. Лютинская провела специальное обследование, в котором установила, что около половины всех интервью проводится в присутствии «третьих лиц». Из общего числа случаев присутствия таких лиц они вмешивались в беседу в 56% случаев. По степени влияния на ответы К. Лютинская[[66]](#footnote-66) выделила три категории третьих лиц: 1) находящиеся в помещении, но не прислушивающиеся к беседе; 2) слушающие беседу; 3) вмешивающиеся в беседу.

Таким образом, место для консультирования по возможности должно быть выбрано так, чтобы минимизировать факторы, препятствующие установлению контакта с клиентом и отвлечения внимания участников встречи.

Что же касается тренинга навыков, необходимых для консультирования, то в последнее время среди зарубежных источников появились работы[[67]](#footnote-67), в которых авторы выделяют следующие две группы упражнений: 1) упражнения, направленные на практическое овладе­ние процедурой и технологией консультирования на основе отработки важнейших компонентов, способствующих разви­тию коммуникативных способностей, приобретению навыков управ­ления этим процессом; 2) упражнения на целостное действие — обще­ние в заданной ситуации на основе всей структуры консультативной деятельности.

К первой группе относятся упражнения, направленные на: уме­ние органично и последовательно действовать в соответствующей обста­новке; развитие навы­ков произвольного внимания, наблюдательности и сосредоточения; управление инициати­вой в общении; отработку техники интонирования; развитие мимики и пантомимики; на целесообразное переживание; развитие семантических движений; чуткости к стадиям процесса консультирования; на отработку позитивных особен­ностей консультанта; преодоление внушаемых характери­стик по предъявленным фотографиям; построение коммуникативных задач консультирования; развитие техники и логики юридической речи, ее выразитель­ности и эмоциональности; словесного юридического действия; короткого диалога; развитие и определение жеста; воспроизведение жеста в этюдной ситуации юридического действия; выстраивание алгоритма предстоящей консультации и др.

Даже один перечень первой группы упражнений показывает, как ве­лик арсенал техник юридического консультирования. Этот перечень поз­воляет проверить и собственную готовность. Упражнения этой группы реко­мендуется проводить таким образом, чтобы на каждом занятии выполнялись упражнения по разным аспектам юридического консультирования, обеспечивая переход к синтетическим упражнениям, в ко­торых взаимодействуют отдельные аспекты, отработанные ранее. Параллельно с упражнениями первой группы постепенно вводятся и занимают все большее место упражнения второй группы.

Ко следующей группе упражнений целостного консультативного тре­нинга относятся две большие подгруппы: 1) упражнения на дей­ствия в типичных ситуациях, например на развитие умений целе­устремленно наблюдать правовые проблемы, выделять в них главное и существенное, вдумчиво подходить к оценке, анализу и решению любой юридической задачи и т.п., и 2) упражнения на развитие юридического воображения, интуиции, навыков импровизации в общении с клиентом. Например, развитию юридического воображения, критического отношения к своему опыту и навыков прогнозирования условий предстоящей деятельности способствуют упражнения, предполагающие составление ситуаций по аналогии, по целевой установке, составление и исполнение ввод­ного условия для инсценированной задачи и др.

Завершая научный обзор по проблеме психотехнологии юридического консультирования, можно заключить:

а) в лексикографической, психологической, социологической и юридической литературе, в самом общем плане, понятие консультирование означает профессиональные взаимоотношения между экспертом, обладающим знаниями, информацией, и клиентом, у которого есть проблема или потребность. Термины же «разъяснение», «помощь», «совет», «информирование» и др. часто употребляемые в контексте обеспечения клиента необходимой правовой информацией и выбора наиболее приемлемого варианта решения проблемы, свидетельствуют о качественном своеобразии и многомерности консультирования, на что также указывают его функции, результаты и виды;

б) классифицируя юридическое консультирование по разным основаниям, зарубежные авторы выделяют следующие его виды:

- в зависимости от целей – общее, специальное, обучающее, договорное;

- по форме – групповое и индивидуальное;

- по содержанию – конкретное и программное;

- по количеству встреч с клиентом для дачи консультации и возможной перспективы ведения дела – разовое, повторное или дополнительное; многократное; консультирование с перспективой ведения дела клиента, в том числе и судебного процесса;

- в зависимости от степени сложности проблемы клиента – консультирование, которое следует сразу же за интервьюированием; консультирование, которое проводится через определенный временной промежуток после непосредственно интервьюирования и т.д.

На практике чаще встречаются сочетания этих видов консультирования.

в) результативность консультирования всецело зависит от следования консультанта общим профессиональным принципам, в числе которых: целесообразность и целеустремленность, добровольность и ненавязчивость, методическая грамотность и компетентность, доброжелательное и безоценочное отношение к клиенту, ориентация на нормы и ценности клиента, анонимность, разграничение личных и профессиональных отношений;

г) в психолого-юридической литературе отсутствует единая трактовка динамики, детерминирующих факторов, оптимальных путей юридического консультирования. В част­ности:

- динамика, как правило, рассматривается в относительно длительном временном интервале без достаточного учета влияния конкретных факторов, проистекающих из многообразия условий консультирования;

- основное внимание при рассмотрении детерминирующих факто­ров, уделяется проявлению факторов, отражающих личностные особен­ности партнеров и в значительной степени меньше деятельностным и обстановочным факторам, обусловливающим реальные ситуации консультирования. При этом перечисленные факторы в юридических источниках не исследованы в комплексе и ранговой подчиненности;

- многообразие предлагаемых учеными психологических приемов и психотехник, оптимизирующих консультационных процесс, также нуждается в исследовании для конкретизации имеющихся и выявления новых на основе единого технологического подхода.

Реализация на практике сделанных выводов и обобщений решающим образом, на наш взгляд, будет способствовать формированию среди юристов убежденности в том, что во­оруженность научной парадигмой помноженная на профессиональное мастерство, приобретенное в процессе обучения и практической деятельно­сти, позволят познать профессионально-значимую консультативную ре­альность гораздо глубже. Научные же разработки по психотехнологии оказания квалифицированной юридической помощи дадут положительный эффект и не останутся просто теорией.

**Неслужебные связи работников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с осужденными к лишению свободы как криминологическая проблема**

**Е.А. Антонян,**
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Неслужебная связь - это вступление персонала исправительных учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в отношения с осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми, которые не продиктованы интересами службы (работы), а равно использование любых видов их услуг.

Неслужебная связь в условиях функционирования учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, обеспечивающих реализацию уголовно-исполнительного процесса в отношении осужденных к лишению свободы, сама по себе не является преступлением по действующему уголовному законодательству Российской Федерации, и рассматривается как одна из форм нарушения сотрудниками и вольнонаемными работниками УИС требований, продиктованных нормативными актами, регулирующими вопросы прохождения службы и устанавливающими требования к правовому статусу персонала УИС и его специальную правосубъектность, а равно предписаний, содержащихся в правилах внутреннего трудового распорядка рабочих и служащих, чья работа связана с осуществлением повседневной деятельности на объектах, на которых в установленном порядке введены «режимные» требования.

Вместе с тем, данные нарушения служебной и трудовой дисциплины создают условия для совершения преступлений в местах лишения свободы, благоприятную почву для коррупционных проявлений, осложнения оперативной обстановки и являются провоцирующим элементом для подрыва нормального функционирования учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и создания уютного и комфортного для криминалитета климата в направлении лоббирования своих интересов в пенитенциарной сфере. Резонансные случаи, произошедшие в ноябре 2015 года в исправительных колониях в Краснодарском крае и в Калмыкии это еще раз подтверждают.

В связи с этим неслужебная связь является особо учитываемой статистической категорией при оценке эффективности деятельности конкретного исправительного учреждения, территориального органа уголовно-исполнительной системы и в целом Федеральной службы исполнения наказаний, а показатели проведения структурными подразделениями УИС (оперативными аппаратами, службами безопасности, охраны, конвоирования, воспитательной, кадровой, бухгалтерской, контрольно-ревизионной, юридической и др.) комплекса мероприятий по своевременному выявлению подобных фактов, своевременному устранению благоприятных для развития неслужебных связей причин и условий, их нейтрализации, пресечению данных процессов и привлечению к ответственности виновных лиц не только определяют рейтинговую оценку успешности функционирования того или иного подразделения УИС, но в большей мере способствуют общей и частной превенции рассматриваемого направления, что, в конечном счете, предопределяет степень реальности достижения целей уголовного наказания в виде лишения свободы и задач, стоящих, в связи с этим, перед уголовно-исполнительной системой.

Анализ форм статистической отчетности по направлениям деятельности службы безопасности и оперативных аппаратов уголовно-исполнительной системы позволяет выявить следующие показатели выявленных неслужебных связей сотрудников с осужденными: по состоянию на 1 января 2015 г. – 1816, из них: в исправительных колониях – 1243, в воспитательных колониях – 44, в тюрьмах – 18, в следственных изоляторах – 292, колониях-поселениях – 100, лечебных исправительных учреждениях – 86, лечебно-профилактических учреждениях – 31, помещений, функционирующих в режиме следственных изоляторах – 2; на 1 января 2007 г. –1555, из них: в исправительных колониях – 1048, в воспитательных колониях – 26, в тюрьмах – 13, в следственных изоляторах – 281, колониях-поселениях – 68, лечебных исправительных учреждениях – 90, лечебно-профилактических учреждениях – 27, помещений, функционирующих в режиме следственных изоляторах – 2.

Механизм установления неслужебных связей осужденных с персоналом исправительных учреждений и органов УИС просматривается через наиболее типичные способы его реализации, самый распространенный из которых – подкуп. Осужденные настойчиво пытаются оказать любую услугу персоналу. В ходе ведения разговоров с ними на отвлеченные темы они выявляют их привязанности и увлечения, а также слабые и сильные стороны. Затем, с учетом полученного личностного портрета, начинается их «обработка» и постепенное вовлечение в неслужебную связь. Осужденными изготавливаются кольца, шкатулки, кухонные наборы и иные предметы так называемого «ширпотреба», которые предлагаются сотрудникам и вольнонаемным работникам ИУ. Передавая последним эти предметы, осужденные просят оказать им незначительные услуги. Впоследствии, когда сотрудник (работник) достаточно втягивается в данные отношения, на его адрес начинают поступать денежные переводы и посылки от родственников осужденных или их «близких», которые должностные лица и вольнонаемный состав вынуждены доставлять в ИУ, а равно за вознаграждения материального (финансовые средства) и иного характера (упрочнение сотрудниками своих статусных позиций с подачи криминальных структур, карьерный рост и т. п.) выполнять различного рода поручения.

Исходя их общей теории причинности, и классических подходов к ее формированию, выработанных криминологической наукой, представляется, что основные детерминанты такого негативного явления как вступление сотрудников (работников) учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в неслужебные связи можно представить следующими группами категорий:

- внутренней причиной подобного поведения является, с одной стороны, криминогенная мотивация сотрудника (работника) учреждения и органа уголовно-исполнительной системы, обусловленная корыстной подоплекой, а зачастую потерей морально-волевых установок и ориентиров, разочарований в службе, предательстве долга и чести, а с другой – антиобщественная психология осужденных, направленная на создания благоприятных условий для отбывания наказания, упрочнения своих позиций в криминальной среде, стремление к подрыву авторитета и влияния персонала;

- внутренними условиями вступления сотрудника (работника) учреждения и органа УИС в неслужебную связь с осужденными являются особенности психофизиологической и психологической среды, в которых они находятся, которые характерны как для персонала, так и для осужденных. Это и неврозы, нередко примитивная структура потребностей, эмоциональная неустойчивость, конформизм, повышенная тревожность, повышенное самомнение, повышенный самоконтроль и т. п.;

- внешней причиной совершения рассматриваемых нами проявлений является криминогенная ситуация, под которой понимается относительно длительное состояние отношений, по меньшей мере, между сотрудником (работником) и осужденным, направленное на все возрастающее причинение вреда общественным отношениям, высокая вероятность стрессов и конфликтов, событий и действий, способствующих при их развитии осложнению оперативной обстановки в различных формах выражения, бытовые проблемы, вызванные социальными неурядицами, отсутствием механизма реальной реализации, содержащихся в законодательстве предписаний, регламентирующих вопросы социальных льгот и гарантий персоналу и др.;

- внешние условия вступления сотрудников (работников) УИС в неслужебные связи с осужденными заключаются в особенностях микросреды, содействующих или препятствующих развитию криминогенной ситуации, как-то технические условия (несовершенство ИТСОиН и др.), организационно-управленческие недостатки в работе отдельных структурных подразделений и т. п.

Анализ причин и условий, способствующих возникновению неслужебных связей, показывает, что руководители структурных подразделений УИС зачастую не уделяют должного внимания профилактике подобных случаев, не обладают информацией о положении дел в семьях сотрудников (работников) ИУ, индивидуальных проблемах каждого подчиненного, слабо организуют индивидуально-воспитательную работу.

При организации предупредительной работы в данном направлении должно учитываться то, что в связи с особенностями природного психологического развития и внутренних мотивационных установок осужденных, особенно находящихся в местах лишения свободы не первый и не второй раз, эти лица удачно внедряются в доверие к персоналу ИУ (особенно имеющих небольшой стаж службы, либо неустойчивые моральные установки) и манипулирую их поведением в выгодную им сторону.

Теория и практика предупредительной работы в направлении установления неслужебных связей персонала учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с осужденными и организация противодействия данным негативным проявлениям позволяет выделить следующие мероприятия в части сведения к минимуму возможности оказания воздействия криминалитета, содержащегося в местах лишения свободы, а равно целенаправленно проводящих подобные акции за пределами границ территорий исправительных учреждений (действующие в том числе и «сверху», через руководящие органы правоохранительной направленности, различного рода политические партии и общественные объединения, выстраивающие свою работу под легендой правозащитной деятельности, а также включающие иные опосредованные рычаги воздействия и убеждения) на персонал ИУ и направления последних в русло развития связей неслужебного характера с осужденными, в особенности имеющих корыстную подоплеку.

Логичным представляется эти меры условно разделить на меры кадрового обеспечения деятельности ФСИН России в сфере профилактики и противодействия проявлениям неслужебных связей в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и меры организационного обеспечения деятельности структурных подразделений ФСИН России в сфере профилактики и противодействия рассматриваемым негативным проявлениям.

В рамках практической реализации мер, отнесенных к первой группе необходимо:

– начальникам структурных подразделений исправительных учреждений и органов УИС рекомендуется завести тетради индивидуальной работы, в которых отмечать психологический портрет сотрудника (работника), интересы, отношения в семье и быту, материальное положение в семье, служебную деятельность, поощрения и взыскания, а также квартальный план индивидуальной работы с сотрудником, утверждаемый руководителем подразделения или его заместителями и результаты тестирования сотрудника психологической службой;

– при оформлении и приеме кандидатов на службу (работу) в ИУ, силами оперативного состава совместно с кадровыми аппаратами и с привлечением психолога рекомендуется постоянно проводить разъяснительно-ознакомительные собеседования, в ходе которых доводить требования нормативных правовых актов как федерального, так и ведомственного характера, регулирующих порядок и условия прохождения службы в УИС (особенности работы со спецконтингентом в рамках трудового и уголовно-исполнительного законодательства), а также содействовать организации тщательного профессионально-психологического отбора и повышению квалификационных требований к лицам, претендующим на работу в ИУ, придавая при этом значительную роль психологической службе;

– при прохождении кандидатами на службу в УИС стажировки оперативным аппаратам необходимо осуществлять постоянный контроль за их служенной деятельностью, освоением функциональных обязанностей, личным поведением на службе и в быту, обеспечив безусловное исполнение приказа Минюста России от 19 марта 1999 года № 319-к «Об утверждении Положения о наставничестве в органах и учреждениях УИС Минюста России», одновременно повысив спрос с должностных лиц, отвечающих за проведение работы по наставничеству;

– проведение внезапных проверок бдительности и качества досмотра автотранспорта на транспортном КПП и личных вещей персонала на КПП по пропуску людей силами оперативного состава, кадрового аппарата и службы безопасности;

– учет персонала, склонных к вступлению в неслужебную связь, внесение в личные дела вновь принятых на службу (работу) сотрудников (работников) официального предупреждения о недопустимости вступления в неслужебную связь с осужденными и иными лицами;

– серьезное внимание необходимо уделять вопросам предупреждения и реального реагирования на угрозы безопасности сотрудников и членов их семей, исходящих от осужденных или лиц, представляющих их интересы, как фактор, вынуждающий сотрудника идти на сделку с совестью и предать интересы службы, испытывая страх за жизнь и здоровье близких;

– накопление информации, имеющейся в делах оперативного учета по запрещенным связям со спецконтингентом, по наиболее перспективной информации заведение соответствующих дел предварительной оперативной проверки и разработки с ее последующей реализацией;

– необходима активизация работы по линии проведения предупредительных и профилактических бесед, разъяснительной работы с вновь принятыми сотрудниками (работниками), а также проходящими по оперативной информации как поставщики в ИУ запрещенных предметов;

– организация более качественного оперативного прикрытия осужденных, поставленных в установленном нормативными актами порядке на профилактический учет как склонных к подкупу представителей администрации, обеспечение более качественного надзора за их поведением и активизацией проведения воспитательных мероприятий в их отношении;

– особое внимание со стороны оперативных служб, служб безопасности, воспитательных аппаратов, подразделений спецучета, производственных и тыловых служб необходимо уделять осужденным, имеющим серьезные финансовые возможности, материальную поддержку, психологические, физические и деловые качества, позволяющие склонить персонал к вступлению в неслужебную связь;

– при выявлении фактов коррупции у отдельных сотрудников ввести обязательной норму о привлечении к дисциплинарной ответственности руководителей, в чьем подчинении находятся данные сотрудники;

– при привлечении сотрудников уголовно-исполнительной системы за малозначительные проступки, не подпадающие под действие норм Уголовного кодекса РФ, применять к сотрудникам меры финансового воздействия, такие как пересмотр (установление) надбавки за сложность и напряженность и особый режим службы, лишение квартальных и годовых премий, а так же снятие квалификационных званий.

В рамках реализации мер второй группы необходимо:

– в целях единого понимания и оценки деятельности сотрудников ФСИН России, подпадающих под понятие коррупционной (в том числе вступивших в неслужебные связи), разработать понятийно-категориальный аппарат, включающий термины, связанные с коррупционными проявлениями и антикоррупционными механизмами и закрепить их на законодательном уровне;

– организовать проверку разработанного понятийно-категориального аппарата на соответствие действующему законодательству и существующей правоприменительной практике;

– довести до сотрудников ФСИН России перечень действий, оцениваемых как коррупционные проявления и систему мер ответственности за них;

– руководителям учреждений и органов ФСИН России систематически планировать и осуществлять проведение антикоррупционных мероприятий, направленных на недопущение поступков сотрудников, расцениваемых как коррупционные;

– правовому управлению ФСИН России осуществлять проверку проектов приказов ФСИН на антикоррупционность;

– юридическим службам органов и учреждений ФСИН России проводить аналогичную работу, связанную с изданием внутренних актов указанных подразделений;

– увеличение количества проведения ОРМ с использованием возможностей оперативно-технических и поисковых подразделений, взаимный обмен оперативно значимой информацией с сотрудниками указанных подразделений в целях более качественного достижения задач ОРД и использования в последующем полученных результатов в уголовном судопроизводстве;

– при приеме благотворительных пожертвований в учреждениях и органах УИС необходимо обеспечить неукоснительное исполнение требований Методических рекомендаций по приему благотворительных пожертвований от добросовестных участников благотворительной деятельности и контролю за их целевым использованием учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, утвержденных указанием директора ФСИН России от 10 декабря 2007 г. № 10/1 – 3423.

Считаю, что представленные мероприятия скажутся на эффективности и оптимизации организации профилактической работы с осужденными в области упреждения вступления персонала учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в неслужебные связи со спецконтингентом.

**Проблемы ввзаимодействия уголовной политики и преступности**

**М.М. Бабаев,**

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ

(ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет правосудия», главный научный сотрудник)

 Уголовная политика существует столько же времени, сколько и преступления (преступность). С доисторических времен, когда люди начали сталкиваться с поступками, опасными для нормального существования их сообщества, начинает складываться более или менее осмысленная система наказаний за нарушение последних[[68]](#footnote-68), сквозь которую явственно просматриваются общие подходы к построению правил, охраняющих условия жизнедеятельности древнего социума и интересы различных его структур.

 Нет спора, в тогдашних крайне примитивных положениях трудно разглядеть то, что через века превратилось в относительно стройную систему уголовно-политических воззрений. Но начало было положено.

 Такая реплика понадобилась нам для доказательства того, насколько синхронно возникли, тесно и неотделимо переплелись в своём изначальном прошлом и продолжают свой, к сожалению, вечный путь, «обнявшись, будто две сестры», две истории – история преступности и история уголовной политики.

Мысль о том, что уголовная политика – это отношение власти к преступности была сформулирована достаточно давно[[69]](#footnote-69) и ею сегодня уже никого не удивишь. Вполне верен её посыл: политика всегда есть отношение. Не буду углубляться в сложные проблемы политологии на этот счёт. Но с криминологических позиций замечу, что формула нуждается в дополнении. В ней подчеркнута только одна сторона дела – отношение власти к преступности. Однако толковая уголовная политика должна охватывать (учитывать, брать в расчёт) также и обратный ход вещей: отношение преступности к власти, точнее, к её институтам и их реальным и возможным антикриминальным действиям. Тем более, что «власть и преступность имеют единую филогенетическую природу – стремление к воплощению своей воли в социальной среде в целях удовлетворения потребностей - разница заключается лишь в том, что политическая элита неизбежно должна поддерживать стабильность социального пространства для сохранения своего «status quo», преступник же нарушает эту стабильность, то есть угрожает уже существующему порядку”[[70]](#footnote-70).Более подробный разговор об этом – далее.

Если рассуждать об уголовной политике с позиции наиболее высоких смыслов, то её сущность и социальное предназначение, по-нашему мнению, состоит не только в том, что она, будучи концентрированной, социально обусловленной, концептуальной базой реакции государства на существующую совокупность криминальных угроз, одновременно служит фундаментальной основой нормативного и практического регулирования двусторонних отношений между государством (как представителем общества) и преступностью. Причём, отношений весьма специфичных, поскольку это отношения конфликта, антагонизма, противостояния, противоборства (образно говоря, - силовой контакт). Вот почему уголовная политика выступает сегодня как система правил осуществления специфического ( криминологического) взаимодействия государства и преступного мира.

Словари определяют взаимодействие как взаимную связь предметов, явлений, их обусловленность друг другом; согласованность действий[[71]](#footnote-71). Представляется, что описываемый криминологический процесс полностью подпадает под данную формулу. Но только с двумя важными комментариями. В нашем случае, во-первых (и это главное), речь идёт о разнонаправленных действиях. Во-вторых, «согласованность» здесь специфична: с одной стороны, она выступает как адекватность действий в ситуации «стимул – реакция». Ситуация эта как раз и характерна для взаимодействия государства и преступности. С другой стороны, интенсивность преодоления угроз должна быть адекватной масштабам и негативной “энергии” самих угроз и в этом смысле быть “согласованной” с ними.

По отношению к понятию «взаимодействие» самым близким по смыслу можно считать понятие «взаимовлияние» или, если можно так сказать, - «взаимовоздействие». В своей совокупности они дают представление об одном моменте, важном, прежде всего, в практическом отношении. Взаимодействие следует трактовать как одновременное либо последовательное взаимное влияние (воздействие) друг на друга в условиях соприкосновения и в соответствии с целями каждой из противоборствующих сторон. Применительно к предмету нашего анализа это означает, что и государство, которое от имени всего общества реализует уголовную политику, и преступность выступают здесь одновременно и как субъект, и как объект влияния.

Термин «влияние», как и стоящее за ним понятие, в своём первоначальном смысле и в контексте дальнейшего изложения означает, в первую очередь, процесс социального и правового воздействия.

Я говорю о процессе, во-первых, для того, чтобы подчеркнуть перманентный характер такого влияния, что является вместе с тем одной из базовых характеристик последнего и условием его результативности, ожидаемой каждой из сторон. Кроме того, например для государства и правоохранительной системы трактовка влияния как процесса, причём, процесса огромного по своим масштабам и по неизбежности противоречивого, даёт возможность видеть и оценивать не только успехи, но и серьёзные ошибки, грубые просчёты и упущения в деятельности институтов гражданского общества и государства, обязанных обеспечивать надёжную работу всех механизмов влияния на преступность[[72]](#footnote-72). Не надо объяснять, насколько это и теоретически, и практически значимо, если помнить, что современная уголовная политика представляет собой в руках государства и общества рычаг, прежде всего, организации процесса воздействия на преступность и на этой основе, в конечном счёте, – влияния на саму преступность. По тому, насколько налажен данный процесс, можно судить о качестве решений и практических шагов в сфере уголовной политики.

Влияние на преступность - не только процесс, но и результат процесса взаимодействия, о котором идёт речь. Достигнутое качество этого результата служит двояким критерием: с одной стороны, оценки реальной социальной и правовой значимости уголовной политики, выполнения ею своего общественного предназначения и, соответственно, с другой, - оценки масштабов негативной социальной значимости преступности для общества.

Оценка эта, как известно, определятся соотношением результата с целями деятельности. Понятно, что у государства и у преступного сообщества цели прямо противоположны. Цель государственной уголовной политики –сокращение преступности до минимально возможного уровня и обеспечение надёжной безопасности граждан, общества и государства от криминальных угроз. Цель преступного сообщества – расширение возможностей безнаказанного совершения в своих интересах действий, запрещённых уголовным законом.

Уголовно-политический механизм влияния (воздействия) на преступность имеет свою внутреннюю структуру: ключевые детали – теоретические постулаты, стратегические и тактические разработки; «приводные ремни» – правотворчество, правоприменение, укрепление правосознания граждан; отраслевые составляющие – уголовное право, уголовный процесс, уголовно-исполнительное право; криминалистика и др.; конечный продукт – тот или иной уровень криминологической безопасности общества.

Несколько подробнее надо остановиться на том, в какой форме происходит столкновение двух потоков – криминальной и антикриминальной деятельности или, иначе говоря, процесс взаимодействия государства и общества, с одной стороны, и преступности, - с другой.

Сущностные особенности и форму воплощения этого взаимодействия разные авторы определяют с помощью различных терминов: «борьба»[[73]](#footnote-73), «контроль»[[74]](#footnote-74), «управление», «управленческое воздействие»[[75]](#footnote-75) «противодействие»[[76]](#footnote-76), и др. Термины эти и соответствующие им понятия стали предметом давних и непрекращающихся споров, которым подчас отдаётся, на мой взгляд, драгоценного пространства публикаций больше, чем это оправдано научно-познавательной значимостью дискуссии. Творческий темперамент дискутантов слишком часто расходуется на то, чтобы поднять ситуацию на уровень серьёзной проблемы и доказать преимущество одного термина над другим, убеждая, что одни правильны и хороши, а другие термины – плохие и неправильные[[77]](#footnote-77).

С уважением относясь к точкам зрения, высказанным каждым из коллег полагаю, что, во-первых, в большинстве случаев терминологическую проблему можно решить без труда, пояснив читателю, какое конкретное содержание в данном тексте автор вкладывает в тот или иной термин. Во-вторых, все названные выше термины должны не конкурировать между собой, а на равных оставаться в общем обороте криминологической науки, уголовной политики и, главное, практики борьбы с преступностью. Ведь в конечном счёте ситуация достаточно проста: c одной стороны, вполне понятно, что за каждым из этих терминов стоит своя идеология, своя парадигма, своя стратегия и тактика, свой набор методов, средств «давления» на преступность. Будь иначе, - все термины можно было бы считать синонимами. С другой стороны, общеизвестная и общепонятная истина: преступность – вместилище разнообразия. Есть в ней деяния, профилактика которых и работа с осуждёнными может ограничиться средствами самого мягкого, «бархатного» контроля. Есть деяния, требующие энергичного и мастеровитого противодействия со стороны правоохранительных органов, связанного даже с риском для жизни сотрудников. Наконец, есть дела, творимые людьми, которых без преувеличения можно считать врагами общества, с которыми необходима решительная и бескомпромиссная борьба. Для таких – пожизненное лишение свободы (по сути – отложенная смертная казнь), а в крайних случаях с некоторыми из них закон допускает боестолкновения в прямом смысле этого понятия (подавление вооружённого сопротивления со стороны террористов, бандитских групп и т.п.). Так именно и происходит в реальности.

Но если система правоохранения в своей практике широко использует все названные и иные формы противостояния преступности, расширяя возможности проведения в жизнь более гибкой уголовной политики, вряд ли продуктивно терминологическое обозначение разнообразия искусственно сужать до одного какого-либо термина.[[78]](#footnote-78)

Характер взаимодействия уголовной политики и преступности существенно зависит от внешних условий, в которых он протекает. В огромном множестве факторов, из совокупности которых складываются эти условия, выделю один из самых главных – экономическую ситуацию, к которой методы, средства, приёмы, а нередко и стратегия борьбы с преступностью особенно чувствительны. Сегодня и надолго она определяется словом «кризис», критически увеличивающий дистанцию между экономически необходимым и возможным.

Приходится и здесь сказать: тема в той же степени масштабная и важная, сколь явно недостаточно разработанная. Правда, проблема влияния кризиса 2008-2010 гг. на уголовную политику и борьбу с преступностью нашла отражение в нашей литературе[[79]](#footnote-79) . Но в момент, когда пишутся эти строки, страна оказалась втянутой в новый, гораздо более глубокий и масштабный кризис, осложнённый многими превходящими политическими, экономическими и иными факторами. Криминологические исследования происходящего явно запаздывают. Не лучше дело и с концептуальными коррективами, в которых нуждается уголовная политика при таких обстоятельствах. Тем более, что у каждого кризиса своё лицо и своя разрушительная мощность. И то, что говорилось, например, применительно к кризису 2008 – 2010 гг. далеко не всё и не всегда сохраняет своё значение в условиях нынешнего кризиса.

Но особо подчеркну: остаётся девственно чистым листом тема влияния кризиса на криминальный мир и преступную деятельность. Что делается сейчас «в стане противника»? Чего нам ждать от него? Ослабит ли кризис мощь криминального мира или предоставит ему новые возможности для интенсификации своей агрессии? На каких направлениях в первую очередь следует сосредоточить основные ударные силы государства для надёжного противодействия ей?

Острая социальная и научная потребность в крупных комплексных инновационных исследованиях, приближающих нас к решению этих вопросов, очевидна и она должна быть не только осознана, но и получить реальный отклик.

Эти же и многие подобные вопросы сегодня должны быть жирным шрифтом прописаны в повестке дня государственных органов, “делающих” уголовную политику, и практических органов, реализующих её. Не решать их, означает согласиться с тем, что во многих отношениях борьба с преступностью будет идти вслепую.

Остановлюсь теперь более подобно на вопросе о том, в чём состоит двуединое влияние: уголовной политики - на преступность и преступности - на уголовную политику, представляющее собой ключевой момент взаимодействия, о котором мы говорим.

2. Влияние уголовной политики и процессов её реализации на преступность. Реальное воздействие на преступность в нужном для общества направлении – социальный смысл и единственная возможность уголовной политики доказать, что она существует как эффективный государственный проект. Рассмотрим некоторые из наиболее существенных направлений такого влияния.

а/ Борьба с преступностью. Само собой разумеется, каналами наиболее масштабного и всестороннего влияния (воздействия) на преступность соредоточены в сфере претворения в жизнь уголовной политики, т.е. реальной борьбы с преступностью силами государственной правоохранительной системы, общественных институтов и граждан. Мысль эта вряд ли нуждается в аргументации.

В этой борьбе используются различные инструменты уголовно-политической практики для изменения в нужном для общества направлении масштабов преступности, её структуры, характеристики степени тяжести и меры общественной опасности, т.е. для формирования новых параметров преступности. Конечно, не только сами по себе избранные государством и обществом стратегии и тактики этой борьбы, их результативность (мягко говоря, далеко не всегда удовлетворительная) предопределяют количественные качественные характеристики преступности в стране. Полномасштабный анализ «работающих» здесь факторов – отдельная тема, которая не является предметом данной статьи.

Но при прочих равных условиях именно уголовная политика наиболее существенным образом влияет на масштабы преступности, добиваясь их уменьшения (если она успешна) или допуская увеличение (если она упречна). В этом смысле, полагаю, допустимо со всеми необходимыми оговорками, сказать: криминал идет так далеко, как мы позволяем ему идти. Уголовная политика, если она разумна и эффективна, используя свои инструменты, выставляет барьеры, лишающие преступность «свободы развития», с помощью уголовного наказания, средств контроля и профилактики перекрывает каналы перерастания криминальных угроз в криминальные деяния, пресекает начинающиеся нападения, заставляет преступников (или потенциальных преступников) отказаться от части своих замыслов.

Заключая этот раздел, подчеркнём следующее. Ставшая расхожим местом неопровержимая истина состоит в том, что эффективное воздействие на преступность достижимо лишь при условии комплексного воздействия не неё. Одно из актуальных направлений комплексирования обеспечивается тогда, когда её постулаты, стратегии и их практическая реализация будут (в зависимости от вида преступности) теснейшим образом увязаны с соответствующими концепциями и практиками социальной, экономической, демографической и другими разновидностями внутренней политики.

 И хотя речь идёт о противодействии такому специфическому феномену как преступность, в целом ряде случаев уголовная политика должна уступить свою доминирующую роль одной из названных или иной разновидности государственной политики. Очень точна и продуктивна в этом смысле реплика Я.И.Гилинского: «…я рассматриваю действенную реакцию на организованную преступность и коррупцию, как проблемы социально-экономической политики государства и лишь во вторую очередь – уголовной»[[80]](#footnote-80). Продолжим эту мысль ещё одним примером. Криминологические издержки внутренней миграции или, тем более, незаконной иммиграции никогда не могут быть преодолены, пока в стране не будет выстроена и начнёт осуществляться нормальная, адекватная и современная миграционная политика. Приоритет – за нею. Можно то же самое утверждать, говоря о соотношении предупреждения преступлений и социальной политики, экологической преступности с экологической политикой и т.д.

 При этом надо особо подчеркнуть, что признание приоритета того либо другого направления государственной политики ни в малой степени не означает, что уголовной политике и, соответственно, правоохранительной системе принадлежит здесь второстепенная, т.е. малозначащая роль. Мы ведь имеем в виду систему противодействия преступности, а в этой системе не должно быть второстепенных, т.е. слабых звеньев. Иначе – слаба система. И преступность в очередной раз будет нас «переигрывать».

б/ Криминализация и декриминализация.. Как социальный конструкт (Я.И. Гилинский) преступность есть продукт уголовной политики, ибо именно в её рамках и по её правилам происходит процесс криминализации - «таинство» превращения рождённого в недрах социума антиобщественного поступка в преступление[[81]](#footnote-81). «Зарождение и становление преступления, - писал Л.И. Спиридонов, - проходит три главных стадии: 1) совершение некоторого поведенческого акта; 2) его юридическая оценка законодателем; 3) издание правовой нормы, объявляющей и официально признающей этот поведенческий акт преступным, т.е. запрещённым под угрозой уголовного наказания»[[82]](#footnote-82).

Таковы же, но в обратном порядке, этапы процесса декриминализации («декоронации») криминального деяния, перевода преступления в разряд иных деяний.

Криминализация как социальный и правовой акт согласно сложившейся традиции «приписан к юрисдикции» уголовного права, хорошо изучен в рамках этой науки и означает создание нового состава преступления. И поскольку всякий раз продуктом криминализации выступает конкретное криминальное деяние, эту ситуацию можно было бы, несколько забегая вперёд, обозначить термином «конструирование преступления».

Между тем, Я.И. Гилинский, оценивая криминализацию как криминолог, вслед за многими лидерами зарубежной криминологии, называет криминализацию конструированием преступности и во многих своих работах убедительно обосновывает такой взгляд[[83]](#footnote-83). Об этом же пишет голландский криминолог Л. Хулсман: «Преступление не онтологическая реальность... Преступление не объект, но продукт криминальной политики. Криминализация есть один из многих путей конструирования социальной реальности»[[84]](#footnote-84). В нашем случае это означает, что процессы криминализации, пополняя круг преступного, регулярно и заметным образом увеличивают число совершаемых в обществе преступлений или, иначе говоря, конструируют преступность в новых её количественных масштабах и/или в изменённых структурных характеристиках.

Более того, преступления, рождаемые в ходе криминализации как отдельные (конкретные) деяния, могут складываться в определённую систему и тогда уже, видимо, можно говорить о конструировании преступности целыми блоками («отраслевое конструирование»). Именно так в своё время возникло то, что теперь мы называем, например, организованной, компьютерной, экологической преступностью.

Особо следует сказать о том, что процессы криминализации, влияя на масштабы преступности, меняют (конструируют) не только упомянутые выше, но и ещё одну её важнейшую характеристику – социальные последствия (цену преступности).

К мнению упомянутых авторов от себя добавим ещё одно: конструирование преступности осуществляется в процессе не только криминализации, но и декриминализации. Только в первом случае изменение масштабов и иных характеристик преступности происходит за счёт пополнения УК новыми составами, а во втором, - за счёт удаления по разным причинам и соображениям признаваемых ненужными.

Речь идёт об изменениях законодательства, ведущих к одномоментному уменьшению «физического» объема преступности путем волевого смещения грани между сферой преступного и не преступного. Как оценивать подобные акции?

Когда они являются обоснованными в криминологическом и социальном отношениях, адекватно отражающими реальные процессы, происходящие в социуме, когда снижается уровень общественной опасности тех или иных деяний и их существование в УК уже, скорее, оказывается помехой для решения уголовно-политических задач, - тогда подобные акции в высшей степени полезны и необходимы. Например, весьма желательно освободить уголовный кодекс от немалого числа содержащихся в нём «мёртворождённых» и «естественно умерших» норм. В частности, стоит разобраться с таким фактом: в УК РФ содержится 83 статьи, каждая из которых применялась в течение года в среднем не более 10 раз[[85]](#footnote-85)

Но гораздо чаще границы, о которых идет речь, передвигаются, повинуясь недобросовестным, эгоистически обусловленным чиновничьим интересам. И тогда официальная уголовная статистика «вдруг» фиксирует значительное сокращение преступности – прекрасный материал для докладов об успехах в борьбе с нею.

Например, Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ содержал нормы, реализация которых одномоментно привела к декриминализации уголовной ответственности почти за 100 тыс. уголовно наказуемых хулиганств (бывшие ч.1 и 2 ст.213 УК РФ). В 2000-2002 гг. ежегодно регистрировалось в среднем 130 тыс. преступлений данного вида, а после исключения из УК РФ ч.1 и 2 ст.213 (в редакции 1996 г.) в 2005-2006 гг. регистрировалось всего 30 тыс. уголовно наказуемых хулиганств[[86]](#footnote-86). В 2014 гг. число их составило 3999 ( за один год произошло снижение на 17,5 % !)[[87]](#footnote-87).

Негативные последствия такого рода манипуляций со статистикой очевидны. Количество хулиганов на наших улицах, как и риск пострадать от их действий в действительности они не уменьшают. Общественная опасность конкретных преступлений, переведенных в разряд административных правонарушений или вовсе не наказуемых, к сожалению, росчерком пера не снизить, объем и характер вреда, причиненный гражданам и обществу не уменьшить. Но в политическом и правовом отношении потери огромны прежде всего потому, что от законной ответственности сразу уходит очень большая группа реальных преступников, а в перспективе число таких «прощенных» будет из года в год увеличиваться.

В итоге здесь все остается искусственным, лживым: и снижение уровня преступности, и уменьшение числа судимых лиц, и гуманность государства по отношению к тем, кто ее не заслуживает.

в/ Изменение внутренней структуры преступности. Уголовная политика не только изначально конструирует преступность, но и меняет внутреннюю структуру уже существующей системы преступлений. Эту процедуру, полагаем, надо также рассматривать как вариант конструирования преступности.

Структура, как известно, относится к числу важнейших характеристик степени тяжести, уровня общественной опасности преступности. Поэтому совершенно очевидна социальная значимость и политическая окраска соответствующих показателей её дифференциации.

В принципе эта дифференциация (структурное конструирование) складывается естественным путем: преступления совершаются, регистрируются и занимают то место на ступенях структуры, какое определил им закон и подзаконные акты. Но иногда эта, в каком-то смысле стихийная, картина начинает вызывать отчётливое беспокойство в руководящих кругах: cтатистика, скажем, демонстрирует рост числа тяжких и особо опасных преступлений, деяний, причинивших крупный (значительный) ущерб. В итоге выявляется нежелательный структурный тренд. И тогда наш «конструктор преступности» - законодатель, для которого изменение закона не составляет никаких проблем, принимает решение: перенести некую группу преступлений из разряда более тяжких в разряд менее тяжких. Компрометирующая диспропорция откорректирована!

Между тем, показатели структуры относятся к числу важнейших ориентиров для построения векторов и осуществления стратегий уголовной политики. Значит, дефекты статистики автоматически становятся дефектами стратегии борьбы с преступностью. Надо ли говорить, кому это выгодно?

 г/. Предупреждение преступности Тот феномен, который в специальной литературе принято обозначать привычным термином предупреждение преступности («профилактика преступлений»), в действительности объединяет в себе два взаимосвязанных понятия – профилактическая политика и профилактическая практика.

Первая представляет собой составную часть уголовной политики – комплекс идей (положений), касающихся стратегии и тактики практической предупредительной деятельности. Их цель и содержательный смысл состоит в сдерживании процессов развития преступности, создание препятствий её росту как социального явления. В этом смысле можно говорить о том, что с нею профилактическая политика взаимодействует непосредственно.

Что же касается профилактической практики, то она менее всего адресована непосредственно преступности[[88]](#footnote-88). Предупреждение (профилактика) противодействует криминальным угрозам, преступлениям, которые «существуют» только как потенция, возможность, поддерживаемая источниками и носителями этих угроз, т.е., кратко говоря, негативными условиями жизнедеятельности социума и людьми, поведение которых даёт основание судить об их склонности к нарушению закона.

И лишь опосредованно предупреждение взаимодействует с реальной преступностью. Можно выразить эту мысль иначе: мы предупреждаем преступность, противодействуя угрозам. Сказанное относится и к угрозам совершения конкретных преступлений и угрозам, исходящим от преступности как социального явления. Это тоже взаимодействие с преступностью. Его условно можно назвать бесконтактным.

Предупреждение преступности на стадии угроз – это способ (средство) взаимодействия с преступностью, способное принести нашему государству наибольший успех. Остаётся только сожалеть о том, что именно профилактическое направление - едва ли не самое слабое место среди всех направлений борьбы с преступностью.

Итак, влияние профилактической деятельности в обеих её ипостасях на криминал состоит в том, что она, воздействуя на точки роста преступности, препятствует её развитию и, следовательно, выполняет роль корректора её масштабов.

3. Влияние преступности на уголовную политику. Особенность взаимодействия в уголовной политики и преступности всегда начинается с возникновения общественно опасных событий или процессов, либо с появления угрозы их возникновения. Отсюда следует, что в рамках дихотомии «общественно опасное деяние – закон (уголовно-политические акции)» первично всегда деяние («вызов»), а это, как правило, даёт преступникам выигрыш «темпа», помогающий более успешно решать криминальные задачи и потому более значительно влиять на уголовную политику и правоохранительную систему.

Уголовно-политические акции, возникающие в связи с этим вызовом, всегда вторичны, поскольку они – «ответ». Другими словами, как это ни странно звучит, но во взаимодействии с преступностью общество, образно говоря, неизменно «играет вторым номером». Позиция, прямо скажем, невыгодная, хотя бы уже в силу неизбежной роли догоняющего[[89]](#footnote-89).

Теперь – о некоторых формах и средствах, с помощью которых преступность выступает как фактор активного влияния на уголовную политику.

а/ Уголовная политика производна от преступности.

Проявляя завидную креативность, преступность в лице её акторов «придумывает» то, что завтра вызовет появление новых или изменение действующих статьёй УК и станет «головной болью» для уголовной политики. Преступность по-своему ставит задачи перед уголовной политикой и одновременно мешает их решать. В этом смысле мы вправе утверждать, что в определённой мере уголовная политика производна от преступности, от ее базовых характеристик и криминальной ситуации, которая складывается в стране на каждом этапе ее развития. Содержание и направленность уголовной политики напрямую зависит от масштабов преступности, её структурных характеристик (удельный вес особо тяжких, тяжких преступлений, «резонансных» дел, заслуживающих специального внимания конкретных видов преступлений и т.д.), от тенденций её динамики (уровень преступности снижается или, напротив, вырастает)

Своими качественными и количественными «извивами», преступность в некотором смысле «формирует» уголовную политику, заставляя ее меняться, приспосабливаться к себе (не надо стесняться этого слова, такова одна из граней способности политики оставаться адекватной ситуации, не отставать от реальности).

б/ Стратегии против стратегий. Преступный мир только на первый, поверхностный взгляд являет себя как некий хаос, как рыхлый, бессистемный конгломерат противоправных деяний. На самом деле, за определённым исключением (случайная, неосторожная, “пьяная” преступность и т.п.), в большинстве случаев и индивидуальные, и особенно групповые преступления – это своего рода более или менее хорошо продуманные и спланированные операции. Место и время совершения нападения, распределение ролей исполнителей, пути подхода и отхода, количество участников, сокрытие следов преступления, действия в случае обнаружения, реализация добычи, версии объяснений на случай задержания и т.п., - всё это, как правило, обсуждается, планируется и оговаривается заранее. Чем более сплочённой и опытной оказывается преступная группа, тем более чёткими и выверенными могут оказаться такие операции.

Криминальное сообщество в лице своих лидеров и других авторитетов щедро наделено способностью приспосабливаться к конкретным мерам (формам, методам) государственной антикриминальной политики, использовать ее просчеты и ошибки, действовать осмысленно, активно и гибко, используя накопленный опыт, меняться в зависимости от характера возможных рисков.

Другими словами, нельзя сбрасывать со счетов, что и у преступного мира, как и у противостоящего ему общества, есть своя стратегия и тактика действий, преодоления «препятствий», задаваемых государственной уголовной политикой, достижения поставленных целей. Назовём её стратегия “противодействия противодействию”. И коль скоро это так (а это так!), в определённом смысле слова можно сказать, что борьба с преступностью, в конечном счёте, есть борьба стратегий, которую можно рассматривать как одну из ипостасей процесса взаимодействия двух потоков–криминальной и антикриминальной деятельности.

На эти обстоятельства совершенно обоснованно обращает внимание А.И. Долгова. Но она связывает способность оказывать активное сопротивление закону и официальному обществу путём специфической «криминальной предупредительной деятельности» только с преступным миром, структурированным организованной преступностью. Именно для последней, - пишет А.И. Долгова, - характерно целенаправленное, продуманное и упреждающее изменение социальных условий, ориентированное на создание наиболее благоприятных условий для преступной деятельности и её субъектов.[[90]](#footnote-90)

Нет спора, так называемая организованная преступность даёт в этом смысле особенно убедительные примеры. Но на самом деле не только представителям этой «элиты» преступного мира, но и гораздо более широкому кругу преступников присущи способности решать криминальные задачи на основе чёткого и осмысленного планирования, с учётом собственного опыта, умения прогнозировать возможные сценарии «встречных акций» полиции и других правоохранителей и умения, если надо, подкупать кого-то из них.

Умения и навыки такого рода с успехом используют для достижения своих целей профессиональные преступники, авторитеты преступного сообщества, рецидивисты, сложившиеся преступные группировки и др.

Недооценка возможностей противника - непростительная ошибка, которая непременно и незамедлительно даёт о себе знать.

в/ Криминальная субкультура.

Специфические «требования» предъявляет уголовной политике существующая система норм, традиций, обычаев криминальной субкультуры. Достаточно напомнить о криминальных молодёжных группировках 90-х годов прошлого века и скинхедах, о распространившихся ныне группах футбольных фанатов, хакеров, экстремистов и т.п.

Сам факт возникновения и существования таких и иных подобных групп, несомненно, был и ныне является результатом действием комплекса различного рода криминогенных процессов. Среди них важнейшая роль принадлежит криминальной субкультуре – ключевому психологическому механизму сплочения, устойчивости (длительности функционирования) такого рода групп, расширения их «кадрового» состава, наконец, эффективности преступных акций. Тип, характер, специфика криминальной субкультуры определяют «лицо» конкретного преступного сообщества и особенности такого рода акций. Всё это нельзя не учитывать в контексте стратегии и тактики противодействия им. Другими словами, уголовная политика просто обязана меняться, приспосабливая свою стратегию и тактику к специфике оперативных задач, которые приходится всякий раз решать в том или ином случае. Проблема эта вполне понятна специалистам, поэтому о ней я только напоминаю.

В том же ключе хочу добавить следующее. Известно, что криминальная субкультура является средством трансляции в социум чрезвычайно опасных криминогенных посланий, способных стать для нравственно неустойчивых граждан, особенно из числа молодых людей, психологическим толчком к совершению общественно опасных поступков. Следовательно, послания эти по сути есть один из вариантов криминальных угроз, разнообразие и особенности которых накладывают свою печать на выбор методов и средств профилактической деятельности в рамках уголовной политики.

г/ Воздействие на инфраструктуру правоохранительных органов. Внутренняя структура правоохранительных органов и, прежде всего, МВД России формируется и периодически реформируется с учётом обеспечения главных направлений поддержания общественного порядка и борьбы с преступностью. Причём создание и развитие соответствующих служб – самоочевидный ответ на наиболее острые проблемы, которые преступность создаёт для общества. Именно такова давняя и недавняя история создания главных управлений по обеспечению экономической безопасности, охраны общественного порядка, дорожного движения, главного управления уголовного розыска и др.

Изменяющиеся качественные параметры, количественные масштабы и прогностические характеристики того или иного вида преступности, актуализация социальной значимости некоей криминальной проблемы – лишь некоторые из факторов, под воздействием, можно даже сказать – под давлением которых происходит создание и развитие соответствующих подразделений , организующих борьбу с этим явлением. Когда это требуется, формируется новая служба или ранее существовавшая вырастает, наделяется новыми правами, выделяется в самостоятельную подструктуру с разветвленной сетью подчиненных подразделений в регионах с автономными силами, средствами, с особенностями стратегии и тактики.

Приведём некоторые примеры. Как ответ на угрозы национальной безопасности, исходящие от набирающей «обороты» организованной преступности, негативно влияющей на криминальную обстановку в стране, в конце 80-х гг. прошлого века была создана служба РУБОП (региональные управления по борьбе с организованной преступностью)[[91]](#footnote-91).

После двухлетних поисков оптимальной организационной формы в июле 2008 г. была создана Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН). К этому решению подтолкнул возникший к тому времени лавинообразный рост криминальных проявлений в сфере торговли и потребления наркотиков.

В связи с необычайно быстрым развитием интернета, который столь же быстро начали «осваивать» в своих целях чуткие на новизну преступники, в начале 90-х гг. началось формирование подразделения, которое превратилось в ныне существующее Управление «К» МВД РФ. Его функции – борьба со всеми разновидностями преступлений в сфере информационных технологий.

В такой же ситуации и по такой же схеме «вызов – ответ» создавалось Главное управление по борьбе с экстремизмом и ряд других подразделений. Но необходимо добавить: если уж подобная схема – неизбежность, то тогда успех «ответного удара» зависит уже главным образом от правоохранительной системы, от скорости её реакции, гибкости, способности меняться , от выбора адекватных уголовно-политических решений, эффективности мер противодействия, надлежащим образом налаженной организационно- управленческой работы и т.д.

д/ Преступность как фактор и инструмент принятия уголовно-политических решений. В своё время А.Э. Жалинский верно заметил: политические возможности лиц, занимающихся преступной деятельностью, нередко преувеличиваются, осознанно или нет. Но если наказание несут миллионы людей, они, имея общие цели и общие трудности, неизбежно становятся политической силой, причем, вначале в основном потенциальной. Преступность обусловливает принятие решений когда она используется для давления авторитарности государства или вынуждает принимать меры защиты[[92]](#footnote-92).

В постсоветской России участие представителей преступного мира в принятии выгодных для них политических, экономических и иных решений, относящихся с юрисдикции федеральных и региональных органов государственной власти и управления, постепенно превратилось из вызывающей изумление сенсации в обыденную реальность нашего бытия.

Короткая «эпоха» малиновых пиджаков или кожаных курток поверх спортивного костюма и бейсбольной биты прошла, словно детская (хотя и очень тяжёлая) болезнь. Запросы выросли и решительно изменились. «Элиту» преступного мира уже давно не удовлетворяет опосредованная связь с властными структурами с использованием промежуточных звеньев (впрочем, вариант этот по-прежнему в активном обиходе) или «скромная» роль взяткодателей. Организованная преступность, и не только она, нацелилась на непосредственное представительство в такого рода иных структурах, дающих возможность защищать свои интересы влиять на принятие нужных государственных решений.

Многие не только крупные криминальные дельцы, но и персонажи поменьше в костюмах, сшитых на заказ, сидят в шикарных кабинетах своих фирм, банков, холдингов и концернов, в креслах высокопоставленных чиновников (в том числе и правоохранительных органов), депутатов законодательных органов Они нуждаются в том, чтобы их оберегали не только телохранители, но и закон. И чтобы закон лелеял их бизнес. И чтобы в строгом законе были лазейки специально для них. А вредные, опасные для них законы, постановления, приговоры и решения «умирали до того, как родились». И уже не стесняются действовать открыто. Известный руководитель организованной преступной группы становится губернатором области. В СМИ периодически публикуются фотографии видных государственных деятелей, бражничающих в застолье с ворами в законе. Подобные примеры можно множить и множить.

Но, разумеется, сказанное относится не только к столичной криминальной «элите». Те же самые притязания на власть, на её поддержку при переделе собственности, на получение «нужных» судебных документов, искомых результатов следствия, - всё то же самое, лишь в меньших масштабах происходит на уровне городов и районов. В частности, полицейское, прокурорское «крышевание» преступных групп уже давно перестало кого-либо удивлять.

Трудно отличимы от подобных методов взаимодействия и прямого слияния преступности и власти схемы лоббирования криминалом принятия нужных ему законов, иных нормативных документов, решений.

Цель лоббирования – продвижение интересов преступного сообщества (чаще всего экономических интересов) в органах законодательной, исполнительной и судебной власти. Сущность лоббизма и его правовую оценку, на мой взгляд, очень точно определяет хорошо известный в России казахский учёный А.Х. Миндагулов. Он рассматривает лоббирование как нелегальную, глубоко скрытую от общества деятельность, цель которой – оказание противоправного давления на органы власти и управления во имя самых различных – политических, экономических, карьерных - интересов тех или иных физических либо юридических лиц. Эти цели достигаются главным образом путём предварительного тайного согласования условий, при которых нужное решение будет принято в обход закона.[[93]](#footnote-93)

От себя добавлю: нетрудно представить, что целью лоббирования может вполне оказаться и общественно полезное дело, которое тормозится коррумпированными чиновниками. Но давление на них с помощью подкупа и в данном случае не перестаёт быть основанием для применения к виновным соответствующей статьи уголовного кодекса.

Общее же правило состоит в том, что и лоббист и чиновник действуют в целях (или способами), противоречащими закону или даже просто криминальными. Сошлюсь на мнение А.И. Алексеева: «Правоприменительная практика знает немало фактов, указывающих на то, что в некоторых сегментах власти успешно лоббировались и реализовывались интересы не только коррупционеров, но и организованной преступности»[[94]](#footnote-94). К разряду именно такого рода фактов надо, наверняка, отнести исключение из УК РФ наказания в форме конфискации имущества (2003 г.). В текст постановлений об амнистии в нарушение общего порядка иногда как бы «по недоразумению» попадают статьи, позволяющие покинуть места лишения свободы тяжким преступникам. Без криминального лоббирования, надо полагать, не обошлось и при подготовке Указа о ликвидации подразделений по борьбе с организованной преступностью.

Особенность лоббирования и его отличие от других средств достижения криминальных целей, заключаются в том, что зачастую эта деятельность камуфлируется, облекаясь в формы, которые подчас выглядят вполне приемлемыми в демократическом обществе. Например: участие в дискуссиях в рабочих группах профильных комитетов и на парламентских чтениях законодательных органов; социально приемлемое стимулирование создания «нужных» проектов законов и вынесения их на обсуждение парламента; косвенное лоббирование по каналам средств массовой информации для организации давления на суд или следственные органы в связи с конкретными уголовными делами и т.п.

Но в ходу, конечно, и менее цивилизованные способы воздействия: приглашение ответственных представителей законодательной и исполнительной властей на различного рода корпоративные и иные торжественные мероприятия, на домашние вечеринки с далеко не безупречным составом участников, зарубежные вояжи за счёт «принимающей стороны», незаконное использование для всех этих целей родственных и личных связей, дружеских и деловых контактов.

Но при всех вариантах специфика российской ситуации состоит в том, что в условиях отсутствия легальных регламентов и надлежащим образом урегулированных процедур функционирования лобби их практика по сути сводится либо к подкупу должностных лиц, либо к угрозам расправой.

 Такова в далеко не исчерпывающем виде и не претендующая на полноту картина влияния преступности на уголовную политику.

Выводы:

Если на минуту отвлечься от жёсткой, а чаще жестокой сути столкновения государства с преступностью, и в исследовательских целях акцентировать внимание только на его форме, можно представить взаимодействие уголовной политики и преступности, как и любое иное взаимодействие – в качестве некой специфической игры (сколь ни покажется такой взгляд такой взгляд непривычным в криминологическом контексте). Игра же – процесс, подчиняющейся определённым законам и правилам, несоблюдение которых чревато неудачами и даже проигрышем. Итак, игру надо вести, сообразуясь с этими правилами .

В их разработке доминирующая роль должна принадлежать учёным. Но, как мне представляется, противоборство государства и преступности как игра – это тема, которой криминологическая наука до сих пор даже не коснулась. Между тем, углублённая разработка этих проблем могла бы обогатить не только теорию, но и практику борьбы с преступностью качественно новыми и эффективными идеями. В этом отношении, как представляется, большой потенциал для достижения таких результатов таит в себе теория игр - математический метод изучения оптимальных [стратегий](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F_%28%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%29) в [играх](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B3%D1%80%D0%B0).[[95]](#footnote-95)

Теория игр – это строгое стратегическое мышление, возможность предугадывать следующий ход соперника при осознании того, что он занимается тем же самым. Её изучение и использование может сформировать новый взгляд на взаимодействие людей, социальных групп, организаций. Это важно поскольку все мы вовлечены во взаимодействия, описываемые теорией игр. Она уже доказала свою эффективность в приложении не только к экономике, но и социологии, политологии, психологии, этике, т.е. к смежным с криминологией научным дисциплинам и практикам

Конечно, нормальное владение сложнейшим методом теории игр для юристов-криминологов недоступно. Но с помощью экспертов–математиков и программистов решение задачи, видимо, вполне реально.

Пока же ограничусь несколькими замечаниями. В игре нельзя действовать навалом, напролом, прямолинейно (исключения – редкость). Тупое воспроизводство «наработанных приёмов» (которое, как правило, выдаётся за «передачу ценного опыта») – путь к очередным разочарованиям: их легко предвидеть, но трудно избежать. К сожалению наша система правоохранения слишком часто ходит именно таким путём

Игра требует комбинации силовых приёмов с нестандартными, новаторскими ходами, которых не ждёт противник. Прежде всего, обновления нужны на уровне тактических схем и технологии борьбы.

Взаимодействие как игра – это противоборство интеллектов. Отсюда – новые и более высокие требования к креативным способностям руководящего звена, к качеству кадров, уровню образования, культуры, нравственного статуса сотрудников системы правоохранения (пожелание, подозреваю, заведомо невыполнимое в сегодняшних ситуациях. Остаётся надеяться на будущее).

Тактика проникновения на ключевые посты во властных и смежных с нею структурах, о которой я говорил выше, - пример тонкого и эффективного игрового хода преступного сообщества: когда победить противника невозможно, надо « объединиться» с ним. Другими словами, следует внедриться в его структуры, чтобы преступники получили возможность действовать непосредственно от имени власти или, во всяком случае, внешне легальными, согласованными с властью средствами, но, конечно, в своих собственных целях. Именно это сегодня и происходит на наших глазах.

Стоит обратить внимание: ситуация, на первый взгляд, выглядит так, будто здесь взаимодействие с государством и системой правоохранения в форме противостояния сменилось сотрудничеством, «мирным сосуществованием». Более того, оно оказывается даже взаимовыгодным, но только для тех чиновников, которые охотно «сотрудничают» с представителями преступного сообщества, становясь его частью.

Но в контексте целей соответственно государства и криминала здесь на самом деле по сути ничего не изменилось: это – то же самое взаимодействие-противоборство, противник действует изнутри, скрытно, защищаясь своим официальным статусом и одновременно выполняет функцию пополнения своих рядов за счёт неустойчивых субъектов. Что, впрочем, многократно усложняет решение задач уголовной политики нашего государства.

И, наконец, последнее. Одна их значимых особенностей «столкновения стратегий», о которой говорилось выше, состоит в следующем. В процессе взаимодействия преступность устремляется туда, где сопротивление государства слабеет, где оно снижает свою антикриминальную активность или ещё не успело накопить силы и опыт защиты тех или иных своих ценностей. Так было, например, когда не была ещё выработана даже относительно надёжная система пресечения криминальных атак в сфере высоких технологий.

А уголовно-политическая активность государства концентрируется, сосредотачивается главным образом там, где преступность растёт, набирает силу, становится особенно опасной угрозой для общества.

Это, несомненно, логические и естественные движения субъектов взаимодействия. Но это не означает, что уголовная политика, если она умна, может позволить себе ослабить давление не преступность на других участках взаимодействия с нею. Иначе возникнет то самое слабое звено, своего рода лакуна, в направлении которой, набирая силу, «устремится» преступность. И круг замкнётся.

**Актуальные проблемы миграции и организованной преступности мигрантов в Италии**

**Т.В. Вдовина,**

кандидат юридических наук

(ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права, старший преподаватель )
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В последние годы проблема миграции для Европы становится все более острой, в том числе и для Италии. Детерминируемая глобальным экономическим кризисом, негативными результатами санкционных мер в отношении России, преддефолтным состоянием некоторых европейских государств - проблема миграции влечет за собой усиление напряженности в странах пребывания мигрантов, значительный рост преступности мигрантов, и прежде всего, ее организованных форм.

По данным Istat (итальянского статистического агенства)[[96]](#footnote-96), ежегодно увеличивается количество мигрантов, совершающих преступления на территории Италии и, соответственно, растет численность осужденных лиц из числа иностранных граждан. На 31 июля 2015 года в местах лишения свободы в Италии находилось приблизительно 53 тысячи человек, из которых 36 тысяч - это итальянцы и 17 тысяч – иностранцы. То есть, иностранцев около 31% от всех заключенных, в то время как в 1991 году их доля составляла всего 15%. При этом на территории Италии, по официальным данным Istat, постоянно находится всего 6,3% иностранных граждан (румыны 21,2%, албанцы 10,6%, мароканцы 9,9% и др.). Анализируя полученные сведения, можно сделать закономерный вывод о большей интенсивности преступности среди мигрантов, нежели среди местного итальянского населения. Из всех заключенных в пенитенциарные учреждения Италии иностранных мигрантов 56 % приходится лишь на 4 страны (Албания, Румыния, Марокко и Тунис). Немаловажно, что все вышеуказанные страны представлены национальными организованными группировками, действующими на территории Италии.

Далее перейдем к исследованию самых распространенных и влиятельных организованных преступных группировок (ОПГ) мигрантов, действующих в Италии. Наибольший интерес для изучения, на наш взгляд, представляют, прежде всего, албанские организованные преступные группировки. Поэтому рассмотрению именно этих преступных группировок нами будет уделено наибольшее внимание.

Албанские организованные преступные группировки.

В последние годы албанская мафия получила стремительное развитие и без сомнения на сегодняшний день представляет собой наиболее опасную часть иностранной организованной преступности, представленной в Италии, а албанская диаспора стала самой многочисленной именно в этой стране Европы. Европейские СМИ окрестили албанские преступные группировки «албанским спрутом». Эксперты Европола в своем докладе об оценке угрозы организованной преступности в Евросоюзе называют албанские ОПГ «албаноговорящей мафией». Но по справедливому замечанию ведущего российского криминолога В.С. Овчинского, это всего лишь дань «политкорректности» и на самом деле речь идет о мафии косовских албанцев[[97]](#footnote-97).

Большие потоки вынужденных мигрантов из числа албанцев формировались, прежде всего, из-за крайней бедности албанских граждан и войны в Косово, во время которой этнические албанцы в массовом порядке получили статус беженцев в европейских странах. Традиционная изолированность, культурная обособленность и воинственность этого народа, затрудняла процессы интеграции албанцев с местным итальянским населением и толкала их в ряды организованных преступных группировок.

Анализ феномена албанской мафии позволяет уверенно заявлять, что она является типичной транснациональной преступной группировкой. За короткое время организованные преступные группы албанцев достигли высокого уровня в криминальной специализации, особенно это проявилось в быстром захвате ими сферы наркоторговли. Изначально их функция сводилась к силовому прикрытию групп турецких и курдских наркоторговцев, занимавшихся поставками героина из Турции в Европу. Затем монополизация этого высоко прибыльного нелегального рынка произошла благодаря действию следующих факторов: выгодного стратегического географического положения государства Албании, вооруженности и крайней жестокости в действиях албанских ОПГ и слабости правоохранительных органов соседних стран и Италии, оказавшихся не в состоянии оказать эффективное противодействие «шкиптарам» - в переводе (орлиный народ, так себя называют албанцы).

Традиционно группы албанских преступников, которые действуют в Италии, поддерживают тесные отношения с местными албанскими группами преступников и представляют их интересы в международной преступной иерархической системе. Близкое географическое положение способствует укреплению отношений между преступниками, и главным образом способствует развитию трафика наркотиков, оружия и торговли людьми и человеческими органами.

Интересно, что албанские ОПГ, действующие на территории Италии, не имеют единой объединенной структуры, а состоят из автономных групп, которые образуются на базе кланов, родственных связей и территориального признака. Их общая характеристика отличается: очень сильной сплоченностью, структура так называемая «горизонтальная» (как в калабрийской Ндрагетте): группировку возглавляет только один главарь, требующий безусловного подчинения «крюе», а все остальные члены группы являются взаимозаменяемыми; беспрекословным исполнением внутренних норм, силой запугивания («беса» – закон молчания, внутренняя и внешняя); тенденцией установления контроля над территорией и вступление в сговор с итальянскими преступниками.

Албанские организованные преступные группировки на территории Италии часто контактируют между собой, поскольку вынуждены делить сферы криминального влияния на чужой территории, в том числе взаимодействуют с албанскими ОПГ на территории Албании, поскольку последние позволяют им обеспечить беспрерывный трафик наркотиков, оружия, работорговли, прежде всего женщин, вовлекаемых в занятие проституцией. Также они общаются с албанцами, не входящими в преступные группировки, которые проживают в различных странах ЕС для обеспечения постоянного трафика криминальных услуг.

В последнее время прогрессирует уровень взаимодействия албанских организованных преступных групп с некоторыми итальянскими ОПГ, в особенности ОПГ Сицилии (по части трафика наркотиков), Кампании (по трафику наркотиков и трафику женщин для занятия проституцией), Калабрии Ндрагетой (по рынку сбыту наркотиков, трафику оружия и контролю за проституцией), а также Пулии (по всем основным направлениям криминального бизнеса. В этом регионе Италии представлена наибольшая концентрация албанских ОПГ).[[98]](#footnote-98) Албанскими ОПГ установлены взаимосвязи не только с итальянскими преступными группами, но и представителями общеуголовной преступности Италии в целях их возможного использования в своем криминальном бизнесе.

Албанские преступные группировки на территории Италии создали разветвленную логистическую сеть для продвижения, транзита и распространения криминальных грузов. Для достижения данной цели они действовали жестоко, агрессивно и зачастую использовали оружие. В настоящее время на территории Италии отмечается множественность криминальных интересов албанских группировок в разных сферах. Основными сферами криминальных интересов за последние годы являются: 1. Траффик мигрантов 2. Эксплуатация проституции 3. Траффик наркотиков. К этому добавляется активность в совершении краж, грабежей и скупке краденного (в основном автомобилей, украденных в Италии и Германии для дальнейшей перевозки в Албанию). Особый интерес албанских опг – это продажа оружия, в основном военного типа.

Что касается трафика мигрантов, то здесь албанские ОПГ действуют с ловкостью профессиональных продавцов. Если вначале организации криминального трафика мигрантов это была сфера влияния итальянской опг из Пулии, то позже с 1997 года этим криминальным бизнесом занялась албанская опг, которая в настоящее время поставляет через Италию в западную Европу нелегальных мигрантов со всего мира. Поначалу они поставляли нелегальных мигрантов-выходцев из Албании. Затем «гоммони» (перевозчики на резиновых надувных лодках) стали транспортировать толпы мигрантов из других неблагополучных стран: Сирии, Египта, Сенегала, Пакистана и других. С целью упрощения перемещения нелегальных мигрантов албанские ОПГ также снабжают их нелегальными документами. Близость географического расположения и удобство морского сообщения позволило албанским ОПГ вытеснить из это криминального рынка других своих главных конкурентов.

Вместе с поставкой нелегальных мигрантов албанские ОПГ в качестве курьеров осуществляли доставку других нелегальных товаров (наркотики, оружие). Позднее, им удалось установить устойчивые связи с представителями наркобизнеса и заниматься уже не только доставкой, но и хранением и распространением наркотиков. В настоящее время албанские ОПГ не только контролируют рынок героина на территории Италии, поставляемого через турецкие ОПГ, но и установили тесные криминальные связи с колумбийскими наркокартелями и поставляют в европейские страны кокаин[[99]](#footnote-99). Известно, что порядка 80% героина, находящего на европейском рынке, поступает через Албанию[[100]](#footnote-100).

Трафик нелегальных мигрантов является экономической базой албанских ОПГ для развития другой незаконной экономической деятельности, поскольку доходы от данного трафика инвестируются в наркотики и в развитие индустрии порнографии и проституции. Албанские преступные группировки в некоторых итальянских городах добились полной монополии в области эксплуатации проституции. По данным криминальной полиции Италии, изначально их жертвами становились девушки-уроженки Албании, то сейчас тенденция изменилась в сторону поставки девушек для занятия проституцией из Румынии, Молдавии и Украины.

В соответствии со статистическими данными, общая численность албанцев на территории Италии составляет более 300 тысяч человек с тенденцией к возрастанию, что позволяет сделать неутешительный вывод о возможном росте преступности среди албанских мигрантов.

Румынские организованные преступные группировки.

В основном румынские организованные преступные группы представлены на территории центра и севера Италии. В качестве примера - в 2013 году в Турине силами правопорядка произошло задержание 17 граждан Румынии, которым инкриминировалось создание преступного сообщества и совершении ряда преступлений на территории Италии. Итальянская полиция обвинила данную организованную преступную группу в отмывании денег, рэкете, сутенерстве, похищении людей, грабежах и воровстве из банкоматов. Всего за несколько лет румынским преступникам удалось взять под контроль значительную часть туринского рынка наркотиков. Интересно, что самоназвание данного организованного преступного сообщества «Бригада». После победы в нескольких мафиозных войнах "Бригада" взяла под свой контроль целую сеть дискотек и увеселительных заведений, через которые шла торговля наркотиками.

В большинстве своем румынские организованные преступные группировки заняты деятельностью в следующих криминальных секторах: незаконная миграция, похищение людей, угон автомобилей, сутенерство, грабежи, контрабанда табачных изделий, наркотрафик (в основном героина, что обусловлено наличием выхода в Черное море) и подделка кредитных карт. Ими, в том числе хорошо отлажен механизм доставки нелегалов из соседних стран, и, прежде всего, Молдавии. Для этих целей в некоторых городах румынские ОПГ создают пункты прибытия и распределения мигрантов, откуда впоследствии они отправляют их не только в другие итальянские города – в Верону, Милан, Турин, Парму, но и во Францию, Испанию, Португалию и Ирландию. Также как и албанцы, румынские ОПГ используют весь спектр мер психического и физического принуждения по отношению к своим жертвам. Осуществляют данные виды деятельности во взаимодействии с албанскими, украинскими и другими преступными группировками. Помогает в реализации преступных замыслов румынских ОПГ языковая схожесть румынского, молдавского и итальянского языка. По данным Istat, на текущий год на территории Италии находится более 600 тысяч румын.

Североафриканские организованные преступные группировки.

Также в Италии широко представлены группировки, состоящие из граждан североафриканских стран (в основном Марокко, Туниса и Алжира). Из этих трех стран наибольшее количество преступников приходится на Марокко. Преимущественные виды криминальной деятельности – это трафик наркотиков (в том числе поставки гашиша из севера Африки и др.); незаконный трафик мигрантов из стран Магриба, в том числе женщин для занятия проституцией и несовершеннолетних детей для незаконного усыновления, а также из других стран Африки, учитывая их географическое положение – Сенегал, Нигерия, Гана; трафик угнанных автомобилей. Данные преступные группировки поддерживают связи с другими иностранными группировками (албанцев, румын) и с калабрийской Ндрагетой, которая их использует активно в качестве курьеров для распространения наркотиков на территории Италии.

Наилучшим образом североафриканские группировки укоренились на севере Италии (Ломбардия, Пьемонт, Лигурия), в центре Италии (Тоскана, Умбрия, Лацио) и юге (Кампания, Пулия, Сицилия). В каждом из этих регионов они занимаются различными видами преступной деятельности, так, например, на севере преступные группы вовлечены в распространение контрафактной продукции, трафик оружия, а также в трафик угнанных автомобилей, в центральной части – в основном занимаются уличными преступлениями (грабежи, разбои), а на юге – незаконной миграцией. При этом все эти группировки объединяет общая криминальная сфера – трафик наркотиков[[101]](#footnote-101).

 Нигерийские организованные преступные группировки.

Особого внимания с целью изучения заслуживает нигерийская преступность в Италии, которая состоит из высоко организованных групп, характеризующихся строгой иерархичной структурой, не связанных между собой, отличающихся максимальной секретностью и объединением магическими религиозными ритуалами вуду.[[102]](#footnote-102) На этих ритуалах происходит посвящение в членство данных группировок. Секторы их активности находятся в области эксплуатации проституции, в том числе несовершеннолетних, незаконной миграции, наркотрафике, а также в секторе отмывания денежных средств, полученных незаконным путем.

Особенностью нигерийской преступной сети является специфический подход к организации эксплуатации проституции. Основную роль в данном криминальном бизнесе играют так называемые «мадамы» - бывшие проститутки, которые контролируют все этапы трафика «товара», от момента привлечения девушек в Нигерии для занятия проституцией до их распределения по Италии (Кампании, Неаполь, Казетта), где они интенсивно сотрудничают с неаполитанской Каморрой и Турине и где наблюдается наибольшая сосредоточенность нигерийских мигрантов.

Китайские организованные преступные группировки.

Китайские ОПГ распространены на севере и в центре Италии. Структура данных группировок построена по семейному принципу, а также с учетом территориального признака (в зависимости от различий провинций Китая). Для них свойственно: организация незаконной миграции своих сограждан и эксплуатация их на коммерческих предприятиях, принадлежащих китайцам - в качестве низкооплачиваемой, практически бесправной рабской рабочей силы; организация проституции - при этом преимущественно используются женщины, привезенные из Китая; трафик наркотиков, в основном, гашиша, кокаина, экстази и новых синтетических наркотиков (которые создаются ими же в специально оборудованных лабораториях); контрабанда промышленной контрафактной продукции; активное отмывание денежных средств с последующим их вливанием в легальную экономику; фальсификация документов мигрантов[[103]](#footnote-103).

Турецкие организованные преступные группировки.

Необходимо упомянуть так называемую турецкую мафию на территории Италии, состоящую из разрозненных групп, но которые при этом играют важную роль в международном трафике наркотиков, в особенности героина. Пользуясь географическим положением своей страны, турецкие ОПГ получают наркотики от стран производителей и транспортируют их с помощью албанцев и нигерийцев через Болгарию и Албанию в Италию, а затем далее по всей Европе.

Турецкие преступные группировки находятся в постоянном сотрудничестве со всеми организованными итальянскими криминальными сообществами. Другим сектором, которым занимаются турецкие ОПГ, является организация незаконной миграции с использованием возможностей и доступности морского сообщения. В этой области они часто действуют вместе с представителями курдских преступных групп.

Турция также стала основным пунктом транзита мигрантов, которые следуют из Восточной Азии через Италию далее в западную Европу. По этому направлению они сотрудничают с китайскими триадами и североафриканскими преступными группировками. В настоящий момент с нарастанием сирийского кризиса активность данного направления криминального бизнеса глобально усиливается. В этом секторе турецкие ОПГ также взаимодействуют с итальянскими ОПГ.

Представленная нами картина положения дел с организованными преступными группировками мигрантов в Италии говорит о наличии глубокого экономического и миграционного кризиса в Европе. Большое разнообразие этнических организованных преступных группировок мигрантов наблюдается и в других европейских государствах. С учетом нарастающей скачкообразной нерегулируемой волны мигрантов со стороны таких стран, как Сирия, Пакистан, Афганистан, Ливия, мы с сожалением можем прогнозировать в будущем формирование новых преступных национальных группировок в Европе, в том числе в Италии. Попытки некоторых европейских стран закрыть свои границы вопреки шенгенским соглашениям, особыми успехами не увенчались. Новые препоны к передвижению мигрантов приводят к мгновенному расширению спектра криминальных услуг по незаконной перевозке мигрантов по территории Европы.

Также нельзя не учитывать негативную реакцию местного населения на стихийную волну миграции и ее последствия, которая может вылиться в совершение преступлений против мигрантов и усиление расистских настроений. Данная проблема требует тщательного исследования и возможного учета опыта европейских стран по противодействию неконтролируемой миграции и преступности мигрантов в нашей стране.

**Уголовная политика общества постмодерна: актуальные проблемы**

**Я.И. Гилинский,**

доктор юридических наук, профессор

(ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», кафедра уголовного права, заведующий кафедрой)

Уголовная политика государства - разновидность государственной политики, наряду с экономической, социальной, экологической и др. Уголовная политика вырабатывается с позиции идеологических, политических, правовых концепций, основывающихся на оценке экономической, социальной, политической, международной ситуации и разделяемых высшими органами государственной власти и управления.

Уголовная политика предполагает стратегию и тактику государства по минимизации преступности. Поэтому уголовная политика шире уголовно-правовой, включает ее, наряду с уголовно-исполнительной, уголовно-процессуальной, криминологической политиками. Впрочем, не лишено оснований и отождествление уголовной и уголовно-правовой политики[[104]](#footnote-104).

Уголовная политика может быть явно выражена в документах или же неявно (имплицитно) содержаться в реальной деятельности государства и его органов по противодействию преступности и ее отдельным видам.

В 1980-е годы в СССР активно разрабатывались проблемы уголовной политики[[105]](#footnote-105). Результаты носили двойственный характер. С одной стороны, сама проблема и ее решение были отягощены советской идеологией, рассматривались с позиций интересов советского тоталитарного государства и руководства КПСС. С другой стороны, в процессе обсуждения вырабатывались основные понятия, обсуждались стратегия, тактика, пути и методы уголовной политики, включая профилактику преступлений.

С.С. Босхолов верно отмечает ущербность широко распространенной стратегии «борьбы с преступностью»[[106]](#footnote-106). Автор этих строк также давно отказался от термина «борьба» применительно к социальному контролю над преступностью, противодействию преступности и иным негативным социальным явлениям. Слишком дорогую цену заплатили народы СССР и России за непрекращающуюся «борьбу» советской власти с «врагами народа», «членами семей врагов народа», «безродными космополитами», «убийцами в белых халатах». Термин «борьба» практически отсутствует и в мировой криминологии (разве что критически, в кавычках). Наиболее распространенный термин – social control over crime.

Думается, что в современной России отсутствует реалистическая, научно-обоснованная уголовная политика. Те документы, которые время от времени принимаются ad hoc, не могут ясно обозначить целостную уголовную политику государства. Провозглашаемые de jure принципы правового государства, законности, равенства граждан перед законом, справедливости, гуманизма (ст. ст. 1, 19 Конституции РФ, ст. ст. 2, 4, 6, 7 УК РФ) ежедневно нарушаются de facto.

 Если же исходить из реальной законодательной и правоприменительной практики, то прослеживаются разнонаправленные и, чаще всего, неблагоприятные тенденции, оценить которые можно лишь понимая и воспринимая реалии сегодняшнего дня, реалии современного общества постмодерна.

Тревожную тенденцию постперестроечного режима в сфере социального контроля над преступностью отражает Уголовный кодекс РФ (1997). Уголовный кодекс провозглашает основной целью наказания «восстановление социальной справедливости» (ст. 43 УК РФ). Это что – возврат к идее мести? Сохраняя смертную казнь (ст. 59), несовместимую с цивилизованностью, УК вводит пожизненное лишение свободы (ст. 57), которое может быть оправданно только как альтернатива отмененной смертной казни. Лишение свободы предусматривалось до 20 лет, по совокупности преступлений - до 25 лет, а по совокупности приговоров - до 30 лет (ст. 56). Ни пожизненного лишения свободы, ни 30-летнего срока не знало даже сталинское уголовное законодательство (речь не идет здесь о массовых репрессиях и внесудебных расправах). А с мая 2014 г. максимальные сроки по совокупности преступлений и совокупности приговоров увеличены соответственно до 30 и 35 лет!

В целом прослеживается традиционное «усиление борьбы» с преступностью (всплески либерализации не отменяют пока общей тенденции). Бесперспективность такого подхода очевидна. К сожалению, популистские призывы к «усилению» находят широкую поддержку населения, работников правоохранительных органов. Сохраняется уверенность, воспитанная советской властью: если растет (не уменьшается) количество преступлений, то надо больше «сажать» и на более длительные сроки. А еще лучше – стрелять. Это страшный, устойчивый элемент правосознания широких масс, который с радостью поддерживается и используется властными структурами с крайне негативными последствиями. Правда, последнее время наблюдается некоторая (не всегда удачная) либерализации уголовного закона, особенно по экономическим преступлениям. Но одновременно вновь происходит «усиление уголовной ответственности» в отношении педофилов, преступлений, связанных с нелегальным оборотом наркотиков (перечень коих непомерно разбухает, включая аналоги, что совершенно недопустимо), предпринята необоснованная криминализация «пропаганды гомосексуализма», «оскорбления чувств верующих» и др.

Наблюдается массовое сокрытие преступлений от регистрации, неоднократно отмечаемое криминологами, да и властными структурами (в частности, Генеральной прокуратурой).

Происходит нетерпимая бесконечная криминализация незначительных деяний, якобы отвечающая «чаяниям народа» и инициируемая некоторыми депутатами Госдумы, чьи одиозные имена у всех на слуху.

Наконец, самая опасная тенденция уголовной «политики» - нарушение конституционных и уголовно-правовых принципов в правоприменительной деятельности (осуждение участниц Pussy Riot при отсутствии в их действиях признаков ст. 213 УК; предъявление обвинения в пиратстве трем десяткам участников Greenpeace при отсутствии в их действиях всех признаков объективной стороны состава ст. 227 УК; зависимые судьи и неправосудные приговоры; пытки при расследовании уголовных дел и пытки и пыточные условия содержания заключенных в пенитенциарных учреждениях и т.п.[[107]](#footnote-107)).

К сожалению, законодательные новеллы и правоприменение последних лет свидетельствуют о продолжении неблагоприятных тенденций.

Сохраняется вера в могущество «усиления наказания», как средства противодействия преступности. Дело доходит до анекдотических решений. Так, Федеральным законом Российской Федерации от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы увеличен с двадцати пяти до тридцати лет, а по совокупности приговоров – с тридцати до тридцати пяти лет. Очевидно, законодатель исходит из того, что гражданин, намереваясь совершить повторно преступление, задумается: если мне грозит лишение свободы до 30 лет, то я, пожалуй, воздержусь, а если «только» до 25, то я совершу преступление… Абсурдность увеличения и без того колоссальных сроков, предусмотренных ныне действующим УК РФ (напомню, что по УК РСФСР 1926 г. максимальный срок лишения свободы был 10 лет, а по УК РСФСР 1960 г. – 15 лет), очевидна.

Между тем, вся мировая практика свидетельствует о неэффективности жестоких наказаний и лишения свободы, особенно – длительного. О «кризисе наказания» известно с 1970-х годов. Контент-анализ свыше 6500 докладов на европейских криминологических конференциях и мировых криминологических конгрессах показал, что 35-45% всех докладов посвящены проблемам неэффективности традиционных мер наказания и поискам альтернативных лишению свободы мер: общественные работы, электронное слежение, пробации, медиация (на мировом криминологическом Конгрессе в Сеуле, 1998 г., был специальный доклад «Медиация против тюремного заключения»)[[108]](#footnote-108).

Политика «усиления борьбы» тем более бессмысленна, что с начала века уровень преступности и основных ее видов в России непрестанно снижается, независимо от деятельности полиции и уголовной юстиции... Так, уровень преступности (на 100 тыс. населения) снизился с 2700,7 в 2006 г. до 1500,4 в 2014 г. К 2014 г. снизился уровень убийств с 22,5 в 2002 г. до 8,2; уровень разбойных нападений с 44,8 в 2005 г. до 9,8; уровень грабежей с 250,3 в 2006 г. до 53,2; уровень краж с 1174,7 в 2006 г. до 622,5 и т.д. Более того, снижение уровня преступности и ее видов происходит с конца 1990-х – начала 2000-х годов во всем мире. При этом в большинстве цивилизованных стран (кроме США) в этот период происходила неуклонная либерализация наказаний, замена лишения свободы иными мерами наказания. Так, может быть пора перестать возлагать надежды на репрессии и их усиление?

Продолжается криминализация все новых деяний по политическим мотивам и принципу ad hoc. Чем иначе объяснить, например, введение ст. 191-1 УК РФ «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины» (Федеральный закон от 21 июля 2014 г. №277-ФЗ)? Привлечением к уголовной ответственности братьев Навальных? То же самое относится к дополнению УК РФ статьей 212-1. «Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования» (Федеральный закон от 21 июля 2014 г. №258-ФЗ).

Уголовный кодекс РФ, бесконечно дополняемый все новыми составами «преступлений», превращает каждого гражданина России в уголовного преступника. Не составляет исключения автор этих строк. Будучи атеистом, я могу сказать в общественном месте: «конечно, бога нет. Это поповские выдумки». Верующие могут оскорбиться, и мне грозит ст. 148 УК РФ.

Сегодня во всем мире набирает тенденция либерализации антинаркотической политики, легализуется потребление производных каннабиса, прежде всего, марихуану (Нидерланды, Чехия, Уругвай, ряд штатов США, КНДР и др.). Комиссия ООН по противодействию наркотикам выступила с заявлением о необходимости фактической легализации марихуаны во всем мире, так как карательные методы доказали свою неэффективность и чрезмерную затратность[[109]](#footnote-109). Соответствующее предложение будет внесено на рассмотрение Генеральной ассамблеи ООН в 2016 г. В России же «антинаркотические» составы деяний, связанных с наркотиками, все размножаются (ст. ст. 228, 228-1, 228-2, 228-3, 228-4, 229, 229,1, 230, 231, 232, 233, 234, 234-1 УК РФ), разрастается и их наполняемость. Более того, предусматривается уголовная ответственность за действия с аналогами наркотических средств и психотропных веществ. Между тем любая аналогия принципиально недопустима в уголовном законе.

Печальная изоляционистская политика российских властей не может не сказываться отрицательно и на уголовной политике. Стремление идти по пути, противоположному мировому развитию, является такой ошибкой, которая, как известно, хуже преступления.

С 1970-х – 1980-х годов человечество постепенно перешло в новое состояние. Эпоху Нового мира (мира модерна) сменила эра постмодерна (постклассический мир). Нравится это нам или не нравится, но своеобразие мира постмодерна, его особенности, нельзя не учитывать в государственной политике, включая уголовную политику.

Основные характеристики общества постмодерна в значительной степени определяют развитие преступности, а, следовательно, должны учитываться при формировании уголовной политики, как «антипреступности».

Происходит глобализация всего и вся - финансовых, транспортных, миграционных, технологических потоков. Соответственно осуществляется глобализация преступности (особенно организованной – торговля наркотиками, оружием, людьми, человеческими органами) и иных проявлений девиантности (наркотизм, проституция и др.).

Как результат массовой миграции неизбежен «конфликт культур» (Т. Селлин[[110]](#footnote-110)) и цивилизаций со всеми вытекающими криминогенными последствиями, включая «преступления ненависти» (hate crimes) и терроризм.

Следовательно: требуется «глобализация» уголовной политики, деятельности правоохранительных органов, учет происходящих глобальных процессов, нравятся они нам или нет. Необходимо развитие взаимодействия с соответствующими международными организациями (Интерпол, Европол, Human Rights Watch, Transparency International и др.). Общемировые тенденции преступности следует изучать, в том числе путем сравнительных, компаративистских международных эмпирических исследований.

«Виртуализация» жизнедеятельности. Мы шизофренически живем в реальном и киберпространстве. Без интернета, мобильников, смартфонов и прочих IT не мыслится существование. Происходит глобализация виртуализации и виртуализация глобализации. Как одно из следствий этого – киберпреступность и кибердевиантность[[111]](#footnote-111). Еще одно следствие – «переструктуризация» преступности, когда высоколатентная киберпреступность теснит привычную (определяя ее сокращение).

Следовательно: необходимо изучение (в том числе международное) киберпреступности и выработка мер ее выявления и предупреждения.

Катастрофически растет социально-экономическое неравенство, а с ним – криминальное (и негативное девиантное поведение). Достаточно сказать, что, по данным банка Credit Suisse, в 2015 г. 1% населения Земли владеет 50% всех богатств, а в 2016 г. 1% населения будет владеть 52% всех богатств. При этом Россия занимает скандальное первое место по степени экономического неравенства, когда 1% населения России владеет 71% все богатств страны (на втором месте Индия – 49%, на третьем Индонезия – 46%), а 10% населения России владеет 84,8% богатств страны. Все человечество разделено на меньшинство «включенных» (included) в активную экономическую, политическую, культурную жизнь и большинство «исключенных» (excluded) из нее. Именно «исключенные» составляют основную социальную базу «уличной» преступности, алкоголизации, наркотизации, проституции и т.п. (но и социальную базу жертв преступлений). Как известно, социально-экономическое неравенство служит одним из главных криминогенных факторов[[112]](#footnote-112).

Следовательно: при формировании уголовной политики необходимо исходить из понимания криминогенности (и виктимогенности) социально-экономического неравенства, учета реальной ситуации и выработки общесоциальных (экономических, политических, правовых) мер противодействия этому.

Релятивизм/агностицизм. История человечества и история науки приводят к отказу от возможности постижения «истины». Очевидна относительность любого знания. Принципиальная неопределенность как свойство, признак постмодерна[[113]](#footnote-113). Для науки постмодерна характерна полипарадигмальность[[114]](#footnote-114). Бессмысленна попытка «установления истины по делу» (уголовному, в частности).

Следовательно: при формировании уголовной политики необходимо трезвое восприятие научных концепций, их взаимодополнительности.

Отказ от иллюзий возможности построения «благополучного» общества («общества всеобщего благоденствия»). Мировые войны, Освенцим, Холокост, гитлеровские концлагеря и сталинский ГУЛАГ разрушили остаточные иллюзии по поводу человечества. А современность стремится лишь подтвердить самые худшие прогнозы антиутопий.

Следовательно: уголовная политика не должна исходить из иллюзий возможности «ликвидации преступности», успехов «борьбы» с нею уголовно-правовыми методами. Необходима взвешенная политика, основанная на понимании всей сложности социальной жизни вообще, в эпоху постмодерна - в особенности.

Мир постмодерна (и не только) – мир тотального насилия. Насилие встроено в социальную систему[[115]](#footnote-115). Насилие носит всесторонний характер: насилие криминальное, экономическое, политическое, семейное, спортивное, религиозное…

Следовательно: одной из важнейших составляющих уголовной политики должно быть противодействие насилию.

Критицизм по отношению к былому обществу модерна, к власти, возможностям науки. Восприятие мира в качестве [хаоса](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B0%D0%BE%D1%81) — «постмодернистская чувствительность» (W. Welsch, [Ж.-Ф. Лиотар](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%80%2C_%D0%96%D0%B0%D0%BD_%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%B0)). Как сказал З. Бауман, выступая в 2011 г. перед студентами МГУ: «Мы летим в самолете без экипажа в аэропорт, который еще не спроектирован».

Следовательно: уголовная политика должна учитывать всеобщее состояние неопределенности, хаотичности мыслей и действий, реалистически, осторожно, step by step формируя свои принципы и средства их реализации.

Фрагментарность мышления как отражение фрагментарности бытия. Фрагментаризация общества постмодерна, сопутствующая процессам глобализации, а также взаимопроникновение культур приводят к определенному размыванию границ между «нормой» и «не-нормой», к эластичности этих границ. Сколько групп единомышленников («фрагментов»), столько и «будущего», столько и моральных императивов, столько и оценок деяний, как «нормальных» или «девиантных», «преступных». Современная проблема массового притока беженцев, иммигрантов в Европу, да и в Россию – лишнее тому подтверждение.

Потребление алкоголя «нормально» в одних странах и преступно в других – мусульманского мира. Суицид может носить морально обязательный характер (Япония, сати индийских вдов) или категорически отрицается (православие). Гомосексуальные браки легализованы в одних странах и неприемлемы (пока!) в других. Одной из таких глобальных проблем является потребление наркотиков и, соответственно, - государственная антинаркотическая политика. Немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ представляет опасность для индивида, его ближних, общества. Вместе с тем, потребление наркотиков известно на протяжении всей истории человечества. Как заметил еще Гегель, «Все действительное разумно», т.е. «имеет основание», выполняет определенные функции. Нефункциональные формы жизнедеятельности элиминируются в процессе человеческой истории. Наркотики, включая алкоголь, выполняют ряд социальных функций: анастезирующую (снятие или уменьшение боли); седативную (успокаивающая); психостимулирующую (наряду с кофе и чаем); интегративную («трубка мира» индейцев, «застолье» в России); идентифицирующую (показатель принадлежности к определенной группе, субкультуре); престижно-статусную (французский коньяк, кокаин); протестную. Поэтому человечество не собирается расставаться со средствами, влияющими на центральную нервную систему. И не уголовному праву решать эту проблему.

Имеются определенные факторы, способствующие поддержанию и распространению наркопотребления. Во-первых, это общие девиантогенные факторы (социально-экономическое неравенство и др.). Во-вторых, ко всем формам ретретизма (пьянство, наркотизм, суицид) применима объяснительная модель «двойной неудачи» Р. Мертона: первая неудача – невозможность удовлетворить потребность в самоутверждении в творческой деятельности, вторая неудача – невозможность самоутвердиться в активной нелегальной (преступной) деятельности. И как результат – «уход» (в алкоголь, наркотики или – из жизни). В наркомании видят бегство как от жестоки условий существования (Р. Мертон и др.), так и от всеобщей стандартизации, регламентации, запрограммированности жизни (Ж. Бодрияр). На личностном уровне «уход» в наркотики (пьянство, самоубийство) – результат социальной неустроенности, исключенности (exclusive), «заброшенности», утраты или отсутствия смысла жизни. Человечество перепробовало все возможные антинаркотические стратегии: от легализации потребления до военных действий («опийные войны» в Китае, вооруженные действия США в Колумбии). Однако, как и следовало ожидать, принципиальных решений проблемы не было. Точно так же, как провалились все попытки «сухого закона» в отношении алкопотребления. Единственные последствия жесткой, репрессивной наркополитики – расширение сфер деятельности организованной преступности и коррупции. О роли запрета оборота наркотиков в развитии и обогащении наркомафии подробно говорится в Докладе Директора-исполнителя Управления ООН по наркотикам и преступности под характерным названием: «Организованная преступность и ее угроза для безопасности. Борьба с разрушительными последствиями контроля над наркотиками» (2009).

Есть ряд обоснованных шагов антинаркотической политики: легализация производных каннабиса; доступное лечение и ресоциализация больных наркоманией; бесплатное (или по государственным ценам) обеспечение наркоманов наркотическими средствами в медицинских учреждениях в любое время суток; легализация заместительной терапии; научно обоснованная антинаркотическая пропаганда; развитие общественных организаций типа «A-A» - анонимных алкоголиков и т.п. Главное же – обеспечение каждому возможностей развития, приложения сил, легальных способов самоутверждения. А значит – меньше запретов, больше свободы выбора.

Следовательно: уголовная политика должна учитывать поливариантность моральных и правовых взглядов и оценок, избегая излишней криминализации деяний и репрессивности в их оценках.

Консьюмеризация сознания и жизнедеятельности[[116]](#footnote-116). «Все на продажу», «разве я этого не достойна?», жить «не хуже других» и т.п. лозунги, отражают массовое мировосприятие. «Общество потребления» характеризуется, с одной стороны, «гуманизацией преступности» (В.В. Лунеев), т.е. сокращением доли насильственных преступлений при увеличении доли корыстных. С другой стороны, бурным расцветом криминальных (кражи, грабежи, разбои, мошенничество, коррупция и т.п.) и не совсем (проституция, теневая экономика) средств обогащения.

Следовательно: при формировании уголовной политики должно исходить из объективной потребности людей в благополучной, зажиточной жизни и содействовать некриминальным способам повышения благосостояния.

Одновременно с началом постепенного перехода человечества в эпоху постмодерна, происходит осознание «кризиса наказания», неэффективности привычных мер уголовного наказания. Сегодня это стало азбукой мировой криминологии[[117]](#footnote-117).

Неэффективность наказания вообще и особенно лишения свободы, как средства сокращения преступности, отмечалась с давних времен. Это и известный труд Ч. Беккариа, и образ Паноптикума – «идеальной тюрьмы» И. Бентама, и исследования М. Фуко[[118]](#footnote-118), и труды наших современников[[119]](#footnote-119).

Одним из наиболее значимых показателей цивилизованности / нецивилизованности общества, демократичности / авторитарности (тоталитарности) политического режима служит наличие смертной казни или же отказ от нее. Сохранение смертной казни во многих штатах США свидетельствует о недостаточной их цивилизован­ности.

Другим важным элементом системы наказаний, свидетель­ствующим о большей или меньшей цивилизованности общества и государства, является лишение свободы, точнее, масштабы его применения, предельные сроки, условия от­бывания. В течение многих лет США и Россия занимают первые места в мире по уровню заключенных (на 100 тысяч населения). Так, в 2008 г. уровень заключенных в США составил 762, в России – 623, в 2012 г. в США – 730, в России в 2013-2014гг. – свыше 500.

Ко второй половине ХХ в. становится ясно, что наказание и, пре­жде всего, лишение свободы не выполняет функцию сокра­щения преступности. В настоящее время в большинстве цивилизованных стран осознается «кризис наказания», кризис уголовной юстиции, кризис полицейского контроля[[120]](#footnote-120).

Тюрьма служит школой криминальной профессионализации, а не местом исправления. Никогда еще никого не удавалось «исправить» и «перевоспитать» посредством наказания. Скорее, наоборот. «Лица, в отношении которых было осуществлено уголовно-правовое насилие – вполне законно или в результате незаконного решения, образуют слой населения с повышенной агрессивностью, отчужденный от общества»[[121]](#footnote-121).

Лишение свободы — неэффективная мера наказания с многочисленными негативными побочными последствиями. При этом тюрьма «незаменима» в том отношении, что человечество не придумало пока ничего иного для защиты общества от тяжких преступлений. «Известны все недо­статки тюрьмы. Известно, что она опасна, если не бесполезна. И все же никто "не видит" чем ее заменить. Она — отвратительное реше­ние, без которого, видимо, невозможно обойтись»[[122]](#footnote-122). Но если невозможно без нее обойтись, необходимо минимизировать случаи, сроки, условия ее применения. Следует внедрить и широко применять восстановительную юстицию (restorative justice)[[123]](#footnote-123).

Следовательно: уголовная политика должна искать адекватные современные меры уголовно-правового воздействия, наказания (безусловный запрет смертной казни и исключение ее из перечня наказаний; минимизация лишения свободы и расширение альтернативных мер наказания; гуманизация условий отбывания наказания и др.).

Непривычные для людей модерна процессы глобализации, виртуализации, массовой миграции, фрагментаризации, всеобщей консьюмеризации неизбежно приводят к массовому изменению психики, психологической растерянности, непониманию мира постмодерна и неумению в нем осваиваться. Ф. Джеймисон, один из теоретиков постмодерна, пишет: «Психическая жизнь становится хаотичной и судорожной, подверженной внезапным перепадам настроения, несколько напоминающим шизофреническую расщепленность»[[124]](#footnote-124). Психологический кризис сопровождается вспышками немотивированной агрессии, взаимной ненависти, «преступлениями ненависти», актами внешне необоснованного уничтожения десятков и сотен людей ценой собственной жизни (второй пилот аэробуса А-320 Андреас Лубитц) или длительного тюремного заключения («норвежский стрелок» Андерс Брейвик). Это особенно болезненно проявляется в России и тех странах, чье развитие существенно замедленно (а то и регрессивно) по сравнению с условно «западными» странами (к числу коих сегодня относится, например, и «азиатская» Япония). Не осознавая реальности новелл постмодерна, население России находится в состоянии «психологического кризиса». Но это непонимание мира постмодерна свойственно и большинству законодателей и правоприменителей.

Это существенно затрудняет выработку адекватной уголовной политики, но постмодернизм – реальность, и необходимо это понимать и, считаясь с реальностью, вырабатывать совершенно новые подходы в государственной политике вообще, уголовной, в частности.

Важнейшими необходимыми направлениями современной российской уголовной политики представляются:

* Дальнейшая декриминализация большинства малозначительных деяний с переводом части из них в разряд административных проступков или гражданско-правовых деликтов.
* Реализация принципа «минимум репрессий»; безусловная отмена смертной казни; отношение к лишению свободы как к «высшей мере наказания», применяемой, как правило, только в отношении совершеннолетних лиц, совершивших тяжкие насильственные преступления.
* Последовательная реализация принципа неотвратимости наказания, независимо от социального статуса виновного.
* Реформа полиции, главная задача которой – защита граждан от преступных посягательств; сервисный характер деятельности полиции – оказание услуг (по защите, охране и т.п.) населению, а не «борьба с преступностью»; недопустимость применения незаконного насилия, включая пытки, которыми славится полиция.
* Судебная реформа, обеспечивающая реальную независимость судей.
* Реформа уголовно-исполнительной системы; отказ от репрессивных условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы; неукоснительное соблюдение международных норм, включая «Минимальные стандартные правила обращения с заключенными» (1955) и «Европейские стандарты содержания в местах лишения свободы» (2006).
* Разработка и реализация антикоррупционной программы на основе экономических, политических, правовых мер противодействия массовой продажности чиновников и сотрудников правоохранительных и судебных органов; реализация принципа in rem, предусмотренного ст. 20 Конвенции ООН против коррупции 2003 г.
* Формирование альтернативной «восстановительной» юстиции (restorative justice), обеспечивающей права и интересы потерпевших вне рамок уголовного правосудия.
* Формирование ювенальной юстиции с передачей всех дел о преступлениях несовершеннолетних под ее юрисдикцию.
* Формирование либерально-демократического правосознания населения (с помощью СМИ, в образовательных учреждениях, в процессе гласной правоприменительной деятельности реформированных полиции, судов, иных правоохранительных органов).
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**Реализация норм уголовно-исполнительного права**
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**(**Уполномоченный по правам человека в Рязанской области)

Нет необходимости говорить о значении реальной возможности применения норм законодательства. Только их реализация в условиях отбывания наказания обеспечивает действительную защиту прав и законных интересов осужденных. Анализ уголовно-исполнительного законодательства позволяет причины, препятствующие применению норм уголовно-исполнительного законодательства, классифицировать следующий образом:

1. Отсутствие экономической и социальной поддержки относительно постпенитенциарной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы, систематизированного законодательства в данной сфере, неопределенность уполномоченного субъекта.

2. Правовая неурегулированность роли субъекта Российской Федерации в уголовно-исполнительных правоотношения.

3. Значительное количество прав и законных интересов осужденных, реализация которых зависит от судебного и административного усмотрения.

4. Отсутствие механизма реализации уголовно-исполнительных норм, подзаконных нормативно-правовых актов, мониторинга за их реализацией.

Относительно постпенитенциарной адаптации. Надо ли говорить, что в плане постпенитенциарной адаптации лица, освобожденные из мест лишения свободы, находятся в худшем, а иногда в безвыходном положении по сравнению с другими гражданами, имеющими по крайней мере регистрацию, социально-полезные связи и получающими пособие по безра­ботице.

Изучение вопросов постпенитенциарной адаптации показывает, что они лучше решаются по месту регистрации лица до осуждения. Но ведь осужденный имеет право избрать иное место жительство после освобождения. Далее, за время отбывания наказания (тем более длительного или пожизненного лишения свободы), бывшее его место жительство может просто географически исчезнуть или произойдут другие преобразования. Как быть в таком случае? Представляется, что одной из первопричин разбалансированности законодательства в данной сфере является ее непризнание предметом уголовно-исполнительного права. В.А. Уткин
[1, ст. 46-47] и В.Е. Южанин [2, с. 180]в связи с этим отмечают, что постпенитенциарная сфера деятельности является предметом законодательства о социальном обеспечении, а в более широком смысле – предметом законодатель­ства о социальной защите [1, с. 180].

С данным утверждением можно согласиться лишь частично. На мой взгляд, законодательная регламентация вопросов постпенитенциарной адапта­ции включает в себя и период подготовки осужденного к освобождению, что является однозначно предметом уголовно­исполнительного права. Здесь следует заметить, что уголовно-исполнительное законодательство содержит и нормы, которые определяют вопросы данной адаптации и после освобождения от дальнейшего отбывания наказания. Речь идет о ч. 3 ст. 180 УИК РФ и ст. 173.1 – «Уста­новление административного надзора в отношении лица, освобожденного из мест лишения свободы».

Данные нормы противоречат устоявшейся в теории уголовно исполнительного права точки зрения относительно прекращения уголовно-исполнительных правоотношений после освобождения осужденного от дальнейшего отбывания наказания.

Важность этапа подготовки осужден­ного к освобождению в деле постпенитенциарной адаптации, с одной стороны, в значительной степени декларативность соответствующих норм уголовно-исполнительного права и отсутствия специализированной постпенитенциарной службы (службы пробации), с другой, обуславливает повышенное внимание к данному вопросу в рамках если не уголовно исполнительного права, то уголовно­исполнительной политики.

Это вытекает и из документов, опреде­ляющих основные направления уголовно-исполнительной политики в ближайшие годы и на перспективу. Речь идет о Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года и решении оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации «О мерах по предупреждению рецидивной преступности в Российской Федерации» от 28.01.2011 г., утвержденного Президентом Российской Федерации от 07.02.2011 г. № ПР-301.

В первом из них, в частности, предполагается осуществление профессионального обучения и профессиональной подготовки осужденных в целях создания высоких гарантий трудоустройства и возвращения в общество законопослушных граждан.

Во втором документе говорится об организации, в том числе с участием ФСИН России, проведения анализа эффективности работы по предупреждению совершения, в частности, лицами, отбывшими наказание, новых преступлений и разработки системы мер правового, организационного, социального, психолого-педагогического, медицинского и иного характера, направленных на улучшение профилактической работы в этой сфере.

К вопросу о роли субъектов Россий­ской Федерации. Достаточно значимая декларативная составляющая содержится в нормах, регламентирующих роль субъектов Российской федерации в уголовно­исполнительных правоотношениях. При этом следует заметить, что в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации содержится много позиций, реализовать которые без субъектов Федерации невозможно.

Здесь, на взгляд автора, имеет место резкое расхождение между ролью и местом, которые занимает субъект Российской Федерации фактически и его права. По действующему законодательству субъекты федерации имеют только право на посещение учреждений и органов, исполняющих наказания (главы правительства субъектов РФ, уполномоченные по правам человека в субъектах РФ, главы органов местного самоуправления – в пределах соответствующих территорий (п. «а» ч. 1. ст. 24 УИК РФ), депутаты, об­щественные наблюдательные комиссии и их члены – в пределах соответствующих территорий (п. «д» ч. 1 ст. 24 УИК РФ).

Решение указанных вопросов актуализируется прежде всего расширением практики назначения наказаний без изоляции от общества. Известно, что успех многих из них (общественные работы, исправительные работы) зависят от активности в этом вопросе органов власти и управления субъектов федерации, конкретных предприятий и организаций. Последние сегодня не имеют должной заинтересованности в решении этих вопросов. Речь, в частности, идет о налоговых преференциях и перечислениях удержаний из заработной платы не в федеральный, а в региональный и муниципальный бюджеты. Решение данных вопросов, безусловно, повысит ответственность территориальных образований, конкретных предприятий (организаций) за создание необходимых условий для исполнения наказаний.

Изучение зарубежной практики исполнения наказаний (Германия, США и др.) позволяет иначе посмотреть в целом на повышение роли субъекта федерации, его главы в исполнении наказаний. Од­ним из его аспектов является – наделение губернаторов правом помилования осужденных за преступления небольшой тяжести, осужденных к наказаниям без изоляции от общества. Последние в абсолютном своем большинстве являются жителями данного субъекта федерации и кому как не руководителю последнего знать лицо, ходатайствующее о своем по­миловании.

Вопрос о судебном и административном усмотрении. В уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве существует целый ряд норм, согласно которым реализация прав и законных интересов осужденных зависит от усмотрения суда или администрации исправительного учреждения. Одним из примеров, подтверждающим данный тезис, является норма, закрепленная в ч. 3 ст. 121 УИК РФ, в соответствии с которой осужденные отбывающих наказание в исправительных колониях общего режима в облегченных условиях, в целях успешной социальной адаптации могут быть по постановлению начальника исправительной колонии за шесть месяцев до окончания срока наказания освобождены из под стражи. В этом случае осужденным разрешается проживать и работать под надзором администрации исправительного учреждения за пределами исправительной колонии. Осужденным женщинам может быть разрешено проживание за пределами исправительной колонии совместно с семьей или детьми на арендованной или собственной жилой площади.

Трудно переоценить значение данной нормы в деле подготовки осужденного к освобождению от наказания, его постпенитенциарной адаптации. Однако практика ее применения весьма ограничена: в 2013 году такое разрешение было предоставлено 32 осужденным. Одна из причин слабой практики применения данной нормы – боязнь начальников исправительных учреждений быть обвиненным в коррупции.

Аналогичная ситуация с реализацией нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 97 УИК. Согласно нее осужденным женщинам, имеющим несовершеннолетних детей-инвалидов вне исправительной колонии, может быть разрешен краткосрочный выезд за пределы исправительных учреждений на срок до пятнадцати суток, не считая времени, необходимого для проезда туда и обратно. Автору статьи не известны случаи применения данной нормы.

В тех случаях, когда допустимо и более того – необходимо административное или судебное усмотрение – нужно на законодательном уровне четко определить процедуру решения вопроса. Уголовно­исполнительное законодательство имеет такие примеры. Так, перевод осужденных из одних условий отбывания наказаний в другие по основаниям, предусмотренным ст. 120, 122, 124, 127, 130, 132 УИК РФ, производится по решению комиссии исправительного учреждения, в работе которой могут принимать участие представители органов местного самоуправления, общественных наблюдательных комиссий (аналогичным образом пере­водятся осужденные, находящиеся в тюрьме, с общего режима на строгий и со строгого на общий режим) – ч. 3 ст. 87 УИК РФ; перевод осужденных в воспитательных колониях из одних условий отбывания наказаний в другие производится ее начальником по представлению совета воспитательного отряда (ч. 9 ст. 132 УИК РФ).

О механизме реализации уголовно-исполнительных норм. Уголовно-исполнительный закон содержит нормы, в плане реализации которых, с одной стороны, не приняты какие-либо нормативно-правовые акты, с другой стороны, действия их отражены, противоречат конституционным нормам.

В подтверждение можно привести норму, содержащуюся в ч. 2 ст. 97 УИК. В соответствии с ней, как уже приводилось выше, осужденным женщинам может быть разрешен выезд за пределы исправительных учреждений для свидания с несовершеннолетними детьми-инвалидами. Возникает вопрос, почему такого права лишены осужденные мужчины? Согласно ч. 3 ст. 19 Конституции Российской Федерации мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Другой пример: осужденным мужчинам, являющимися инвалидами первой или второй группы, должны создаваться улучшенные жилищно-бытовые условия (ч. 6 ст. 99 УИК РФ). Автору статьи неизвестен ни один нормативно-правовой акт, определяющие такие жилищно-бытовые условия. На практике они, в лучшем случае, заключаются в содержании таких осужденных в одном отряде и в отдельном помещении и не более.

Другой пример: в ч. 1 ст. 89 УИК РФ, указано, что длительные свидания с проживанием вне исправительного учреждения продолжительностью пять суток предоставляются с разрешения начальника исправительного учреждения в случаях, предусмотренных УИК РФ.

Однако до настоящего времени такие случаи законом не определены. В целях устранения декларативности данной нормы следует реализовать ссылку, заложенную в ней, – определить указанные случаи и закрепить их законодательно. В настоящее же время начальник учреждения решает этот вопрос по своему усмотрению.

Приведенные и другие частные примеры наличия норм в УИК РФ, регламентирующие права и законные интересы осужденных в определенной степени в декларативной форме, конкретные предложения по совершенствованию тех или иных его норм приводят к выводу, что требуется не его «латание», а создание совершенно нового кодекса. Нормы такого кодекса должны быть согласованными внутри и на межотраслевом уровне. В последнем случае речь идет прежде всего о их согласованности с нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Соответствующее внимание в указанном плане должны получить соответствующие установления административного и публичного права.

В нынешнем законодательстве при­меров рассогласования множество. В их числе:

* внутреннее рассогласование норм УИК РФ:
* определение целей и задач уголовно-исполнительного законодательства (ст. 1 УИК РФ) и их отсутствие относительно исполнения наказания;
* определение случаев учета личности осужденного наряду с другими показателями, которые по своей сути характеризуют ее (ч. 3 ст. 9, ч. 1 ст. 117 УИК РФ);
* внешнее рассогласование норм УИК РФ:
* наличие принципов вины и справедливости в УК РФ и их отсутствие в УИК РФ; раскрытие содержания принципов уголовной ответственности в УК РФ и его отсутствие относительно принципов ис­полнения наказаний в УИК РФ (действующий УИК РФ устанавливает принципы уголовно-исполнительного законодательства);
* гарантированное право на получение гражданами квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ) и получение «юридической помощи» осужденными (ч. 8 ст. 12 УИК РФ).

Следует отметить и другие значимые недостатки УИК РФ:

* отсутствие системного подхода к учету особенностей личности осужден­ного, самого определения ее понятия (учитывается при этом судимость после освобождения от отбывания наказания или нет)[3];
* перенос правового регулирования значимых с точки зрения прав и законных интересов осужденных с законодательно­го на ведомственный нормативный уровень (проведение обысков, применение системы «социальных лифтов» и др.).

По мнению автора, основными идеями, которые должны воплотиться в новый уголовно-исполнительный кодекс, должны быть:

1. Наказания в виде лишения свободы должны заключаться в самой факте изоляции от общества. В этом должна заключаться его карательная сущность и не более. Во всем остальном правовое положение осужденного не должно отличаться от правового положения других граждан за определенными исключениями, обусловленными фактом изоляции. «Заключение и другие меры, изолирующие правонарушителя от окружающего мира причиняют ему страдания уже в силу того, что они отнимают у него право на самоопределению поскольку они лишают его свободы. Поэтому за исключением случаев, когда агрегация представляется оправданной или когда это требует соображения дисциплины, тюремная система не должна усугублять страдания, вытекающие из это положения», - говорится в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными [3, ст. 57].

2. На законодательном уровне должен быть определен исчерпывающий перечень запретов и ограничений для осужденных. Возможности администрации исправительного учреждения по ухудшению правового положения осужденного должны быть сведены к минимуму.

3. Из уголовно-исполнительного законодательства следует максимально исключить термины «может», «при иных исключительных обстоятельствах», «иные лица» и др.
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 Современное состояние юридической психологии как науки определяется потребностями юридической практики в знаниях данной науки и степенью разработанности ее актуальных проблем. С другой стороны, важной стороной значимости юридической психологии является качество преподавания ее будущим юристам в вузах России.

Предмет юридической психологии. Название «юридическая психология» (от лат. juris — право и греч. psyche — душа, logos — учение) свидетельствует о том, что она включает в себя различные знания из области психологии и юриспруденции, синтезируя их в новую прикладную науку. В свою очередь каждая область прикладной психологии всегда реализовала и реализует положения общей психологии в приложении их к различным видам человеческой деятельности.

Так, известный отечественный юрист А.Р. Ратинов, говоря о начальном этапе развития юридической психологии, отмечал:

« ...Правовая теория никогда не отказывалась от использования данных психологии. Реальная потребность в этом была столь очевидна и настоятельна, что она вынуждала юристов в научных исследованиях прибегать к указани­ям общей психологии, которые прилагались и приспосабливались к решению правовых вопросов либо к самостоятельному психологи­ческому изучению и обобщению следственной и судебной практики и разработке на этой основе психологических рекомендаций».

Однако в области общественных отношений, регулируемых нормами права, мир психических явлений (процессов, состояний, образований и свойств) приобретает не общепсихологические, а специфические черты. Их проявление носит характер объективных психических закономерностей и эта специфика настолько значительна, что вся система юридической психологии, ее категориальный (понятийный) аппарат структурируется в зависимости от логики правового регулирования и правовых факторов. Следовательно, предмет юридической психологии составляют психические явления, или, точнее, психологические закономерности и особенности психики людей, которые проявляются в в сфере правовой действительности.

Эффективное психологическое обеспечение деятельности юристов необходимо сочетать с преодолением у части из них барьеров нигилистического отношения к возможностям юридической психологии, предубеждения к науке и научным данным, пассивности к инновационным методам работы.

######  Общей задачей юридической психологии является научный синтез юридических и психологических знаний, раскрытие психологической сущности фундаментальных категорий права.

Взаимосвязь юридической психологии с другими науками. Для современной юридической психологии характерны очень тесные взаимосвязи со многими смежными юридическими дисциплинами. Взаимосвязь юридической психологии со смежными научными дисциплинами, изучающими условия и аномальные формы индивидуального поведения (судебная психиатрия, судебная медицина, криминология, криминалистика и др.), способствует определению дееспособности лиц, допустивших противоправное поведение.

Юридическая психология развивает и собственные теоретико-прикладные направления, например, обоснование и развитие на рубеже XX и XXI вв. методологии юридической психологии (А.М. Столяренко, В.М. Поздняков), криминальной патопсихологии (Ю.М. Антонян, В.Е. Эминов); судебной патопсихологии (М.Л. Балабанова, М.М. Коченов); судебно-психологической экспертизы (О.Д. Ситковская); психологии юридического труда (И.И.Аминов, Н.А.Давыдов, М.И.Марьин); пенитенциарной психологии (Е.А.Антонян, А.В.Кокурин) и другие направления.

Выступая в роли прикладной науки по отношению ко всему спектру нормативно-правовых и научно-юридических феноменов, юридическая психология способствует совершенствованию правового регулирования. Это утверждение красноречиво иллюстрируют современные изменения, произошедшие в правовой системе и практике.

Так, при принятии во второй половине 1990‑х гг. нового законодательства введено значительное число новых понятий, имеющих сугубо психологический либо комплексный психолого-правовой характер. Так, в Уголовный кодекс РФ, введенный в действие с 1997 г, включены нормы, связанные с уголовной ответственностью лиц: с психическим расстройством, не исключающим вменяемость (ч. 2 ст. 22),с деянием, совершенным умышленно: с прямым и косвенным умыслом (ч. 2 ст. 25), с деянием, совершенным по легкомыслию (ч. 2 ст. 26), с определением несоответствия психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам (ч. 2 ст. 28), с выявлением устойчивости и сплоченности как признаков преступной группы (ч. 3, 4 ст. 35), с определением психического принуждения (ст. 40), особой жестокости (ст. 105, 111, 131), в состоянии аффекта и длительной психотравмирующей ситуации (ст. 107, 113) и т.д.

Уголовно-процессуальный кодекс 2001 г. (ст. 57, 58, 196, 425 и др.), создает основания относительно участия психолога в судопроизводстве, которые стараниями юридических психологов научно осмысливаются, теоретически разрабатываются для эффективной практической реализации.

Юридическая психология интегрируется со всей системой права и не ограничивается односторонним развитием лишь судебной психологии. В настоящее время в связи с формированием основ правового государства прослеживается более глубокое изучение психологических вопросов правовой социализации личности, социальной обусловленности криминального типообразования, психологии правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, психологии ресоциализации осужденных.

Психологические знания проникают и в область гражданского законодательства, семейного, трудового, экологического, финансового, предпринимательского права. Юридическая психология служит делу неуклонного роста профессионального мастерства, воспитания и обучения юристов в духе уважения прав и законных интересов граждан, формирования необходимых качеств и устранения отрицательных явлений в юридической деятельности, повышения правовой, этической, психологической культуры. Обеспечивая специалистов-правоведов эффективными, научно обоснованными рекомендациями, юридическая психология содействует разработке наиболее целесообразных приемов и методов их труда, полностью отвечающих требованиям законности и правопорядка. В данном случае прослеживается ее неразрывная связь с такими научными дисциплинами, как юридическая педагогика, судебная этика, социальная работа и др.

 Таким образом, с одной стороны, юридическая психология является интегративной наукой, то есть ее теория и методы прилагаются к юридической деятельности в виде знаний, рекомендаций, пси­хотехнологий. С другой стороны, юридическую психологию отличает как научная фундаментальность, так и прикладной характер. Следовательно, решение проблем юридической психологии носит комплексный характер и имеет ярко выраженную практическую направленность.

Следующей важной проблемой юридической психологии является исследование и формирование ее структуры.

Структура юридической психологии. Исследуя структуру юридической психологии, специалисты выделяют ее составные части, разделы, их взаимосвязь, соотнесенность со смежными отраслями знаний. За последние 30 лет юридическая психология приобрела широкий научный диапазон научных знаний, что позволяет говорить о ее общей и особенной части.

Общая часть юридической психологии изучает общие проблемы правовой реальности и включает следующие разделы:

1) методологический – исследующий объект, предмет, задачи, методы и принципы юридической психологии.

2)психологию юридического труда, изучающую психологические закономерности профессионализации и подготовки личности юриста, закономерности формирования специалистов юридического профиля, вопросы профессионального отбора юристов на конкретные должности;

3) правовую психологию, исследующую cовместно с теорией государства и права проблемы психического отражения правозначимых явлений, психологические аспекты правотворчества, правосознания, правовой социализации личности и правоисполнительного поведения;

4) превентивную психологию, изучающую природу и генезис отклоняющего поведения с позиций междисциплинарного системного подхода, включая личностные, социальные, социально-психологические, психолого-педагогические и другие факторы, обусловливающие социопатогенез.

Особенная часть включает психологические аспекты конкретных отраслей права и регулируемыми ими правоотношениями. Особенная часть юридической психологии исследует актуальные проблемы данных отраслей права и включает в себя:

- психологию уголовного судопроизводства, разрабатывающую проблемы предварительного следствия, судебного разбирательства, а также проблемы судебно-психологической экспертизы. Она органически связана с теорией эвристики, знаковой теорией, психологией познавательно-поисковой деятельности, психологией межличностного взаимодействия;

- криминальную психологию, исследующую в содружестве с криминологией психологию десоциализации личности, психологические механизмы делинквентного (проступочного) и преступного поведения, психологию личности преступника и преступных групп;

- психологию оперативно-розыскной деятельности, изучающую психологические аспекты раскрытия и расследования преступлений, а также вопросы психологического воздействия на криминальные элементы. Это направление ориентировано на психологическое обеспечение работы оперативного состава МВД, ФСБ и других спецслужб;

- исправительную (пенитенциарную) психологию, органически взаимодействующую с теорией ресоциализации, исправления личности, с проблемами раскаяния, ценностной переориентацией личности, с методикой формирования социально положительного поведения и особенно тесно связанной с пенологией — наукой о наказании.

- психологию гражданского правового регулирования, исследующую психологию гражданских правоотношений, психологию субъектов данных отношений, психологические аспекты гражданского судопроизводства, с позиции сторон гражданского процесса и их коммуникативную активность.

В качестве отдельных разделов юридической психологии, находящиеся в стадии формирования, можно выделить: психологию государственно-правового регулирования; психологию международно-правового регулирования и др. Даже краткий анализ всех структурных образований юридической психологии свидетельствует об их относительной самостоятельности — они связаны со своими научными сферами и наряду с этим функционально взаимосвязаны между собой.

Современное развитие юридической психологии.

Современное развитие зарубежной юридической психологии.

К настоящему времени за рубежом юридическая психология как самостоятельная отрасль психологической науки пока не нашла своего обобщенного теоретико-методологического обоснования. Существуют многочисленные отдельные направления, обеспечивающие психологическое прикладное сопровождение различных областей юридической деятельности — от правоохранительной (полицейской) и адвокатской до пенитенциарной и постстрессовой.

Среди разнообразных проблем, исследуемых специалистами по юридической психологии (судебной психологии) в настоящее время, повышенным вниманием пользуются следующие:

1) экспертиза свидетелей (expertwitnesses). В настоящее время психологи участвуют в качестве экспертов в разбирательствах различных уголовных и гражданских дел, особенно дел пациентов с психическими нарушениями, и дел, имеющих отношение к правам заключенных;

2) прогноз опасности рецидива преступного поведения (predictionofdangerousness). Мнение психолога может повлиять на решение суда о том, можно ли освобождать заключенного от отбывания остающегося срока заключения или он должен оставаться в заключении из-за представляемой им опасности;

3) посмертная экспертиза (equivocal death analysis). Процедура EDA создана в ФБР для анализа случаев неясной смерти. Она состоит из сбора информации о привычках, наклонностях, образе жизни и личности погибшего от его друзей, членов семьи и коллег. На основе этой информации воссоздается психологический портрет погибшего и высказываются обоснованные гипотезы о причинах его гибели;

4) исследования суда присяжных (juryresearch). Американские суды присяжных (juries) часто критикуются, так как группы населения по при¬знакам расы, возраста и образования представлены в них неравномерно, что неблагоприятно отражается на выносимых ими вердиктах;

5) психологический портрет неустановленного преступника (профилирование — profiling);

6) психология расследований (investigativepsychology). Наиболее развита в Великобритании (Ливерпуль). Этому направлению свойственен системный подход к анализу различных типов преступлений: серийных убийств, изнасилований, поджогов, террористических актов, «беловоротничковой» преступности и др.;

7) установление дееспособности (competency and responsibility). В законах большинства штатов США и провинций Канады предусматривается несколько видов дееспособности, и требуются психологи, которые должны ее определять. Самый важный вид дееспособности — способность отвечать перед законом за свои поступки (competencytostandtrial). Установление неспособности понимать требования закона либо законные требования пред-ставителей власти свидетельствуют о недеееспособности либо ограниченной дееспособности;

8) способность психически больных (mentalillness) и заключенных адекватно понимать условия и содержание предлагаемого им лечения (treatment), либо участия в научных исследованиях и др..

Поскольку эти направления в США и в Европе разрабатываются преимущественно психиатрами, в них психологический подход и методы зачастую подменяется психиатрическими. Кроме того, значительной части исследований по судебной психологии свойственны прагматичность при слабом или малодоказательном теоретическом осмыслении, претензии на оригинальность и исключительную эффективность.

 Современное развитие отечественной юридической психологии.

Возрождению в нашей стране юридической психологии и ее интенсивному развитию в XXI в. способствовал прогресс психологической науки, рост квалификации юристов и психологов. Инициативные усилия предпринимались юристами Ю.М.Антоняном, А.Р. Ратиновым, А.В. Дуловым, В.Н.Кудрявцевым, Л.Б. Филоновым, В.Е.Эминовым, а также психологами И.И.Аминовым, М.И. Еникеевым, А.М.Столяренко и др.К концу XX в. отечественная юридическая психология оформилась в развитую отрасль научно-психологического знания, приобретя качественно новое состояние. Отчетливым признаком этого явился решительный выход за пределы первоначально зауженной области интереса. Исследованиями современной юридической психологии стали не только психологические вопросы судопроизводства, а почти все стороны правовой действительности (См. структуру юридической психологии). Первая попытка отразить новое научное состояние юридической психологии была предпринята в работах: «Энциклопедия юридической психологии» под общей редакцией профессора А.М. Столяренко и «Энциклопедия юридической психологии» под редакцией профессора М.И.Еникеева, которые можно считать главными в отечественной и мировой практике изданиями подобного рода, в котором подводится итог 100-летнего развития отечественной юридической психологии.

Следующей важной проблемой юридической психологии является определение ее места и роли в современной подготовке юристов в вузах России. Практическая значимость юридической психологии во многом зависит от широты распространения ее знаний среди профессионалов, что, в первую очередь, определяется качеством преподавания данной науки в юридических вузах России.

Современное преподавание юридической психологии в вузах.

В настоящее время в вузах России внедряются ФГОС ВПО нового поколения, которые отражают двухуровневую подготовку юристов в вузах (бакалавр/магистр). В процессе подготовки данных документов была совершена методологическая ошибка – юридическая психология из обязательных учебных дисциплин стала дисциплиной по выбору. Такое положение привело к тому, что часть будущих юристов в вузах не изучают юридическую психологию и психологию вообще, особенно это опасно для юристов уголовно-правовой сферы (См. Статистику нераскрытых преступлений и возврат уголовных дел судами высших инстанций в суды низшей инстанции). Став дисциплиной по выбору, юридическая психология преподается в вузах на первом, втором курсах, реже на третьем и четвертом курсах. Как показано выше, юридическая психология, представляет собой синтез правовых и психологических знаний, которые и нужно излагать в комплексе. А будущие юристы на первых и вторых курсах, не изучив еще важные отрасли права, вынуждены изучать психологические аспекты данных отраслей. Эффективность усвоения и понимания студентами научных психологических знаний стала снижаться, при этом у будущих юристов формируется легкомысленное и пренебрежительное отношение к юридической психологии, непонимании ее места и роли в юридической практике. Налицо обостряется противоречие между расширением научных областей юридической психологии, обусловленных потребностями юридической практики и усвоением их будущими юристами в вузах. В результате такого подхода уровень профессионально-психологической подготовленности современных юристов не повышается, как этого требует юридическая практика, а снижается. Поэтому данное противоречие необходимо разрешить педагогам высшей школы в ближайшей перспективе.

 В заключении хотелось бы отметить, что XXI век ставит перед юридическими науками, в том числе и перед юридической психологией, новые и все более сложные научно-прикладные задачи, связанные с укреплением законности и правопорядка. Задачи и перспективы развития российского общества, социальные ожидания народов России превращают юридическую психологию в отрасль научного знания, имеющую широкий проблемный простор, далекую научную перспективу и острую практическую актуальность.

**Криминологические и уголовно-правовые вопросы повышения**

**социальной активности граждан и общественных объединений**

**в области борьбы с преступностью**

**Г.В. Дашков,**

заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор

(ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права, профессор)

В России накоплен огромный положительный опыт широкомасштабного и многопланового участия граждан и общественных объединений в решении задач борьбы с преступностью.[[125]](#footnote-125) Здесь наша страна по многим позициям была на протяжении ряда лет «впереди планеты вcей». И совершенно не случайно, что именно советские, а не западные теоретические и практические разработки были в своё время (70-80 е годы XX столетия) положены в основу многих международных и региональных программ противодействия преступности с опорой на гражданские инициативы. Вместе с тем, в последующем, российская криминология утратила здесь ведущие позиции и не сумела «вписаться» в своеобразие российских рыночных отношений. Кроме того, ряд западных стндартов в области общественных отношений, включая и подходы к борьбе с преступностью в современных условиях, воспринимались в Российской Федерации без учета местных условий. В итоге, многие, довольно эффективные механизмы противодействия преступности, включая участие граждан в обеспечении законности и правопорядка в стране, утратили свою важную роль.

Отрицательные последствия подобного рода явлений и процессов, распад социального капитала[[126]](#footnote-126), вполне естественно ухудшали криминогенную ситуацию в стране, поскольку никогда и нигде даже самому хорошо отлаженному государственному аппарату самостоятельно, без опоры на гражданское общество, не удавалось обеспечить на приемлемом уровне распространенность преступлений и других правонарушений. Наша страна не стала тут исключением и пришлось возвращаться к отвергнутому, изыскивать не только в сегодняшних реалиях, но и в прошлом, приемлемые сейчас средства повышения социальной активности[[127]](#footnote-127) граждан и общественных объединений, а соответственно преодолевать имеющиеся тут элементы его социально пассивности. Задача эта оказалась, не столь уж проста и одномоментно решаема, тем более, что правовая часть этой многопрофильной проблемы, особенно в части вопросов криминологии и уголовного права, является фактически пробельной. Во всяком случае, на эту тему нет ни одного ни монографического, ни более другого, менее масштабного исследования.

Определяя последовательность устранения этого вакуума, представляется целесообразным в данной ситуации выделить несколько принципиально важных, на наш взгляд, обстоятельств, непосредственно касающихся рассматриваемой нами проблемы. В чем суть этих обстоятельств? В первую очередь, здесь важно отметить, что положительно проявившие себя в России общественные объединения, призванные бороться с преступностью и избежавшие печальной судьбы стать социально пассивными, создавались в результате моментальной реакции общества на те или иные потрясения в стране. Например, первое такое общественное объединение «Священная дружина» была создана через несколько дней после убийства Александра II и имело четко сформулированные цели: обеспечить безопасность царя и царствующих особ; выявление в России и за ее пределами террористов и революционеров. Менее чем через два года «Священная дружина» успешно справилась с поставленными задачами и плавно переросла в принципиально другое общественное объединение – Добровольную охрану. Если бы этот совершенно оправданный процесс создания общественной организации растянулся бы, Священная дружина неизбежно приобрела бы признаки социально-пассивной организации поскольку дорого яичко к христову дню. На наш взгляд, этот опыт 130 летней давности был удачно повторен в крымских событиях 2014 года, когда в Крыму сверх оперативно были созданы отряды самообороны и сразу же, после выполнения ими задач по противодействию внешней агрессии, эти отряды были самораспущены.

По сложившейся в нашей стране традиции, общественные объединения должны быть обязательно массовыми. Вроде бы неплохой в принципе механизм борьбы с социальной пассивностью. Но здесь заложен и негативный момент, как раз и порождающий эту социальную пассивность. Это, прежде всего: размывание ответственности; сложности финансово-экономического и организационно-управленческого свойства[[128]](#footnote-128) и т.д. Не случайно, что многочисленная армия общественных контролеров, дружинников, инспекторов в советский период работали в основном только на бумаге, поглощая огромные государственные и общественные ресурсы и дискредитируя тем самым, положительную в своей сути идею участия граждан в решении задач обеспечения законности и правопорядка.

Одно из трудно определимых современных препятствий, определяющих в конечном счете высокий уровень социальной пассивности общественных объединений и граждан, заключается в стремлении ряда государственных ведомств сделать общественные объединения своим малозатратным продолжением. Вопрос не из простых и однозначно не решаем. С одной стороны, недостаточно высокий уровень развития институтов гражданского общества еще не позволяет пустить на вольные хлеба, оставить без государственного внимания разного рода общественные образования. Печальный опыт в этой части у нас есть и он нам хорошо известен. Но и брать под тотальную государственную опеку общественные объединения – это значит обречь их на социальную пассивность. Это в лучшем случае. А если та или иная государственная структура, призванная бороться с преступностью далека от совершенства и порядочности и там не работают лица, подобные жене Цезаря, которая по утверждению древних была вне подозрений? А таких, отнюдь не безупречных государственных структур у нас еще немало. И что случится в таких ситуациях, как такие порочные структуры могут обеспечить, в нужном для общегосударственных интересов, деятельность общественных объединений? Во всяком случае, даже в юридической науке, я в частности имею административное право, ни в законодательстве об общественных объединениях, ни в ведомственных нормативных актах эти вопросы к категории решенных отнести не представляется возможным.

 Поддержание на терпимом обществом уровне социальной пассивности общественных объединений, призванных бороться с преступностью, в нынешней ситуации зависит и от правильного и полного решения вопросов морального и материального стимулирования их деятельности.

Проблема эта столь же стара, как и сама преступность, но явного продвижения вперед здесь не ощущается. Все, в основном, решается по прошлым рецептам. Для выработки новых, научно обоснованных, подходов, стимулирования деятельности общественных объединений и граждан именно сейчас, нам как всегда не хватает ни времени, ни средств, ни желания. В итоге, по одной схеме, методом проб и ошибок на практике стимулируются самые различные по природе и конкретно решаемым задачам общественные объединения. Не учитываются также типичные для России региональный и этнический аспекты их деятельности. При отмеченных недостатках здесь уже есть и заслуживающие положительной оценки и распространения примеры. Один из наиболее впечатляющих из них- безупречная деятельность волонтеров на зимней Олимпиаде 2014 года в Сочи и достойная система их стимулирования за эту деятельность.

Одним из существенных обстоятельств, способствующих живучести и высокий распространенности социальной пассивности в Российской Федерации является имеющее место стремление использовать в настоящее время, без соответствующих принципиально важных корректив, прошлые, пусть даже утраченные ранее формы участия граждан и общественных объединений в борьбе с преступностью. Например, сейчас предпринимается ряд конкретных мер реанимации в Москве и других мегаполисах добровольных, народных дружин, которые вполне реально могут принести определенные положительные результаты на локальном уровне, в конкретных, частных случаях. Но рассчитывать на большее, на революцию тут не приходится. Нужно нечто принципиально иное, новаторское по своей сути решение и поиски именно в этой направлении сейчас ведутся и довольно интенсивно. Так, например, благодаря четко выраженной разноплановой поддержке Президента Российской Федерации В.В. Путина – главного субъекта политической воли[[129]](#footnote-129) в стране, группой социально активных граждан Российской Федерации, возглавляемой видным общественным деятелем, заслуженным кинорежиссером С.Г. Говорухиным (вспомним фильм «Место встречи изменить нельзя») в 2013 году было создано Общероссийское общественное движение «Народный фронт» «За Россию» (Общероссийский Народный Фронт).

Первые шаги деятельности этого движения, имеющего 85 региональных отделений, включая республику Крым и Севастополь показывают, что удалось создать принципиально новую общественную организацию, которая имеет массу действительно реальных возможностей и перспектив решать на практике серьезные общегосударственные задачи, включая задачи по выявлению и предупреждению преступлений. Причем, эти задачи надлежащим образом юридически закреплены в соответствующих учредительных документах, например, в Уставе Общероссийского Народного Фронта ( п.2 Устава). Согласно Манифеста Народного Фронта, его члены, представляющие самые разные группы российского общества, включая федеральных и региональных министров, депутатов Государственной думы, других членов высших органов государственной власти и управления, доверенных лиц Президента, заявили в своем Манифесте, что они:

* будут стремиться вернуть Россию в ряды лидеров науки и образования;
* обязаны сократить бедность, обеспечить равную доступность качественного образования и здравоохранения, сохранять и ускорять эффективное социальное государство;
* должны отстоять единство нашего народа как многофункциональной общности, продемонстрировать пример государственного единства на основе традиционных общих ценностей при бережном сохранении культурной идентичности всех народов России:
* построят эффективное государство и солидарное общество, объединят национальную элиту, способную работать ради своей страны и общего блага, гарантировать экономическую свободу и социальную справедливость;
* объединяются вокруг общих ценностей, которые составляют суть нашего национального характера и нравственной основы нашей жизни. Это- стремление жить по правде и справедливости, в согласии со своей совестью;
* считают необходимым в принятии принципиальных решений опираться на мнение большинства граждан и поддержку народа;
* сделают Народный Фронт реальной силой, которая воплотит стратегию национального развития в жизнь;
* считают, что суть их работы в Народном Фронте заложена в формуле « гражданская инициатива – сотрудничество -общественный контроль»;

Основными направлениями работы Народного Фронта, касающимися вопросов борьбы с преступностью, являются:

- объединение разных политических и общественных сил вокруг ключевых долгосрочных приоритетов развития страны;

-укрепление общенациональной солидарности, обеспечение единства поколений и патриотического воспитания молодежи, достижение социального партнерства и гражданской взаимопомощи;

- выстраивание эффективного сотрудничества между властью и обществом, налаживание честного диалога и прямого взаимодействия между гражданами и президентом страны;

-налаживание действенного общественного мониторинга и контроля выполнения президентских программ развития российского государства;

-создание на базе Народного Фронта площадки, где открыто и откровенно обсуждаются острые проблемы, вырабатываются и предлагаются лучшие решения;

- вовлечение в общественно-политическую жизнь общественных лидеров – гражданских активистов, которые ведут реальную работу на благо станы.

Названные задачи и цели Народного Фронт по своей сути есть то, что в криминологии, как правило, именуется общими мерами предупреждения преступлений. Кроме того, анализ материалов последних (2013-2014 г.г.) форумов Народного Фронта, криминологическая оценка проблем обсуждаемых на регулярно проходящих встречах Президента России с представителями Общероссийского Народного Фронта, показывает, что Народному Фронту не чуждо и под силу решение сугубо конкретных, подчас казалось бы частных вопросов, порождающих определенный дискомфорт в нашем обществе (специальные меры предупреждения преступлений и иных злоупотреблений). Например, на встрече Президента Российской Федерации В.В. Путина с представителями Общероссийского Народного Фронта 10 апреля 2014 года были озвучены многочисленные факты имущественных злоупотреблений, допускаемых высокорангированными чиновниками[[130]](#footnote-130) (приобретение за счет бюджета дорогостоящих автомобилей, мебели, поездки на курорты, охоту и т.п.). Положительный эффект от подобного рода озвучивания на всю Россию, а не в тиши кабинетов, негативной информации бесспорно полезен и существенно выше того, что описан в басне Ивана Андреевича Крылова «Кот и Повар». Во всяком случае, сразу же, после трансляции на первом канале телевидения встречи Президента России В.В. Путина с представителями Общероссийского Народного Фронта 10 апреля 2014 года где как раз и говорилось о недобросовестных чиновниках, многие из них публично заявили об отказе от принятых ранее решений по нерациональному расходованию бюджетных средств.

Вполне очевидно, что подобный метод воздействия на нерадивых чиновников далек до идеала, тем более на обширном российском пространстве, но пока других, помимо ручного, эффективных методов управлять многомиллионной армией чиновничества нет, отказываться от него также не представляется возможным тем более, что Президент России обратил внимание своих общественных помощников в лице членов Всероссийского Народного Фронта на необходимость повысить роль их личного участия в устранении выявляемых ими финансовых и иных злоупотреблений в сфере государственной службы. Правда, для практической реализации этой рекомендации Президента, по нашему мнению, в Устав Общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию» (Общероссийской Народный фронт), необходимо внести существенные коррективы, расширяющие полномочия этого самого перспективного, в нашем представлении, в плане борьбы с преступностью, на сегодняшний день, общественного движения в России.

Путей и средств положительного воздействия на процесс преодоления социальной пассивности общественных объединений и отдельных граждан столь же много, сколько причин, порождающих это негативное явление. В данном случае, представляется целесообразным наряду с криминологическими, обратиться также к вопросам повышения социальной активности граждан посредством совершенствования отдельных уголовно-правовых институтов. Подобного рода приоритеты в исследовании правовых проблем социальной активности (пассивности) в современной России объясняются тем обстоятельством, что по вполне понятным причинам, участие граждан в выявлении и предупреждении правонарушений, включая и преступления, нередко связано с реальной возможностью оказаться, в неблагоприятном для них качестве, в сфере уголовно-правовых отношений.

С учетом отнюдь не идеального, по многим позициям, уголовного законодательства, такая перспектива для членов общественных объединений и отдельных граждан не выглядит чем то абстрактным. В российской практике, к примеру, привлечение к уголовной ответственности граждан, защищавших свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом ( ч.2 ст. 45 Конституции Российской Федерации), исключительным еще не стало. Тем не менее, даже единичный факт отступления от требований Конституции Российской Федерации гарантировать государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, обязательно влечет за собой снижение уровня социальной активности населения, делает граждан социально пассивными.

Уголовное право в качестве механизма повышения уровня социальной активности граждан в борьбе с преступностью[[131]](#footnote-131) используется в России не одну сотню лет. Так, например, по Соборному Уложению 1649 года все граждане, включая родственников обвиняемого в государственной измене, не донесшие властям о преступлении, должны были быть «казнены смертью без всякой пощады». Несколько позднее, при Императоре Петре I, которого в не меньшей степени, чем государственная измена, волновали и взятки и иные злоупотребления должностных лиц, всем гражданам повелевалось доносить о таких чиновниках под страхом наказания, соразмерного тому, которое определялось самим взяточникам и казнокрадам. Развитие института ответственности за недоносительство при Петре I достигло такого уровня, что даже духовные лица были обязаны сообщать о ставших им известными на исповедях намерениях исповедуемого совершить преступление против Государя и государства.[[132]](#footnote-132)

Довольно широким был круг преступлений, недоносительство о которых жестко наказывалось, и в Уголовном Уложении 1845 года, и в советском уголовном законодательстве, включая УК РСФСР по которому уголовно-наказуемым признавалось недонесение о государственных преступлениях, бандитизме, фальшивомонетничестве, убийстве, изнасиловании, краже, грабеже, взяточничестве.[[133]](#footnote-133)

В УК РФ 1996 года ответственность за недонесение о готовящемся или совершенном преступлении не предусмотрена. Отказ от этого уголовно-правового запрета был связан не с особенностями социально-экономических и правовых изменений в стране постсоветский период, а в основном с фактом вступления Российской Федерации в Совет Европы, когда большинство европейских стран отказалось от этого института стимулирования социальной активности своих граждан в области борьбы с преступностью.

Сегодня, когда с момента принятия УК 1966 года прошло довольно много времени, а наши представления о правовых идеалах за пределами Российской Федерации претерпели существенные изменения, представляется целесообразным в рамках научного обсуждения Концепции нового Уголовного кодекса и его основных составляющих, рассмотреть вопрос о «реабилитации» института ответственности за недонесение о готовящемся или совершенном преступлении. В нашем представлении здесь речь должна идти, в первую очередь, даже не об убийствах и изнасилованиях, а об иных преступлениях, самым существенным образом фактически посягающим на права и свободы подавляющего числа граждан нашей страны. Таковыми всегда были, есть и будут преступления в сфере экономики, преступления против общественной безопасности, преступления против государственной власти и интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

 Существенное положительное воздействие на правильное и полное использование уголовно-правовых средств повышения борьбы с преступностью может оказать совершенствование института обоснованного риска. В самом деле, вовсе не беспочвенны довольно распространенные, особенно в предпринимательской среде, утверждения, что «делать бизнес» в России в жестких рамках соответствующих правовых предписаний, которые, как известно, не рассчитаны на те или иные отклонения, весьма и весьма проблематично. Желание рисковать присуще далеко не всем и тут вступает в силу механизм социальной пассивности, поскольку противоположное т.е. активное поведение чревато опасными последствиями. Чтобы в какой то мере снять остроту этой проблемы, ставшей особо актуальной в условиях становления в России рыночных отношений, в УК РФ 1996 года в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, был назван обоснованный риск. Однако, почти двадцатилетний опыт правоприменительной деятельности в этой части, показывает, что статья 41 УК РФ оказалась мертворожденной и не спасает «обоснованно рискующих». Причин тому много. Часть из них заложены в самой норме, которая сформулирована столь общо, что простор для правоприменителя тут безграничен. Например, в ч.2 ст. 41 УК РФ указывается, что «риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута с несвязанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам». Без особого риска ошибиться, можно утверждать, что в столь сложной конструкции нормы об обоснованном риске, запутался были царь Израильского иудейского царства Соломон. Во всяком случае, практика применения ст. 41 УК РФ фактически отсутствует, что естественно снижает уровень социальной активности наших граждан.

Среди возможных уголовно-правовых средств повышения социальной активности граждан наиболее существенную роль в принципе может сыграть институт необходимой обороны. Несмотря на его стародавнюю историю, обилие теоретических разработок, законодательства и практики по этому вопросу, система государственной защиты в том числе и уголовно-правовой защиты прав и свобод человека и гражданина еще не идеальна. И не случайно, периодически, на самых разных уровнях вносятся предложения о необходимости радикального изменения ст.37 УК РФ, поскольку эта норма не отвечает современному уровню общественных отношений в России. Так, например, в конце декабря 2013 года члены Совета Федерации Е.Г. Тарло, Н.В.Косарев, Е.В. Петелин, Ю.В. Шамков и депутат Государственной Думы С.В. Калашников подготовили проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при защите собственности». В этом проекте предлагается внести изменения в статью 37 Уголовного Кодекса РФ, направленные на конкретизацию института необходимой обороны, а также дополнить УК статьей 37-1, определяющей в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, причинение вреда при защите собственности с использованием технических устройств и механизмов. В частности, авторы проекта предложили необходимой обороной считать действия обороняющегося в случаях:

- если ему или кому-то, кого он пытался защитить, уже причинен угрожающий жизни вред;

-если в его адрес прозвучала устная угроза опасного для его жизни насилия и нападающий продемонстрировал оружие или предметы, которые могут быть использованы им в качестве оружия;

-если посягательство на него совершается группой лиц с явным намерением осуществить насилие;

-если он видит, что нападающий пытается привести в действие взрывные устройства;

-если с помощью оружия его принуждают совершить тяжкое преступление;

-если его самого или какого либо другого человека у него на виду пытается изнасиловать тот, кто явно сильнее физически.

Обеспокоенная частыми случаями неприменения или неправильного применения ст.37 УК РФ группа названных законодателей, предложившая свое видение решения этой проблемы, пошла по пути перечисления в законе отдельных частных по своей сути действий, которые по мнению авторов законопроекта могут спровоцировать любую, уголовно не наказуемую реакцию обороняющегося.

Такой подход в принципе, тем более, для общей части УК РФ неверен и не решает проблемы хотя бы по той причине, что жизнь наша, включая и ее противоречивую часть, сверх многопланова и ее невозможно зафиксировать в законодательстве в жесткой форме. Это непродуктивно во всех отношениях. Не случайно, Правительство Российской Федерации и Верховный Суд РФ упомянутый проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации» не поддержали. Такая их отрицательная реакция аргументировалась правда несколько иначе, чем это сделали мы. Так, например, в официальных отзывах правительства РФ и Верховного суда РФ проводится мысль, что и ст. 37 УК РФ и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступления», позволяют обеспечить в полном объеме право граждан на необходимую оборону. Конечно это не так. К тому же, и практика свидетельствует о несовершенстве ст.37 УК РФ. Сошлемся, к примеру на резонансные дела Лобковой, Иванниковой, Саркисян, Кудрявцевой, когда эти социально активные граждане сумели избежать уголовного наказания только лишь благодаря широкой огласке случаев, когда они сумели, защитить свои, гарантированные им Конституцией права и свободы. Следовательно, проблема с институтом необходимой обороны есть и игнорировать этот факт, отложить в очередной раз ее решение в долгий ящик только лишь потому, что группе высокорангированных законодателей не удалось сформулировать на надлежащем уровне свой проект, ошибочно. Проект он и есть проект и над ним надо сообща работать, а не только выискивать там те или иные слабости или промашки теоретического и практического свойства. Если же оставить это дело в нынешнем состоянии, абсолютно бесполезно рассчитывать на развитие института социальной активности граждан в нужном для общества направлении.

**Нужна ли криминология и криминологический взгляд на преступность[[134]](#footnote-134)**

**А.И. Долгова**,

доктор юридических наук, профессор,

заслуженный деятель науки РФ

(Президент Российской криминологической ассоциации)

Постановка вопроса.

Участниками Всероссийской научно-практической конференции «Криминологическая ситуация в России, состояние реагирования и направления   антикриминальной политики» (Москва. 28-29 января 2014 года) было единогласно принято Обращение к Президенту Российской Федерации, в котором отмечалось, что происходит интенсивное сворачивание криминологических исследований. Криминология исключена из числа обязательных для изучения юристами дисциплин. Но именно она как общетеоретическая наука в системе наук антикриминального цикла, дает представление о самой преступности и ее причинах, разрабатывает систему мер реагирования.

Аппарат Президента России направил Обращение в Правительство для проработки выводов и предложений, при необходимости – принятия мер реагирования.  Аппарат Правительства России поручил рассмотреть Обращение МВД России с участием других правоохранительных органов. В консолидированном ответе правоохранительных органов признаны заслуживающими внимания предложения о создании единой Криминологической службы в России и Всероссийского научно-исследовательского института проблем преступности; поддержано предложение о включении криминологии в базовую (обязательную) Профессионального цикла Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» (квалификация (степень) бакалавр) и совершенствовании системы подготовки и переподготовки криминологов высшей квалификации. Отмечено, что «введение криминологии является необходимым условием для формирования ключевых профессиональных компетенций, которыми должен обладать выпускник. Исключение криминологии из Федерального государственного образовательного стандарта в современных условиях наносит серьезный ущерб юридическому образованию»[[1]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn1). Но «воз и ныне там» — практически ничего не изменилось.

Между тем, криминология – наука, дающая знания, без которых реагирование на преступность – это реагирование слепых и вслепую. Именно она изучает и оценивает те криминальные явления, на которые происходит реагирование, в том числе, не только уголовно-правовыми, уголовно-процессуальными, оперативно-розыскными, уголовно-исполнительными и иными средствами;   фиксирует чувствительность преступности к разным мерам воздействия.

Все активнее пытаются подменить криминологию уголовной политикой с многозначной ее трактовкой и утверждением, в частности,  что уголовная политика – это и есть борьба с преступностью. Как правило, авторами современных работ  по уголовной политике являются специалисты по уголовному праву. В аннотации к книге Н.А. Лопашенко говорится: «Книга посвящена одной из самых сложных  и актуальных тем современной уголовно-правовой науки – уголовной политике»[[2]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn2).  Можно также прочитать: «Уголовная политика — определяемые государством основные направления деятельности по борьбе с преступностью, связанные с использованием возможностей, предоставляемых уголовным законодательством и практикой его применения»[[3]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn3).

Между тем, Ференц фон Лист, заложивший в ХIХ веке фундаментальные основы уголовной политики, совершенно обоснованно  писал следующее: «Уголовная политика, в качестве самостоятельной ветви науки уголовного права, может быть противо­поставлена уголовному праву в тесном смысле, с одной стороны, и уголовной биологии, а также уголовной социологии — с другой стороны. В этом смысле уголовная политика означает систематическое собрание тех основных  положений, сообразуясь с кото­рыми государство должно вести борьбу с преступлением, при посредстве наказания и родственных по­следнему установлений»[[4]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn4).

Общепризнано, что реагирование на преступность осуществляется не только уголовно-правовыми мерами и не только после совершения преступлений. Важны предупредительные и общеорганизационные меры, особенно когда речь идет не о преступлениях, а о преступности как системном массовом явлении.

Эффективная борьба с преступностью требует надлежащей ее организации, правового, кадрового, материального, информационного, научного и иного обеспечения, предупредительных, правовосстановительных и иных мер. Система борьбы с преступностью должна включать:

1 — общую организацию борьбы: информационно-аналитическую, прогностическую деятельность, разработку стратегии и тактики, целевых программ, создание должной правовой основы; развитие научных исследований как специфического вида стратегического анализа, выводящего на закономерности преступности; подготовку кадров, материально-техническое обеспечение, обеспечение необходимых координационных действий, международного сотрудничества  и др.;

2 – предупредительную деятельность как единство общего, специального и индивидуального предупреждения;

3 – правоохранительную деятельность в единстве карающей, правовосстанавливающей и обеспечивающей безопасность участников борьбы деятельности.

Поучительна печальная история забвения криминологии  в России тридцатых-пятидесятых  годов, но она по существу воспроизводится. В дореволюционной России и после революции активно проводились  криминологические исследования. В 1925 г. в России был создан Государственный институт по изучению преступности и преступника, позднее и его филиалы[[5]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn5).  В 1931 г. данный институт был в процессе реорганизации упразднен – создан Институт уголовной и исправительно-трудовой политики, на базе которого возник позднее Всесоюзный институт юридических наук. Как отмечалось в Курсе советской криминологии, «в массе его секторов затерялись криминологические проблемы, о которых вспомнили только через 10 лет на проведенной институтом в 1944 году сессии по вопросам изучения преступности и ее причин. Однако положительных сдвигов в активизации исследований криминологических проблем тогда еще не наступило»[[6]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn6).

Только в 1963 году было создано новое специализированное научно-исследовательское учреждение – Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, задачей которого было исследование в комплексе криминологических и правовых проблем преступности.  Была воссоздана и развита отечественная школа криминологии, активно проводились фундаментальные и прикладные исследования преступности[[7]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn7). Страну представляли квалифицированнее  специалисты на международных форумах, в том числе проводившихся под эгидой ООН.

Затем институт был реорганизован и в результате стал НИИ в системе Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.  В массе его подразделений вновь затерялись криминологические проблемы. Сворачивались криминологические исследования и в других государственных учреждениях. Все чаще публиковались слабые в криминологическом отношении статьи по проблемам преступности различных фондов, негосударственных структур (Европейский институт правоприменения Санкт-Петербурга и др.). Падает качество учебной литературы и преподавания криминологии.

Криминология в стране вновь оказывается преданной  забвению как самостоятельная наука и учебная дисциплина. И вновь  актуален вопрос о ее возрождении.

Что такое криминология

Современная криминология – это не  умозрительные суждения вкупе со    статистической и иной информацией о зарегистрированных преступлениях. Она – наука в полном смысле этого понятия. Предметом изучения каждой науки являются закономерности определенных явлений природы и общества. Закономерность – это «регулярность или последовательность и повторяемость в расположении массовых фактов, в которых находят свое проявление объективно действующие законы общественного развития» [[8]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn8).

Предмет криминологии  — закономерности: а) преступности во всех ее проявлениях; б) детерминации с выделением причинности преступности; в)  реакции преступности на  различные меры реагирования.

В содержание науки криминологии входит также разработка: методологии и методики криминологических исследований; системы мер борьбы с преступностью.

Криминология стала самостоятельной наукой в то время, когда она, во-первых, занялась преступностью как массовым явлением[[9]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn9), во-вторых, стала изучать самих преступников — лиц, совершающих преступления, в-третьих, начала рассматривать преступность в контексте общественных отношений, той среды, в которой рождаются, живут и действуют люди.

Потребность в криминологических знаниях обостряется в условиях, когда преступления перестают носить характер эксцессов отдельных лиц и  приобретают распространенный характер. Тогда вопрос: «Почему человек совершает преступление?» дополняется другими: «Почему для решения своих проблем многие избирают преступный путь?  Что делать в целях недопущения массового нарушения уголовного запрета? Достаточно ли только средств уголовно-правового, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного реагирования?».

Криминолог  изучает преступность  в конкретных условиях временно-пространственных границах.  При изучении преступности анализируются: преступление или индивидуальное преступное поведение; отдельные виды преступности, выделяемые  по  разным основаниям (общеуголовная, экономическая, политическая, несовершеннолетних, женщин; на транспорте и т.д.); преступность в определенном регионе государства, в целом в государстве, в человеческом обществе на разных этапах его развития.

Философ рассматривает преступность как одно из многих  существующих явлений, в контексте ее взаимосвязи, взаимодействия с другими,  анализирует  в связи с изучением общих закономерностей природы и общества. Социолог – часто в рамках социальных девиаций, в контексте социальных отношений. Другие специалисты – соответственно своим знаниям.

Для криминолога преступность — центральный объект внимания, как, например, для океанолога — океан. Океан  является предметом внимания многих специалистов, но океанологи всегда изучают его, находясь в океанах и  опускаясь в их глубины.

Криминолог смотрит на общество, различные социальные явления, человека  через призму преступности, преступного поведения.  Идя от преступности, по мере углубления в анализ ее причин, организации борьбы с ней, ее предупреждения, криминолог выходит на многие широкие и сложные проблемы, существующие  в обществе и природе.

При изучении лиц, совершающих преступления, а также их среды, криминологи наблюдают изменение  форм их общественно опасного поведения в изменяющихся условиях, а также то, что с изменением данных форм поведение не только не  теряет высокую степень общественной опасности, но даже становится порой еще более опасным.

Криминологи первые выходят на новые высоко общественно опасные формы поведения, требующие криминализации, совершенствования не только уголовного, но и других законов, касающихся борьбы с преступностью. При фиксации усложнения преступной деятельности, обеспечения ее высокой конспиративности появляется необходимость в расширении доказательственной базы — введении в уголовное судопроизводство доказательств, полученных в процессе оперативно-розыскной, разведывательной, контрразведывательной, частной  охранной и детективной деятельности. Все эти виды деятельности осуществляются на основе Федеральных законов.

Криминолог также вносит свою лепту в процессы декриминализации конкретных деяний – их исключения на основании закона из числа уголовно-наказуемых.

В российской криминологии, как и мировой, выделяются   разнообразные понимания преступности. Преступность  трактуется разными авторами и как «статистическое» явление; и вид «нравственного помешательства»; и проявление человеческой патологии или исключительно как «дыхание» дурного общества. В последнем случае имеется в виду, что без общества нет преступности и она не подлежит самостоятельному изучению; что преступность следует изучать как  «одну из разновидностей явлений  социальной дисфункции»[[10]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn10), «один из параметров общества, характеризующих состояние социального организма, рассогласованность между его составными частями»[[11]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn11).

Методологически изложенный подход означает, что за отправную точку берутся не преступление или преступность, а определенные социальные процессы, протекающие в обществе, определяются их характеристики «в норме» и на этой базе выявляются причины, условия, механизм возникновения отклонений от нормального течения социальных процессов, в том числе отклонений преступного и иного противоправного характера[[12]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn12). При этом  практически игнорируется то, что в одних и тех же широких социальных условиях существует многообразие реагирования на них разных людей, социальных групп, типов личности. Например, при «обвальном» нарастании преступности в период «обвального» перехода к рынку одни граждане и социальные группы  все чаще решали свои проблемы криминальным путем,  друге усиливали свою антикриминальную активность даже с риском для жизни и других охраняемых законом прав.

При трактовке криминологии как социологии преступности ряд авторов  отрицает ее качественную специфику. При этом   преступность  даже не рассматривается как реальное явление. Она  объявляется   «абстрактным конструктом», продуктом деятельности законодателя, власти. «По моему мнению, преступность – социальный конструкт, институционализированный в уголовном законе, создаваемый властью в целях защиты прежде всего своих интересов от возможных покушений на них; объективно этот конструкт в некоторой степени служит и защите интересов общества. Нет ни одного поведенческого акта, который был бы «преступен» сам по себе, по своему содержанию, независимо от социального контекста»[[13]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn13). Заметим, что сам по себе никакой акт не бывает «преступен» — необходимо  наличие  состава преступления. Так, субъект деяния должен достигнуть определенного возраста и быть вменяемым; налицо должна быть его вина (умысел либо неосторожность) и т. д.

Соответственно сторонники социологии преступности склонны идти в своих выводах о преступности от рассуждений о пороках общества, закона; не считают необходимым всесторонне анализировать саму преступность, изучать конкретных преступников и их контингенты. Данный путь не возбраняется, но он недостаточен   для того, чтобы криминологию подменять социологией преступности.

Не чураются данные сторонники  рассуждений  о том, что первично – преступление как поведенческий акт или закон, который создает преступление.  Не без иронии на это можно заметить, что сначала Каин убил Авеля, а затем господь бог стал думать, что делать с Каином.

В литературе высказываются суждения, что представления о преступном подвижны и в значительной мере субъективны. Однако при анализе уголовного законодательства разных времен и государств оказывается, что в основном предусматривалась наказуемость одних и тех же деяний. В то же время, разумеется, наряду с базовой, стабильной составляющей  уголовного законодательства, существует другая, более «подвижная» – оперативно отражающая социально – экономическую, политическую, социальную и духовную ситуации соответствующих эпох, в том числе использование преступниками научно-технических достижений.

Криминологический взгляд на преступность

Преступность, по данным криминологических исследований, предстает как реальное и объективно общественно опасное явление,  имеющее свои качественные отличительные характеристики. Она — не только продукт общества, но и активный его системный элемент, обладающий способностью оказания на все общество активного целенаправленного влияния.

Соответственно  именно преступность — начальный пункт криминологического исследования и борьбы с преступностью. Прежде чем выяснять причины и разрабатывать пути борьбы, надо уяснять: причины чего именно и борьбы с чем именно?[[14]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn14).

Преступление и преступность производны от характеристик и состояний внешней для людей среды, а также сформированных характеристик  лиц, преступающих уголовный закон,   и  условий  взаимодействия среды  и людей. Соответственно  подлежат изучению не только общество, но и люди, совершающие преступления, прикосновенные к ним, активно противостоящие им, а также  системы социального  контроля, в рамках которых протекают взаимодействия среды и людей.

Наиболее кратким  социально-правовым определением преступности может быть следующее: преступность — это социальное явление, заключающееся в решении частью населения своих проблем с виновным нарушением уголовного запрета.

Когда речь идет о преступности, как массовом явлении, это означает, во-первых, что не отдельные лица, не кое-когда и не кое-где совершают уголовно-наказуемые деяния, тем более исключительно ситуативно или случайно. Наоборот, совершение таких деяний  становится массовым, присущим именно части населения. Во-вторых, следует учитывать, что посредством таких деяний люди решают многообразные проблемы, а  не только удовлетворяют какие-то особые извращенные потребности и интересы. Даже среди наиболее опасных убийц так называемые маньяки, по разным оценкам, составляют примерно 1-1,5 %. В-третьих, важно то, что субъекты преступлений вполне способны осознавать противоправный характер своих деяний, ибо это — лица, достигшие определенного возраста (за разные преступления уголовная ответственность наступает с 14, 16 или даже 18 лет) и вменяемые.  В-четвертых, такие лица при признании  их деяний преступными не должны были находиться в обстоятельствах необходимой обороны, крайней необходимости и других, исключающих в соответствии с законом преступный характер деяний.

Изучение преступности как массового явления выявило неточность  ее  определения как совокупности преступлений. Преступность предстает не как простая совокупность преступных деяний, но как сложное социальное  системно-структурное явление,  наиболее общественно опасное, массовое, которое проявляет себя в преступлениях, разных их видах; преступниках – лицах, совершающих преступления; организованных преступных формированиях: организованных группах, бандах и т.д., в сложных системах таких формирований и их деятельности (организованная преступность); в жертвах преступлений, имущественном ущербе, ином вреде и иных разнообразных социальных последствиях.

Криминологические исследования показывают, что при анализе массы преступлений, преступников, организованных преступных формирований, жертв обнаруживается немало  новых свойств, не присущих отдельным преступным проявлениям.  Отмечаются определенные строгие  отношения  между  разными преступлениями, преступниками, видами преступности и т.д.

Нельзя при этом отвергать путь познания от частного к общему. Изучение только тех широких социальных процессов и явлений, на фоне которых и в связи с которыми существует преступность, а тем  более ограничение исследования лишь установлением определенных статистических зависимостей между данными о преступности и иных процессах, явлениях, не дает возможность видеть преступность во всем разнообразии ее качественных и количественных характеристик, своевременно выявлять в ней глубинные процессы, взаимосвязи разных ее элементов и тем самым проникать в глубокие механизмы ее детерминации и самодетерминации.

Философской основой приведенных рассуждений о необязательности изучения преступлений и их видов при анализе преступности является так называемый «холистский подход». Такой подход наделяет целое как совокупность отдельных частей высшими, новыми свойствами. И с этим можно согласиться. Но при этом целое рядом авторов  оценивается только как результат внешнего влияния[[15]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn15),  игнорируется производность характеристик целого от взаимодействия составляющих его элементов.

Данный подход является другой крайностью так называемого «атомистического» подхода, абсолютизирующего разделение целого на части. При последнем познание свойств отдельных элементов и анализ их взаимодействия объявляются достаточными для объяснения целостных общественных явлений. Здесь не учитываются как раз момент качественного скачка и роль внешних влияний.

Оба подхода выглядят как односторонние, ибо важно рассмотрение целого, с одной стороны, в рамках более общей системы, с другой — в рамках взаимодействия его составных частей, выявление характера его элементов и  взаимозависимостей между ними, в том числе определяющих целостность системного объекта.

В то же время «холистский» подход в криминологии явился своеобразной реакцией на то, что ряд исследователей, изучавших конкретные преступления, по существу, останавливались на первых ступенях познания, и при этом осуществляли механический перенос данных об отдельных преступлениях и их причинах на преступность и ее причины.

За массой  преступлений  просматриваются  и  устойчивость преступного  поведения (рецидив), и организованность (совершение преступлений коллективными субъектами), и общественная опасность уже массы преступлений, выражающаяся,  в том числе, в определенном соотношением преступлений разной тяжести.

Криминологические исследования  фиксируют  закономерные взаимосвязи разных элементов преступности, подтверждают способность  ее ”приспосабливаться” к   изменениям   среды  и  даже  “приспосабливать” среду для своего выживания и развития. В новых условиях видоизменяются формы  ее  проявления, наблюдается  и  обратное  влияние преступности на общество.

Преступность относится к тому типу систем,  целостный характер которых и отграниченность от других явлений далеко не очевидны. Не случайно, встречаются утверждения, что преступность представляет собой конгломерат  разных явлений, не связанных друг с другом.

Обоснование системного характера преступности базируется на:

а) признании  преступности  в  качестве специфической подсистемы общества как элемента более общей системы — общества в целом;

б) обосновании определенной целостности преступности;

в) выделении конкретных элементов (подструктур) преступности, находящихся между  собой во взаимосвязи, взаимообусловленности, которые и задают новые качественные характеристики всей преступности в целом, отличающие ее от отдельных элементов.

Одно из требований к системе: “наличие по крайней мере  одной большой системы, объемлющей данную”[[16]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn16).

Применительно к преступности большой системой признается общество. Преступность –  явление, существующее  в обществе и органически связанное с  ним. Разные ее виды и элементы взаимосвязаны между собой уже хотя бы через общество как единый, общий детерминант преступности.

Исследователи преступности несовершеннолетних и взрослых лиц, корыстной и насильственной, общеуголовной и беловоротничковой, других  нередко обнаруживают одни и те же социально-экономические, социально-психологические  факторы, порождающие указанные виды преступности в разных их взаимодействиях и с неодинаковым механизмом воздействия.

В России ряд авторов,  абсолютизируя различия видов преступности и практически игнорируя их общие черты и взаимосвязи,  выделяет разные виды криминологии, наращивая число таких видов. Только  в   журнале  «Российский криминологический взгляд» отдельные статьи посвящены криминотеологии, криминовиоленсологии  (учению о насилии), криминопенологии, управленческой криминологии, наркокриминологии, криминокультурологии, гендерной криминологии (2007 №2).

Это могло бы выглядеть даже привлекательно с точки зрения вычленения специфики видов преступности. Но из предлагаемых  публикаций становится ясно, что вычленяются «науки».  У каждой такой науки нет собственной методологии,  отличающей ее от методологии криминологии вообще — создается опасность недиалектического рассмотрения разных проявлений преступности как сложного, системно-структурного и целостного явления.

Преступность безусловно подлежит  рассмотрению  и как часть такой более общей для  нее системы (но менее общей, чем общество в целом),  как негативные социальные отклонения. Эти отклонения многообразны: теневая или параллельная экономика, пьянство, наркомания, проституция, самоубийства и т.п. При этом существен учет отличия преступности от иных форм негативных социальных отклонений.

Отличие состоит в наибольшей  степени  общественной опасности преступности. Преступность находится на пике отрицательных социальных отклонений. Какова же социальная сущность преступности, ее качественное отличие от иных социальных отклонений ? На этот вопрос ответил Ф. Энгельс в  работе “Положение рабочего класса в Англии”. Он  выделил  объективный  аналог различных преступлений,  а затем сформулировал теоретическое понятие преступности:  “Здесь сообщается о  краже, о нападении  на  полицию, о присуждении к уплате алиментов отца внебрачного ребенка, подкинутого родителями, об отравлении мужа женой…В Англии социальная война находится в полном разгаре. Каждый стоит за себя и борется за себя против всех остальных, и вопрос о том, должен ли он причинять вред всем остальным,…решается для него  исключительно  эгоистическим  расчетом: что для него выгоднее…Одним словом, каждый видит в другом врага, которого  он  должен  удалить  со своего  пути, или в лучшем случае средство, которое он может использовать для своих целей”[[17]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn17).

Первый признак (крайнее проявление неуважения к порядку)  отделяет  преступность от иных форм негативно отклоняющегося поведения,  второй (чисто эгоистический расчет) — от революционной борьбы, идеалами  которой  является  улучшение условий социальной жизни народа.  Сочетание крайнего проявления неуважения к существующему порядку не с чисто эгоистическим расчетом, а с альтруизмом дает политических или иных борцов, нарушающих законы или иные социальные нормы во имя понимаемой ими справедливости, «для всех», «для других», а не только для себя.

Бывают случаи, когда криминальное явление приобретает черты двух крайних и прямо противоположных вариантов отклонений от социальной нормы: преступного и героического.

Встречаются факты преступного поведения — проявления крайнего неуважения к правопорядку с альтруистических позиций и наоборот: сугубо эгоистическое (из страха потерять место, не понравиться руководителю и т.п.) либо догматическое, формальное следование букве закона без продумывания возможности его разумного применения, в частности, с использованием ряда норм Общей части УК РФ (крайней необходимости, необходимой обороны, институтов смягчения ответственности либо освобождения от уголовной ответственности и наказания, исключительно вынужденного причинения вреда при задержании и т.п.), без попытки поставить вопрос об изменении закона. Такого рода поведение, как правило, отмечается в сложных, почти экстремальных для конкретных субъектов обстоятельствах и при наличии у субъектов определенных личностных характеристик.

Соответственно проблемы политической преступности либо  криминального реагирования на преступления и иные «язвы общества» не так просты. В них есть аспекты, предполагающие вдумчивый, непредвзятый криминологический анализ без громкой политической риторики.

Наиболее общим критерием качества для всех преступных  проявлений может служить следующее:  социально обусловленное, но в то же время виновное нарушение уголовно-правового запрета, представляющее  собой  наивысшую степень общественной опасности по сравнению  с  иными  негативными   социальными   отклонениями.

Поскольку преступность – это социальная система, ей присущи характеристики именно такой системы: целенаправленность, открытость, самодетерминация и развитие при просчетах борьбы с преступностью.

Специфическая целенаправленность в преступности  может  проявляться либо в достижении общественно опасных, противоправных целей (организация производства и распространения  наркотиков  и  т.п.),  либо  в  достижении  в общем-то не запрещаемых правом целей, но общественно опасными, противоправными  средствами  (обогащение  путем вымогательства, отстаивание  своей чести путем умышленного убийства лица, нанесшего оскорбление).

В социальных взаимодействиях преступность выступает как “открытая”, а  не “жесткая” система. Она адаптируется к условиям среды, готова  к  изменениям, правда,  в  определенных пределах, подобно самоуправляемым системам.

Криминологами отмечается эффект самовоспроизводства  преступности за счет сохранения, приспособления к изменившимся обстоятельствам; наступления на общество путем непосредственного “криминального заражения” части населения, использования преступниками механизмов прямого инструктирования,  внушения, подражания. Преступность в своем противостоянии обществу  образует своеобразные системы не только самозащиты, но «броска на общество».  Учет,  знание таких систем важны с точки зрения эффективной борьбы с преступностью.

Предумышленная, организованная преступность  не  только  выступает движущим звеном развития всей системы преступности, но и по-разному  “захватывает” иные подсистемы.

Ошибочным представляется мнение, что преступность —  инородное тело в организме общества, которое можно устранять без последствий для всего организма (как гвоздь путем хирургической операции).

Преступность существует как результат специфической деформации характеристик общества, существующих в нем отношений, их перерождения, подобно тому, как это происходит при раковой опухоли живого организма. Удаление пораженной раком печени – это лишение человека жизни. Даже при самом активном наступлении на преступность общество должно обеспечивать жизненно важные интересы людей, должным образом компенсировать, например, те услуги, которые предоставляют преступники определенным слоям населения. Например, заменять дешевый контрафакт качественными товарами по доступным ценам и т.д.

Способность обратного влияния на общественные отношения  решающим образом зависит от криминального профессионализма и организованных начал в преступности.

В результате активной деятельности организованной преступности  как системы организованных преступных формирований, их отношений и деятельности со своими  практиками социального контроля, социальных, экономических и иных отношений, определенным образом структурируется все общество –  разграничиваются, хотя и находятся в постоянном взаимодействии, три его подструктуры:

* легалистское общество лиц, ориентированных на Конституцию, закон и стремящихся решать свои проблемы в рамках закона;
* криминальное общество лиц, ориентированных на альтернативные закону ценности и нормы поведения, решающих свои проблемы с нарушением уголовного запрета, и субъектов, обслуживающих данных лиц, пользующихся результатами их деятельности в корыстных и иных личных интересах (проститутки, распространители криминальной психологии и т.п.);
* маргинальный слой лиц, примыкающих в зависимости от того, кто одерживает верх во взаимодействии легалистского и криминального общества, к тому либо другому (рис. 1).

Характерно, что и лидеры преступной среды свой «мир» называют «государством».

Важно учитывать, что криминальное общество, будучи, по  сути, альтернативным    легалистскому,  базирующемуся  на  системе  одобряемых государством, официальными институтами гражданского  общества,  религией системе отношений и ценностей, фактически является одной из подструктур человеческого общества вообще и находится в постоянном взаимодействии с легалистским или «официальным» обществом. Между ними не существует четкой и жесткой  границы.

Рис. 1. Криминологическая структура общества

 

Итак, под «криминальным обществом» понимают ту подструктуру «большого общества», которая существует наряду и во взаимодействии с так называемым «легалистским» или официальным  обществом, однако формируется и функционирует на основе тех противоречащих Конституции, закону отношений, норм, систем социального контроля, которые создаются лидерами организованной преступности в процессе развития организованной криминальной деятельности и широкого социального обеспечения криминальных интересов[[18]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn18).

Характеристики преступности, во-первых, синхронно не изменяются с происходящими в обществе изменениями, во-вторых, автоматически их не повторяют. Новые характеристики преступности всегда являются результатом ее взаимодействия с обществом и преломления влияний последнего через  собственные специфические характеристики.

Изменяются, например, и криминальный профессионализм, и организованность преступности, а также их взаимосвязи. Давно известны такие профессии, как «карманный вор», «квартирный вор», «карточный мошенник» и др.[[19]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn19). Занятие криминальными профессиями, как основными – а часто и единственными – источниками  доходов,  определяет потребность и заинтересованность в объединении себе подобных, создании выражающих и отстаивающих их интересы организаций с чертами и профсоюза, и даже партии. Последнее, как показывают криминологические исследования,  порождает такое явление, как «криминальный менеджмент».

Криминальный менеджмент — это:
совокупность лиц, выполняющих управленческие функции в криминальных структурах;
специфический криминальный социальный институт;
определенная наработанная совокупность специфических знаний и навыков по организации и управлению разнообразной криминальной деятельностью значительного числа лиц и их формирований[[20]](http://crimas.ru/?p=3441" \l "_ftn20).

С развитием теневой, затем рыночной экономики, экономической организованной преступности  и криминализацией общественных отношений оказалась все более востребованной новая криминальная профессия – организация масштабной преступной деятельности с использованием официальных структур общества и лиц, занимающих в данных структурах ключевые позиции. Возникали сложные структурные сети преступных организаций, часть из которых легализовывалась. Легализовывались и преступные доходы.

Криминальные менеджеры, судя по материалам уголовных дел,  как правило, сами не   работали в государственных структурах, организациях, с использованием средств и возможностей которых  наживались криминальные капиталы. Они в таких случаях  «со стороны» организовывали криминальный бизнес, не только коррумпируя должностных лиц и других служащих, но также используя во взаимосвязи весь арсенал средств криминальной среды – угрозы, шантаж, физическое насилие вплоть до убийств, доведения до самоубийств, подкуп, дискредитацию.

Часто лица, в услугах которых бывают заинтересованы организованные преступники, ставятся перед выбором: вознаграждение или дискредитация,  насилие вплоть до убийства. Подвергаются дискредитации и физически устраняются самые профессиональные, честные, бесстрашные, эффективно работающие сотрудники правоохранительных органов, спецслужб, судьи и другие участники борьбы с преступностью.

Только высокопрофессиональное реагирование на преступность и ее истоки может быть эффективным.
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 (ФГБОУ ВПО «Псковский государственный университет», кафедра правозащитной, правоохранительной деятельности, уголовного права и процесса, заведующий кафедрой)

Все государства-члены Совета Европы[[136]](#footnote-136) при вступлении в эту международную организацию, берут обязательства подписать Европейскую Конвенцию по правам человека[[137]](#footnote-137) – договор, призванный защищать права человека, демократию и верховенство права и Европейскую Конвенцию по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания[[138]](#footnote-138) (ЕКПП). В соответствии с статьей 22 Конституции Российской Федерации[[139]](#footnote-139) каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Это конституционное положение обязало Российскую Федерацию как государство признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, что нашло отражение в статье 13 Закона РФ от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих наказания в виде лишения свободы»[[140]](#footnote-140): учреждения, исполняющие наказание, обязаны создавать условия безопасности осужденных, персонала, должностных лиц и граждан, находящихся на их территориях. Из приведенного сравнительного анализа можно сделать вывод, что в российском национальном уголовно-исполнительном законодательстве и пенитенциарной деятельности российской уголовно-исполнительной системы нашли отражение нормы указанных Конвенций и положения Рекомендаций Комитета Министров Совета Европы, касающиеся соблюдения Европейских пенитенциарных правил[[141]](#footnote-141), принятых на основе международных документов ООН.

Особое место в исполнении норм Конвенций как в исправительных колониях и лечебных исправительных учреждениях, так и в территориальных и центральном органе уголовно-исполнительной системы России в обеспечении установленного законом порядка исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы, надзора и контроля за осужденными принадлежит службе организации надзора Управления режима и надзора ФСИН России[[142]](#footnote-142). Сотрудники этой службы в непосредственном контакте с осужденными обеспечивают раздельное содержание различных категорий осужденных, различные условия их содержания в зависимости от назначенного судом исправительного учреждения, с учетом степени исправления осужденного, личную безопасность осужденных, персонала. В статье 13, статье 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации[[143]](#footnote-143) (далее – УИК РФ) установлено право осужденного на личную безопасность. Постоянный надзор за осужденными, исполнение возложенных на них обязанностей создает в целом режим исправительного учреждения.

Режим, в свою очередь согласно статьи 82 части
2 УИК РФ[[144]](#footnote-144) создает условия для применения других законных средств исправления осужденных. В исправительных учреждениях согласно части
3 статьи 82 УИК РФ действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений[[145]](#footnote-145) (далее – Правила внутреннего распорядка).
В статье 82 УИК РФ и Правилах внутреннего распорядка учтены и применяются положения Рекомендации (REC (2006) 2 Комитета Министров государствам-членам Совета Европы, касающейся Европейских пенитенциарных правил[[146]](#footnote-146) об организации отношений между персоналом пенитенциарного учреждения, работающим в непосредственном контакте с заключенными, и заключенными, отбывающими наказание в исправительном учреждении. В целях упорядочения и совершенствования деятельности службы надзора в исправительных колониях уголовно-исполнительной системы России (далее УИС России) Приказом Министра юстиции Российской Федерации почти 10 лет назад утверждена «Инструкция о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях»[[147]](#footnote-147) (далее – Инструкция). Многие положения из этого нормативного правового акта нуждаются в уточнениях и поправках. За последние годы применения положений Инструкции сотрудниками УИС различного уровня было предпринято немало попыток дать толкование ее положениям с учетом изменяющихся социальных, финансовых, материально-технических условий, изложить должностные обязанности сотрудников в учебных пособиях, сборниках материалов по обобщению практического опыта учреждений УИС. Создалось впечатление, что столь активное правовое регулирование организации деятельности по осуществлению надзора в исправительных учреждениях УИС России являлось процессом заполнения пробелов национального уголовно-исполнительного законодательства, «латанием дыр». К настоящему времени исследователи и значительная часть практических работников УИС России считают, что необходимо разработать и принять федеральный закон, в котором был бы обобщен опыт применения в регионах устаревшей Инструкции. Учесть европейские рекомендации, основанные на общепринятых международных стандартах и правилах. Законодательная регламентация работы в пенитенциарном учреждении как государственной службы на федеральном уровне выведет обязанности персонала за круг обязанностей простых надзирателей и охранников, поможет сотрудникам глубже осознать цель пенитенциарной системы. Это поможет тщательно подбирать персонал, вести его подготовку, хорошо оплачивать труд специалистов, поднять статус службы до уважительного уровня в гражданском обществе.

Пока же, как свидетельствуют статистические данные, факторами, отрицательно влияющими на ситуацию, являются:

1. Снижение социального статуса сотрудников, ухудшение кадрового состава уголовно-исполнительной системы;

2. Ухудшение криминогенного состава осужденных, физического и психического состояния лиц, поступающих в места лишения свободы, их профессионального уровня;

1. Отсутствие надлежащих экономических условий, способствующих максимально широкому вовлечению осужденных в трудовую деятельность, слабая заинтересованность предприятий и организаций всех форм собственности в использовании труда осужденных.
2. Отсутствие системы постпенитенциарной помощи осужденным, освободившимся из мест лишения свободы;

Перечисленные факторы влияют на обстановку в учреждениях УИС России. Есть и другая сторона проблемы. Нельзя забывать о потенциальном существовании противоречий отдельных положений международных рекомендаций, правовых и исторических сложившихся особенностей российского права и уголовно-исполнительной политики, которые влияют на соблюдение прав и свобод человека в местах лишения свободы. Процесс сближения, универсализации норм национального законодательства с международными положениями пенитенциарной политики, устранение таких противоречий – процесс сложный, долгий, но представляет существенный теоретический и потенциальный практический интерес. В этих целях автор предлагает проработать и систематизировать положения, затрагивающие направления пенитенциарной политики отдельных государств, расположенных на территории бывшего СССР. Детального анализа всех нормативных правовых актов уголовно-исполнительного законодательства не произведено в силу отсутствия информации в открытой печати. Но широкий спектр документов, которые формируют пенитенциарную политику каждого государства, может быть охвачен.

Как было отмечено, в Российской Федерации имеются свои социально-экономические отношения, правовая база, уровень, динамика и структура преступности в местах лишения свободы. Эти факторы подлежат глубокому изучению, критическому осмыслению исследователей и практических работников.

**Актуальные проблемы исправительной психологии**

**А.В. Кокурин,**

кандидат психологических наук, доцент

(ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права, доцент)

В числе наиболее актуальных в исправительной психологии следует выделить проблемы: 1) изучения личности и деятельности сотрудника исправительного учреждения, 2) наказания и исправления осужденных, а также 3) изучения и ресоциализации личности осужденного.

1) Исправительные учреждения (ИУ) обладают специфическими чертами (постоянное проживание в них осужденных преступников; преимущественное использо­вание внешних и высокоструктурированных средств контроля поведения, которые зачастую носят аверсивный (лат. aversio — отвращение) характер, например одиночное заключение, лишение привилегий); четкое разгра­ничение ролей персонала и заключенных; как правило, стрем­ление классифицировать преступника в соответствии с личност­ными характеристиками, досье судимостей или реабилитацион­ным потенциалом; попытки изменить течение криминальной карьеры заключенного). В связи с этим эффективность деятельности этих учреждений во многом зависит от профессиональной компетентности и психологической пригодности персонала. Отечественные психологи (М.Г. Дебольский, А.Д. Глоточкин, В.Ф. Пирожков, В.М. Поздняков, Е.А. Пономарева и др.) в числе профессионально значимых качеств сотрудника исправительных учреждений выделяют: нравственную активность, эмоциональную устойчивость, развитые педагогические и коммуникативные способности, психологическую готовность к службе, устойчивость к неблагоприятному влиянию среды осужденных и др.

С другой стороны, существуют факторы, оказывающие деформирующее влияние на личность сотрудников ИУ. Это:

* закрытость исправительных учреждений;
* идентификация сотрудниками себя с властью, а осужденных —
с «невольниками»;
* тесный контакт с криминогенной средой, особенно в отдаленных и лесных исправительных учреждениях;
* высокая хроническая стрессогенность профессиональной деятельности, связанной с постоянной угрозой эмоциональной или физической агрессии со стороны осужденных и высоким уровнем эмоциональности в общении.

Под влиянием данных факторов у сотрудников исправительных учреждений постепенно снижается критичное отношение к себе, своим поступкам, действиям, решениям. На первоначальных этапах службы личностные изменения проявляются лишь в усвоении профессионального жаргона, уголовной жестикуляции, подражании некоторым поведенческим манерам осужденных, а в последующем — в потере способности к сопереживанию чужому горю и формировании установки на ужесточение наказания.

2) С позиций пенитенциарной психологии рассмотрение феномена наказания через покарание и исправление, профилактирование совершения новых преступлений обосновывается спецификой психологических закономерностей и механизмов необходимых при этом мер воспитательного воздействия.

Отношение к наказанию — главное личностное переживание осужденного. Данный критерий характеризует уровень правового и нравственного сознания осужденного и определяет его отношение к целям и средствам исправления, ресоциализации, общественно-полезному труду, воспитательной работе, образовательному обучению и профессиональной подготовке. Этот феномен отличается подвижностью и динамичностью, что позволяет сотрудникам исправительного учреждения заниматься его формированием.

Отечественный и зарубежный опыт применения уголовного наказания свидетельствует о его глубоком, разностороннем и зачастую нежелательном влиянии на личность осужденного. Психологи-пенитенциаристы (М.Н. Гернет, В.Ф. Пирожков, Г.Ф. Хохряков и др.) отмечают следующее:

1. В связи с исполнением уголовного наказания личность осужденного приобретает особое правовое положение, которое связано, в том числе, с существенным ограничением ее прав. Но, как известно, любые ограничения и запреты порождают у осужденных стремление к их нарушению, активизируют в этом отношении их изобретательность и изощренность.

2. В условиях изоляции человек приобретает и специфические обязанности, в рамках которых обычные для любого гражданина нравственные нормы приобретают правовой характер, а их нарушение влечет правовые последствия.

3. Сам факт социальной изоляции имеет для личности стигматизирующий характер: приобретается социальный статус преступника или правонарушителя, который воспринимается как акт клеймения, вызывая чувство неполноценности и активизируя механизмы его компенсации и психологической защиты.

4. Изоляция от общества связана с принудительным изменением образа жизни и включением осужденного в новые для него социально-психологические процессы, а также в организованную особым образом жизнь и деятельность.

5. В условиях исправительного учреждения осужденный включается в специфическую среду, где собраны лица с различной степенью криминализации, в которой могут доминировать аморальные нормы, ценности, традиции. Их усвоение ведет к дальнейшей нравственной деградации человека, противодействиям исправительным усилиям персонала ИУ.

Составными частями наказания, сильнее всего влияющими на личность осужденных, выступают: его срок, перспектива условно-досрочного освобождения, жизнь под постоянной охраной и надзором, строгая регламентация, ограничение свободного передвижения, принудительный характер труда, моральные переживания, невозможность иметь нормальные половые отношения (последние приводят к гомосексуальным связям).

Психологические влияния на личность осужденного зависят от его возрастных и половых особенностей, вида режима, наличия опыта отбывания наказания, степени подверженности асоциальной (тюремной) субкультуре.

Указанные выше социальные факторы объективны и являются внешними по отношению к социальной среде мест лишения свободы.

Существуют и внутренние социально-психологические фак­торы, поскольку общество осудило и изолировало осужденных и тем самым противопоставило их основной массе законопослушных граждан. Общность социального положения, а также наличие общих ценностей (сво­бода, справедливость) способствуют тому, что осужденные начина­ют осознавать себя членами единого сообщества («мы»), имеющего общие интересы и противопоставленного людям, живущим на сво­боде («они»). А сообщество, имеющее особые интересы и ценности, способно вырабатывать и специальные нормы, направленные на защиту этих интересов и ценностей и сплочение самого сообщества.

Изучение динамики психических состояний человека, лишенного свободы, приводит к выводу о наличии определенных закономерностей, а также нескольких адаптационных периодов (фаз) данных состояний.

Наиболее выраженные отрицательные психические состояния осужденные испытывают в первые 3–6 месяцев нахождения в исправительном учреждении, в фазе первоначальной адаптации к условиям отбывания наказания. Для тех, кто впервые лишился свободы, характерны состояния фрустрации, депрессии, тоски (по дому, родным, близким).

Примерно через 5–6 месяцев пребывания в исправительном учреждении (причем, в зависимости от меры преодоления внутриличностных конфликтов и освоения требований внешней среды) у осужденных происходит выход на вторую фазу адаптации — «вхождение в роль». Ее особенность в том, что личностные реакции многих осужденных на факт социальной изоляции и воздействия внешней среды нивелируются и они все больше в типовых ситуациях как бы становятся похожими по внешним поведенческим проявлениям (походка, позы, жестикуляция, жаргон, обращение к персоналу и т.д.) на имеющих больший «стаж» отбывания наказания лиц. Затем», как правило, к концу первого года отбытия наказания, наступает третья фаза — «завершение адаптации». Она характеризуется тем, что осужденные начинают жить не только прошлым и настоящим, но и надеждой на будущее. Главная задача сотрудников исправительного учреждения в этот период состоит в том, чтобы в жизненных планах осужденного нашло отражение не только стремление любыми путями отбыть наказание, но и выработалось желание позитивно изменить себя, преодолеть преступный образ мыслей, негативизм к людям и социальным институтам, аморальные привычки и пр. Помимо индивидуальной воспитательной работы с осужденными персонал исправительного учреждения (воспитатели, начальники отрядов, оперативные работники и др.) должны воздействовать и через позитивные ритуалы, обычаи, традиции, имеющие место в первичных общностях, коллективах учреждения.

Эффективность исправительных воздействий на осужденного во многом предопределяется психологической компетентностью сотрудников в вопросах расслоения, поляризации среды осужденных и наличием умений выявлять и учитывать их индивидуально-личностные особенности, построения взаимоотношений в воспитательной работе. Результаты научных исследований, а также практика отечественных пенитенциарных учреждений свидетельствуют о том, что в них расслоение осужденных на определенные статусно-групповые категории происходит, чащ всего, в зависимости от ориентации на групповые нормы — определенные правила, стандарты поведения, которые приняты в определенных группах и которым должно подчиняться поведение ее членов.

3) Анализ российского и зарубежного опыта приводит к выводу о том, что деятельность исправительных учреждений направлена в первую очередь на решение психолого-педагогических задач, которому должно предшествовать всестороннее психологическое изучение личности различных категорий осужденных.

Личность осужденного — одна из разновидностей личности преступника, которая, в свою очередь, представляет собой некую абстрактную модель — совокупность социальных и психологических признаков, характеризующих преступников как некий социальный и психологический тип, отличный от других типов. В своей основе личность осужденного во многом повторяет личность преступника.

Основными источниками получения информации о личности осужденного могут быть:

* общение с ним и иные контакты, наблюдение за его поведением;
* его личное дело, приговор и иные материалы уголовного дела, в особенности – акты судебно-психологической, судебно-психиатрической или комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы;
* переписка осужденного с родными, близкими и друзьями;
* информация, полученная в ходе оперативно-розыскной деятельности;
* беседы с родными, близкими и друзьями осужденного.

Большое значение в изучении личности осужденного играет применение психологических тестов. Использование данных методик позволяет дать наиболее полную психологическую характеристику личности, вскрыть мотивы того или иного поведения, решить задачу профессиональной пригодности и выбрать наиболее оптимальные методы коррекции поведения.

Изучение личности осужденного к моменту его освобождения из исправительного учреждения имеет большое значение для решения вопросов борьбы с рецидивной преступностью. С этой проблемой тесно связана проблема адаптации (приспособления) освобожденного к условиям законопослушного проживания в нормальной социальной среде на свободе. Поскольку главной целью деятельности исправительного учреждения является формирование социально-здорового человека, которому предстоит освобождение из мест лишения свободы, в этой связи встает проблема доказательства степени исправления человека. Эта проблема представляется такой же актуальной, как и проблема доказательства его виновности.

Всех лиц, освобождающихся из мест заключения, можно разделить на три основные категории.

1. Лица, вполне исправившиеся в период отбывания наказания. После освобождения из исправительного учреждения они стремятся активно включиться в честную трудовую жизнь. Часто это стремление помогает преодолеть значительные трудности, с которыми освобожденный сталкивается в период адаптации.

2. Лица с дефектами воспитания. Дефекты воспитания у освобожденных могут быть локализованы, например, в их мировоззрении, правосознании (обычно в отдельных его аспектах), моральных и нравственных программах, а также в области трудовых навыков. Прогноз поведения лиц данной категории после освобождения в значительной степени зависит от условий окружающей среды.

3. Лица, не исправившиеся в процессе отбывания наказания. Некоторые лица не избавились от своих преступных взглядов, наклонностей и установок и после освобождения. Более того, нередко эти лица, находясь в исправительных учреждениях, обогащают свой преступный опыт, развивают преступные навыки и свое преступное мировоззрение. Освобождение этими лицами рассматривается лишь как возможность продолжения преступной деятельности. Поэтому так важна активизация усилий персонала исправительного учреждения по психологической подготовке осужденных к освобождению.

В практике отечественных исправительных учреждений психологическая подготовка осужденных к освобождению начинается за шесть месяцев до окончания срока отбывания наказания. Ее проводят начальники отрядов, психологи и социальные работники. Программы направлены на активизацию психической деятельности готовящегося к освобождению, помощь в освоении им новых социальных ролей, восстановление полезных контактов, устранение и нейтрализацию отрицательных факторов, препятствующих ресоциализации после освобождения.

Успех адаптации освобожденного лица будет зависеть, по крайней мере, от трех групп факторов. В их числе:

1. Личностные особенности самого освобожденного — его мировоззрение, правосознание, нравственные установки, интеллект, образование, черты характера, темперамент, специальность, трудовые навыки и т.д.

2. Условия, в которых находился освобожденный, пребывая в исправительном учреждении, и которые проявляются в его поведении в первые месяцы на свободе. К ним относятся: организация трудового процесса, структура коллектива осужденных, срок пребывания в исправительном учреждении, учеба, воспитательное воздействие администрации, структура малых групп, в которые входил осужденный.

3. Условия внешней среды освобожденного (наличие жилья и прописки, семьи и характер взаимоотношений с ней, работа, удовлетворенность ею и взаимоотношения с трудовым коллективом, отношения с членами малых групп, в которые освобожденный входит по месту работы, месту жительства и т.п., тактика работников, осуществляющих надзор).

В качестве направлений развития науки и практики в сфере ресоциализирующей деятельности осужденных возможно отметить:

● выработку ориентиров в целеполагании и предназначении ресоциализирующей деятельности сотрудников исправительных учреждений, как к деятельности направленной на пробуждение потребностей у осужденных к самоиндетификации, как социальных субъектов жизнедеятельности и возращение обществу полноценных членов;

● координацию и слаженность действий всех государственных органов власти (особенно правоохранительных) в области ресоциализирующей деятельности осужденных;

● развитие системы подготовки и переподготовки квалифицированных кадров в сфере ресоциализирующей деятельности осужденных, прежде всего в уголовно-исполнительной системе России;

● оптимизация системы материально-технического обеспечения ресоциализации осужденных, и, прежде всего, содержания, развития и деятельности персонала исправительных учреждений;

● повышение качества координации и взаимосвязи сотрудников различных видов психологических служб правоохранительных органов, где каждое звено, имея свое предназначение и специфические функции, в тоже время, действует взаимосогласованно, на единых научно-методологических основах и принципах;

● осуществление систематических исследований по проблемам ресоциализирующей деятельности государственных органов и ее мониторинг.

Что касается последнего положения, то здесь на наш взгляд, необходим постоянный контроль со стороны гражданского общества, а также внимательный анализ требований самих осужденных в отношении того, что необходимо предпринять органам государственной власти для скорейшей адаптации освобожденного к условиям нормального существования в социальной среде на свободе. Если судить по содержанию листовки общественной организации «Союз заключенных» (2009), то можно сказать, что эти требования не только справедливы, но и способны не меньше повлиять на исправление и перевоспитание осужденных, предупреждение рецидивной преступности чем многие государственные программы. В числе таких требований «Союз заключенных» выделяет: отмену понятия «судимость»; исключение признания из числа допустимых доказательств; выборы судей всех уровней; обязательный адвокатский стаж для судей; введение в план преддипломной практики студентов, специализирующихся на уголовном праве, обязательной стажировки в действующих следственных изоляторах; ограничение срока содержания под стражей по тяжким преступлениям до 6 месяцев, особо тяжким — 1 года; запрет сотрудникам правоохранительных органов выступать в качестве свидетелей обвинения и др.

**Оценка современной криминальной ситуации в России**
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В последние годы криминальная ситуация в России характеризуется последовательным снижением статистических показателей преступности. За 15 лет (в сравнении с 2000 годом) количество преступлений сократилось на 26%. Особенно активно оно снижалось в последнее пятилетие, начиная с 2009 года. Например, в 2010г. по сравнению с предыдущим оно снизилось на 12,2%, а в 2011 – на 8,5%. Однако, многие характеристики преступности не позволяют однозначно оценить криминальную ситуацию в стране как благополучную. Прежде всего, обращает на себя внимание снижение темпов сокращения преступности: уже в 2013 г. количество совершенных преступлений сократилось на 4,2%, а в 2014 г. только на 1,8%. При такой динамике можно говорить скорее о стабилизации, чем о сокращении преступности. Наряду с этим гораздо важнее сделать попытку оценить реальные масштабы преступности, существенно превышающие показатели, фиксируемые статистикой, тем более, что в настоящее время практически все криминологи отмечают нарастание латентизации преступности, т.е. изменение соотношения регистрируемой и латентной преступности в пользу последней. Известна, например, позиция профессора Иншакова С.М., считающего реальный массив совершаемых преступлений в 10 раз более масштабным в сравнении с тем, который отражен в уголовной статистике.

 И действительно, латентная преступность в настоящее время занимает подавляющую часть реальной преступности, что несет в себе целый ряд серьезных негативных последствий, отрицательно влияющих на криминальную ситуацию в стране. В первую очередь, следует отметить, что социально-экономический, политический и моральный ущерб от латентной преступности по своим масштабам и характеру может приводить к более затяжным негативным последствиям по сравнению с преступностью зарегистрированной. Это связано, в частности, с тем, что сложность, а порой и невозможность оценки реальных масштабов преступности препятствует выработке адекватных мер воздействия на нее, правильных управленческих решений, способствует различным ошибкам уголовной политики, снижает эффективность борьбы с преступностью. Кроме того, различия в уровне латентности отдельных видов преступности приводят к искажению картины структуры преступности (соотношения в ней отдельных видов), что затрудняет оптимальное маневрирование оперативно-профилактическими ресурсами.

 Не менее значимы, с криминологической точки зрения, и нравственно-психологические последствия распространения латентной преступности. Нарушается принцип неотвратимости ответственности и социальной справедливости, резко снижается общепрофилактическое воздействие уголовного закона. В результате этого снижается уровень правосознания населения, развивается правовой нигилизм, формируются «безнормативные» регуляторы общественных отношений, стимулирующие криминализацию общества.

 Снижение регистрируемой части преступности в России сопровождается общемировым ее ростом. Естественно, рост латентной преступности снижает уровень защищенности населения, формируемый правоохранительными органами, минимизирует активность населения в сфере борьбы с преступностью за исключением стремления значительного числа людей разобраться с обидчиками собственными силами, т.е. способствует развитию «теневой юстиции».

 Особо следует подчеркнуть негативное влияние роста латентной преступности на отношение населения к правоохранительным органам. Именно рост латентной преступности, порождающий и рост латентной виктимности, крайне негативно сказывается на оценках населением уровня эффективности правоохранительной деятельности. Показательно, например, что, по данным исследования, 76% опрошенных респондентов, пострадавших от преступлений, не обращались в правоохранительные органы, причем 46% - по причине неверия в их возможности и нежелания трать время в процессе следствия и суда («себе дороже»). Такое отношение населения к правоохранительным органам будет способствовать дальнейшему росту естественной латентности (незаявленной преступности). При этом обращает на себя внимание рост заявлений и сообщений о совершенных правонарушениях и преступлениях (в 2014 г. по сравнению с 2009 г. примерно с 23 млн. до 29 млн.). Это в определенной мере свидетельствует о росте реальных масштабов преступности. Иными словами, логично предположить, что с ростом числа заявлений и сообщений о правонарушениях должно расти и число официально регистрируемых преступлений. Но этого не происходит, благодаря чему фиксируется улучшение раскрываемости преступлений. Все это позволяет рапортовать об успехах в борьбе с преступностью. При этом, однако, растет число отмененных прокурорами постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, количество которых к 2014 году достигло не менее 2,5 млн.

 Таким образом, к основному массиву естественной латентности (которая по оценкам большинства криминологов, составляет примерно 70% общего объема такой преступности) прибавляется еще латентность искусственная, ответственность за которую несут правоохранительные органы. И эта часть латентной преступности, предположительно, еще более негативна с точки зрения ее последствий, и особенно с точки зрения формирования отношения населения к правоохранительным органам, с одной стороны, и создания нравственно-психологической атмосферы в среде самих сотрудников таких органов – с другой. Такая латентность еще больше способствует безответственности лиц, совершающих преступления, порождая самодетерминацию и эскалацию преступности, развитие ее наиболее опасных и организованных форм.

 Особо следует остановиться на связи латентности и самодетерминации преступности. Механизм такой связи лежит в области безнаказанности преступников, стимулирующей их продолжать свою криминальную деятельность. При этом развиваются специальные криминальные знания и навыки, формируется криминальный профессионализм.

 В результате нарастает рецидивоопасность преступности, соотношение первичной и рецидивной преступности постепенно меняется в пользу последней). Как свидетельствуют статистические данные, общее число рецидивных преступлений за последние 5 лет (2009 – 2014г.) выросло на 18,9%, хотя за этот же период общее количество зарегистрированных преступлений сократилось на 27,7%.

 Это является показателем роста рецидивоопасности современной преступности, выражающемся в увеличении удельного веса рецидивных преступлений в общей структуре преступности. Если в 2005 – 2006 годах он составлял около 30%, в 2010 г. вырос до 37%, в 2013 г. достиг уже почти половины всех преступлений - 49,6%, то в 2014 г. уже перешагнул этот рубеж и составил более половины всех зарегистрированных и законченных расследованием преступлений – 53,7%. При этом удельный вес рецидивистов в общем числе преступников с 2000 г. по 2014 г. вырос с 25% до 50,8%. Следовательно, в данный момент мы наблюдает самую высокую за последние годы рецидивоопасность преступности. Это свидетельствует, об отсутствии оснований для оптимистических оценок криминологической ситуации в стране: ибо на фоне позитивных количественных изменений преступности происходят ее негативные качественные изменения. В частности, речь идет о такой негативной качественной характеристике преступности как ее устойчивость, показателем которой как раз и является рецидивоопасность. В целом показатель рецидивоопасности преступности является одним из важнейших при оценке качественных характеристик преступности и всей криминальной ситуации в стране.

 Предположительно, нарастание рецидивоопасности преступности связано именно с латентизацией преступности, так как правоохранительные органы, стремясь скрыть какие-либо деяния от учета и освободить от ответственности лиц, впервые совершивших нетяжкие преступления, не склонны включать в число таких деяний рецидивные, совершенные опасными преступниками - лицами, ранее совершавшими преступления (криминологический рецидив), и тем более, ранее судимыми.[[148]](#footnote-148)

 Повышение устойчивости преступности, на которое указывает уровень рецидива, влияет на рост профессиональной преступности, которая за редким исключением продуцируется именно рецидивной. Механизм связи этих двух видов преступности лежит в сфере нарастания кратности рецидива. При многократном рецидиве повышается профессионализм преступников, приобретаются и закрепляются необходимые криминальные знания и навыки, криминальный опыт; преступная деятельность постепенно вытесняет любую иную и становится для преступника основным или даже единственным источником доходов, обеспечивая зачастую достаточно высокий уровень жизни; и наконец, укрепляются связи с криминальной средой, отсекаются другие, в том числе полезные социальные связи, как не соответствующие криминальному образу жизни. Переход от рецидивной преступности к профессиональной происходит в результате многократного совершения преступлений однородного состава (только карманных краж или краж из сумок, только квартирных и т.д.). В этой связи достаточно иллюстративным статистическим показателем взаимосвязи рецидивной и профессиональной преступности является доля в общем числе лиц, ранее совершавших преступления, тех, которые совершают преступления однородного состава. В последние годы этот показатель вырос с 16% до 20%. При этом особенно важно, что рост рецидивной и особенно профессиональной преступности имеет как прямую, так и обратную связь с латентной преступностью. С одной стороны, рост латентной преступности способствует рецидиву преступлений, а с другой стороны, многократный специальный рецидив, свидетельствующий о профессионализме преступников, помогает им успешно скрывать свою криминальную деятельность, уходить от ответственности, приумножая параметры латентной преступности.

 Рост латентности преступности и ее самодетерминация тесно связаны с такой качественной характеристикой преступности как ее организованность. Безусловно, организованная преступность относится к категории наиболее латентных преступлений. Организованная преступность, как специфическая подсистема, в процессе своего развития взаимодействует с иными общественными явлениями и структурами, интегрируя в своей деятельности различные виды преступлений, как правило, остающиеся латентными. Определить механизмы самодетерминации в данном случае следует, исходя из разработанных в криминологической науке основных характеристик организованных преступных формирований (ОПФ). Наиболее важными показателями детерминирующей взаимосвязи организованной с иными видами преступности являются такие ее признаки, как стремление любыми путями (в первую очередь, криминальными) монополизировать определенную сферу деятельности (бизнеса) и занять в ней наиболее выгодную нишу. Полученная в результате преступной деятельности прибыль образует материальную базу для ее последующего развития, укрепления и расширения, создания региональных криминальных структур, не говоря уже об удовлетворении внутренних нужд ОПФ, что характеризует такой ее признак как самофинансирорвание, накопление средств, с последующим вложением их в легальный бизнес, создание «общака» и др.

 Еще более выпукло подчеркивает механизм самодетерминации организованной преступности такой ее признак как обеспечение собственной безопасности, необходимость которой не только толкает организованную преступную группу (ОПГ) на незаконное приобретение оружия (что впоследствии может использоваться при совершении различных насильственных преступлений, в процессе криминальных разборок, в целях устранения нежелательных конкурентов и т.д.), но и на такие преступления как коррумпирование сотрудников правоохранительных органов, запугивание и устранение свидетелей, потерпевших, «ненадежных» в своих рядах и других лиц, препятствующих их деятельности. Таким образом, наиболее очевидна связь организованной преступности с экономической преступностью, коррупцией, насильственной преступностью, незаконным оборотом оружия, наркотиков и некоторыми другими видами наиболее латентных преступлений.

 В последние годы, если судить по статистике, число преступлений, совершенных ОПФ, заметно сокращается. Например, в 2009 г. статистика фиксировала 31 643 таких преступлений, в 2012 г. – 18 016, а в 2014 г.–13771. Следовательно, за 5 лет число таких преступлений сократилось более, чем вдвое, что заставляет усомниться в реальности таких показателей и лишний раз убедиться, что организованная преступность обладает более высоким уровнем латентности, которую некоторые ученые называют «гиперлатентностью». В связи с этим интересен, например, тот факт, что по статистике, организованные преступления в сфере НОН (незаконного оборота наркотиков) составляют около 12%, тогда как, по мнению специалистов, полученному в ходе их экспертного опроса, к числу организованных относятся 98% всех совершенных в сфере НОН преступлений.

 Организованная преступность тесно связана с не менее латентной коррупционной преступностью. Организованные преступные формирования (ОПФ) являются основным корруптером, выступая заказчиком деятельности подкупленной стороны, «и это обусловливает самодетерминацию организованной коррупции, что проявляется в вовлечении в коррупционные отношения широкого круга лиц»[[149]](#footnote-149). При этом отмечается и обратная связь, когда коррумпированные должностные лица способствуют сохранению и развитию криминальных структур, помогая им, например, уклоняться от налогов, незаконно приобретать собственность, избегать уголовной ответственности за совершенные преступления и т.д. Низкая эффективность борьбы с коррупцией и рост ее латентности стимулируют развитие организованной преступности и рост ее латентной части. Например, обращает на себя внимание тот факт, что за последние 4 года число привлеченных к уголовной ответственности членов организованных преступных формирований (ОПФ) сократилось на 25%.

 Коррупционные проявления могут «продуцировать или, напротив, выступать в качестве предикатных по отношению к криминальным и околокриминальным явлениям («рейдерство», недобросовестная конкуренция, «крышевание», наркобизнес)»[[150]](#footnote-150).

 Коррупция является одним из важнейших факторов самодетерминации преступности. С одной стороны, она способна прямо и непосредственно влиять на состояние преступности. С другой стороны, она может являться и опосредованной формой самодетерминации преступности, влияя, например, на нравственно-психологическое состояние общества и законность деятельности сотрудников правоохранительных органов и судов. Механизм самодетерминации коррупционнцых преступлений выражается непосредственно в совершении различного рода взяточничества и опосредованно - в виде совершения разных преступлений в интересах корруптера (подкупающей стороны). Именно в последнем случае в наибольшей мере проявляется самодетерминирующий характер коррупции. Так, например, под коррупционным покровительством совершаются преступления, связанные с незаконным предпринимательством, сделками с землей, незаконной добычей природных ресурсов и др.

 Подкупая бюрократа как бы «на корню», предприниматели могут получать какие-либо незаконные выгоды, осознавая свою безнаказанность. Под «коррупционным покровительством» совершаются: незаконные банковские операции, «отмывание» денежных средств, полученных незаконным путём, незаконное получение кредита, недопущение, ограничение или устранение конкуренции, уклонение от уплаты таможенных платежей, налогов и сборов, нарушение авторских и смежных прав, мошенничество и др.[[151]](#footnote-151)

 Именно коррупционными интересами стимулируется и криминализация современной правоохранительной системы. Взяточничество сотрудников правоохранительных органов влечёт за собой совершение, в первую очередь, преступлений против правосудия, таких как: незаконное освобождение от уголовной ответственности, незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей, фальсификация доказательств, вынесение заведомо неправосудного приговора, решения и др.[[152]](#footnote-152) Например, данные проводимого в 2014 году опроса населения показали, что 69% респондентов признались в том, что давали взятки сотрудникам ГИБДД. При этом только 6% опрошенных при обнаружении противоправных действий сотрудников сообщали об этом в вышестоящие органы, тогда как 51% граждан, как показали опросы, побоялись обращаться с соответствующими жалобами и заявлениями. Естественна поэтому уверенность 72% респондентов в безнаказанности преступников, что подразумевает их высокую оценку коррупционной составляющей в системе правоохранительной деятельности.

 Коррупционная преступность сама себя порождает, стимулирует и воспроизводит, чему во многом способствует ее высочайшая латентность. Коррупционная преступность относится к числу самых высоко латентных преступлений. Поэтому статистическая картина такой преступности практически абсолютно не отражает ее реального состояния. Несмотря на это, даже если судить по статистике, за 10 лет (с 2000 по 2010 г.) произошел почти двукратный рост числа основных коррупционных преступлений: получения взятки (с 4 281 до 7 747), дачи взятки (с 2 766 до 4 265), злоупотреблений должностными полномочиями (с 2 848 до 4 687) и др. Однако, в последние годы статистическая картина динамики такой преступности меняется: отмечается стабилизация и даже некоторое сокращение, например, числа регистрируемого взяточничества с 12 012 – в 2010 г. до 11 893 - в 2014 г. (в 2013 г. статистика фиксировала еще меньше таких фактов – 11 521), что противоречит общему мнению ученых, практиков и населения об уровне коррупции в стране. Это может свидетельствовать о снижении активности выявления и пресечения коррупционных преступлений и соответствующем росте латентности такой преступности. Нередко коррупционная преступная деятельность прикрывается с помощью лиц, обладающих высоким социально-политическим статусом, препятствующим использованию соответствующей оперативной информации, что приводит к сокращению возможностей выявления и привлечения взяточников к уголовной ответственности. Так формируется замкнутая система коррупционных связей практически во всех сферах жизнедеятельности общества. Поскольку коррупционная преступность в значительной мере носит организованный характер, она способна к самодетерминации с использованием механизмов лоббирования криминального интереса на разных уровнях[[153]](#footnote-153).

 Это увеличивает масштабы латентности коррупционной преступности. Являясь одним из самых высоколатентных видов преступности, коррупция сама является фактором роста латентности многих иных видов преступности. Таким образом, очевидно влияние коррупции на самодетерминацию преступности, причем не только непосредственное, но и опосредованное негативными последствиями латентности данной преступности.

 Такое взаимовлияние в наибольшей мере продуцируется в системе правоохранительных органов. Дело в том, что нравственно-правовая установка современных сотрудников правоохранительных органов формировалась под воздействием расширяющейся криминализации населения, как реальной, с которой они сталкивались в повседневной работе, и определявшей их повышенную нагрузку и снижение уровня безопасности, так и мнимой, проникающей в сознание под воздействием средств массовой информации, навязывающих убеждение в непреодолимости коррупции[[154]](#footnote-154). Опросы осуждённых за коррупционные преступления (в том числе и злоупотребления служебным положением) бывших сотрудников правоохранительных органов, показали уверенность большинства из них (69%) в широком распространении коррупции, причем 12% считали совершённое ими деяние скорее нормой, чем исключением.[[155]](#footnote-155)

 Связанное с коррупцией снижение эффективности и качества правоохранительной деятельности, вызвали к жизни еще одну форму самодетерминации преступности, носящую опосредованный характер и получившую название «теневая юстиция». Данное явление, связанное с отсутствием доверия к правоохранительной системе государства, выражается в самостоятельной (без участия правоохранительных органов и судов) защите гражданами своих прав и законных интересов с помощью различных, в том числе и криминальных способов. Это силовое разрешение споров, возникающих между гражданами, поиск и наказание обидчика (преступника) собственными силами потерпевшего, и что особенно опасно, с использованием криминального ресурса. Потерпевший при этом не только нарушает действующие в государстве правовые нормы, но и причиняет обидчику, как правило, значительно больший вред, внося тем самым определенный вклад в криминализацию общества. Подобный «порядок решения проблем» приобрёл широкое распространение в России в конце прошлого века, но не потерял актуальности и в наши дни. Он обусловлен мнением населения о неспособности правоохранительных органов обеспечить эффективную охрану законности и правопорядка в стране. Отсюда возникает с одной стороны, страх и ощущение опасности от преступности, а с другой стороны, отношение к ней, как к альтернативной возможности решения собственных проблем. И то, и другое способствует росту латентной преступности.

 Латентная преступность является неотделимой частью всей преступности, поэтому ей присущи основные ее характеристики: социальный и правовой характер, массовость, негативность, историческая изменчивость и др. Вместе с тем, она обладает относительной самостоятельностью, демонстрируя тенденции, противоположные зарегистрированной преступности, специфические причины, собственную структуру, связанную с различиями в уровне латентности отдельных видов преступности. Наиболее латентными видами преступности признаются такие как: экономическая, экологическая, коррупционная, организованная, профессиональная, компьютерная, сексуальная, семейно-бытовая насильственная и некоторые другие. Именно эти виды в настоящее время демонстрируют, по своим статистическим показателям, неблагоприятные тенденции: либо неумеренного роста, либо крайне неправдоподобного сокращения, что может свидетельствовать о нарастании их латентности. Например, в последние годы число фактов причинения тяжкого вреда здоровью оказалось значительно больше количества случаев причинения легкого вреда здоровью, связанного, как правило, именно с высоко латентным семейно-бытовым насилием. И это противоречит установленным криминологией закономерностям роста числа насильственных преступлений против личности от более тяжких к менее тяжким.

 В этой связи целесообразно также продемонстрировать и прокомментировать данные статистики экологической преступности, демонстрирующие повышение ее латентности. Так, заметный рост числа экологических преступлений в 2000 – 2009 годах ( с 14 818 до 46 607 - в 3 раза) сменился крайне резким его сокращением в 2013 г.( до 24 743), т.е. за четыре года количество регистрируемых экологических преступлений снизилось почти вдвое, что заставляет усомниться в реальности этих тенденций, тем более что такое сокращение происходило именно за счет легко регулируемых преступлений, которые среди прочих экологических являются самыми латентными. Например, более чем вдвое за 2 последних года сократилось число регистрируемых фактов уничтожения или повреждения лесов, как правило, связанных с лесными пожарами (с 2393 - в 2011 г. до 861 – в 2013 г.), хотя число пожаров не снижается, причем 80% из них происходит по вине людей.

 Можно приводить и другие примеры, свидетельствующие о неблагоприятной тенденции сокращения только преступности регистрируемой и соответствующем росте ее латентной части, что само по себе уже способствует самодетерминации преступности и позволяет прогнозировать ухудшение ее количественных и особенно качественных показателей, что будет в будущем определять криминальную ситуацию в стране.

 Исходя из этого, представляется необходимым направить серьезные усилия на минимизацию латентности преступности в целях повышения эффективности борьбы с преступностью и реального улучшения криминальной ситуации в стране. По всей видимости, это должно явиться первоочередной задачей при разработке путей и средств воздействия на преступность в целях ее предупреждения.

 Цели снижения уровня латентности преступности предполагают решение как общих задач, связанных с сокращением латентности преступности в целом, так и задач специфических, направленных на сокращение латентности отдельных видов преступности, с учетом оценки уровня их латентности. При этом пути и средства минимизации латентности должны разрабатываться исходя из специфики причин латентности естественной, зависящей от готовности граждан сообщать о преступлениях, жертвой или свидетелем которых они являлись, либо обладали достоверной информацией о них, и искусственной, связанной с деятельностью правоохранительных органов.

 Прежде всего, основные и наиболее важные - общие направления сокращения масштабов латентной преступности предполагают повышение уровня правосознания и правовой культуры населения, стимулирующего рост его социальной активности, изменение отношения населения к правоохранительным органам; разработку форм и методов их сотрудничества; совершенствование специального института защиты свидетелей и потерпевших и оказание им реальной правовой, психологической и иной помощи; внедрение регулярных обзоров виктимизации населения и учет его результатов при оценке криминальной ситуации в России. При этом целесообразно использовать зарубежный опыт проведения таких виктимологических исследований и др.

 Изменение соотношения латентной и фиксируемой статистикой преступности в пользу последней должно быть связано и с совершенствованием деятельности правоохранительных органов по выявлению, регистрации и учету преступлений, а также их раскрываемости. Этому может способствовать расширение кадрового состава сотрудников, причем именно на низовых звеньях правоохранительной системы; улучшение их материально-технического обеспечения, повышение уровня профессионализма и психологической подготовки к работе с населением; более последовательным использованием оптимальных критериев оценки эффективности их деятельности, не преувеличивающих роль показателей раскрываемости, а также усиление контроля и прокурорского надзора за качеством регистрации преступлений и обоснованностью отказов в возбуждении уголовных дел. Качество деятельности правоохранительных органов и улучшение отношения к ним со стороны населения во многом связано с преодолением коррупции в их рядах, но эта важная тема должна быть предметом самостоятельного рассмотрения.

**Понятие уголовной политики**

**Н.А. Лопашенко,**

доктор юридических наук, профессор

(ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра уголовного права, профессор)

1. Основные подходы к определению уголовной (уголовно-правовой)политики в науке.

По свидетельствам специалистов, впервые понятие «уголовная политика» было использовано в 1804 г., в работах известного немецкого криминалиста Ансельма Фейербаха[[156]](#footnote-156) и потом стало широко применяться не только в научном обороте. Однако в современной науке появилась позиция, согласно которой, термин «уголовная политика» не совсем корректен при буквальном понимании. Так, В.А. Номоконов отмечает, что он буквально означает преступную, криминальную политику[[157]](#footnote-157). Такого же мнения придерживается и Б.Т. Разгильдиев[[158]](#footnote-158). Правильнее, поэтому, вести речь о политике уголовно-правовой.

Основания для таких выводов, несомненно, есть. В то же время, термин «уголовная политика» давно устоялся; не смотря на его некоторую условность, воспринимается он всеми однозначно и верно. Поэтому полагаем возможным использовать оба эти термина – «уголовная политика», «уголовно-правовая политика». Представляется, что и эти термины, и содержание, которое в них вкладывается, идентичны, вовсе не понимаются в обозначенном выше смысле (как преступная политика), хотя иногда различаются, по-разному истолковываются, лишь в связи с позицией автора в отношении политики по борьбе с преступностью: последнюю отдельные авторы именуют именно уголовной политикой, в отличие от узкой, которая, по их мнению, - политика уголовно-правовая (см. об этом далее). Позиция вполне возможная в науке.

Еще одна оговорка. Понятие уголовно-правовой политики одновременно включает в себя несколько понятий, которые могут рассматриваться отдельно: понятия «политика», «правовая политика» и в целом «уголовно-правовая политика». Два первых понятия достаточно полно и подробно анализируются политологами и теоретиками права[[159]](#footnote-159). В уголовно-правовой науке на анализе понятия «политика» останавливались, например, П.Н. Панченко, Б.Т. Разгильдиев, Е.В. Львович, М.Ю. Воронин, А.И. Бойко, Г.О. Петрова[[160]](#footnote-160). Поэтому здесь этому не будет уделяться внимания.

Разработка теоретических основ уголовно-правовой политикиотносится к числу наиболее значимых и сложных проблем в уголовно-правовой науке[[161]](#footnote-161). Не смотря на то, что первые работы по уголовной политике появились в России в конце девятнадцатого – начале двадцатого веков[[162]](#footnote-162), и на постоянное обращение к ней в последние годы исследователей[[163]](#footnote-163), концепция уголовно-правовой политики (не в смысле легального документа, который был разработан в виде теоретической модели специалистами под эгидой Общественной палаты РФ, но так не получил нормативного статуса[[164]](#footnote-164)), ее понятие, содержание, направления, приоритеты и формы реализации трактуются по-разному, иногда – диаметрально противоположно. В конечном итоге это сказывается на уровне применения уголовного закона и ослабляет борьбу с преступностью.

В науке предпринята даже классификация существующих взглядов на определение уголовной политики[[165]](#footnote-165). Так, М.Ю. Воронин полагает, что их можно дифференцировать на три группы: 1) подход, в соответствии с которым уголовная политика включает в себя всю совокупность мер уголовно-правового воздействия на преступность; 2) взгляд, в соответствии с которым уголовная политика заключается, главным образом, в осуществлении мероприятий по социальной профилактике преступности, воздействующей на ее детерминанты (заметим сразу, что указанное относится, скорее, к криминологической политике – Н.Л.), и в применении уголовно-правовых мер; 3) широкий спектр мер, начиная от уголовно-правовых и заканчивая мерами социального развития[[166]](#footnote-166). Современная научная литература показывает, однако, что палитра мнений по понятию уголовной политики этим не исчерпывается.

Причины разных подходов к решению теоретических вопросов уголовно-правовой политики, прежде всего, следует искать в двух основных компонентах: 1) в различном определении содержания и объема уголовной политики и 2) в попытках выделения различного статуса уголовной политики.

Различное определение содержания и объема уголовной политики заключается, по существу, в широком, среднем или узком толковании уголовной политики, которое, в свою очередь, определяется тем, в чем тот или иной автор видит предназначение этой политики и как он увязывает ее с другими разновидностями выделяемых в науке близких политик. Интересно, что еще М.П. Чубинский в начале прошлого века останавливался при определении понятия уголовной политики на трех спорных вопросах: 1) должна ли уголовная политика включить в свое ведение борьбу с преступностью целиком или она должна заботиться только о наилучшей организации репрессии, оставив заботу о предупреждении преступлений другим дисциплинам; 2) должна ли уголовная политика давать законодателю указания только для наилучшей постановки дела борьбы с преступностью, или, не ограничиваясь этими рамками, должна иметь в виду и более широкую задачу наилучшей организации всего дела правосудия в стране; 3) если уголовная этиология необходима как базис для уголовной политики, то можно ли ею ограничиваться и никаких опорных пунктов более не искать[[167]](#footnote-167). Миновало более ста лет с тех пор, а эти вопросы живы до сих пор и решаются для себя каждым исследователем уголовной политики.

Продолжая сказанное, заметим, что в уголовно-правовой науке для обозначения политики в области противодействия преступности методами уголовного закона используется несколько понятий: уголовно-правовая политика, уголовная политика, политика в сфере борьбы с преступностью, «большая» уголовная политика[[168]](#footnote-168), и т.д. Так, например, один из исследователей уголовной политики второй половины – конца 20 века А.И. Коробеев выделяет одновременно: социальную политику в области борьбы с преступностью, уголовную политику, понимаемую как генеральную линию, определяющую основные направления, цели и средства воздействия на преступность путем формирования уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, регулирования практики его применения, а также путем выработки и реализации мер, направленных на предупреждение преступлений, и уголовно-правовую политику, «которая вырабатывает основные задачи, принципы, направления и цели уголовно-правового воздействия на преступность, а также средства их достижения, и выражается в нормах уголовного права, актах толкования норм и практике их применения»[[169]](#footnote-169). П.Н. Панченко, также немало занимавшийся проблемами уголовно-правовой политики, говорит о политике борьбы с преступностью, уголовно-правовой, уголовно-организационной, уголовно-охранительной, уголовно-регулятивной, уголовной политике[[170]](#footnote-170). Особняком стоит точка зрения Г.Ю. Лесникова, который отмечает, что «современная уголовная политика существенно шире по содержанию, чем уголовно-правовая политика. По отношению к уголовной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной отраслям права уголовная политика выполняет методологическую роль»[[171]](#footnote-171).

Не думаем, что изложенные выше разные научные подходы к определению политики в сфере противодействия преступности и ее составляющим свидетельствуют преимущественно о терминологическом споре или терминологических отличиях; хотя и их наличие следует признать. На наш взгляд, уголовно-правовая политика ничем не отличается от политики уголовной; уголовно-правовая (или уголовная, у разных авторов – по-разному) политика не включает в себя политику уголовно-процессуальную или уголовно-исполнительную. Последние – самостоятельные части единой государственной политики противодействия преступности. Совершенно справедливо замечает Б.Т. Разгильдиев, что уголовно-правовая политика не может выходить за пределы предмета и метода уголовного права. «Если это происходит, то такую политику нельзя представлять в форме уголовно-правовой»[[172]](#footnote-172).

Несходство позиций принципиально; называя уголовной политикой совокупность различных политик (в том числе, уголовно-исполнительной, уголовно-процессуальной), ученые, вольно или не вольно, отрицают самостоятельность других, кроме уголовного права и уголовного закона, правовых и законодательных отраслей. Разумеется, первичный характер уголовного права несомненен, однако, и уголовный процесс, и уголовно-исполнительное право имеют свои собственные предметы и методы правового регулирования.

Обращаясь к широкому толкованию уголовной политики, в качестве его классического примера, соответствующего историческому пониманию уголовной политики советского периода[[173]](#footnote-173), можно привести мнение Э.Ф. Побегайло, согласно которому, уголовная политика – это государственная политика в области борьбы с преступностью. Признавая наличие нескольких разновидностей уголовной политики, в том числе, и политики уголовно-правовой, автор в то же время отмечает, что «в реальной жизни борьба с преступностью осуществляется комплексно с использованием возможностей каждой из названных политик»[[174]](#footnote-174), «Уголовная политика, как одно из направлений социальной политики, - это государственная политика в области борьбы с преступностью»[[175]](#footnote-175); или позицию Р.Р. Галиакбарова, почти дословно совпадающую с предыдущей: «уголовная политика – это политика государства в сфере борьбы с преступностью»[[176]](#footnote-176). И.М. Мацкевич даже терминологию употребляет для формулирования понятия уголовной политики классическую марксистскую: «Уголовная политика – это концентрированное выражение воли правящего режима конкретного государства в конкретный исторический период, направленная на борьбу с преступными проявлениями в целях защиты добропорядочных граждан и их собственности от преступников, а также защиты государственных институтов от действий, угрожающих их нормальному функционированию»[[177]](#footnote-177).

Широкое же определение[[178]](#footnote-178) дано в науке и В.П. Ревиным, который под уголовной политикой понимает: 1) государственную политику (доктрину) борьбы с преступностью, выраженную в соответствующих директивных актах; 2) особый вид социальной деятельности, направленный на активное наступательное противодействие преступности и другим правонарушениям; 3) научную теорию и синтез соответствующих политических, социологических и правовых знаний[[179]](#footnote-179); этим же автором, совместно с Л.В. Бариновой и Н.Э. Мартыненко, которые полагают, что она состоит из государственной политики (доктрины) борьбы с преступностью, научной теории и синтеза политических, социологических и правовых знаний, и особого вида социальной деятельности, направленной на противодействие преступности и другим правонарушениям[[180]](#footnote-180). Практически такое же определение уголовной политики дает и С.С. Босхолов[[181]](#footnote-181).

К широким может быть отнесено и понятие уголовной политики А.Л. Репецкой: уголовная политика определяет «исходные требования борьбы с преступностью. Она включает разработку и реализацию в деятельности компетентных органов норм уголовного (материального, процессуального и исполнительного) права, устанавливающих криминализацию (декриминализацию) и пенализацию (депенализацию) деяний, систему мер уголовно-правового реагирования на их совершение, условия и порядок применения этих мер … систему и порядок реализации мер непосредственного профилактического воздействия на факторы, продуцирующие преступность»[[182]](#footnote-182).

Широкими следует признать и понятия уголовной политики, данные Е.В. Львович: «Уголовно-правовая политика представляет собой часть внутренней политики государства, осуществляемой органами государственной власти, в сфере разработки и реализации идей, принципиальных положений, форм, средств и методов воздействия на преступность»[[183]](#footnote-183); Ю.В. Недотко: «…Российская уголовная политика включает в себя весь комплекс мер по противодействию преступности, весь арсенал средств, направленных на реализацию уголовно-правового воздействия»[[184]](#footnote-184); Е.Л. Оськиной: «…часть правовой политики государства, направление деятельности которой заключается в выработке и формулировании стратегических идей и тактических задач, форм и методов уголовно-правового воздействия на преступность в целях ее снижения и уменьшения негативного влияния на развитие социальных процессов»[[185]](#footnote-185)С.В. Ивановым: «уголовная политика – это самостоятельное направление деятельности государства, представляющее собой систему отношения власти к преступности, воплощающее на уровне политического руководства высших органов государственной власти стратегическую организацию комплекса специальных мер, средств и способов противодействия преступности, целенаправленно предназначенных для ее максимально возможной нейтрализации на основе уголовного закона, выражающееся в определении и выработке задач, оснований, форм и тактики влияния на них через функционирующую систему правоохранительных органов и органов уголовной юстиции, в управлении ими, контроле и корректировке их деятельности»[[186]](#footnote-186); С.В. Максимовым: «Уголовная политика – 1. Часть государственной политики, представляющая собой функцию и практику управления системой борьбы с преступностью, включая изучение, формирование и применение (реализацию) соответствующих идей, мер и субъектов. 2. Отрасль социологии, представляющая собой теорию управления системой борьбы с преступностью, включая изучение, формирование и применение (реализацию) соответствующих идей, мер и субъектов»[[187]](#footnote-187).

Из последних по времени позиций, трактующих уголовную политику широко, следует назвать позицию М.М. Бабаева и Ю.Е. Пудовочкина, которые видят сущность уголовной политики в том, что она является «фундаментальной базой нормативного и практического регулирования отношений между преступностью и обществом. Уголовная политика – это социальная политика борьбы с преступностью … это – концентрированная, социально обусловленная, концептуальная реакция государства на существующую совокупность криминальных угроз»[[188]](#footnote-188).

Эти и другие подобные позиции означают, что авторы отождествляют (или не проводят разницы) между разными по объему и содержанию видами внутренней политики государства – политикой в сфере противодействия преступности и уголовной политикой. По сути дела, речь идет в этих и других близких определениях о государственной политике противодействия преступности.

Представители среднего толкования уголовной политики, объясняя ее тоже достаточно широко, включают в понятие уголовной политики, помимо нее же, именуемой, обычно, для различения, политикой уголовно-правовой, совокупность других правовых политик, так называемых, криминальных отраслей: политику уголовно-исполнительную[[189]](#footnote-189) и уголовно-процессуальную, реже криминалистическую, и др. Криминологическая политика, как правило, здесь не упоминается (она – неотъемлемый элемент широкого толкования уголовной политики[[190]](#footnote-190)).

Среднее толкование тоже представлено в науке давно, его придерживался, например, Н.И. Загородников[[191]](#footnote-191). К современным представителям относится П.Н. Панченко, который в одной из своих работ ведет речь о системе уголовной политики, включающей в себя ряд подсистем, в том числе: уголовно-правовую, уголовно-процессуальную, уголовно-исполнительную, уголовно-тактическую, уголовно- профилактическую и криминалистическую политику[[192]](#footnote-192). А.Н. Игнатов подразделял уголовную политику на уголовно-правовую, уголовно-процессуальную, пенитенциарную[[193]](#footnote-193). На единую государственную уголовную политику, включающую в себя уголовно-правовую, уголовно-процессуальную и уголовно-исполнительную политику, указывал и Ю.И. Ляпунов[[194]](#footnote-194). Сегодня пишет о единой уголовной политике – политике в области борьбы с преступностью при помощи уголовного наказания, включающей в себя три подвида – уголовно-правовую, уголовно-процессуальную и уголовно-исправительную политики, А.В. Арендаренко[[195]](#footnote-195).

Наконец, узкое толкование уголовной политики связывает ее только с уголовным правом и законом. Пример такого толкования – в определении уголовной политики, данном Ю.Е. Пермяковым: «организация человеческих взаимоотношений посредством норм и институтов уголовного права, если выразиться короче – посредством уголовного наказания», и далее – конкретнее: «это обеспечение общественной безопасности и охрана важнейших социальных ценностей посредством уголовного права»[[196]](#footnote-196). Многое, по меньшей мере, смущает в приведенном определении, начиная с трактовки сути политики как организации взаимоотношений людей, и заканчивая сведением уголовного права только лишь к уголовному наказанию; однако по кругу проблем, которые автор включает в понятие, это понимание является определенно узким.

Узкие определения уголовной политики давались и одними из первых ее исследователей. Например, Ф. Лист определял уголовную политику как «систематическую совокупность оснований, опирающихся на научное исследование причин преступления и действия, производимого наказанием, - оснований, сообразуясь с которыми государство при помощи наказания и родственных ему институтов должно бороться с преступлением»[[197]](#footnote-197).

Классическое узкое (и единственно верное, исходя из буквального смысла, на наш взгляд) дано В.Н. Кудрявцевым: «Под уголовной политикой понимается только та часть государственной политики в области борьбы с преступностью, которая осуществляется средствами и методами уголовного права»[[198]](#footnote-198). Узкого понимания уголовной политики придерживался Н.А. Беляев[[199]](#footnote-199).

Узким является и определение уголовно-правовой (уголовной) политики В.К. Дуюнова: «один из видов политики реагирования на преступность, который заключается в разработке и реализации стратегии и тактики деятельности государства, реагирующего на совершенные преступления, и который реализуется средствами и методами только уголовного права»[[200]](#footnote-200).

К узкому следует отнести и то определение уголовной политики, которое сформулировано И.Э. Звечаровским, хотя по некоторым положениям оно чуть шире приведенных выше: «Уголовная политика – это выработанное государством и основанное на объективных законах развития общества направление деятельности специально уполномоченных на то государственных органов и организаций по охране прав и свобод человека и гражданина, общества и государства в целом от преступных посягательств путем применения наказания и других мер уголовно-правового характера к лицам, их совершившим, а также посредством предупреждения преступлений при помощи правового воспитания, угрозы применения уголовного наказания и мер профилактики индивидуального и специально-криминологического характера»[[201]](#footnote-201). Следует заметить здесь, что выделение в этом определении специально правового воспитания представляется неверным; правовое воспитание, на наш взгляд, прерогатива, в основном, государственной политики противодействия преступности, равно, как и криминологическая профилактика, не связанная с уголовным наказанием.

Не укладываются ни в один из названных видов, выделяются из других два определения уголовной политики: данное Г.Ю. Лесниковым: «уголовная политика – это система принципов, политических и политико-правовых предписаний, правовых и иных социальных норм антикриминального цикла, криминологических программ и программ ресоциализации преступника, выработанных на научной основе и осуществляемых государством совместно с субъектами российского гражданского общества по обеспечению правопорядка, предупреждения и борьбы с преступностью, безопасности личности, в необходимых случаях, национальной безопасности»[[202]](#footnote-202); и сформулированное А.И. Бойко, который сначала определяет сущность уголовной политики: «деятельность государства по управлению развитием криминальных процессов, его попытки минимизировать и стабилизировать показатели преступности в социально-ожидаемых пределах и направлениях», а потом дефинирует и саму политику: «это комплекс идей и действий по борьбе с преступностью, охватывающий содержание, цели и направления специальных антикриминальных мер государства (законодательство, правоприменение, профилактика), а также согласование этих мер с более широкими социальными программами»[[203]](#footnote-203). Обе процитированные позиции, судя по смыслу, ближе к так называемому широкому толкованию уголовной политики.

Попытки выделения различного статуса уголовной политики.

Они очевидны, если посмотреть на то определение уголовной политики, приведенное выше, которое дает в науке В.П. Ревин. С одной стороны, уголовная политика понимается им традиционно, как направление деятельности государства, с другой – как некое научное знание. Полагаем, что на сегодняшний день уголовная политика в качестве самостоятельной отрасли научного знания в рамках уголовного права[[204]](#footnote-204) вполне сложилась и соответствует давнему пониманию уголовной политики в истории науки уголовного права[[205]](#footnote-205). А.А. Пионтковский определял уголовную политику как «отрасль науки уголовного права, которая имеет своим предметом изучение средств борьбы с преступностью, задачей – целесообразное построение этих средств»[[206]](#footnote-206).

Здесь же следует вернуться к приведенному выше пониманию уголовной политики Г.Ю. Лесниковым, иначе очерчивающим ее статус. Автор не связывает уголовную политику с направлением деятельности государства, а полагает, что уголовная политика представляет собой «систему принципов, политических и политико-правовых предписаний, правовых и иных социальных норм антикриминального цикла, криминологических программ и программ ресоциализации преступника»[[207]](#footnote-207). Вызывает большие сомнения правильность указанного понимания по следующим основным причинам:

1) принципы, предписания, нормы должен кто-то создать, для того, чтобы они выполняли свое предназначение или то, которое им отвел автор. Ниже Г.Ю. Лесников пишет, что уголовная политика выражается, как раз, в создании этих предписаний. Однако такое понимание не стыкуется с его же определением уголовной политики – если политика заключается в создании каких-либо норм (что, в принципе, правильно, поскольку создание – есть деятельность), то что должно лежать в основе такого создания? На момент этой деятельности сама система норм, с которой связывает понятие уголовной политики Г.Ю. Лесников, просто отсутствует. Что тогда первично в понимании уголовной политики – нормы или их создание?

2) Традиционное понимание политики ассоциируется с деятельностью. Система же принципов, норм и пр. – это другой уровень действительности, не динамичный, а олицетворяющий понятие чего-либо в статике, в результате осуществленной деятельности. Не видим причин, чтобы традиционное понимание политики ломать, тем более – причин объективных. Представляется, их просто нет. Если уж была нужда или хотелось вложить другой смысл в «систему принципов, политических и политико-правовых предписаний» и т.д., следовало бы выбрать для нее иное название, русский язык богат;

3) предложенное Г.Ю. Лесниковым понимание уголовной политики приводит его же, и практически сразу, к неловкостям и противоречиям в позиции. Далее он пишет о принципах уголовной политики («основополагающие идеи, руководящие начала, лежащие в основе всей системы мер, обеспечивающих ее выработку и осуществление»)[[208]](#footnote-208). Буквально получается следующее – принципы системы принципов; можно продолжить и создать еще принципы для принципов системы принципов. Утрируем, конечно, да простит нас автор, но зачем дополнительные принципы для системы принципов – остается совсем неясно. Еще в продолжение. Г.Ю. Лесников отмечает: «Столь сложное понятие, как уголовная политика, не может существовать без соответствующей правовой основы. Под правовым обеспечением понимается система нормативных правовых актов, используемая при решении задач формирования и реализации уголовной политики»[[209]](#footnote-209). Однако, если мы вернемся к авторскому определению уголовной политики, то увидим, что правовые нормы, в частности, - и есть сама политика, составляющая систему с принципами и предписаниями. Опять буквально получается, что тождественны два заведомо не тождественных понятия – уголовная политика и ее правовое обеспечение.

В то же время, нужно заметить следующее. Вполне возможно (более чем), что неверно и предлагаемое нами определение уголовной политики, и многие другие, имеющиеся в науке. Заслуга Г.Ю. Лесникова здесь[[210]](#footnote-210) в том, что он попытался сломать стереотипы ее восприятия. И хотя, как представляется, попытка не удалась, она очень полезна в процессе познания нами такого сложного феномена российской действительности, как уголовная политика. Кто знает, возможно, отталкиваясь от этой точки зрения и дискуссии, которую она пробудила, молодые ученые пойдут дальше и смогут создать логически безупречную теорию уголовной политики, вполне реализуемую на практике.

И еще на одном понимании уголовной политики следует остановиться – том, которое дает Э.Ф. Побегайло. Выше уже были приведены два его определения уголовной политики, есть и третье, последнее по времени: «…Уголовная политика – это направление специальной деятельности государства в области борьбы с преступностью. Подчеркиваю, речь идет именно о направлении указанной деятельности, а не о самой деятельности. Уголовная политика представляет собой стратегию и тактику этой борьбы. Стратегия и тактика предполагают ответы на два вечных вопроса: что делать и как делать? На первый вопрос ответ дает стратегия, на второй – тактика»[[211]](#footnote-211) (выделения в цитате – авторские). Соглашаясь с Э.Ф. Побегайло в принципе, сделаем иной акцент: уголовная политика формирует и формулирует стратегию и тактику уголовно-правовой борьбы с преступностью путем той деятельности, которая определяет ее содержание.

2. Понятие политики государства в сфере противодействия преступности.

Оговорим терминологию, используемую для названия государственной политики, о которой идет речь, - противодействие преступности или борьба с преступностью[[212]](#footnote-212). С.С. Босхолов отмечает, что парадигма «борьба с преступностью» имеет существенные дефекты. Правильнее поэтому говорить о политике противодействия преступности[[213]](#footnote-213), которое является, к тому же, более широким.

Действительно, понятие противодействия преступности включает в себя как пресечение подготавливаемых и совершаемых преступлений, так и адекватные меры реагирования на совершенные преступления (и те, и другие охватываются объемом понятия «борьба с преступностью», на наш взгляд), а также и меры по предупреждению преступности. Последние могут выходить за пределы понятия «борьба с преступностью», если не трактовать его расширительно, как часто делают исследователи.

В то же время, есть основания прислушаться и к мнению Э.Ф. Побегайло, подчеркивающего, что терминология «борьба с преступностью» предпочтительнее, поскольку означает активную, наступательную деятельность[[214]](#footnote-214).

Не видим большой крамолы в использовании ни одного, ни другого термина[[215]](#footnote-215). В российском законодательстве можно найти примеры и того, и другого; на эффективность позитивного воздействия на преступность терминология, к сожалению, мало влияет. Далее, для определения государственной политики в сфере воздействия на преступность будем пользоваться термином «противодействие преступности», но только потому, что он представляется более широким по сравнению с термином «борьба с преступностью»[[216]](#footnote-216).

Существование государственной политики в сфере воздействия на преступность признается всеми исследователями, если посмотреть в суть их позиций по уголовной политике, приведенных выше. Относясь с уважением к праву каждого исследователя на свое мнение, необходимо отметить, в то же время, что, с одной стороны, происходит искусственное разделение одного и того же явления (уголовная политика, уголовно-правовая политика) на два и более разных, а с другой стороны, уголовно-правовая политика отождествляется с политикой государства в области противодействия преступности. Последнее отмечал и В.Н. Кудрявцев[[217]](#footnote-217).

Между тем, политика государства в сфере противодействия преступности – более широкое понятие, нежели уголовно-правовая (уголовная) политика, недаром иногда ее называют уголовно-правовой политикой в широком смысле[[218]](#footnote-218).

Государственная политика противодействия преступности[[219]](#footnote-219) объединяет в себе не только правовые, но и социальные, экономические и иные меры, направленные на пресечение, реагирование и предупреждение преступности, ее сокращение, в том числе сокращение наиболее опасных ее проявлений, преодоление ее негативных тенденций, повышение эффективности деятельности правоохранительных органов и действенности законодательных и других нормативных актов.

В науке предложены и другие определения государственной политики противодействия преступности. Так, А.П. Кузнецов полагает, что она представляет собой особый вид социальной деятельности в системе единой государственной политики, одно из важнейших направлений уголовной политики, в рамках которой должны создаваться система мер по противодействию преступности, определяться задачи, принципы, формы, средства ее реализации, комплекс предупредительных мер, формулироваться основные понятия[[220]](#footnote-220). Соответственно, получается, что, по мнению автора, уголовная политика – понятие более широкое, нежели политика противодействия преступности. Сомневаемся, что это верно, уже хотя бы потому, что само противодействие преступности может быть уголовно-правовым, социально-экономическим (путем опосредованного воздействия на преступность улучшением экономических показателей жизни), и т.д. Собственно, и сам А.П. Кузнецов, указывающий далее в этой же работе, что система мер по реализации государственной политики противодействия преступности должна включать в себя «разработанную государством генеральную линию (концепцию) преступности (видимо, все-таки, концепцию противодействия преступности – Н.Л.), определенные стратегические и тактические направления, реализуемые с использованием экономико-правовых, организационно-практических, уголовно-правовых (выделено мною – Н.Л.), уголовно-процессуальных, оперативно-розыскных, криминологических, криминалистических и других средств»[[221]](#footnote-221), фактически говорит о более широком понятии политики противодействия преступности по сравнению с уголовной и другими разновидностями политики.

В.К. Дуюнов понимает под государственной политикой противодействия преступности «целенаправленную деятельность (направление деятельности) государства (и общества), связанную с разработкой и реализацией стратегии и тактики (генеральной линии) организованного сопротивления преступности и иным правонарушениям»[[222]](#footnote-222). Не очень понятно, почему политика противодействия преступности направлена на противодействие иным правонарушениям; едва ли это ее задача. Но и сам автор, деля далее эту разновидность политики на два подвида (политику предупреждения преступлений или социально-криминологическую, предупредительную политику, и политику реагирования на преступления (политику борьбы с преступностью, карательную)), уже не вспоминает в названиях о политике в отношении правонарушений, хотя и говорит о предупреждении преступлений, иных правонарушений и социальных отклонений[[223]](#footnote-223).

В рамках политики государства в области противодействия преступности можно выделять политику уголовно-правовую (уголовную), уголовно-процессуальную, уголовно-исполнительную, криминологическую. На наш взгляд, едва ли правильно говорить о криминалистической политике как о самостоятельной в силу сугубо прикладного характера, безусловно, самостоятельной криминалистической отрасли знаний[[224]](#footnote-224).

Близкое к сформулированному выше определение содержалось в Теоретической модели основ государственной политики борьбы с преступностью, разработанной в середине девяностых годов А.Я. Сухаревым, А.И. Алексеевым, М.П. Журавлевым: «государственная политика борьбы с преступностью призвана обеспечить максимально возможное ограничение этого негативного явления, сведение его к такому уровню, при котором преступность перестанет быть угрозой жизни общества, повернуть его развитие вспять»[[225]](#footnote-225). Там же названы принципы такой политики: ее социально-экономическая обусловленность, законность, справедливость, адекватное правовое реагирование на каждое преступление, наступательный характер, соответствие национального законодательства и мер воздействия на преступность международно-правовым актам, единство и внутренняя координация всех направлений политики, и др.[[226]](#footnote-226).

П.Н. Панченко, очевидно, имея в виду то же самое – основные идеи государственной политики противодействия преступности, называет следующие признаки указанной политики: «научность (научная обоснованность), практичность (уголовно-правовая деятельность), целенаправленность (стратегия и тактика уголовно-правовой деятельности, ее принципы, направления, средства и методы), основанность на уголовном и смежном с ним законодательстве, правоохранительные начала, общегосударственный характер, опора на различные общественные институты»[[227]](#footnote-227). Как видим, приведенные перечни принципов (признаков), во многом, повторяются.

В отношении государственной политики противодействия преступности принято выделять ее направления, в том числе, приоритетные на данный период времени. К ним в настоящее время относят противодействие терроризму и экстремизму, коррупции, экономической и организованной преступности, в том числе, наркопреступности. При этом стратегическим направлением политики следует считать, как верно указывает П.Н. Панченко, предупреждение преступлений[[228]](#footnote-228).

Уровни уголовной политики сформулированы в науке В.П. Ревиным, отмечающим, что уголовно-правовая политика – понятие многоуровневое и многоаспектное. Поскольку автор придерживается широкого понимания уголовной политики, постольку, по сути, речь идет об уровнях государственной политики противодействия преступности. Автор выделяет следующие уровни политики, с которыми можно, в основном, согласиться, однако, примеривая их не на уголовную политику, а на государственную политику в сфере противодействия преступности:

1. разработка теоретических основ и научные исследования, позволяющие сформулировать и обосновать идеи уголовной политики(концептуальный уровень);
2. разработка, принятие и совершенствование правовых основ, направленных на реализацию целей и задач уголовной политики (законодательный уровень);
3. формирование на основе Конституции РФ, федеральных законов и основных положений государственной концепции уголовной политики программных документов различных уровней управления (нормативный уровень);
4. управление реализацией уголовной политики (управленческий уровень);
5. непосредственная правоприменительная деятельность должностных лиц правоохранительных органов в сфере реализации задач уголовной политики[[229]](#footnote-229).

Правда, на наш взгляд, программный уровень, который сам автор называет нормативным, что не точно, по нашему мнению, должен предшествовать законодательному.

Э.Ф. Побегайло тоже останавливается на уровнях уголовной политики. Согласно его позиции, существуют теоретико-познавательный, концептуальный, законодательный, управленческий уровни[[230]](#footnote-230). Как видим, предложенные разными авторами уровни уголовной политики почти совпадают. Но и тот, и другой ученые – приверженцы широкого понимания уголовной политики.

3. Понятие уголовной политики.

Уголовно-правовая политика (уголовная политика) - определяющая часть политики государства в области противодействия преступности; именно на ее основе формируются стратегия и тактика политики уголовно-исполнительной, уголовно-процессуальной и криминологической.

Приоритет уголовно-правовой политики[[231]](#footnote-231) проистекает из того, что только в ее рамках решаются такие принципиальные для каждого государства проблемы, как установление основания и принципов уголовной ответственности, определение круга преступных деяний и видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера за них. Вопросы преступности и наказуемости деяний находятся в центре уголовно-правовой политики. Признание того или иного деяния настолько опасным, что необходимо введение государственного принуждения в отношении лиц, его совершивших, выбор таких мер, которые бы гарантировали реальную безопасность, носят политический характер, поскольку являются одними из основных средств поддержания, укрепления и развития существующего государственного строя. Любая политика, входящая в государственную политику противодействия преступности, опирается на разработанные уголовно-правовой политикой понятия преступного и наказуемого, исходит из них.

Уголовно-правовая политика может быть дефинирована как часть внутренней политики государства, основополагающая составляющая государственной политики противодействия преступности, направление деятельности государства в сфере охраны[[232]](#footnote-232) наиболее важных для личности, общества и государства благ, законных интересов и общественных отношений от преступных посягательств, заключающаяся в выработке принципов определения круга преступных деяний и законодательных признаков последних и формулировании идей и принципиальных положений, форм и методов уголовно-правового воздействия на преступность в целях ее снижения и уменьшения ее негативного влияния на социальные процессы.

Сознательно упрощая, можно сказать, что уголовно-правовая политика состоит в установлении пределов преступного и наказуемого и защите от него специфическими методами правоохраняемых интересов личности, общества, государства. Соответственно, в этом и заключаются основные задачи уголовно-правовой политики[[233]](#footnote-233).

П.Н. Панченко считает, что основная задача уголовной политики – охрана интересов личности, общества и государства[[234]](#footnote-234). Примерно об этом же говорит и Ю.Е. Пермяков: «основная задача уголовной политики состоит в создании надежного механизма уголовно-правовой защиты от общественно опасных посягательств»[[235]](#footnote-235). Думается, что это не совсем так. Прежде чем защищать чьи-либо интересы, нужно знать, от каких именно нарушений это следует делать, какие конкретно посягательства требуют уголовно-правового регулирования. В уголовно-правовой политике нельзя защищать интересы вообще; сначала необходимо определить круг преступного и наказуемого.

В науке имеются и другие определения уголовно-правовой политики. Так, Б.Т. Разгильдиев полагает, что уголовно-правовая политика – это основанная на нормах нравственности и осуществляемая в рамках уголовно-правовых принципов деятельность органов власти либо отражение этой деятельности, которая направлена на решение уголовно-правовых задач по охране личности, общества и государства от преступных посягательств и на предупреждение преступлений[[236]](#footnote-236). А.И. Коробеев трактует уголовно-правовую политику как ту часть уголовной политики, которая вырабатывает основные задачи, принципы, направления и цели уголовно-правового воздействия на преступность, а также средства их достижения, и выражается в директивных документах, нормах уголовного права, актах толкования норм и практике их применения[[237]](#footnote-237). Э.Ф. Побегайло определяет уголовно-правовую политику как область уголовного правотворчества, совершенствования уголовного законодательства, практики применения уголовно-правовых мер борьбы с преступностью, заменяющих и подкрепляющих мер, а также управления этой практикой[[238]](#footnote-238). Недостаток приведенных дефиниций видится, прежде всего, в том, что вне рамок уголовно-правовой политики остаются криминализация и пенализация общественно опасных деяний.

По мнению Ю.Е. Пермякова, уголовная политика – «это обеспечение общественной безопасности и охрана важнейших социальных ценностей посредством уголовного права»[[239]](#footnote-239). В этом определении, на наш взгляд, с одной стороны, есть отождествление политики с правом, как и в определении Б.Т. Разгильдиева, приведенном выше (это у уголовного права есть задача охраны социальных и иных ценностей), а с другой - вычленение одного из традиционных объектов уголовно-правовой охраны (общественной безопасности) из сферы уголовного права с перенесением в сферу уголовной политики.

**Глобализация мира и наднациональное право**

**В.В.Лунеев,**

заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор

(ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук», главный научный сотрудник)

Проблемы глобализации мира и наднационального права взаимосвязаны, причем взаимосвязаны причинно. Определяющей является глобализация мира, а наднациональное право – ее следствие. При таком подходе ценность наднационального права определяется сутью глобализации мира. Без глубокого анализа экономических, социальных, политических и правовых проблем глобализации нельзя объективно догматически оценить наднациональное право. Тем не менее, такие попытки предпринимаются. На заседании Ученого совета ИГП РАН при обсуждении плана работы на 2014-2016 годы, в основу которого было положена программа фундаментальных научных исследований (ФНИ) государственных академий наук на 2013-2020 годы о "выявлении тенденций развития российского государства и права в условиях глобализации: взаимосвязь истории и современности". Таким образом, предлагалась разработка исключительно актуальной тематики о юридических проблемах глобализации мира. Однако конкретное содержание секторальных разработок совсем не включала в себя рекомендованной проблемы. Планировались другие частные и, видимо, актуальные темы того или иного сектора. И только сектор сравнительного права Института запланировал эту тематику. На заседании Совета я попытался обратить внимание его членов на это расхождение и несоответствие. Но Совет оставил это без внимания. В апреле 2015 г. на сайте института я обнаружил труды института № 6 2014 г. под названием "Интернационализация конституционного права в условиях глобализации" (рук. д.ю.н. Васильева Т.А.). Это меня заинтересовало, так как я в криминологическом плане подобной проблематикой занимался и осознавал ее исключительную важность и необходимость, в том числе в социальном, экономическом и правовом и международном плане.[[240]](#footnote-240)

 На сайте Института сообщалось: сотрудники сектора сравнительного права Института государства и права РАН, выбрав интернационализацию конституционного права в условиях глобализации в качестве темы своего исследования, сосредоточились на выявлении универсальных и региональных (европейских) стандартов функционирования конституционно-правовых институтов тех трансформаций, которые данные институты претерпевают под воздействием международного и наднационального регулирования, а также методологических подходов к исследованию этих процессов.  Европа – регион, где интеграционные процессы, обусловленные глобализацией, по мнению авторов, развиваются наиболее активно и последовательно. Выработанные на этом уровне региональные стандарты в сфере конституционно-правового регулирования оказывают серьезное влияние и на конституционно-правовые институты Российской Федерации.

 В предисловии к сборнику говорится, что эпоха глобализации характеризуется возрастанием взаимозависимости в мире и увеличением числа проблем, которые не могут быть решены в рамках конкретного государства, и требуют совместных усилий различных стран и международных организаций. Современная глобализация может быть определена как универсализация социального порядка, предполагающая, с одной стороны, обеспечение соответствия множества уникальных национальных порядков неким единым стандартам, с другой - формирование наднационального социального порядка, в рамках которого такие стандарты вырабатываются и поддерживаются (с.5). Действительно, разные страны и мировое сообщество в целом по многим важным проблемам вынуждены искать и вырабатывать схожие или единые подходы к решению наиболее актуальных вопросов и принимать конвенции и другие международные документы правового регулирования. И хотя реальное правовое единство в мире - чрезвычайно далекая перспектива, тем не менее, этот процесс может оцениваться относительно позитивно. Хотя в последнее время в связи с необоснованным ситуационном международным давлением на нашу страну некоторые предлагают отказаться от приоритета некоторых международных норм (п.4, ст. 15 Конституции РФ), что вряд ли правильно в стратегическом плане.

 Сотрудники сектора сравнительного права ИГП РАН, выбрав интернационализацию конституционного права в условиях глобализации в качестве темы своего исследования, сосредоточились на выявлении универсальных и региональных европейских стандартов функционирования конституционно-правовых институтов и тех трансформаций, которые данные институты претерпевают под воздействием международного и наднационального регулирования.

 С большим интересом я прочел обобщающие статьи Н.В.Варламовой о проблемах институционализации национального уровня осуществления публично-властных полномочий, В.Е. Чиркина о международном наднациональном и конституционном праве и его прямых и обратных связей, Т.А.Васильевой о влиянии европейской интеграции на деятельность парламентов государств - членов ЕС и других авторов. Не являясь специалистом по сравнительному праву, я, как криминолог, отношусь к выше сказанному с определенным согласием, но и с некоторой настороженностью к формированию наднационального уровня власти и правового регулирования. И совсем я воспротивился тому, когда глобализация мира оценивается авторами только позитивно, "как расширение пространства социального взаимодействия и как следствие этого - пространственных пределов социальной организации и социального регулирования" (с.9). Цитируя Д. Хельда, пишущего о моделях демократии, Н.В.Варламова полагает, что современный этап глобализации фиксирует сдвиг в пространственной форме организации и деятельности человека в сторону трансконтинентальных и межрегиональных моделей деятельности, взаимодействия и осуществление власти. Аналогичные идеи высказываются и в других статьях сборника. Грубо обобщенная суть высказываний некоторых юристов такова: глобализация мира - это хорошо. А отдельные ученые полагают, что глобализация мира приведет к единому праву в мире.[[241]](#footnote-241) Все это, однако, не означает, что наша правовая система, в том числе и уголовно-правовая, не нуждается в серьезном совершенствовании с использованием зарубежного опыта.[[242]](#footnote-242)

 Глобализация мира очень сложное политико-правовое, экономическое и социальное явление. Она противоречива. В ней опасного и порочного, как она реально понимается ее инициаторами, намного больше, чем позитивного. И это более двух десятков лет серьезно исследуется и в нашей стране и особенно за рубежом. Оценить глобализацию с ограниченных позиций правовой догматики трудно, необходимо обращаться к реалиям, т.е понять, что фактически несет в себе глобализация для различных стран, в том числе и для России. Я работаю в институте почти 30 лет и хорошо знаю высокую правовую подготовку его сотрудников. Но к великому сожалению, некоторые отрасли юриспруденции до настоящего времени в силу сложившихся традиций советского времени, когда все формы реалий были засекречены, исследуются не на основе изучения их закономерностей, тенденций и причинности, а методом "умной головы". Этому способствует и то, что институт не располагает системной социологической, статистической и иной фактической информацией по различным отраслям права и реалий их применения. Хотя давно известно, что бич человека - воображаемое знание (Галилей), что наука начинается с измерения (Макс Планк), а факты - воздух ученого (И.П.Павлов). По воспоминаниям П.Лафарга К.Маркс считал, что «наука только тогда достигнет совершенства, когда ей удается пользоваться математикой».[[243]](#footnote-243)

 В последнее двадцатилетие о глобализации написано много книг и статей в нашей стране, и в других странах мира. В литературе она исследуется с различных сторон. Особо глубокие исследования провели экономисты, социологи и политологи, которые анализировали как позитивные, так и негативные аспекты глобализации. Негативных кричащих фактов огромное количество. Определенное сближение стран мира закономерно. Но оно (если назвать его глобализацией) не является только необходимо обусловленной стихией, а направляется и управляется все послевоенное время США и НАТО с относительно близкими к ним и существенно зависимыми от них западными странами так называемого "золотого миллиарда", которые могут получить и получают от глобализации наибольшие выгоды. В основе этого - эгоистическая политика США и "мирового правительства", давно стремящихся к однополярному миру, к единоличному политическому и экономическому главенствованию в мире с единой своей резервной системой и пресловутым долларом.

 И хотя до правового единства в мире чрезвычайно далеко, да и всем хорошо известно, что исполнение многих важных правовых договоренностей существует только на бумаге. До сих пор в мире, к великому сожалению, в основе своей, господствует не столько право, сколько сила. В данном случае сила США, Великобритании и их далеко не суверенных, но относительно покорных сателлитов[[244]](#footnote-244) из ЕС, демагогически "прикрытых" правом. А исторически по существу - принципом Бисмарка "Macht geht vor Recht" (Сила выше права). Лозунг глобализационных расправ в мире один: "кто не с нами, тот против нас".

 Глобализацию называют осевой проблемой, якобы выражающей главное направление развития мира, а она фактически является главным противоречием и даже главным мировым конфликтом XXI века. Эта оценка уже ни у кого не вызывает сомнений. Осевой проблемой прошлого столетия было противостояние двух враждебных мировых систем, капиталистической и социалистической. Их непримиримые противоречия от развязывания новой мировой войны сдерживались относительным ядерным паритетом противоборствующих сторон, реализуемые в изматывающей полувековой «холодной» войне. Основные истоки современной интенсификации глобализационных процессов в мире лежат в исходе второй мировой войны в направленном и умелом разрушении одной из мировых систем, которая, к счастью, не утратила ядерного потенциала, а следовательно и паритета. Но это активизировало глобализацию и давнее стремление западных победителей к однополярному миру, к победе над непокорными народами, особенно российским, другими путями. Последовало насильственное вторжение в Афганистан, кровавое крушение Югославии, еще более кровавая агрессия в Ираке, сопровождающая разрушением древнейшей цивилизации и уничтожением древнего народа, разрушение относительно самостоятельной Ливии, военная угроза Сирии, Ирану, и другим странам, которые не легли под США. Наряду с этим шел активный процесс внутреннего подрыва "желаемых" стран с помощью продажных пятых колон и создания управляемого хаоса. Последовала "революция роз" в Грузии, экспорт «оранжевой революции», а затем нацистского переворота в Украине, подготовка цветных революций в странах Средней Азии и т.д. В прошлые века не было ни одной значимой страны, где бы "победно" не побывал солдатский ботинок англосакса, а ныне ботинок его потомка янки.

 На встрече экспертов Изборского клуба (май 2015) говорилось, что современная цивилизация столкнулась с глобальной проблемой № 1 - ограниченностью ресурсов планеты на фоне увеличивающего населения и его запросов на повышение жизненного уровня. Гегомонисты намереваются решить эту проблему в самом жестком варианте - на пути насильственной депопуляции населения путем организаций внутригосударственных распрей, цветных революций, межклановых, межнациональных террористических войн, бомбовыми ударами, подготовкой и даже развязыванием возможной третьей мировой войны. Имеются и иные способы уменьшения населения, включая убийственные лекарства, распространяемые по всему миру.[[245]](#footnote-245)

 В США после трагических событий 11 сентября 2001г. (о реальных организаторах которых до сих пор нет ясности в самой стране, кто это совершил - пришлые террористы или ЦРУ в целях развязывания своих рук и у себя и в других непокорных странах)[[246]](#footnote-246) под предлогом борьбы с мировым терроризмом, распространением ядерного оружия якобы в целях безопасности американцев, но с одновременным наступлением на «Билль о правах». США не справляется с кричащими проблемами социальной справедливости в своей стране, особенно среди афроамериканцев и коренных американцев (индейцев). Реально у чернокожих американцев во много раз больше шансов, чем у белых попасть за решетку за различные правонарушения, например, за употребление наркотиков в 30 раз . Хотя доля афроамериканцев в структуре населения США не превышает 13%, а среди тюремного населения они составляют около половины и более. Причины таких различий лежат не в генетике, а в социальной сфере. Продолжается процесс расслоения афроамериканского населения. С одной стороны черный президент, два госсекретаря, генпрокурор, с другой 800 тыс. осужденных чернокожих преступников (Девид Шиплер "Страна чужаков: черные и белые в Америке"). Справится с противоречивым глобализированным миром, который она продвигает, можно лишь путем крайнего насилия и уничтожения лишних людей. США и сейчас игнорируют ООН и международные нормы права, не признают Международный уголовный суд, строят свою международную политику на обмане. Вспомним, как К.Пауэлл оправдывал нападение на Ирак, показывая пробирку с белым порошком, как доказательство того, что Ирак якобы владеет ядерным оружием. Все эти специфические американские особенности и приемы являются нонсенсом для России. Они критикуются и в США, но американские законодательные, судебные и исполнительные власти ориентируются на свою давнюю и неизменную политическую стратегию «Вашингтонского консенсуса» и «Золотого корсета».

 За последние годы в России издано огромное количество книг отечественных и широко известных зарубежных авторов о проблемах глобализации,[[247]](#footnote-247) в которой России давно отводится роль сырьевой базы развитых стран[[248]](#footnote-248). Глобализация, как она понимается ее адептами, является криминальным капканом для России и других стран, не входящих в "золотой миллиард"[[249]](#footnote-249). К большой чести объективных отечественных и зарубежных исследователей глобализации (как правило, экономистов, социологов и политологов) их работы почти не ангажированы политическими и иными предпочтениями. В них предприняты попытки объективно разобраться в осевой проблеме ХХ и ХХI веков. Это особо касается работ американцев: Дж. Стиглица, Дж. Сороса, Н. Хомского, О. Стоуна, П. Кузника и других. Свой вклад вносят немцы У. Бек, а также Г.-П. Мартин и Х. Шуман (редакторы журнала «Шпигель») и другие исследователи. Даже Сб. Бжизинский, который со свойственной ему прямолинейностью и агрессивностью отстаивающий интересы и выгоды США, как главного защитника идущей глобализации, во время ослабления США прямо и косвенно описывал не только позитивные, но и негативные стороны глобализации. А в последнее время он бездоказательно пугает Европу военными планами Кремля.[[250]](#footnote-250) Как давно была написана И.А.Крыловым басня "Волк и ягненок", а мотивация силы не меняется.

 Задача состоит в выявлении особенностей глобализации, в структуре которых значимое место занимают: а) проблема занятости населения, б) проблема рынков финансовых спекуляций, в) проблема утраты суверенитета национальными государствами и другие значимые процессы.

Первая криминологически значимая проблема - проблема занятости и связанный с ней уровень жизни народа. Глобалисты-прагматики оценивают ее с помощью пары цифр 20:80 и концепции титтитайнмент . При глобализации мира, которая в состоянии будет использовать все достижения научно-технического прогресса, в 21 веке будет достаточно 20 процентов образованного населения, работающего на современном оборудовании. А остальные 80% останутся лишними, без работы и достаточных средств существования, у которых будут колоссальные проблемы, криминогенного характера. Они должны будут довольст­воваться лишь титтитейнментом (от tits – соска и entertainment - развлечение) - термин Бжизинского. Проблема занятости уже сейчас является особо острой даже в относительно богатых западно-европейских странах, когда глобализированные бизнесмены закрывают заводы, где дорогая рабочая сила, и переводят их в места дешевой рабочей силы. Сотни тысяч даже европейцев остаются безработными. Бизнесменов-глобалистов не интересуют социальные проблемы, их интересует большая прибыль.

 Содержать и удерживать в рамках права до 4-5 млрд. лишнего населения планеты титтитайнментом вряд ли будет возможно. Этому помогает организация межнациональных и межрелигиозных войн. Дилемма будет состоять в том, как выразился один из участников дискус­сии в «Фермонт-отеле» (Сан-Франциско, еще в 1995 г.), что "либо ты ешь ленч, либо на ленч едят тебя"[[251]](#footnote-251). Некоторым представляется, что глобализация несет миру свободу, но в том виде, в каком она сейчас организуется и наступает, она несет свободу дикой природы, в которой каждая тварь абсолютно свободна, пока она не встретила другую тоже абсолютно свободную, но более сильную тварь, которая ее съест. Глобальная свобода капитала уничтожит свободу личности человека. В докладе ООН «О развитии» 1998 г. прямо указывалось, что «плоды глобализации продаются глобальной элите», хозяевам и управителям глобализации. По данным ООН еще в 1960 г. богатство 20% состоятельного населения в мире в 30 раз превосходило имущество 20% бедных землян, а к концу ХХ века разрыв увеличился до 80 раз. Состояние трех наиболее богатых людей превышает доход 600 млн. человек, живущих в 36 бедных странах мира.[[252]](#footnote-252) К началу ХХI столетия существующая пропасть между бедностью и богатством неимоверно расширилась. Глобализация интенсифицирует распространение глобального неравенства, а неравенство - преступность.

 Профессиональный взгляд на проблему неравенства в процессе глобализации высказывает даже Дж. Сорос: «Во-первых, это все более увеличивающийся разрыв между богатыми и бедными, как внутри стран, так и среди стран. По общему признанию, глобализация – не игра с нулевой суммой: выгоды от нее превосходят все затраты, иначе говоря, прирост богатства не просто достаточен для компенсации неравенства и прочих негативных эффектов глобализации, он выше всех затрат. Проблема в том, что победители не собираются выплачивать какие-либо компенсации проигравшим ни внутри стран, ни на уровне государственных отношений. В результате разрыв между богатыми и бедными странами продолжает расти. На земле 1% населения, составляющего группу богатейших, получает столько же, сколько приходится на 57% населения, относящегося к группе беднейших. Нельзя сказать, что все это результат глобализации, но она практически ничего не сделала для исправления ситуации»[[253]](#footnote-253), а лишь усугубляет ее.

 Расширяющаяся пропасть между бедностью и богатством - ог­ромная проблема для нашей страны и мира в целом. Нищета, социальная несправедливость и вопиющее социально-экономическое неравенство, отраженные в зеркале беспредельной роскоши и разврата, – наиболее сильные мотиваторы растущей преступности, экстремизма и терроризма в условиях наступающей глобализации.

 Вторая криминологически значимая проблема - проблема рынков финансовых спекуляций в глобализирующемся мире. Более 80% финансового капитала ныне находится в свободном плавании и не имеет реального материаль­ного наполнения. Это рынок, где деньги делают деньги, то есть рынок "игроков в рулетку". Финансовые рынки глобализированы. Благодаря компьютерным технологиям, финансовый рынок, львиная доля которого является рынком финан­совых спекуляций, железным обручем стянул все страны вокруг крупнейших финансовых магнатов стран золотого миллиарда. Это позволяет им в зависимости от своих интересов ставить те или иные страны на грань финансового краха. И система этих крахов давно началась.

К такому выводу приходят не только российские авторы, но и филантроп и финансовый спекулянт Дж. Сорос. В одной из своих книг "Кризис мирового капитализма" (1999 г.) он приво­дит слова, сказанные им в Конгрессе США еще в 1998 г. о том, что система ми­рового капитализма трещит по швам. Спад на фондовых рынках является всего лишь симптомом глубо­ких проблем, поражающих мировую экономику. «Некоторые фондовые рынки Азии испытали более серьезные спады, чем крах на Уолл-стрит в 1929 г., кроме того, их национальные валюты упали до незначительной доли их стоимости в тот период, когда они бы­ли привязаны к американскому доллару... В настоящее время Рос­сия пережила полный финансовый крах. Этот крах... будет иметь неисчислимые человеческие и политические последствия. Эта ин­фекция распространилась также и на Латинскую Америку".[[254]](#footnote-254) Крах финансовой системы Аргентины, привязанной к доллару, подтвердил его прогноз в 2002 г. В другой своей работе он пишет: «Влияние финансовых кризисов на центр и периферию неодинаково. При возникновении угрозы кризиса международной финансовой системы предпринимаются меры для ее защиты. Наиболее защищенными оказываются страны, находящиеся в центре. Для тех же, кому не посчастливилось попасть туда, последствия могут быть катастрофическими».[[255]](#footnote-255) Финансовые потрясения в условиях глобализации провоцируют экономические, социальные и политические кризисы, а последние детерминируют новые серьезные ухудшения криминологической обстановки в мире и отдельных странах. В своей новой книге «Век ошибок» (The Age of Fallidility) Дж. Сорос аргументировано утверждает, что главным препятствием на пути к стабильности и справедливости в мире являются США.[[256]](#footnote-256)

 Третья значимая проблема - проблема существенного снижения возможностей национальных правительств в управлении обществом. Еще в конце 2000 г. Мировой банк издал 22-ой анализ. Главными проблемами этого доклада, как указывал Дж. Вульфенсен, являются две: глобализация и локализация, кото­рые составляют на сегодняшний день для мирового сообщества два противоречивых мировых вызова.[[257]](#footnote-257)

Глобализация диктует, чтобы национальные правительства стремились к заключению соглашений с другими национальными пра­вительствами, международными организациями (МВФ, ЕС, ВТО, ОПЕК и пр.), в том числе военны­ми (НАТО), неправительственными организациями и многонациональными корпорациями, роль которых чрезвычайно усиливается и они подчинены США. Эти организации принимают на себя функции международных субъектов, попирают самостоятельность суверенных государств и диктуют им (вопреки ООН) свою волю.

Рекомендации «Вашингтонского консенсуса», условия «Золотого корсета», проект «Новый американский век» и другие императивы, принятые американскими магнатами в интересах США, частного бизнеса и транснациональных монополий требуют передаче значительной части экономической и даже политической власти государств частным и, как правило, транснациональным компаниям. Эти нормы предписывают «один размер для всех» и ставят всех под жесткое давление неумолимого мирового пресса. Интересы транснациональных компаний, которые становятся главными хозяевами жизни, - собственное развитие, прибыль и сверхприбыль. Их вряд ли могут интересовать социальные, жилищные, образовательные, культурные и иные проблемы на территориях тех государств, где они действуют, если это не ограничивает достижение их прибыли.

Наглядным примером может служить поведение российских олигархов, которые разными способами (в том числе неправомерными и преступными), сколотив огромные состояния, не содействуют решению отечественных проблем, путем различных мошеннических схем оптимизации, не платят налогов, вывозят свой капитал в оффшоры, вкладывают огромные деньги в зарубежные клубы, автомобильные заводы и т.д. Их мало интересует страна, которую они обобрали. Варварски вели себя американские и английские солдаты в бывшей Югославии, в Афганистане и Ираке. В последнем, гибнет великое историческое наследие мирового значения и этим «победители» ничуть не озабочены.

 Особый интерес в этом плане представляют взгляды и их трансформация самых богатых руководителей ЮКОСА. Еще в 1992 г. в очень показательной книге М.Ходорковского и Л. Невзлина «Человек с рублем» они уверенно писали о фактическом и необходимом подчинении государства и права в России интересам «человека с рублем».[[258]](#footnote-258) Авторы игнорировали идеи великого немецкого реформатора Л. Эрхарда, который полагал, что предприниматель должен быть свободен от государственной указки в своей деятельности, он может высказывать свое мнение, но ему противопоказано вмешиваться в политику государства. «Ответственность за хозяйственную политику несет только государство. Нам известно, куда приводит смещение этих двух функций».[[259]](#footnote-259) России это тоже стало известно, хотя и с большим опозданием и большими потерями.

 Можно было бы предположить, что книга Ходорковского и Невзлина написана более 20 лет тому назад на заре полного бесправия. Но те же мысли, только уже в глобальном масштабе, Ходорковский изложил и в 2002 г.: «Национальные правительства по всему миру еще цепляются за власть, не желая осознать очевидное: пройдет еще 50 лет и этой власти навсегда придет конец… Рождается новое общество, и ему будет соответствовать совсем другая политическая карта мира. Новая глобальная цивилизация будет основываться на инфосфере и ее законах». Заголовок его статьи «Последний старт на равных», сам по себе показателен.[[260]](#footnote-260) В ней автор, говоря о необходимости глобализации, об утрате государствами национальных суверенитетов и т. д., в точном соответствии с американскими идеологами глобализации в своем ближайшем будущем уже не видел своего равенства с российской властью. Он видел себя над ней.

Вторая часть проблемы – локализация. Она требует, чтобы национальные правительства до­говаривались ("делились") с регионами и городами по вопросам разделения ответственности через субнациональные институты. И здесь идет уже децентрализация оставшейся власти, а часто и рас­пад стран, который наднациональными военными и экономическими образованиями может быть сочтен выгодным и ими поддержанным (например, Косово, Украина). Ожидается, что на земле может образоваться до 500 маломощных государств. Тогда в глобальном масштабе окончательно свершится давний принцип правителей: разделяй и властвуй.

 В подтверждении этой «управленческо-грабительской» формулы известный норвежский криминолог Нильс Кристи в главе «Слабое государство» пишет: «В такой ситуации неизбежно появляется новый тип государства. Сильная государственная власть уже не нужна. Мировой рынок становится все сильнее, а роль государства становится все менее значимой. Экономическая ситуация требует удобного слабого государства. Эта формулировка (пишет он) взята из книги Зигмунта Баумана «Глобализация» (1998). А вот что пишет Бауман о новой роли государства: «Чтобы полностью развязать себе руки, а также обеспечить свободу передвижения, мировой финансовый капитал, торговля и информационная индустрия нуждаются в создании фрагменирования - morcellement (дробление) – власти на мировой политической сцене. Они заинтересованы в существовании «слабых государств», которые, тем не менее, остаются государствами. <…> Такие слабые квази-государства способны исполнять (удобные) функции жандарма на страже интересов мирового капитала, но никогда не смогут ограничивать свободу его действий».[[261]](#footnote-261) Эту же мысль подтвердил и Президент РФ В.В.Путин: «Те, кто противостоит нам, не хотят осуществления нашего плана. Потому что у них другие задачи и другие виды на Россию. Им нужно слабое, больное государство. Им нужно дезорганизованное и дезориентированное общество, разделенное общество…»[[262]](#footnote-262)

Глобализация и локализация - два противоречивых требования, которые по правилам двойных стандартов сильными мира сего и зависимыми от них наднациональными образованиями могут толковаться, исходя из их собственных интересов. А сила, как тысячекратно доказано историей, в том числе и современной, не нуждается в оправдании.

Таким образом, и глобализация, и локализация несут в себе существенные условия для разрастания криминала, в том числе транснационального, организованного, террористического, националистического и даже фашистского при интенсивном ослаблении роли государств. Совет национальной безопасности европейского сообщества полагает, что глобализация бросает вызов управленческим возможностям национальных правительств. Далеко не все они являются способными справиться с такими реалиями глобализации. Государства с бедным управлением, слабой экономикой и «прозрачными» границами являются нерестилищами для криминала и зоной безопасности для транснациональных сетей организованной преступности.[[263]](#footnote-263) Глобальная же конкуренция не позволит транснациональным компаниям уделять много внимания социальным и другим важным проблемам в ущерб прибыльности собственных операций.[[264]](#footnote-264)

Другие социологически значимые проблемы глобализации. Книги о проблемах глобализации, к которым обращается автор, написаны очень разными людьми, но суть их едина. Глобализация мира, активно проталкиваемая транснациональными монопольными финан­совыми и промышленными образованиями, политической и экономи­ческой элитой США и Запада главным образом в своих собственных интересах, с одной стороны, может казаться позитивной и неизбежной, с другой, - несет в себе возможные губительные последствия для мировой цивилизации. Известно, что одни и те же слова в устах разных людей звучат по-разному. Исходя из этого, я приводил и привожу некоторые оценки и прогнозы хорошо осведомленных западных исследователей. Их трудно запо­дозрить в нарочито негативном подходе к глобализации, так как они владеют объективной информацией и хорошо осознают, что глобализация приносит блага именно их странам.

 Немецкие авторы Г.-П. Мартин и Х. Шуман в своем аргументированном исследо­вании «Западня глобализации. Атака на процветание и демокра­тию» намного расширяют и обостряют значимые проблемы глобализации. Особое внимание они обращают на такие негативные аспекты глобализации, как: общество 20:80; правители мира на пути к иной цивилизации; глобализация и глобальная дезинтеграция; диктатура с ограниченной ответственностью и игры с милли­ардами; волчий закон и кризис рабочих мест; миф о честности глобализации; спасайся, кто может; исчезающий средний класс; несчастные глобальные игроки и оборотная сторона принуж­дения; кому принадлежит государство, потеря национального сувере­нитета; опасный мировой жандарм и т.д.[[265]](#footnote-265)

 Упоминаемый нами Дж. Стиглииц, бывший во власти и осознающий суть проталкиваемой глобализаци особо озабочен отстранением государств в процессе глобализации от решения национальных проблем, а также несправедливостью международных институтов и развитых стран, которые ими руководят в отношении развивающихся стран. «Я не был… таким глупцом, чтобы считать, что рынки способны сами решить все социальные проблемы. Неравенство, безработица, загрязнение окружающей среды – все это проблемы в решении которых государству принадлежит решающая роль… Сегодня стало очевидным лицемерие развитых стран, которые под предлогом помощи вынуждают развивающиеся страны открыть рынки для своих товаров, при этом оставляя собственные рынки закрытыми».[[266]](#footnote-266)

 Дж. Стиглицу вторит другой хорошо осведомленный американец Ноам Хомский. Он пишет: «Неолиберальные доктрины – чтобы о них ни думать – подрывают образование и здравоохранение, ведут к росту неравенства и уменьшают долю труда в доходах; это невозможно подвергнуть сомнению». На примерах Японии, Тайваня и других стран он показывает, что они достигли больших успехов потому, что отклонили «неолиберальные идеи американских советников, избрав вместо этого форму индустриальной политики, отводившую преобладающую роль государству».[[267]](#footnote-267) (выделено мной В.Л.).

 Дж. Сорос, третий хорошо осведомленный американец, в своей книге пишет, что она является развитием его предыдущей работы «Джордж Сорос о глобализации». «Когда я работал над ней, меня больше всего заботили перегибы, допускаемые рыночными фундаменталистами, которые считают неприемлемыми любые ограничения рыночных сил». Далее он сообщает о том, что политика США в мире и Америке «создает выгоды для богатых в ущерб среднему классу и бедным и укрепляет бессовестный альянс между государством и крупным бизнесом».[[268]](#footnote-268)

 Представляя взгляды богатых, широко известных и знающих проблему глобализации зарубежных авторов, страны которых активно способствуют глобализации и получают от нее основные выгоды, автор преследует единственную цель: максимально объективировать оценку социально значимых сторон глобализации, поскольку этих людей трудно упрекнуть в непрофессионализме или заподозрить в антикапиталистической или антиамериканской пропаганде. Перечень социальных проблем, вытекающих из оценок глобали­зации, можно было бы продолжить. Процессы глобализации все более обнажают тенденцию к хаотизации традиционной цивилизованной жизни. Цивилизации утрачивают свою первозданную «чистоту», они проникают друг в друга, создавая «смесь» различных культур, разных исторических времен, разных этносов в одном и том же месте, в одно и то же время. Эта «смесь» не складывается сама собой в единую смысловую «картинку».[[269]](#footnote-269) Растущий международный терроризм и появившийся фашизм является составной частью глобализации и организованной преступности, следствием и специфическим противодействием общей глобализации мира.

 Американский политолог Дж. Розенау так и пишет, что разрушение существующих национальных суверенитетов и национальных границ в процессе глобализации приведет к возникновению новой формы анархии «в результате ослабления прежней центральной власти, интенсификации транснациональных отношений, уменьшения значимости межнациональных барьеров и укрепления всего, что легко минует государственные границы».[[270]](#footnote-270) Соглашаясь с этим прогнозом, российский исследователь А.И.Уткин прогнозирует: «К хаосу будут вести религиозный фундаментализм, национализм и расизм, подрыв авторитета международных организаций, приоритет местного самоуправления, этническая нетерпимость, распространение оружия массового поражения и обычных вооружений, расширение военных блоков, формирование центров международного терроризма и организованной преступности, насильственная реализация принципа самоопределения меньшинств, экономическое неравенство, неуправляемый рост населения, миграционные процессы, крах экологических систем, истощение природных ресурсов. Городские банды и криминальные структуры могут заменить национально-государственные структуры».[[271]](#footnote-271)

 На Петербургском экономическом форуме известным американским философом и политологом Френсисом Фукуяма дана «… неожиданная характеристика современных процессов глобализации. Ученый, который некогда говорил о конце истории и наступлении всеобщей эры либеральной демократии, заявил, что было бы очень недемократичным, если бы глобализация привела к формированию культурного единообразия во всем мире. Каждая страна будет вынуждена найти свою собственную дорогу в современном мире… В последние годы мы чаще слышали из-за океана иные утверждения большевистского толка - «кто не нами - тот против нас», «мир по-американски», сталкивались с навязыванием либеральных ценностей и институтов даже тем странам и народам, где эти ценности и институты входят в конфликт с их культурным и цивилизационным кодом. Естественно, это встречает сопротивление со стороны народов, которые в течении веков формировали свои культурные ценности, менталитет, институциональные системы.[[272]](#footnote-272) Что мы и наблюдаем в древней и многовековой цивилизации Ирака, Ливии, Сирии и братской Украины под обманным знаменем их демократизации, а фактически в целях завладения их стратегическими территориями и природными богатствами.

 В заключении приведу одну из последних объективных книг двух американских исследователей Оливера Стоуна и Питера Кузника "Нерассказанная история США", где почти на 1000 страницах с фундаментальным использованием более 2000 американских источников раскрывается преступная деятельность США в мире за всю ее историю с момента колонизации Америки. В книге говориться: "Экспансионистские устремления США берут начло уже в первых британских колониях, первых поселениях... и последующих завоеваниях. Именно эти устремления воплотились в лозунге "божественного предопределения"... и отразились в доктрине Монро. Историк из Йельского университета Пол Кеннеди утверждает, что "с того момента, как первые поселенцы прибыли из Англии в Вирджинию и начали продвигаться на запад, родилась новая империалистическая нация, нация завоевателей". Эта жажда захвата чужих земель и природных богатств, нередко сопряженная с истреблением целых народов, неизменно прикрывалась рассуждениями о высоких идеалах: преданности идеям свободы, бескорыстия, стремлением к прогрессу цивилизации. Точно также дела обстоят и в наши дни. По словам Уильяма Эплмена Уильямса, одного из первых и наиболее проницательных ученых, посвятивших себя изучению Американской империи, "банальное желание захватывать земли, рынки и наращивать военную мощь - вот что скрывается за патетическими разглагольствованиями о процветании, свободе и безопасности. Лидеры США упорно... отрицают, что в основе американского экспансионизма лежат и расистские предрассудки".[[273]](#footnote-273)

 Форм американского обмана и его замалчивания много. Это ныне виртуозно демонстрировала ничего вроде бы не знающая Джен Псаки – официальный представитель Госдепа США. Над её «непрофессионализмом» смеялся весь мир, но она, скорее, кукла прикрытия, тогда как политическое руководство страны – профессионалы, руководствуются незыблемым принципом Бисмарка «Macht geht vor Recht». В последние годы, когда американцы организуют и спонсируют массовые убийства беззащитных стариков, женщин и детей в разных странах, в том числе и в братской нам Украине, у большинства американского народа, которого к тому же ловко обманывают, до поры до времени хватает терпимости этого не замечать. Но эта терпимость может завершиться. Вторично обращусь к цитированному выше интервью Пола Крейга Робертсона: "Насколько я могу судить по моим многочисленным интервью российским СМИ, у русских нет осознания Доктрины Вулфовица. Русские думают, что есть некое  недопонимание российских намерений. Российские СМИ не понимают, что Россия неприемлема, поскольку Россия – не вассал США. Русские верят всей этой западной чуши о «свободе и демократии» и уверены, что у них недостаточно того и другого, но они продвигаются вперёд. Другими словами, русские не имеют никакого представления, что они предназначены к уничтожению... «Преступление» русской культуры также налицо – христианская мораль, уважение к закону и гуманность, дипломатия вместо принуждения, традиционные общественные моральные нормы – но всё это на втором плане. Россия ненавидима, потому что Россия (и Китай) это препятствие для  единоличной всемирной власти Вашингтона. Это то, что ведёт к войне. Если русские и китайцы не готовы к превентивной ядерной атаке со стороны Вашингтона, они будут уничтожены"[[274]](#footnote-274). Это, конечно, очень печальный прогноз и Россия, окруженная со всех сторон военными базами США, вынуждена на это серьезно реагировать. Только наивные люди или субъекты из пятой колонны этого не желают понять.

 Принятие Крыма в состав России на основе бесспорного и правомерного референдума крымчан и было такой реакцией нашей страны. В Крыму находится одна из лучших военно-морских баз, на которую особо нацелились США, которые бы оказались хозяевами Черного моря и всех прибрежных государств. База строилась Царской Россией, СССР и современной Россией. Там исторически находились наш флот и наша история, а после неправомерной передачи Хрущевым Крыма Украинской ССР и последующего самоопределения Украины, он там оставался на основе законного договора с ней. Но именно это поведение России вызвало особо бурную реакцию США и ее сателлитов, которые обвинили ее в аннексии Крыма, стали пугать Россией мир и в обход ООН применять к ней абсурдные санкции. А фюрер Украины, утрачивая доверие Европы и даже США, не выполняет минские соглашения и жаждет подчинить себе разрушенный им Донбасс, по-фашистски уничтожая его население. А Донбасс, богатый полезными ископаемыми, тоже был запродан американцам. И они спонсируют фюрерские планы оружием, деньгами, своими инструкторами и наемниками. И все действия США определяются давними агрессивными глобалистскими планами. Россия не инициировала преступный захват власти в Украине нацистами, разграбление и уничтожение братского нам украинского народа. Все это на совести американских глобалистских сил и украинских нацистов.
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**И.М. Мацкевич,**

доктор юридических наук, профессор,

заслуженный деятель науки РФ,

(ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права, заведующий кафедрой, Президент Союза криминалистов и криминологов)

Изучение преступности, как и изучение преступника представляет собой сложный процесс, сопряжённый с неизбежным перемещением центра тяжести производимых исследований в область той или иной сферы научного поиска и интереса.

Говоря о личности экономического преступника нельзя абстрагироваться от личности преступника вообще, и, тем более, от глубинных процессов, происходящих в самой преступности, которая, как я убеждён, представляет собой не абстрактное социально-негативное явление, но вполне осязаемый живой социальный организм, являясь более-менее определённой формой, которую можно измерить, посчитать и оценить, в каждой конкретной точки её изучения. Преступность сегодня одна, а завтра другая. При этом её частные характеристики, которые имеют вполне вероятно более важное значение для многих факторов, определяющих её состояние, видоизменяются *постоянно*, а не в зависимости от формации и даже политического строя, при котором она существует.

Согласно официальным данным в 2015 г. по сравнению с январем - августом 2014 г. общее число экономических преступлений возросло на 5,3%. Всего было выявлено 87,7 тыс. рассматриваемых преступлений. Материальный ущерб от указанных выше преступлений составил 152,38 млрд руб. При этом тяжкие и особо тяжкие преступления в общем числе выявленных экономических преступлений составили 63,5%.

Что важно, общий удельный вес экономических преступлений (я включаю сюда все преступления против собственности) в общем массиве преступлений составляет 89,5%.[[275]](#endnote-1)

Не вдаваясь в оценки различных точек зрения по определению экономической преступности, хотел бы заметить, что экономические преступники несомненно влияют не только на преступность в целом, но и на общее социальное настроение в обществе и на экономику вообще. При этом такое влияние должно рассматриваться на мировом уровне, и в этом утверждении нет никакого преувеличения.

Сегодня в стране происходит очередное латентное перераспределение собственности, сопровождающееся конфликтом среди предпринимателей и острой фазой борьбы экономических преступников между собой и государственными институтами. Эта борьба экономических преступников, представляющих различные кланы и области экономических интересов и сфер влияния. Чтобы убедиться в этом достаточно поверхностного взгляда на криминологическую картину насильственной гибели предпринимателей за последние 10 лет. При этом это только видимая часть айсберга, преступления, которые в силу обстоятельств их совершения, невозможно утаить от общественности и официальной регистрации. А сколько предпринимателей гибнет от несчастных случаев и плохо диагностируемых заболеваний?

2001 г.

21 марта в Москве обнаружен труп одного из руководителей торгового дома «Новоарбатский» В. Гаврилина. 3 апреля в Москве убит генеральный директор компании «Северо-Восточные авиалинии» И. Жуковский. 5 июня в Москве убит заместитель директора Московской страховой компании (один из создателей чрезвычайно популярного, особенно в 1990-е годы сборника «Жёлтые страницы») Б. Домбровский. 25 июня в Санкт-Петербурге убит генеральный директор Северо-Западного таможенного терминала В. Кайданович.

2002 г.

20 августа в Москве расстрелян заместитель начальника Московской железной дороги С. Паристый. 9 сентября в Москве в собственной квартире убит начальник государственного унитарного предприятия «Дирекция пассажирских сообщений» Н. Глубоков.

2003 г.

19 сентября в Москве убит генеральный директор компании «Теплопроект». 15 апреля в Красногорске (Подмосковье) убит заместитель финансового директора «Норильский никель» Д. Трифонов. 6 июня в Москве убит и.о. генерального директора концерна «Алмаз Антей» И. Климов. 7 июня в Серпухове (Подмосковье) убит коммерческий директор акционерного общества «Ратеп» С. Щитко. 18 сентября в Москве в багажном отделении автомобиля «Мерседес» обнаружен труп коммерческого директора «Росинвестстрой» И. Калмыкова (на теле обнаружены следы пыток). 28 сентября 2003 г. в природном комплексе Тукаевского района (Республика Татарстан) найдены тела генерального директора «КамАЗ Металлургия» В. Фебера и начальника департамента по экономике «КамАЗ Металлургия» Н. Стародубцевой. 9 декабря в Москве убит председатель совета директоров банка «Молодёжный» В. Зенков.

2004 г.

5 марта в Москве убит один из владельцев Измайловского рынка З. Гелалов. 12 апреля в Москве взорван автомобиль вместе с генеральным директором рекламной группы «NFQ» Б. Гольдманом. 23 июня в Москве в собственной квартире обнаружен труп со множественными следами ран заместителя директора департамента информации и внешних связей Внешэкономбанка А. Степанова. 30 июня в Москве на рабочем месте найден труп с огнестрельными ранениями директора компании «Амурский тигр» С. Гармаева. 24 сентября в Домодедове (Подмосковье) убит учредитель ООО «Мегатранспроект» А. Шпитонков. 4 октября в Саратовской области убит начальник медицинской службы «Югтрансгаз» Е. Бандорин (был похищен с целью выкупа). 2 ноября в Удмуртской Республике на автотрассе убит председатель совета директоров «Ижевский завод пластмасс» Н. Востриков.

2005 г.

15 февраля в Калиниграде взорван на мине президент «СЛК холдинг» О. Лебедев. 22 апреля в Астрахани расстрелян председатель «Касрыба» А. Галстян. 15 июня в Москве взорван вместе с автомобилем генеральный директор «Автоинжестрой» А. Чиркин. 16 октября на автотрассе в Подмосковье расстрелян автомобиль председателя правления банка «Кредиттрасс» А. Слесарева, вместе с которым погибли его супруга и дочь. 7 ноября в Набережных Челнах (Республика Татарстан) убит генеральный директор «Камского моторного завода» Д. Костин. 11 ноября в г. Когалыме (Тюменская область) в подъезде собственного дома убит заместитель директора «Буровая компания «Евразия» Ю. Скаржинский.

2006 г.

13 сентября убит первый заместитель главы Банка России А. Козлов. 30 сентября недалеко от Иркутска застрелен заместитель генерального директора «Русиа петролеум» Э. Зиганшин. 4 декабря в г. Самаре убит генеральный директор компании «АвтоВАЗэнерго» А. Самойленко.

2007 г.

27 марта в Киеве расстрелян российский предприниматель М. Курочкин. 31 августа в г. Тольятти (Республика Татарстан) убит владелец местной автозаправочной сети С. Исаев. 18 октября в Пскове убит директор компании «Экойл» С. Топчиенко. 13 ноября в Москве убит генеральный директор ООО «Техкомплекс» А. Уваров.

2008 г.

6 февраля в Москве убит соучредитель торгового комплекса «Тимирязевский» Е. Чивилихин. 12 апреля в Подмосковье насмерть забит неустановленными лицами президент Российского Союза производителей соков В. Остапец. 14 апреля в Нижнем Новгороде обнаружено тело предпринимателя, занятого в сфере массового, так называемого, шоу-бизнеса, О. Хабирова. 11 мая в Красноярске расстрелян заместитель генерального директора коммерческой фирмы «Эриган» В. Рябинкин.

2009 г.

20 января в Самаре застрелен директор ООО «Голден-Марка» И. Гальчук. 27 июля в г. Москве убит директор рекламного агентства «Паблик Медиа» А. Никитин. 22 августа в Калининграде убит генеральный директор винного завода «Балтика» А. Савостиков. 8 октября в Москве в собственной квартире обнаружено тело директора холдинга охранных предприятий «Элит Секьюрити» (зарублен топором). 21 октября в Подмосковье убит владелец автотранспортной компании «Залесье» Г. Носиков. 2 ноября в Москве убит предприниматель и владелец женского баскетбольного клуба «Спартак» Ш. Калманович. 20 ноября в г. Обнинск (Калужская область) убит директор ООО «Сахалинский торговый дом» (бывший вице-губернатор Сахалина) С. Осипов. 25 ноября в Москве убит генеральный директор вендинговой компании «Автоматторг» А. Евтюхов. 29 ноября в г. Лимасол (Кипр) убит российский предприниматель, занимавшийся недвижимостью, Ю. Кириллов. 22 декабря в Москве был застрелен учредитель ООО «Интер-Фрукт» С. Гаврилов. 25 декабря в Чите в подъезде собственного дома был зарезан директор торгового центра «Ся Ян», гражданин Китая Ян Синго. 29 декабря в Уфе убит начальник департамента экономической безопасности и защиты информации компании «Башнефть» В. Буторин.

2010 г.

11 января в г. Кизляр (Дагестан) нашли тело заместителя директора Кизлярского электромеханического завода Ибрагимова. 21 января в Москве был расстрелян из автоматического оружия коммерческий директор предприятия, занимавшегося автомобильными перевозками. 16 февраля в Москве в собственной квартире были обнаружены тела предпринимателя А. Сапожникова и его жены. 5 апреля вооружённое нападение на улице было совершено на менеджера одной из металлургических компаний, который скончался от удара ножом. 21 апреля в Москве был застрелен учредитель предприятия «Аллигаша» Р. Маркарян.

2011 г.

3 марта в Зеленокумске (Ставропольский край) был расстрелян директор акционерного общества «Ремсельмаш» Ю. Бухреев (скончался через 2 недели в больнице). 19 мая в Сочи убит предприниматель А. Чакрян. В июле убита создательница Ассоциации женщин-предпринимателей в России и её первый президент Малютина (её убийство оплатила Качалова, которая после этого, сменила погибшую на посту президента). 22 ноября в Санкт-Петербурге на улице Большая Озёрная неизвестными были расстрелян Тертерян, владелец ресторанов и мебельных магазинов. 29 ноября во Владимире на своём рабочем месте был убит предприниматель С. Поляков.

2012 г.

16 февраля в Красноярске убит предприниматель Д. Ипатов. 1 марта в Тольятти (Татарстан) в баре был расстрелян предприниматель А. Баласанян. 1 марта в Сочи убит предприниматель Т. Мамулия (в него выстрелили не менее 12 раз). 22 марта в Сочи была убита предприниматель Л. Сырцова. 28 сентября в Сочи в больнице скончался предприниматель Н. Казарян (его смерть явилась следствием вооружённого конфликта с конкурентами).

2013 г.

4 мая на участке автодороги Пекша-Михейцево в Рязанской области убиты предприниматели, занимавшиеся скупкой-продажей цветного металла. 11 июня в центре Москвы возле отеля Lotte Plaza был убит совладелец строительной компании «Бамо» О. Мурадян. 22 октября по дороге в Москву из Балашихи был убит подмосковный предприниматель (его убийство оплатила его компаньонка). 22 октября в Карасунском округе Краснодарского края рядом со своим домом расстрелян предприниматель.

2014.

10 февраля в Оренбурге нападению в собственном доме подверглась семья предпринимателей (глава семейства скончался в больнице). 5 апреля в Москве на улице Седова был застрелен руководитель охранного предприятия А. Ярошевский. 15 июля в посёлке Берёзово (Ханты-Мансийский автономный округ) убита семья предпринимателя А. Рубанова. Вместе с ним погибли его жена и приёмный сын. 10 сентября в Москве убит владелец продуктового рынка Р. Цомай.

Причины совершения преступлений против предпринимателей тесно связаны с личностью экономического преступника. Это тем более очевидно, что нередко экономическими преступниками являются сами предприниматели. Как говорится, налицо наложение ролей. Среди таких причин можно назвать: 1) наивность и неопытность, особенно перед началом предпринимательской деятельности; 2) постоянный передел собственности; 3) отсутствие понятных нормативных правил поведения; 4) невнятная уголовная политика; 5) слабость, неопределённость и неприспособленность уголовного законодательства к современным условиям.

К отдельной, возможно, самой главной причине, необходимо отнести саму рыночную экономику, которая неизбежно порождает преступления вообще, экономические в частности, и против предпринимателей, в особенности.

В подавляющем большинстве случаев предприниматели гибнут прямо или косвенно от рук своих компаньонов, что лишний раз доказывает простую и непреложную истину, - среди предпринимателей, как и среди политиков друзей не бывает. Есть только интересы. Об этом давно, ярко и красноречиво сказал Т. Драйзер в романе «Финансист».

Другой известный литератор, но в большей степени учёный, М. Вебер также достаточно давно разделил всех предпринимателей на два неравных типа: рационалистический и авантюрный. Если первый тип предпринимателя опирается на гарантированную прибыль в будущем, которой, что важно, он добивается упорным каждодневным трудом, то второй тип рассчитывает на сиюминутную выгоду, которую он может получить только одним способом, - более-менее крупно обмануть компаньона, посредника, покупателя, в конечном итоге, - обывателя.

Не углубляясь в культурно-историческое объяснение превалирования первого типа предпринимателей на Западе, и второго типа на Востоке, отметим только сильное влияние на зарождение и становление предпринимательства, как некоего социального феномена западного образца, протестантской идеологии и мифологии, о чём, в своих работах также много и, с моей точки зрения, вполне убедительно говорил М. Вебер. («Теория ступеней и направлений религиозного неприятия мира», «Хозяйственная этика мировых религий», «Социология религии», «История хозяйства»).

Российские предприниматели в значительной своей массе, увы, принадлежат ко второму типу предпринимателей, если следовать классификации М. Вебера. Многие из них безразличны к судьбе собственной страны и, тем более, к людям, которые проживают в этой стране. В своё время Российский независимый институт социальных и национальных начал проводить исследования в отношении 1974 человек в возрасте от 17 до 26 лет. Первые наблюдения за ними начались ещё в 1985 г., когда началась знаменитая (для большинства населения – печально знаменитая) «перестройка». Эти люди взрослели, заканчивали школы и институты, начинали свою трудовую деятельность. Вскоре подавляющее большинство из них стали предпринимателями с разным уровнем дохода. На определённом этапе выяснилось, что 21,7% из них приняли решение о выезде на работу за рубеж (это вдвое выше, чем, например, среди студентов и инженеров). Более того, абсолютное большинство тех, кто не хочет жить и работать в собственной стране, полагает, что причины их неудовлетворённости кроются не столько в бюрократических препонах (хотя отрицать это бессмысленно), сколько в том населении, т.е. в обычных людях, с которыми им приходится общаться.

Подобное отношение к собственным гражданам, по сути дела к соседям, неминуемо приводит к взаимному отвращению населения к предпринимателям и способам и формам деятельности, которые те практикуют. Вот как обыватели относятся к предпринимателям: надежда России на процветание страны в будущем 36%, локомотив реформ – 26%; те, на ком держится экономика страны 25%; неизбежное зло 21%; воры и мироеды 20%; по ним тюрьма «плачет» 18%.[[276]](#endnote-2)

Согласно данным аналитического центра Юрия Левады основными личными качествами российских предпринимателей считаются: жажда наживы 51%; склонность к жульничеству и махинациям 41%; неразборчивость в средствах и достижения целей 26%; нежелание честно трудиться 26%, ничем не оправданный авантюризм 24%; низкий уровень культуры 20%; отсутствие деловых навыков 14%; непрофессионализм и некомпетентность 12%.[[277]](#endnote-3)

Интересно, что такие нелестные оценки предпринимателям давали не только люди с высшим образованием в возрасте от 25 до 54 лет и представители правоохранительных органов (что в общем, ожидаемо и особенно в последнем случае, даже предсказуемо), но и сами предприниматели.

В то же время у российских предпринимателей отмечены: деловая хватка 33%; инициативность и настойчивость в достижении поставленных целей 18%; трудолюбие 18%; высокий профессионализм и компетентность 7%; щедрость, благородство, склонность к благотворительности 7%; честность и порядочность 5%.

Что касается западного предпринимателя, то россияне отмечают у них: деловую хватку 55%; трезвый расчет и рационализм 49% (при том, что считается, что отечественные обыватели не склонны к рационализму); высокий профессионализм и компетентность 45%; трудолюбие 40%; инициативность и настойчивость в достижении поставленных целей 26%; высокий уровень общей культуры 21%; честность и порядочность 21%; щедрость, благородство и склонность к благотворительности 13%.

Отрицательными качествами западных предпринимателей, которые не приемлют отечественные обыватели являются: жажда наживы 18%; авантюризм 8%; склонность к разного рода жульничеству и махинациям 5%; неразборчивость в средствах достижения своих целей 3%% нежелание честно трудиться 2%; низкий уровень общей культуры 2%; непрофессионализм и некомпетентность 2%; отсутствие деловых навыков 2%.[[278]](#endnote-4)

В заключении личных характеристик отечественного предпринимателя следует сказать, что из 40% опрошенных современных российских миллионеров, 22,5%, т.е. больше половины, признались, что в прошлом привлекались к уголовной ответственности за насильственные преступления или за преступления корыстной направленности. Каждый четвертый и сейчас имеет связи с криминальной средой.

Не удивительно, что 20% россиян продолжают совершенно не доверять отечественным предпринимателям, 22% скорее не доверяют, в то время, как 8% полностью доверяют, а ещё 22% - скорее доверяют.

Единственным отрадным значением для предпринимателей является то, что 34% обывателей затруднились с ответом, что, безусловно, даёт шанс, причём, всем, а не только предпринимателям, на исправление ситуации.

Предпосылки криминального поведения многих российских предпринимателей складывались в течение нескольких десятилетий. Деловая культура российского обывателя ещё долго будет нести на себе атрибуты теневой экономики, которая сформировалась в условиях жёсткой национализированной экономической системе.

Неожиданно ставшая легитимной российская теневая экономика приняла в свои ряды многочисленную армию безработных, работников разорившихся, в том числе, остановившихся предприятий и, вместе с тем, обеспечила экономику новыми рабочими местами. При этом, одновременно была легализована культура теневого предпринимателя, тесно связанного с криминальным миром. Можно даже сказать, что многие из тех, кто вчера занимался обычным воровством, стали предпринимателями. Образ жизни и мышления таких предпринимателей стали образцом для подражания. Например, сложились и получили широкое распространение в предпринимательской среде такие стереотипы повседневной деятельности, как: 1) незаконное использование государственных ресурсов; 2) ведение двойной бухгалтерии; 3) сокрытие доходов, причём не только от государства, но и от деловых партнёров; 4) финансовое жульничество, вплоть до создания всевозможных заведомо нечестных схем обогащения и, так называемых, «пирамид», паразитирующих на доверии и наивном желании обычных граждан легко заработать деньги; 5) подкуп не только государственных чиновников, но и представителей судебной и законодательной власти; 6) создание собственных органов контрразведки, слежения и охраны; 7) двойная личная жизнь, обман близких и родных, ложь среди коллег; 8) эгоизм, доведённый до абсурда, в фетишизированный принцип, - нам можно всё, другим – ничего; 9) сексуальная распущенность и аморальное поведение; 10) отсутствие порога насыщения богатством.

Дополнительным свидетельством возникновения особой субкультуры, или, как говорят философы, антикультуры российского предпринимателя является широкое распространение собственного полу-блатного сленга.

Традиции криминализированных и полукриминализированных экономических отношений сформировали образцы психологии поведения предпринимателей, которые не понимают, почему они должны соблюдать невыгодные для них в определённой ситуации нормативно предписанные правила поведения. Когда предприниматели, уличённые в совершении какого-либо преступления, немедленно заявляют об их преследовании по политическим мотивам, я совершенно убеждён в их искренности, потому что они действительно не понимают за что их привлекают к уголовной ответственности. В их понимании соблюдение установленных нормативных предписаний, это всего лишь вопрос договорённостей их с представителями тех или иных государственных институтов.

Отсюда, естественное концентрированное выражение этой идеи, идеи современной квазииндульгенции 20 века, сформулированное уполномоченным по защите прав предпринимателей в России Б.Ю. Титовым, который предлагает максимально декриминализировать, так называемые, экономические статьи УК РФ, в частности, ввести по ним кратные штрафы (что уже сделано применительно к получению взятки, ст. 290 УК РФ, - наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до двух лет, или в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки). Как он утверждает, с подобным подходом согласны 81% респондентов, как я полагаю из числа предпринимателей, а поэтому удивительно, что не 100%.

«Если говорить предельно кратко и схематично, то смысл концепции уголовно-правового регулирования в экономической сфере сводится к тому, чтобы создать для предпринимателей режим наибольшего благоприятствования. Дескать для общества они не только не опасны, но и в высшей степени полезны, представляя собой некую его элитарную часть, но именно им – «богатым и успешным» - чаще всего приходится сталкиваться с неправомерным давлением правоохранительных органов. Единственный вариант противодействия этой неприемлемой, но, увы, естественной социальной реальности – это проведение чёткой нормативной границы между предпринимателями и остальными, что позволяет к тому же сохранить необходимую жёсткость уголовной репрессии в отношении тех, кто её заслуживает (насильники, убийцы, разбойники и т.д.) Понять эту логику можно. Но в теоретико-методологическом смысле она глубоко несостоятельна, а в политико-экономическом – столь же глубоко архаична».[[279]](#endnote-5)

Каждый раз, когда предлагаются радикальные решения, особенно в части системного изменения законодательных конструкций, приводятся примерно одни и те же доводы, доказывающие, что при существующих условиях правоприменитель злоупотребляет своими полномочиями. В данном случае, приходит с бесконечными проверками к добросовестным предпринимателям.

Но у меня остаются, как минимум, два вопроса. Первый, в значительной степени риторический: кто из тех, кто предлагает современную квазииндульгенцию, анализировал портрет современного предпринимателя? Находящийся сегодня в Лондоне достаточно молодой предприниматель Е.А. Чичваркин с поразительной лёгкостью запихнул человека в багажник автомашины, намереваясь потребовать от него возвращения долга. Если даже предположить, что он не знал об уголовно-воспрещённом характере своих действий, то вполне можно допустить, что он догадывался, что так поступать нехорошо.

И второй. Не проще ли наказать того или иного сотрудника правоохранительных органов или чиновника, который вместо того, чтобы заниматься своим непосредственным делом, а именно помогать людям, ходит с бесконечными и маловразумительными проверками к предпринимателям. Или этих людей никто не знает? Откуда же тогда берутся скандалы с арестованными губернаторами, которые неожиданно для всех собрали многомиллионную коллекцию дорогих часов?

Чем отличается вор-карманник от предпринимателя, сознательно манипулирующего деньгами граждан, переданными ему для строительства жилого дома? С моей точки зрения, и тот, и другой являются экономическими преступниками. Но разоблачённый предприниматель с помощью хорошо оплачиваемого адвоката (на деньги всё тех же обманутых граждан, между прочим) отделается штрафом и поедет в длительный заграничный отпуск к тёплым морям, поскольку изъять все украденные деньги не удастся никогда, ибо схема подобных операций разработана давно и включает в себя в качестве первого условия, увод значительных денежных средств в зарубежные банки, а пойманный с поличным вор-карманник пойдёт отбывать наказание в исправительное учреждение.

Я не за то, чтобы все в обязательном порядке отбывали наказание в исправительных учреждениях, хотя, с моей точки зрения, предприниматель заведомо незаконно наживающийся на людях, представляет большую опасность для общества, чем вор-карманник, я за то, чтобы существовали единые правила поведения и единые наказания за их несоблюдение.

Это тем более актуально, что экономические преступники трансформируются вместе с быстроизменяющимся миром. Более того, их типы и виды взаимопересекаются и взаимообогащаются. Закрывать на это глаза, по меньшей мере наивно. К тому же опасно.

Я хорошо помню, как дискутировался вопрос о возможной легализации теневых капиталов при переходе к рыночной экономике в конце 1980-х годов. Помню, как единым фронтом против этого выступали маститые криминологи и специалисты уголовного права: И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лунеев и многие другие. Мы все знаем, какая точка зрения победила и к чему это привело.

Современных экономических преступников я разделяю на следующие виды.

1.Воры. Сюда я отношу не только и не столько воров-карманников, сколько всех, кто занимается воровством, в том числе и под видом предпринимательской деятельности.

2. Предприниматели-мошенники. Здесь находятся все мошенники, включая обычных мошенников, чья постоянная противоправная деятельность является ничем иным, как самым настоящим предпринимательством.

3. Криминальные предприниматели. Те, кто занимается запрещённой предпринимательской деятельностью. Это люди совершенно циничного склада.

4. Мафиози. Термин употреблён мною условно, только для того, чтобы подчеркнуть их криминально организующую, распорядительскую и арбитражную суть деятельности.

5. Чистильщики. Совершающие насильственные преступления для запугивания и устранения конкурентов, а также любых неугодных лиц. На них же возлагаются функции разведки и контрразведки.

6. Представители юридических криминальных услуг. Лица, имеющие юридическую подготовку и направляющие свои знания для облегчения совершения преступлений. Либо участи изобличённых экономических преступников.

7. Чиновники на обслуживании. Предоставляют административный ресурс и помогают паразитировать на государственных властных институтах.

8. Компьютерные преступники. Без них сегодня невозможно совершить почти ни одно экономическое преступление.

9. Криминальные управленцы. То, что когда-то Эдвин Сатерленд назвал «беловоротничковой преступностью», и то, что сегодня представляет собой самостоятельный класс управленцев, без которых не может обойтись не одно, в том числе и криминальное предпринимательство.

10. Криминальные банкиры. Обеспечивают легализацию («отмывание») денег, полученных в результате криминальной предпринимательской деятельности.

Необходимо помнить, что преступность, как и преступники, разнообразна и многолика. Она не может быть сведена только к экономической преступности, точно также, как и не все преступники являются экономическими преступниками. Нередко экономические преступники ловко используют других преступников в собственных интересах. Но что действительно важно, это то, что экономические преступники, обладая огромными финансовыми ресурсами, вполне могут спровоцировать любой экономический, а, следовательно, и политический кризис.

Мне представляется, что глобальный экономический кризис определяется, с одной, стороны различными объективными, в том числе политическими и экономическими причинами, а с другой стороны, действиями экономических преступников.

Опасность экономических преступников неоправданно принижается. Причём, не только у нас, но и во всём мире.

*У экономических преступников сложился особенный тип поведения – нарушать установленные правила поведения.*

**Новое уголовное наказание в виде ограничения прав в киберпространстве**

**В. Н. Орлов,**

кандидат юридических наук, доцент

(ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права, доцент)

 Согласно последним данным Международного союза электросвязи (МСЭ), в течение прошедшего года в мире сохранялся рост темпов освоения информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), и к концу 2014 года интернет будут использовать почти 3 млрд. человек, по сравнению с 2,7 млрд. на конец 2013 года. По мере достижения рынками уровней насыщения рост числа контрактов на подвижную сотовую связь замедляется, однако подвижная широкополосная связь остаётся сегментом рынка с самыми высокими темпами роста, которые в 2014 году по-прежнему выражались двузначными числами, и прогнозируемым общемировым уровнем проникновения в 32%, что в четыре раза превышает показатель проникновения, зафиксированный всего пять лет назад. Происходит также резкое увеличение международной полосы пропускания, ежегодно на 45% в период с 2001 по 2013 год, и доля развивающихся стран в общей международной полосе пропускания увеличилась с примерно 9% в 2004 году до почти 30% в 2013 году. За прошедший год в целом почти все 166 стран, включённых в индекс развития ИКТ (IDI) (ICT Development Index), улучшили свои показатели[[280]](#footnote-275).

В документах Тринадцатого Конгресса Организации Объединённых Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Доха, 12-19 апреля 2015 года) (A/CONF.222/12) отмечается, что «в настоящее время насчитывается почти 3 миллиарда пользователей Интернета, на долю которых приходится около 40 процентов всего населения мира. Большинство пользователей получают доступ к Интернету при помощи мобильных широкополосных систем, которыми пользуются около 32 процентов всего населения мира, что почти в четыре раза больше, чем в 2009 году[[281]](#footnote-276). Ожидается, что к 2018 году число устройств, подключенных к сетям с интернет-протоколом (IP), будет почти в два раза превышать численность всего населения мира[[282]](#footnote-277)»[[283]](#footnote-278).

Вместе с тем, использование информационно-коммуникационных технологий в преступных целях в последние годы по-прежнему является серьёзным вызовом для правоохранительных органов всех стран. Международное сотрудничество в борьбе с электронной и киберпреступностью по сравнению с «традиционной» преступностью в целом практически не развито, a по отдельным частным вопросам развито очень слабо.

На наш взгляд, помимо расширения возможностей̆ в области оценки киберпреступности, принятия законодательных и политических мер по противодействию киберпреступности, в том числе в таких областях, как криминализация и процессуальные полномочия, расширение возможностей̆ правоохранительных органов и органов уголовного правосудия в проведении расследования киберпреступлений̆, цифровой̆ судебной̆ экспертизы и обработки электронных доказательств, механизмы международного сотрудничества по уголовно-правовым вопросам и предупреждение киберпреступности, страны должны активно разрабатывать и принимать соответствующие меры и в сфере пенализации. В настоящее время по-прежнему во всем мире наказание является одной из эффективнейших мер борьбы с преступностью.

Представляется целесообразным разработка и введение в практику применения и отбывания традиционных мер принуждения разнообразных новых кибер наказаний. В качестве одной из указанных мер является предложенный нами новый вид уголовного наказания – ограничение прав в киберпространстве. Заметим, что термин «киберпространство» широко используется в международных нормативно-правовых актах. Так, в Рекомендации о развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству, принятой 15 октября 2003 г. «киберпространство» определяется как «виртуальный мир цифровой или электронной коммуникации, связанной с глобальной информационной инфраструктурой»[[284]](#footnote-279).

Кратко охарактеризуем отдельные основные положения, раскрывающие идею, объективные (объект, объективная сторона) и субъективные (субъект, субъективная сторона) признаки (элементы) составов назначения, исполнения и отбывания нового вида уголовного наказания в виде ограничения прав в киберпространстве[[285]](#footnote-280).

1. Новый вид наказания мы предлагаем назвать как «Ограничение прав в киберпространстве». Мы не используем термин «свобода», поскольку мы придерживаемся позиции авторов, считающих, что «права» и «свободы» однопорядковые явления. Так, ещё в 1985 г. Н. В. Витрук писал, что «принципиальных различий в социальном и юридическом значении между правами и свободами нет. Свободами личности являются, например, политические свободы слова, печати, уличных шествий и демонстраций, свобода совести и некоторые другие. Особенности свобод личности в сравнении с её правами заключаются в характере действий личности, возможности поступать в определённых сферах по своему собственному усмотрению, самому определять линию поведения и обязанных субъектов, в частности органов государства, призванных охранять сферу осуществления свободы личности. Свободы личности – суть одновременно и ее права (права на свободу слова, печати, уличных шествий, демонстраций, право на свободу совести и др.)»[[286]](#footnote-281). Позднее, в 2008 г. известный ученый-правовед Н. В. Витрук отмечает, что «права и свободы есть однопорядковые явления для личности. В большинстве своем авторы рассматривают категории прав и свобод личности как тождественные (свобода слова есть право на свободу слова и т.п.)»[[287]](#footnote-282).
2. На наш взгляд, по карательному содержанию, данный вид уголовного наказания должен быть самым строгим из уголовных наказаний без лишения свободы. Соответственно, в системе наказаний он должен располагаться после (или взамен) принудительных работ и перед арестом. Следовательно, необходимо внести соответствующие изменения в ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ).
3. Данный вид наказания должен применяться в качестве как основного, так и дополнительного вида наказания. Соответственно необходимо ч. 2 ст. 45 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнить, изложив её в следующей редакции «Штраф, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, ограничение свободы и ограничение прав в киберпространстве применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний».
4. Объектами назначения данного вида наказаний должны выступать элементы правового статуса (положения) лица, признанного судом виновным в совершении преступления, т.е. права, обязанности и законные интересы, на которые в уголовном законе закреплена возможность карательного воздействия. При этом в качестве объекта назначения наказания могут выступать не только права, обязанности и законные интересы физических, но и в перспективе юридических лиц.
5. Ограничение прав в киберпространстве заключается в установлении судом осуждённому следующих ограничений: a) из заработной платы осуждённого, иных форм заработка, a также других выплат в киберпространстве производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов; б) время нахождения в киберпространстве ограничивается от одного до четырёх часов в день; в) не посещать в киберпространстве определённые сайты; г) запрещается изменять в киберпространстве свои регистрационные данные без разрешения в письменной форме специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения прав в киберпространстве; д) регистрироваться и регулярно посещать сайт специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения прав в киберпространстве от одного до пяти раз в неделю; е) запрещается изменять место жительство и место работы без предварительного уведомления за 10 дней уголовно-исполнительной инспекции; ж) являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учёт, дачи устных и письменных объяснений, a также по иным вопросам, связанным с отбыванием наказания; з) в период отбывания наказания ежегодный отпуск продолжительностью 31 календарный день для несовершеннолетних осуждённых ограничивается на 13 календарных дней, a для совершеннолетних осуждённых – на 10 дней; и) пройти курс лечения от заболеваний в киберпространстве либо продолжить обучение в общеобразовательной организации; к) исполнение осуждённым других обязанностей, возложенных на него судом.
6. Ограничение прав в киберпространстве назначается на срок от двух месяцев до пяти лет в качестве основного вида наказания, a также на срок от шести месяцев до трёх лет в качестве дополнительного вида наказания.
7. Наказание в виде ограничения прав в киберпространстве, назначенное в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, лишению права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, обязательным работам, исправительным работам, ограничению по военной службе или ограничению свободы исполняется уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства и работы осуждённого. Указанное наказание, назначенное в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы исполняют учреждения и органы, исполняющие основные виды наказаний, a после отбытия основного вида наказания уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства и работы осуждённых. Требования приговора об ограничении прав в киберпространстве исполняются и администрацией организации, в которой работает осуждённый.
8. Срок ограничения прав в киберпространстве, назначенного в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, лишению права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, обязательным работам, исправительным работам, ограничению по военной службе или ограничению свободы исчисляется со дня постановки осуждённого на учёт уголовно-исполнительной инспекцией. В срок указанного наказания не засчитывается время, в течение которого осуждённый занимался запрещённой для него деятельностью. При назначении ограничения прав в киберпространстве в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы срок указанного наказания исчисляется соответственно со дня освобождения осуждённого из исправительного центра, из-под ареста, из дисциплинарной воинской части или из исправительного учреждения. Требования приговора об ограничении прав в киберпространстве распространяются также на все время отбывания осуждённым наказаний в виде принудительных работ, ареста, содержание в дисциплинарной воинской части и лишению свободы.
9. Субъект исполнения наказания в виде ограничения прав в киберпространстве: 1) соблюдает порядок и условия исполнения наказания, предусмотренные настоящим Кодексом; 2) ведёт персональный учёт осуждённых; 3) разъясняет порядок и условия отбывания наказания; 4) в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, контролирует поведение осуждённых; 5) организовывает и оказывает на осуждённого исправительное и ресоциальное воздействие; 6) организовывает и оказывает на осуждённого предупредительное воздействие, в том числе принимает меры по предупреждению со стороны осуждённых нарушений установленного порядка отбывания наказания, преступлений, а также иных правонарушений; 7) проводит первоначальные мероприятия по розыску осуждённых; 8) готовит и передаёт в соответствующую службу материалы об осуждённых, местонахождение которых неизвестно; 9) готовит и передаёт в суд материалы об осуждённых, освобождающихся от отбывания наказания, злостно уклоняющихся от отбывания наказания; 10) всячески содействует достижению целей наказания.
10. Требования приговора об ограничении прав в киберпространстве обязательны для администрации организации, в которой работает осуждённый. На администрацию организации, в которой работает осуждённый к ограничению прав в киберпространстве, возлагаются: a) правильное и своевременное производство удержаний из заработной платы осуждённого и перечисление удержанных сумм в установленном порядке; б) контроль за поведением осуждённого на производстве и содействие субъекту исполнения наказания (уголовно-исполнительной инспекции и др.) в проведении воспитательной работы с ним; в) соблюдение условий отбывания наказания; г) уведомление субъекта исполнения наказания о применённых к осуждённым мерах поощрения и взыскания, об уклонении его от отбывания наказания, a также предварительное за 10 дней уведомление о переводе осуждённого на другую должность или его увольнении с работы.
11. Осуждённый как субъект отбывания наказания в виде ограничения прав в киберпространстве: 1) соблюдает порядок и условия отбывания наказания, регламентированные настоящим Кодексом и иным законодательством; 2) обращается в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы, иных форм заработка, a также других выплат в киберпространстве; 3) обращается в суд с ходатайством об увеличении времени нахождения в киберпространстве; 4) подлежит учёту и регистрации; 5) предоставляет объяснения о порядке и условиях отбывания наказания, испытывания исправительного, ресоциального воздействия, а также по иным вопросам, связанным с отбыванием наказания; 6) активно участвует в проводимых исправительных и ресоциальных мероприятиях; 7) занимается самоисправлением и саморесоциализацией, в том числе самовоспитанием и самообразованием; 8) в случаях, определённых законодательством, обращается в суд, в том числе и с ходатайством об освобождении от отбывания наказания; 9) всячески содействует достижению целей наказания.
12. Осуждённые к наказанию в виде ограничения прав в киберпространстве отбывают наказание в обычных, облегчённых и строгих условиях. При отбывании наказания в виде ограничения прав в киберпространстве в обычных условиях осуждённые: a) обязаны соблюдать порядок и условия отбывания наказания, предусмотренные настоящим Кодексом и иным законодательством; б) ограничиваются в размере заработной платы, иных форм заработка, a также других выплат в киберпространстве в доход государства в пределах, установленных приговором суда от пяти до двадцати процентов; в) ограничиваются во времени нахождения в киберпространстве не более двух часов в день; г) несовершеннолетние ограничиваются в продолжительности ежегодного отпуска 31 календарный день на 13 календарных дней, совершеннолетние – на 10 дней.

Осуждённые, характеризующиеся примерным поведением, по отбывании не менее двух третей срока наказания могут быть переведены в облегчённые условия отбывания наказания. При отбывании наказания в облегчённых условиях осуждённым разрешается: а) ограничиваются во времени нахождения в киберпространстве не более четырёх часов в день; б) частично реализовать своё право на отдых, обратившись к субъекту исполнения наказания с заявлением о возможности приостановить исполнение наказания в виде ограничения прав в киберпространстве на срок от 5 до 10 дней в период предоставления осуждённому очередного ежегодного отпуска по основному месту работы.

Осуждённые, характеризующиеся отрицательно, могут быть переведены в строгие условия отбывания наказания. При отбывании наказания в строгих условиях осуждённые: a) обязаны являться к субъекту исполнения наказания (в уголовно-исполнительную инспекцию и др.) для регистрации не менее трёх раз в неделю; б) ограничиваются во времени нахождения в киберпространстве не более одного часа в день.

1. За примерное поведение и добросовестное отбывание наказания в виде ограничения прав в киберпространстве субъект исполнения наказания может применять к осуждённым следующие меры поощрения: а) благодарность; б) денежная премия; в) досрочное снятие ранее наложенного взыскания.
2. Наказание в виде ограничения прав в киберпространстве в отношении осуждённых несовершеннолетних исполняют сотрудники, обладающие соответствующими личными качествами и надлежащей профессиональной подготовкой и практическим опытом.
3. Нарушением порядка и условий отбывания осуждённым ограничения прав в киберпространстве являются: a) не соблюдение без уважительных причин осуждённым установленных судом ограничений и правоограничений, определённых уголовно-исполнительной инспекцией; б) не соблюдает порядок и условия отбывания наказания; в) неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин. За нарушение осуждённым порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения прав в киберпространстве субъект исполнения наказания применяет к нему меру взыскания в виде предупреждения в письменной форме. За повторное нарушение осуждённым порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения прав в киберпространстве осуждённый переводится в более тяжёлые условия отбывания: из облегчённых условий в обычные, из обычных в строгие условия. Повторный перевод в более лёгкие условия отбывания наказания производится не ранее чем через месяц отбывания ограничения прав в киберпространстве строгих или обычных условиях в порядке, предусмотренном законодательстве. В случае повторного нарушения осуждённым порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения прав в киберпространстве в строгих условиях субъект исполнения наказания применяет к нему меру взыскания в виде официального предостережения в письменной форме.
4. Злостно уклоняющимся от отбывания ограничения прав в киберпространстве признается осуждённый, отбывающий наказание в строгих условиях и допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему официального предостережения в письменной форме за любое из указанных нарушений, a также скрывшийся с места жительства осуждённый, местонахождение которого неизвестно.

Это основные положения, касающиеся нового вида уголовного наказания в виде ограничения прав в киберпространстве.

**Насильственная преступность и ее тенденции**

**З.Т. Радько,**

кандидат юридических наук, доцент

(ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права, доцент)

Насилие представляет собой одну из наиболее глобальных общественных проблем, проявления которого весьма многообразны. Насилие существенно влияет на состояние нравственной атмосферы в обществе, духовную жизнь людей и отношения между ними, формирование ценностных ориентаций и воспитание подрастающего поколения, политику и принятие государственных решений, экономическую и финансовую сферы. Насильственная преступность в современном мире, в том числе и в России, признана одной из проблем не только в связи с ее весьма высоким уровнем и повышенной общественной опасностью, но также и в связи с тем, что насилие становится самым распространенным способом совершения преступлений, разрешения всех межличностных, межнациональных, межрелигиозных, политических, экономических и социальных конфликтов. Этому способствуют получившие широкое распространение различного рода ущемления прав граждан, значительные материальные трудности, многочисленные примеры аморального и преступного поведения представителей власти, вызывающие возмущение населения и усиливающие социальную напряженность, неоправданная жестокость при проведении силовыми ведомствами мероприятий по поддержанию общественного порядка. Все это приводит к общему ужесточению нравов. В итоге насилие приобрело характер если не обыденного, то во всяком случае не экстраординарного, т.е. весьма распространенного явления.

В словаре русского языка С.И. Ожегова насилие трактуется довольно широко: 1) применение физической силы к кому-нибудь; 2) принудительное воздействие на кого-либо, что-либо, применение силы для достижения чего-нибудь; 3) притеснение, беззаконие. В группу насильственных преступлений входит значительное количество посягательств, в которых физическое и психическое насилие играет роль способа достижения противоправной цели.

В криминологической литературе выделяется много видов и форм насилия, в то же время традиционно рассматриваются два основных вида:

- физическое насилие – действия, сопряженные с лишением человека жизни, причинением различного вреда его здоровью;

- психическое насилие – действия, непосредственно влекущие психическую травму: угроза, оскорбление, клевета, шантаж, дискредитация, принуждение и понуждение, воспрепятствование, ограничение свободы волеизъявления человека.

Практически третья часть всех общественно опасных деяний, предусмотренных в уголовном законе, является насильственными преступлениями. В то же время до сих пор не существует однозначного подхода к определению совокупности преступлений, формирующих насильственную преступность.

Большинство криминологов сходятся в определении насильственной преступности как группы посягательств, в механизме которых присутствует физическое или психическое насилие над личностью в качестве способа, средства достижения преступной, антиобщественной цели.

В отечественной криминологической теории и статистических мате­риалах насильственная преступность представлена лишь несколькими ви­дами преступлений (индексными преступлениями). Это - убийство, умышлен­ное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование, разбой, насильст­венный грабеж, хулиганство, угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, захват заложника. Указанные виды преступлений характери­зуются внутренним единством, обусловленным психологическим механиз­мом преступного поведения, в основе которого лежит агрессивно-пренебре­жительное, жестокое отношение к человеку. В то же время следует учиты­вать, что этими деяниями не ограничивается вся совокупность насиль­ственных преступлений.

Так, некоторые ученые считают, что под насильственной преступностью следует понимать всю группу умышленных преступлений, причиняющих физический или психический вред человеку, т.е. не только те, которые помещены в раздел 7 УК РФ «Преступления против личности», но и все те, которые действительно включают насилие в качестве предопределяющего характер преступления либо содержание преступных действий. Предлагается включать в круг насильственных преступлений также грабеж, разбой и вымогательство, которые традиционно относятся к категории корыстно-насильственных. Их следует считать насильственными потому, что неприкосновенность личности, ее здоровье должны цениться выше, чем имущественные интересы.

Обобщенно можно сказать, что существуют два подхода к пониманию насильственной преступности – узкий и широкий. В первом случае насильственная преступность рассматривается как совокупность таких преступлений, при совершении которых насилие является элементом мотивации, а не просто средством достижения цели (инструментальное насилие). Во втором случае – в качестве насильственных рассматриваются все преступления, совершение которых связано с применением насилия, вне зависимости от того, было ли оно элементом мотивации или средством достижения определенной цели.

Круг насильственных преступлений может быть сведен к совокупности деяний, которые представляют собой наиболее устойчивую, опасную и значительную часть насильственной преступности: умышленное убийство (ст. 105–108 УК РФ), умышленное причинение легкого, среднего и тяжкого вреда здоровью (ст. 111, 112, 115 УК РФ), угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ), изнасилование и насильственные действия сексуального характера (ст. 131, 132 УК РФ), хулиганство (ст. 213 УК РФ). В отличие от грабежа, разбоя, вымогательства и ряда других деяний, где используется инструментальное насилие, при определенных фактических обстоятельствах совершения вышеперечисленных преступлений (например, направленность цели действий виновного) насилие здесь может даже играть роль элемента мотивации, а не просто средства достижения криминального результата. Именно указанные деяния могут считаться своего рода «индексными», т.е. носителями интегральной характеристики насильственной преступности, по которой можно судить о ней в целом.

Анализ структуры насильственной преступности за 2010-2014 гг. позволяет сделать вывод о том, что в настоящий время преобладают преступления, связанные с причинением вреда здоровью различной степени тяжести (ст. 111–115 УК РФ) и угроза убийством или причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ). Подобная структура свидетельствует о высоком уровне бытовой насильственной преступности.

Статистические показатели подтверждают наличие тревожной поведенческой тенденции, которая выражается в нетерпимости, жестокости, проявлениях насилия и агрессии, что отражается в достаточно высоком уровне тяжких насильственных преступлений, несмотря на снижение преступлений против личности.

В частности, наиболее заметными тенденциями трансформации структуры насильственной преступности в период с 2007 по 2014 гг. стали: постепенное увеличение удельного веса причинения тяжкого вреда здоровью, преступлений экстремистской и террористической направленности, стабилизация удельного веса убийств, хулиганств.

В целом убийства и покушения на убийства, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилования и покушения на изнасилование составили 2,4% от общего числа зарегистрированных преступлений в 2013–2014 гг. Почти таким же был удельный вес этих видов преступлений в 2006 г. (2,3% и 0,4% соответственно), когда было зарегистрировано наибольшее число преступлений.

В качестве причин, детерминирующих тенденцию уменьшения количества зарегистрированных насильственных преступлений, можно выделить следующие обстоятельства:

1) изменение уголовного законодательства (декриминализация деяний, расширение права на необходимую оборону и др.). Так, хулиганство до 2003 г. составляло от 33,7 до 38,7%; с 2004 г. Потом данный показатель стремительно падал и в 2012 г. составил 2,5%;

2) кампании в защиту несовершеннолетних жертв домашнего насилия. Несомненно, их проведение способствовало активизации правоохранительных органов в сфере борьбы с данными преступлениями. Это выразилось, с одной стороны, в увеличении количества зарегистрированных бытовых насильственных преступлений, с другой стороны – в повышении эффективности превентивных мер, направленных на борьбу с домашним насилием, повлекшим пресечение противоправных насильственных актов против несовершеннолетних;

3) высокий уровень латентности наиболее тяжких насильственных преступлений (значительное количество неопознанных трупов и лиц без вести пропавших, ошибки при квалификации преступлений).

В то же время статистические данные не в полной мере отражают реальную картину насильственной преступности. Определяющими показателями насильственной преступности остается ее ситуационный характер и значительная распространенность в семейно-бытовых отношениях. Так, около 85–90% насильственных преступлений совершается на почве бытовых мотивов.

В структуре насильственной преступности растет доля предумышленных преступлений, для которых характерны планирование преступного акта и его подготовка. С заранее обдуманным умыслом в настоящее время совершается около 20–25% умышленных тяжких телесных повреждений, 25–30% умышленных убийств и более 60% изнасилований.

Тревогу вызывает проникновение насилия в экономическую сферу. Неоправданно высокий темп концентрации капиталов и средств производства в руках частных лиц не только углубил социальное неравенство и антагонизм между отдельными группами населения, но и ожесточил борьбу за сферы влияния среди новоявленных бизнесменов, обладающих криминальным опытом или связями с преступным миром. В результате наблюдается активный процесс криминализации экономики с одновременным усилением альянса экономической и общеуголовной преступности в наиболее опасных формах. Отсюда следуют заказные убийства банкиров и крупных коммерсантов; серии банкротств и разорений банковских и иных финансовых структур, подконтрольных менее влиятельным криминальным группировкам.

Особо следует отметить наметившуюся распространенность убийств, совершаемых по найму. Анализ таких преступлений показывают, что они имеют тенденцию не только к расширению территориального распространения, но и превращению в завершенную систему с устойчивыми рынками спроса и предложений, формирующуюся и успешно функционирующую вокруг наиболее прибыльных отраслей промышленности. Практика раскрытия данных преступлений позволяет говорить об использовании убийства по найму в качестве одного из основных средств разрешения спорных вопросов между коммерческими структурами и преступными группировками, касающихся раздела сфер влияния. Наряду с этим не прекращается использование наемных убийц для разрешения конфликтов в сфере семейно-бытовых отношений.

Можно констатировать, что спрос на услуги наемных убийц – результат, с одной стороны, определенной системы сложившихся общественных отношений, с другой – внутригрупповых, корпоративных отношений, при которых жизнь конкретных лиц может становиться предметом коммерческой сделки.

Обобщая изложенное можно констатировать, что современная насильственная преступность характеризуется следующими чертами:

– увеличением числа насильственных преступных посягательств, совершенных с применением оружия, что вызвано большей его доступностью и ростом объема его продаж; расширением масштабов организованной преступности; военными конфликтами на территории России и стран СНГ;

– незначительным снижением количества насильственных преступлений, сопряженных с алкоголизмом. Если в 1997 г. в стране 0,4% убийств и причинения тяжкого вреда здоровью были совершены с целью получения спиртных напитков, то в 2014 г. данный показатель составил 0,08%. К тому же, уменьшалось количество с 59,9% в 1997 г. до 47,2% в 2014 г. убийств и соответственно с 57,7 до 42,9% причинения тяжкого вреда здоровью, совершенных из ссоры, ревности и других бытовых причин, которые зачастую совершаются лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения. В то же время представляется, что данные цифры не в полной мере соответствуют действительности;

– увеличением количества заранее планируемых насильственных преступлений;

– уменьшением удельного веса покушений (т.е. в большинстве случаев преступникам удается полностью реализовать свой замысел);

– формированием нового вида насильственной преступности – террористического и экстремистского. Это не только собственно террористические акты, но и значительно более обширная группа весьма опасных насильственных посягательств, отличительной чертой которых является устрашение: захват заложников, незаконное лишение свободы, преступное воздействие на сотрудников правоохранительных органов, свидетелей и потерпевших, угрозы убийством, нанесения тяжкого вреда здоровью и т.д.;

– увеличением доли насильственных преступлений, особенно убийств и изнасилований, совершаемых с особой жестокостью;

– возрастанием удельного веса насильственных преступлений, совершаемых женщинами и несовершеннолетними. Женщины стали намного чаще прибегать к преступному насилию вне сферы семейно-бытовых отношений. Они активно участвуют в совершении убийств, грабежей, разбоев, вымогательств, бандитизма, иногда даже выступают в роли организаторов таких преступлений. Удвоилось число несовершеннолетних, прибегающих к насилию при совершении корыстных посягательств;

– насилие, в том числе убийство, стало привычным способом решения экономических, политических и даже межличностных интимных проблем. Насилие охватило сферы жизни, в которых оно ранее практически никак себя не проявляло, например, в области финансов, промышленности и торговли.

Указанные тенденции свидетельствуют о повышении уровня подготовленности преступников, об увеличении жесткости преступников, о сохранении типичных детерминант преступного насилия (алкоголизм и наркотизм) и о росте латентности насильственных преступлений.

**Личность экстремиста**

**К.В. Чистяков,**

кандидат юридических наук

(ФГБОУ ВПО «Московский государственный областной университет, кафедра уголовного права, доцент)

Личность - это социальное качество человека, реализующееся (переходя из потенциального в актуальное) в его взаимодействии с обществом как целая совокупность свойств, представляющих индивидуально характерные особенности социально значимой активности человека (ее содержания и результата) и психической регуляции этой активности, а также в развитии собственной сущности. В социально значимой активности и ее общественно обусловленном результате личность выступает как явление, в психической регуляции этой активности проявляется сущность личности.[[288]](#footnote-283)

Личность экстремиста представляет собой человека, обладающего идеологией, направленной против других людей. Его нападения обусловлены достижением определенной цели, а не просто на уничтожение другого человека, то для них характерна инструментальная агрессия, поскольку агрессия это лишь инструмент для достижения цели.

У них также отсутствует сострадание, если они и говорят, что сопереживают, то это лишь для поддержания своего авторитета, либо иных целей, но не из-за положительных чувств к чужому.

Экстремист оперирует иска­женными, деформированными представлениями о действительности, по крайней мере, в той ее части, где пытается реализовать свои цели, как ближайшие, так и более отдаленные. Это выражается в крайности суждений, безапелляционности, категоричности. В прак­тической деятельности это неизбежно приводит к насилию, подчеркивает Макаров.[[289]](#footnote-284)

Это не удивительно, экстремисты не видят иного выхода кроме как причинения вреда другим.

Субъекты терроризма всегда действуют анонимно (особенно, если террористами являются отдельные индивиды, а не группы) и автономно от официальной власти. Причем террористические организации, партии и движения, действующие автономно, лишь в очень редких случаях идут на контакты с властью (как правило, с властью другого государства), получая от нее инструкции, материальную, финансовую и другую помощь. В этом случае в зависимости от масштабов действий организации ее деятельность можно рассматривать как террор одного государства (спонсирующего террористическую группу) в отношении другого (на территории которого или против которого действует группа). [[290]](#footnote-285)

Для экстремиста все его действия являются успешными, независимо от того, реализовал ли он свою цель или нет, поскольку главное для него важно не только достижение цели, но и сама экстремистская мотивированность этой цели и всего поведения.

Если внутренний мир экстремиста прост и непротиворечив, то внешний мир для него оказывается сложной преградой, поскольку экстремист осознает несоответствие этого внешнего мира своим идеалам. Внешний мир для экстремиста выполнен в двух красках: каждый предмет осмысливается только с точки зрения его полезности или вредности для удовлетворения всегда напряженной единственной потребности субъекта».[[291]](#footnote-286)

В своей деятельности экстремисты руководствуются принципом «для достижения поставленной цели все средства хороши». У личности данного типа отсутствует самообвинение в связи с тем, что они винят не себя, а других в собственных проблемах и ищут повод для отличия данного человека от группы себе подобных (другой цвет кожи, возраст и т.п.).

Некоторые молодые люди, особенно из бедных слоев и меньшинств общества, имеют еще более радикальные взгляды на агрессию. Как считает Л. Берковиц, кажется, что они совершенно равнодушны к боли или смерти других. Эти ожес­точенные, бесчувственные агрессоры переполнены почти нескрывае­мым негодованием и враждебностью. Они сосредоточены только на себе и своих желаниях. Совершенно явно, что их очень мало заботит или вообще не заботит вид и даже причинение страданий. Когда несколько таких человек собираются вместе, они поддерживают друг друга в проявлении бессердечности и агрессивности. Они счи­тают это в порядке вещей, что это хорошая идея.[[292]](#footnote-287)

Ю.М. Антонян и М.Д. Давитадзе подчеркивают, что террористы, которые видят в смерти, своей или чужой, единственный путь решения вставших перед ними проблем, естественно не испытывают страха перед возможной гибелью. Поэтому профилактический эффект неотвратимости уголовного наказания в отношении таких людей практически ничтожен. Они не боятся смерти, а перспектива длительного, даже пожизненного лишения свободы обычно не принимается ими во внимание, они не думают о нем. Только уже потом, после вынесения приговора такие люди начинают осознавать, что им всю жизнь или значительную ее часть предстоит провести в местах лишения свободы. Их страдания, связанные с наказанием, начинаются с этого момента.[[293]](#footnote-288)

Для обычного экстремиста характерно разделение мира на своих и чужих. Причем чужие всегда несут угрозу для их «идеального общества» и поэтому они пытаются сделать, по их мнению, мир чище, только это больная чистота, т.е. построенная на боли других. Сильный мир невозможно построить на смерти слабых и это односторонний мир, в котором есть только они, а те, кто против они обязаны прекратить существование.

Можно выделить националистический, политический и религиозный экстремизм и в соответствии с этим рассмотреть личность националистов.

Не будет большим преувеличением сказать, что национал-экстремизм – последнее оружие в руках тех, кому нечем себя проявить, кроме своей национальной ограниченности, считает Р.Г. Абдулатипов.[[294]](#footnote-289)

Для этих людей характерно наносить свои удары неожиданно, причем жертвы даже не подозревают, что им угрожает опасность.

Можно сказать, что это люди, часто наслаждающиеся болью других, что выдает в них садистов.

В своих обращениях к суду они просят не ломать им жизнь, по причине ошибок. Но они практически никогда не раскаиваются в содеянном, поскольку убеждены в своей правоте. На этом основании можно выделить такую черту характера этих экстремистов как страх ответственности. Экстремисты ведут свою борьбу неофициально и при своем желании воздействовать на власть, убивают зачастую мирное население, которое не ожидает нападения, и сопротивление не окажет.

Для националистов характерна разрозненность групп, у них нет (в настоящее время) единого центра управления (и надо стремиться к тому, чтобы он и не появлялся, нельзя повторять ошибок нацистской Германии). В основном это малочисленные группы, хотя в городах число националистов составляет от нескольких сотен до нескольких тысяч. Данные группы образуются молодыми людьми в местах учебы либо досуга. Они не добиваются успехов в своей деятельности, будь то работа, спорт или учеба. Это подтверждается их характеристиками с мест их деятельности.

Им не свойственно прикладывать долговременные усилия для достижения целей, они способны лишь на мимолетное возвышение над более слабой жертвой, на которую способны напасть лишь в случае полной уверенности в отсутствии негативных последствий для себя.

Если рассматривать отношение в семье к юным националистам, то семья часто относится положительно к их «увлечениям», они относятся к ним как к «воинам, защищающим Отечество», поскольку считают, что власть в государстве неспособна справиться с проблемами, вставшими перед населением, из-за притока мигрантов. Причины миграции данных людей их мало волнуют. Существует мнение, что националистов воспитывают в низкообразованных семьях, но это заблуждение, поскольку они бывают и в семьях с высшим образованием, образование только характеризует их как людей не глупых и не стоит считать, что повышение уровня образования способно изменить их. Националистами их делает субкультура.

Внешность националистов разнообразна, существует стереотип, что это бритоголовые люди в тяжелых ботинках, но это не так, в настоящее время это люди с различными стрижками, но в основной массе стрижки короткие, просто из-за удобства и чтобы не бросаться в глаза.

Националистов при их нападениях не волнует занимаемая жертвой должность, поскольку они смотрят только на внешность.

Если рассматривать финансирование националистов, а именно небольшой их группы, то зачастую этим занимаются родители (поскольку эти молодые люди в силу возраста и учебы за редким исключением нигде не работают), но если это лица более старшего возраста, то они занимаются самофинансированием. Но это ничтожно мало, поскольку они крайне редко используют огнестрельное и другое дорогостоящее оружие, и ограничиваются в своих нападениях кусками арматуры, холодным оружием и тем, что подвернется во время нападения.

Идеологическую литературу они скачивают, либо обмениваются ею через интернет.

В националистических нападениях женщины в силу физиологических особенностей участвуют крайне редко.

Особенность религиозного экстремизма заключается в борьбе против «неверных», для них не важны физиологические черты человека, а также пол и возраст, а важны лишь убеждения. В отличие от националистов, для которых существенна лишь физиология (конечно, если они не ставят своей целью истребление какой-то определенной народности, например, евреев).

Финансирование религиозного экстремизма производится гораздо большими средствами, поскольку им необходимы несколько составляющих, таких как атрибутика, литература, помещение, оружие (оно более дорогое, поскольку зачастую это огнестрельное оружие и взрывчатка). В своих нападениях они преследуют также цель заявить о себе, после совершения взрывов сообщая СМИ, на какой организации лежит ответственность.

Также их отличает участие женщин, поскольку после определенной психологической обработки из них делают смертниц.

В случае гибели религиозные террористы представляют своих погибших боевиков в качестве мучеников за веру.

Интересным представляется и разница в возрасте между преступниками и жертвами, жертвы практически всегда старше преступников, но они практически не пытаются дать им отпор, а бывают случаи, когда нападение происходит на группу лиц, но «друзья» жертвы, струсив, бросают ее одну и убегают. Известен случай, когда на двух мужчин старше 30 лет напали трое подростков, одного сбили с ног и начали бить ножами, а в это время его спутник вместо того чтобы дать отпор, пустился в бега. В результате мужчина скончался от полученных ножевых ранений (их было 50).

Для убийств по мотиву ненависти характерно совершение их преступниками в трезвом состоянии, крайне редко в состоянии алкогольного опьянения, а в наркотическом опьянении не совершаются никогда.

Данное преступление характерно для мужчин, в возрасте на момент совершения преступления в большинстве случаев - 18-25, реже 16-17 и 14-16, после 26 лет происходит резкий спад.

Абсолютное большинство осужденных холостые, не имеющие детей в силу молодого возраста. Образование у основной массы среднее и среднее специальное, реже встречается неполное высшее. Остальные уровни образования встречаются крайне редко. По роду занятий это учащиеся, студенты, остальные встречаются редко. В армии преступники не служили в связи с возрастом и учебой.

На учете в ИДН (инспекция по делам несовершеннолетних) и ПНД (психоневрологический диспансер) не состоял никто. Практически никто ранее к уголовной ответственности не привлекался.

Свою вину практически не признают, крайне редко признают полностью, либо частично.

При рассмотрении идеологов экстремистского движения выделены следующие характерные особенности, устранения ими своих врагов, при помощи навешивания ярлыков. Но необходимо отметить, что данный ярлык может быть также повешен над каждым членом общины, в связи с тем, что лидер может испугаться возрастания авторитета подчиненного и объявить его врагом, поскольку характерной чертой руководителей экстремистских организаций является больное самолюбие. Устранение подчиненных негласным образом происходит при помощи даваемых им заданий, на которых те с большой вероятностью погибают, а после этого их объявляют мучениками за веру.
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