

# **Коррупция**

## **ГЛОССАРИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ В ОБЛАСТИ УГОЛОВНОГО ПРАВА**



ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ

## ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ

В соответствии со Статьей 1 Конвенции, подписанной в Париже 14 декабря 1960 г. и вступившей в силу 30 сентября 1961 г., Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) способствует осуществлению политики, направленной на:

- достижение наивысшего устойчивого роста экономики и занятости и повышение уровня жизни в странах – членах ОЭСР при сохранении финансовой стабильности и, таким образом, обеспечение вклада в развитие мировой экономики;
- обеспечение вклада в здоровый экономический рост в процессе экономического развития как в странах – членах ОЭСР, так и в странах, не входящих в ОЭСР; и
- обеспечение вклада в расширение мировой торговли на многосторонней недискриминационной основе в соответствии с международными обязательствами.

К числу первоначальных членов ОЭСР относятся Австрия, Бельгия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Турция, Франция, Швейцария и Швеция. Далее перечислены страны, которые присоединились к ОЭСР позднее: Япония (28 апреля 1964 г.), Финляндия (28 января 1969 г.), Австралия (7 июня 1971 г.), Новая Зеландия (29 мая 1973 г.), Мексика (18 мая 1994 г.), Республика Чехия (21 декабря 1995 г.), Венгрия (7 мая 1996 г.), Польша (22 ноября 1996 г.), Корея (12 декабря 1996 г.) и Республика Словакия (14 декабря 2000). Комиссия Европейских Сообществ принимает участие в работе ОЭСР (Статья 13 Конвенции ОЭСР).

*Also published in English under the title:*

Corruption: A Glossary of International Criminal Standards

---

@OECD 2007

Заявки на разрешение воспроизвести часть данного издания с некоммерческими или учебными целями следует направлять по адресу: Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC), 20, rue des Grands-Augustins, 75006, Paris, France, тел. (33-1) 44 07 47 70, факс (33-1) 46 34 67 19, для всех стран, кроме США. В США следует обращаться в Copyright Clearance Center, Customer Service, (508) 750-8400, 222 Rosewood Drive, Danvers, MA 01923 USA или CCC Online: <http://www.copyright.com>. Все остальные заявки на перевод или воспроизведение издания или его части направлять по адресу: OECD Publications, 2, rue André-Pascal, 75775 Paris Cedex 16, France.

---

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Борьба с коррупцией является одним из наивысших приоритетов ОЭСР. Наша работа в этом направлении включает оказание помощи странам при разработке действенного законодательства и обеспечения того, чтобы на практике использовался весь его потенциал.

Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций – наиболее значимый и всеобъемлющий юридический инструмент, направленный на борьбу с международным взяточничеством. Две другие важные конвенции – Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию и Конвенция ООН против коррупции – имеют более широкий охват и направлены против различных форм коррупции. Вместе эти конвенции служат руководством для создания надежной законодательной основы для борьбы с коррупцией.

Несомненно, Конвенция ОЭСР способствует достижению цели, поставленной ее 37 членами, – искоренить международное взяточничество. Но в сегодняшнем глобальном мире усилий 37 стран недостаточно для решения такой распространенной и сложной задачи как противостояние коррупции. Законодатели и лица, принимающие решения, во всех странах — и особенно там, где правительства и экономика проходят значительную трансформацию, — также должны присоединиться к глобальным усилиям по искоренению коррупции. Для разработки эффективного национального законодательства, направленного на выполнение требований международных конвенций, законодателям необходимо иметь ясное и общее понимание международных стандартов, которые установлены этими конвенциями.

Очевидно, что для борьбы с коррупцией нужна политическая воля. Но политическая воля, хоть и критично важна, недостаточна сама по себе. Когда лидеры приняли важнейшее решение идти против коррупции, их правительствам нужны инструменты, чтобы превратить политические

решения в практические действия, а действия в конкретные результаты. Мы подготовили этот Глоссарий именно с этой целью – дать законодателям такой инструмент. В нем дается ясное представление о стандартах, установленных тремя основными международными конвенциями против коррупции. В нем приведены яркие примеры эффективных решений и лучшей практики, а также и типичных пробелов и ошибок в законодательстве.

Данный Глоссарий поможет многим законодателям углубить свои знания о международном праве и новых международных соглашениях. Мы считаем, что он станет полезным инструментом для всех юристов-практиков во всех странах, которые стремятся укрепить свое международное сотрудничество и национальное законодательство, направленные на борьбу с коррупцией.

Анхель Гиррия  
Генеральный Секретарь ОЭСР

## **БЛАГОДАРНОСТЬ**

Этот глоссарий был подготовлен при основном участии следующих экспертов: Джеммы Айолфи, Бояна Добовчека, Горана Клеменчича, Валери Лёбо, Зоры Ледергербер, Уильяма Лу, Манфреда Мореншлагера, Брайна Понтифкса, Ольги Савран, Кристины Уриарте и Ольги Зудовой.

Секретариат ОЭСР приносит благодарность всем национальным и международным экспертам за их вклад в создание глоссария.

Секретариат ОСЭР выражает особую благодарность Правительству Канады за финансовую поддержку данного проекта.

## СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЗОР КОНВЕНЦИЙ .....	9
1.1. Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций.....	15
1.2. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.....	16
1.3. Конвенция ООН против коррупции .....	17
1.4. Внесение международных стандартов в национальное законодательство .....	19
1.5. Общая характеристика конвенций.....	21
1.6. Участие стран Стамбульского плана действий и других стран Сети по борьбе с коррупцией ОЭСР в конвенциях по борьбе с коррупцией (по состоянию на февраль 2007 г.)...	24
1.6.1. Страны Стамбульского плана действий .....	24
1.6.2. Другие стран Сети по борьбе с коррупцией ОЭСР .....	25
2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОРРУПЦИИ .....	27
2.1. Определение в уголовном праве .....	27
2.2. Определение для целей политики.....	27
3. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПОДКУПА.....	29
3.1. Предложение, обещание или дача взятки национальному государственному должностному лицу.....	29
3.2. Просьба, вымогательство или получение взятки национальным государственным должностным лицом.....	31
3.3. Подкуп иностранного государственного должностного лица	32
3.4. Злоупотребление влиянием в корыстных целях.....	34
3.5. Умысел и доказательства.....	37
3.6. Другие преступления, связанные с коррупцией.....	38
3.7. Определение государственного должностного лица .....	39
3.7.1. Национальное государственное должностное лицо .....	39
3.7.2. Иностранное государственное должностное лицо .....	43
3.8. Определение взятки.....	46

3.9.	Действия государственного должностного лица.....	49
3.10.	Подкуп через посредников .....	51
3.11.	Взятки в пользу третьих лиц .....	53
4.	САНКЦИИ.....	55
4.1.	Общие санкции .....	55
4.2.	Конфискация.....	58
4.2.1.	Конфискация взятки, доходов от взяточничества и средств совершения преступления.....	60
4.2.2.	Штрафы и конфискация равнозначной стоимости.....	61
4.2.3.	Конфискация преобразованных доходов и выгод от доходов.....	61
4.2.5.	Конфискация у третьих лиц.....	62
4.2.6.	Распоряжение конфискованными активами .....	64
5.	ЗАЩИТА И ИММУНИТЕТ .....	65
5.1.	Освобождение от уголовной ответственности .....	65
5.2.	Иммунитет государственных должностных лиц от привлечения к суду.....	67
5.3.	Освобождение от ответственности лиц, сотрудничающих со следствием или органами, осуществляющими судебное преследование.....	69
6.	СРОК ДАВНОСТИ.....	73
7.	ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	75
7.1.	Стандарты ответственности .....	76
7.2.	Определение юридического лица .....	78
7.3.	Связь между преступлением и юридическим лицом .....	78
7.4.	Должность физического лица, совершившего преступление .....	80
7.5.	Надзор, контроль и системы обеспечения надлежащего управления.....	82
7.6.	Связь между преследованием физического и юридического лица.....	84
7.7.	Санкции в отношении юридических лиц.....	84
8.	СПЕЦИАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ РАССЛЕДОВАНИЯ И БАНКОВСКАЯ ТАЙНА.....	87
9.	ВЫДАЧА, ВЗАИМНАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ И ВОЗВРАЩЕНИЕ АКТИВОВ.....	93
9.1.	Выдача и взаимная правовая помощь.....	93
9.1.1.	Правовые основания для выдачи и оказания взаимной правовой помощи.....	98

9.1.2.	Обоюдное признание деяния преступлением .....	100
9.1.3.	Выдача страной собственных граждан .....	101
9.1.4.	Отказ в содействии для политических преступлений или на основании банковской тайны .....	101
9.1.5.	Центральные органы власти .....	102
9.2.	Возвращение активов .....	103
10.	ИНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С КОРРУПЦИЕЙ ...	111
10.1.	Отмывание денег как преступление .....	111
10.2.	Фальсификация в бухгалтерском учете и аудите .....	114
11.	КОНТРОЛЬНЫЙ СПОСОК КРИТЕРИЕВ ДЛЯ МОНИТОРИНГА .....	117
	ЛИТЕРАТУРА.....	126



## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	12
О чем говорится в данном глоссарии.....	12
О чем не говорится в данном глоссарии.....	13
Как создавался этот глоссарий .....	14
1.    ОБЗОР КОНВЕНЦИЙ .....	15
1.1. Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций.....	15
1.2. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.....	16
1.3. Конвенция ООН против коррупции .....	17
1.4. Внесение международных стандартов в национальное законодательство .....	19
1.5. Общая характеристика конвенций.....	21
1.6. Участие стран Стамбульского плана действий и других стран Сети по борьбе с коррупцией ОЭСР в конвенциях по борьбе с коррупцией (по состоянию на февраль 2007 г.) .....	24
1.6.1. Страны Стамбульского плана действий .....	24
1.6.2. Другие стран Сети по борьбе с коррупцией ОЭСР.....	25
2.    ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОРРУПЦИИ .....	27
2.1. Определение в уголовном праве .....	27
2.2. Определение для целей политики .....	27
3.    СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПОДКУПА.....	29

3.1.	Предложение, обещание или дача взятки национальному государственному должностному лицу.....	29
3.2.	Просьба, вымогательство или получение взятки национальным государственным должностным лицом.....	31
3.3.	Подкуп иностранного государственного должностного лица	32
3.4.	Злоупотребление влиянием в корыстных целях.....	34
3.5.	Умысел и доказательства.....	37
3.6.	Другие преступления, связанные с коррупцией.....	38
3.7.	Определение государственного должностного лица .....	39
3.7.1.	Национальное государственное должностное лицо .....	39
3.7.2.	Иностранное государственное должностное лицо .....	43
3.8.	Определение взятки.....	46
3.9.	Действия государственного должностного лица.....	49
3.10.	Подкуп через посредников .....	51
3.11.	Взятки в пользу третьих лиц .....	53
4.	САНКЦИИ .....	55
4.1.	Общие санкции .....	55
4.2.	Конфискация.....	58
4.2.1.	Конфискация взятки, доходов от взяточничества и средств совершения преступления.....	60
4.2.2.	Штрафы и конфискация равнозначной стоимости.....	61
4.2.3.	Конфискация преобразованных доходов и выгод от доходов	61
4.2.5.	Конфискация у третьих лиц .....	62
4.2.6.	Распоряжение конфискованными активами.....	64
5.	ЗАЩИТА И ИММУНИТЕТ .....	65
5.1.	Освобождение от уголовной ответственности .....	65
5.2.	Иммунитет государственных должностных лиц от привлечения к суду .....	67
5.3.	Освобождение от ответственности лиц, сотрудничающих со следствием или органами, осуществляющими судебное преследование.....	69
6.	СРОК ДАВНОСТИ .....	73
7.	ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ .....	75
7.1.	Стандарты ответственности .....	76
7.2.	Определение юридического лица .....	78
7.3.	Связь между преступлением и юридическим лицом .....	78
7.4.	Должность физического лица, совершившего преступление .	80

7.5.	Надзор, контроль и системы обеспечения надлежащего управления .....	82
7.6.	Связь между преследованием физического и юридического лица	84
7.7.	Санкции в отношении юридических лиц .....	84
8.	СПЕЦИАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ РАССЛЕДОВАНИЯ И БАНКОВСКАЯ ТАЙНА.....	87
9.	ВЫДАЧА, ВЗАИМНАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ И ВОЗВРАЩЕНИЕ АКТИВОВ.....	93
9.1.	Выдача и взаимная правовая помощь.....	93
9.1.1.	Правовые основания для выдачи и оказания взаимной правовой помощи.....	98
9.1.2.	Обоюдное признание деяния преступлением .....	100
9.1.3.	Выдача страной собственных граждан .....	101
9.1.4.	Отказ в содействии для политических преступлений или на основании банковской тайны .....	101
9.1.5.	Центральные органы власти .....	102
9.2.	Возвращение активов .....	103
10.	ИНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С КОРРУПЦИЕЙ .	111
10.1.	Отмывание денег как преступление .....	111
10.2.	Фальсификация в бухгалтерском учете и аудите .....	114
11.	КОНТРОЛЬНЫЙ СПИСОК КРИТЕРИЕВ ДЛЯ МОНИТОРИНГА .....	117
	ЛИТЕРАТУРА.....	126

## ВВЕДЕНИЕ

### О чем говорится в данном глоссарии

План действий по борьбе с коррупцией для Армении, Азербайджана, Грузии, Казахстана, Кыргызской республики, Российской Федерации, Таджикистана и Украины был принят в сентябре 2003 года в Стамбуле под эгидой Сети ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии. В течение 2004-2005 гг. в рамках Стамбульского плана действий проводился обзор правовых и институциональных основ борьбы с коррупцией в странах-участницах этой инициативы. По итогам обзора были сделаны рекомендации для каждой из стран в таких областях, как антикоррупционная политика и институты; криминализация и законодательство по борьбе с коррупцией, а также меры по предупреждению коррупции на государственной службе. В 2005 г. была начата программа мониторинга для оценки реализации рекомендаций в каждой из стран.

Согласно рекомендациям в области уголовного законодательства и криминализации коррупции, всем странам рекомендовано внести изменения в свое национальное законодательство для выполнения международных стандартов, установленных Конвенцией ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций; Конвенцией Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, а также Конвенцией ООН против коррупции (далее по тексту конвенции ОЭСР, Совета Европы и ООН).

Основная цель данного глоссария - оказать помощь странам Стамбульского плана действий в выполнении рекомендаций, касающихся уголовного законодательства против коррупции. Глоссарий анализирует и разъясняет требования, установленные указанными международными конвенциями, и таким образом предлагает методы их выполнения на национальном уровне, чего требуют рекомендации. Глоссарий также послужит практическим инструментом при проведении мониторинга в странах Стамбульского плана действий и оценки выполнения

рекомендаций. Кроме того, глоссарий поможет повысить уровень информированности специалистов региона о требованиях данных конвенций.

Наконец, глоссарий - полезный инструмент, предназначенный для законодателей и политиков во всех тех странах, которые стремятся к тому, чтобы законодательство по борьбе с коррупцией в их странах соответствовало международным стандартам. Даже если страна не является участницей той или иной конвенции по борьбе с коррупцией, она, тем не менее, может добиваться соблюдения норм данной конвенции, содействуя всеобщей борьбе с коррупцией и гарантируя инвесторам такую деловую среду, в которой для противодействия коррупции существуют эффективные законы.

### **О чем не говорится в данном глоссарии**

Глоссарий анализирует только три указанные выше конвенции, хотя существуют и другие международные или региональные конвенции, имеющие отношение к проблеме коррупции. В их числе Межамериканская конвенция о борьбе с коррупцией; Конвенция ЕС по борьбе с коррупцией среди государственных служащих ЕС или должностных лиц стран-участниц Европейского союза; Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию; Конвенция Африканского союза о предотвращении и борьбе с коррупцией, а также Конвенция ООН о борьбе с транснациональной организованной преступностью. Существуют и другие конвенции, предлагающие средства для борьбы с коррупцией, например, Конвенция Совета Европы об отмытии, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности или Европейская конвенция об экстрадиции. В глоссарии данные инструменты не рассматриваются, так как они либо не носят первостепенной важности для региона, либо не касаются вопросов уголовной ответственности за коррупцию.

Также глоссарий не рассматривает меры предупреждения коррупции. Международные конвенции и национальная политика в борьбе с коррупцией признают необходимость противодействия коррупции посредством сочетания как карательных, так и превентивных мер. И хотя меры предупреждения имеют важнейшее значение и должны занимать ведущее место в усилиях по противодействию коррупции, в данном глоссарии акцент делается только на проблемы уголовной ответственности за коррупцию.

### **Как создавался этот глоссарий**

Идея создать глоссарий зародилась в процессе обзора правовых и институциональных основ борьбы с коррупцией в странах-участницах Стамбульского плана действий. Секретариат ОСЭР приступил к работе над глоссарием по предложению национальных экспертов. Финансирование проекта было предоставлено Канадским международным агентством развития (CIDA) в рамках двусторонней программы для Украины. Содействие также оказывали эксперты факультета права Люблянского университета и Базельского института управления. Совместно с Министерством юстиции Украины в феврале 2005 года в Киеве был организован семинар экспертов всех стран-участниц Стамбульского плана для обсуждения проекта глоссария. В семинаре для обсуждения проекта приняли участие эксперты от ОСЭР, Совета Европы и ООН. Кроме того, проект глоссария был представлен на 6-ой общей встрече Сети по борьбе с коррупцией в Стамбуле в мае 2005 г. Секретариат ОСЭР доработал глоссарий, текст которого имеется на английском и русском языках.

## 1. ОБЗОР КОНВЕНЦИЙ

Страны Стамбульского плана действий являются участниками различных международных конвенций по борьбе с коррупцией и связанных с этим конвенций. Конвенция ООН против коррупции актуальна для всех стран Стамбульского плана действий и приобретает все большее значение в регионе. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию также важна для этого региона. Даже страны Стамбульского плана действий, не являющиеся членами Совета Европы (Казахстан, Кыргызская Республика и Таджикистан), могут рассмотреть возможность присоединения к этому договору. Наконец, наиважнейшее значение для стран, активно инвестирующих за рубежом, имеет Конвенция ОЭСР. В настоящее время это представляет непосредственный интерес для Российской Федерации.

### 1.1. Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) приняла конвенцию о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых в ноябре 1997 г.<sup>1</sup> В силу конвенция вступила в феврале 1999 года, а сегодня в ней состоят 36 стран,<sup>2</sup> на которые приходится основная доля в международной торговле и инвестициях.

---

<sup>1</sup> С текстом Конвенции ОЭСР можно ознакомиться по адресу: [www.oecd.org/daf/ncorruption/convention](http://www.oecd.org/daf/ncorruption/convention) Дополнительное толкование конвенции и связанные с ней инструменты включены в Комментарии к конвенции и общим согласованным элементам уголовного законодательства и соответствующих мер (в виде приложений к Рекомендациям с поправками и изменениями).

<sup>2</sup> Стороны-участники Конвенции ОЭСР включают в себя 30 членов ОЭСР (Австралия, Австрия, Бельгия, Канада, Чехия, Дания, Франция, Финляндия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Италия, Япония, Корея, Люксембург, Мексика, Новая Зеландия, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Испания, Швеция, Швейцария, Турция,

Конвенция ОЭСР, посвященная только подкупу иностранных должностных лиц при осуществлении международных деловых операций, - наиболее специализированный из международных договоров, которые анализируются в настоящем глоссарии. Конвенция рассматривает только ответственность взяткодателей (активный подкуп), но не иностранных должностных лиц, вымогающих или принимающих взятку (пассивный подкуп). Конвенция предусматривает установление функционального равенства участников конвенции. Другими словами, хотя предусмотрено, что все участники конвенции будут полностью соблюдать нормы конвенции, они не обязаны достигать этого путем принятия типовых норм или изменения основополагающих принципов своих правовых систем.

**Мониторинг** выполнения положений конвенции проводится Рабочей группой ОЭСР по взяточничеству с использованием механизма взаимной оценки. Другими словами, применение конвенции каждым из участников проверяется другими участниками конвенции. Процесс мониторинга состоит из нескольких этапов: на первом этапе проверяется, соответствует ли национальное законодательство участников требованиям конвенции, на втором этапе - анализируется то, как на практике применяются законодательные и институциональные механизмы. По каждому этапу Рабочая группа принимает отчет и рекомендации для каждой страны. С процедурой мониторинга, отчетов по странам и с Промежуточным отчетом по второму этапу мониторинга<sup>1</sup> можно ознакомиться на веб-сайте ОЭСР.<sup>2</sup> В настоящее время Рабочая группа обсуждает необходимость дальнейшего продолжения процесса мониторинга после завершения текущего мандата в конце 2007 г.

## **1.2. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию**

Усилия Совета Европы, направленные на предупреждение и наказание за коррупцию, основаны на мандате этой организации, согласно которому она призвана содействовать международному сотрудничеству в сфере уголовного права через унификацию законов, предусматривающих

---

Великобритания и США) и 6 стран, не являющихся членами ОЭСР (Аргентина, Бразилия, Болгария, Чили, Эстония и Словения).

<sup>1</sup> ОЭСР (2006), Промежуточные отчет по второму этапу мониторинга – это критический анализ обзоров 2-го этапа мониторинга, который рассматривает результаты мониторинга по 21 стране, которые были завершены на конец 2005 г.

<sup>2</sup> Дополнительную информацию см. по адресу: [www.oecd.org/bribery](http://www.oecd.org/bribery).



уголовную ответственность за преступления в экономической области. Эти усилия привели к принятию Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию.<sup>1</sup> По состоянию на февраль 2007 г. конвенция подписана в 48 и вступила в силу в 35 странах. Конвенция охватывает широкий круг составов преступлений, включая активный и пассивный подкуп национальных и международных государственных должностных лиц, взяточничество в частном секторе и злоупотребление влиянием в корыстных целях. Дополнительные комментарии и толкование конвенции предлагаются в Пояснительной записке.<sup>2</sup>

**Мониторинг** выполнения Конвенции Совета Европы осуществляется Группой государств против коррупции (ГРЕКО) с использованием механизма взаимной оценки. Группа ГРЕКО уже завершила два раунда оценки и приступила к третьему. Каждый из раундов посвящен оценке конкретных направлений, в том числе тематических разделов документа «Двадцать руководящих принципов борьбы против коррупции».<sup>3</sup> Отчеты по проведенным оценкам размещаются в Интернете.<sup>4</sup>

Теме коррупции посвящен и ряд других конвенций Совета Европы. Конвенция о гражданской ответственности за коррупцию требует от участников введения гражданско-правовых судебных мер защиты для лиц, потерпевших ущерб в результате коррупции. Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и финансировании терроризма, Конвенция о пресечении терроризма также содержат положения, имеющие отношение к делам о коррупции.

### 1.3. Конвенция ООН против коррупции

Международное сообщество уже давно признало необходимость глобального, обязательного инструмента борьбы с коррупцией. Эта цель была достигнута только в 2003 г., когда страны-члены организации приняли Конвенцию ООН против коррупции. Эта конвенция вступила в силу в декабре 2005 г. По состоянию на январь 2007 г. ратифицировали

---

<sup>1</sup> С текстом конвенции можно ознакомиться по адресу: [www.conventions.coe.int/treaty/en/Treaties/Html/173.htm](http://www.conventions.coe.int/treaty/en/Treaties/Html/173.htm).

<sup>2</sup> С Пояснительной запиской можно ознакомиться по адресу: <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Reports/Html/173.htm>.

<sup>3</sup> Текст данного документа размещен по адресу: [www.coe.int/t/dg1/greco/documents/Resolution\(97\)24\\_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dg1/greco/documents/Resolution(97)24_EN.pdf).

<sup>4</sup> См. [www.coe.int/t/dg1/greco/documents/index\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dg1/greco/documents/index_en.asp).

конвенцию или присоединились к ней 81 страна.<sup>1</sup> Управление ООН по борьбе с наркотиками и преступностью (УНП ООН) разработало Законодательное руководство по выполнению Конвенции ООН против коррупции.<sup>2</sup> Совместно с Межрегиональным исследовательским институтом ООН по борьбе с преступностью и правосудию (UNICRI), УНП ООН также готовит Техническое руководство, предлагающее практическую помощь государствам-участникам конвенции по реализации основных положений Конвенции ООН.

Конвенция ООН против коррупции на сегодняшний день является наиболее всеобъемлющей международной конвенцией по борьбе с коррупцией, так как она охватывает самый широкий круг коррупционных преступлений, включая активный и пассивный подкуп национальных и международных государственных должностных лиц; воспрепятствование осуществлению правосудия, незаконное обогащение и хищение. Помимо этого, Конвенция ООН содержит положения относительно превентивных мер, международного сотрудничества и технической помощи. Наиболее важной отличительной чертой Конвенции ООН является положение о возвращении активов, которое признано в качестве «основополагающего принципа конвенции». В ряде положений уточняются формы сотрудничества и помощи, например, конфискованные средства, присвоенные в результате хищения государственной собственности, должны быть возвращены запрашивающему государству. Однако необходимо отметить, что лишь некоторые положения конвенции являются обязательными для выполнения (например, криминализация активного и пассивного подкупа с участием национальных государственных должностных лиц, а также активного подкупа иностранных государственных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций); многие положения являются факультативными, и участникам конвенции предлагается лишь рассмотреть возможность их выполнения.

---

<sup>1</sup> С текстом конвенции можно ознакомиться по адресу: [www.unodc.org/pdf/crime/convention\\_corruption/signing/Convention-e.pdf](http://www.unodc.org/pdf/crime/convention_corruption/signing/Convention-e.pdf) (английский) и [www.unodc.org/pdf/crime/convention\\_corruption/signing/Convention-r.pdf](http://www.unodc.org/pdf/crime/convention_corruption/signing/Convention-r.pdf) (русский).

<sup>2</sup> С текстом Справочника для законодателей можно ознакомиться по адресу: [www.unodc.org/pdf/corruption/CoC\\_LegislativeGuide.pdf](http://www.unodc.org/pdf/corruption/CoC_LegislativeGuide.pdf).

Конвенция ООН предусматривает процедуру **периодического обзора** соблюдения конвенции государствами-участниками.<sup>1</sup> Практические формы выполнения этого положения обсуждались на первой конференции государств-участников конвенции в декабре 2006 года, и ожидается, что соответствующие решения будут приняты в будущем.

#### **1.4. Внесение международных стандартов в национальное законодательство**

В большинстве случаев рассматриваемые в глоссарии конвенции не имеют прямого действия, т.е. не выполняются автоматически. Другими словами, конвенции требуют от государств принятия соответствующего законодательства и мер для выполнения требований конвенций. Конвенции устанавливают минимальные стандарты, которым должно соответствовать национальное законодательство, для выполнения требований конвенций.

Для ввода в силу конвенций страны, в первую очередь, должны установить, где и в какой степени их собственное законодательство не соответствует стандартам конвенций. Например, разрыв может возникнуть в тех случаях, когда внутреннее законодательство не предусматривает криминализации некоторых видов преступлений (например, подкупа иностранного государственного должностного лица). Также отличия могут появляться в тех случаях, когда состав преступления квалифицируется уже, чем соответствующий состав в конвенции (как, например, когда определение взятки не включает в себя нефинансовые выгоды).

После определения пробелов во внутреннем законодательстве странам необходимо устранить эти недостатки. Если страна принимает решение о введении совершенно нового состава преступления, например, подкупа иностранного государственного должностного лица, проще всего, распространить существующую квалификацию состава или составов подкупа национального должностного лица на иностранное государственное должностное лицо. Преимущество такого подхода заключается в том, что при этом неизменной остается главная часть действующего права, что позволяет обеспечить определенность и стабильность законодательства. Недостаток же состоит в том, что могут потребоваться сложные перекрестные ссылки, что делает законодательство менее понятным и более сложным для толкования,

---

<sup>1</sup> См. Статью 63 Конвенции ООН.

особенно для компаний и лиц, которым необходимо знать, какие действия запрещены. Другая возможность для стран – ввести совершенно новый состав преступления либо в уголовный кодекс, либо в иное уголовное законодательство, или же принять самостоятельный закон специально для этой цели. Такой метод может, в конечном итоге, оказаться проще и позволить подчеркнуть особую важность появлением нового состава преступлений.

Независимо от выбранного подхода, целесообразно внести требования всех конвенций и устранить все законодательные пробелы одновременно, чтобы добиться преемственности и результативности. Страны также имеют возможность принимать законодательство, соответствующее стандартам конвенций, которые эти страны не подписали или не ратифицировали, тем самым добиваясь введения более жестких механизмов для борьбы с коррупцией.

В странах Стамбульского плана действий существует специфическая проблема, связанная с тем, что их законы по борьбе с коррупцией не всегда могут быть использованы для уголовного преследования за коррупционные преступления. В ряде стран были разработаны законы по борьбе с коррупцией, которые внешне соответствуют многим международным стандартам. Однако многие из этих законов не предусматривают уголовную ответственность. Они перечисляют запрещаемые действия и просто заявляют, что эти действия караются согласно уголовному кодексу. Поскольку они не содержат никаких дополнительных разъяснений (например, не определяется процедура судебного преследования), их положения редко служат основанием для возбуждения уголовного дела.

### 1.5. Общая характеристика конвенций

Стандарт	Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p><b>Подкуп</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Активный подкуп иностранного и международного государственного должностного лица (обязательная норма)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Активный и пассивный подкуп национального государственного должностного лица (обязательная норма)</li> <li>• Активный подкуп иностранного государственного должностного лица и должностного лица международной организации (обязательная норма)</li> <li>• Активный и пассивный подкуп судей и должностных лиц международных судов (обязательная норма)</li> <li>• Пассивный подкуп иностранного государственного должностного лица и должностного лица международной организации (возможна оговорка)</li> <li>• Активный и пассивный подкуп в частном секторе (для пассивного</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Активный и пассивный подкуп национального государственного должностного лица (обязательная норма)</li> <li>• Активный подкуп иностранного государственного должностного лица и должностного лица международной организации (обязательная норма)</li> <li>• Пассивный подкуп иностранного государственного должностного лица и должностного лица международной организации (факультативно)</li> <li>• Активный и пассивный подкуп в частном секторе (факультативно)</li> </ul>

Стандарт	Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
		подкупа возможна оговорка)	
<b>Другие преступления, связанные с коррупцией<sup>1</sup></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отмывание денег с подкупом иностранного государственного должностного лица в качестве предикатного правонарушения, когда основным правонарушением является подкуп национального государственного должностного лица (обязательная норма)</li> <li>Правонарушения, связанные с финансовым учетом, с целью совершения подкупа иностранного государственного должностного лица или сокрытия такого подкупа (обязательная норма)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отмывание денег (обязательная норма)</li> <li>Правонарушения, связанные с финансовым учетом (возможны оговорки)</li> <li>Злоупотребление влиянием в корыстных целях (возможны оговорки)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отмывание денег (обязательная норма)</li> <li>Растрата, присвоение или иное расхищение собственности государственным должностным лицом (обязательная норма)</li> <li>Воспрепятствование отправлению правосудия (обязательная норма)</li> <li>Злоупотребление влиянием в корыстных целях (факультативно)</li> <li>Злоупотребление должностными полномочиями (факультативно)</li> <li>Незаконное обогащение, присвоение собственности в частном секторе (факультативно)</li> <li>Сокрытие (факультативно)</li> </ul>

<sup>1</sup> Многие страны Стамбульского плана действий определили состав некоторых из этих правонарушений, например, растрату, частный подкуп и злоупотребление служебным положением. Исключением является незаконное обогащение, например, когда государственное должностное лицо не может убедительно объяснить факт значительного увеличения своего капитала по сравнению со своим законным доходом. Тем не менее, обзор таких стран не показал, что эти правонарушения требуют особого внимания. Поэтому в глоссарии не будут рассматриваться такие правонарушения, хотя в будущем к ним можно вернуться.

Стандарт	Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<b>Ответственность юридических лиц</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Уголовная, административная или гражданско-правовая ответственность за активный подкуп иностранного или международного должностного лица (обязательная норма)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Криминализация активного подкупа, злоупотребления влиянием в корыстных целях и отмывания денег юридическими лицами</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Уголовная гражданско-правовая или административная ответственность юридических лиц за правонарушения, установленные конвенцией</li> </ul>
<b>Санкции</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Действенные, пропорциональные и сдерживающие меры уголовного наказания, денежные и иные санкции (обязательная норма)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Действенные, пропорциональные и сдерживающие меры наказания, уголовного и не только характера, в том числе денежные санкции</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>При назначении меры наказания следует учитывать тяжесть правонарушения</li> </ul>
<b>Другие стандарты</b>			<ul style="list-style-type: none"> <li>Превентивные меры в государственном и частном секторе</li> <li>Возвращение активов</li> <li>Международное сотрудничество</li> </ul>
<b>Мониторинг</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Статья 12 предусматривает сотрудничество участников конвенции с целью систематической оценки и мониторинга для обеспечения полного выполнения конвенции.</li> <li>Рабочая группа ОЭСР по взяточничеству проводит мониторинг выполнения конвенции через взаимные оценки 1 и 2 этапа. В настоящее время группа обсуждает необходимость продлить мониторинг после завершения текущего мандата в конце 2007 г.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Группа ГРЕКО Совета Европы («Группа государств против коррупции») следит за выполнением конвенции в рамках периодических раундов экспертных оценок по конкретным темам</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Статья 63(е) предусматривает, что государства – участники договариваются о деятельности, процедурах и методах работы по проведению периодических обзоров выполнения конвенции государствами – участниками.</li> <li>По завершении обсуждения будет определена природа обзорного механизма.</li> </ul>

**1.6. Участие стран Стамбульского плана действий и других стран Сети по борьбе с коррупцией ОЭСР в конвенциях по борьбе с коррупцией (по состоянию на февраль 2007 г.)**

**1.6.1. Страны Стамбульского плана действий**

	Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным госуд. должн. лицам	Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию	Конвенция ООН против коррупции	Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности	Конвенция ООН о борьбе с транснац. орг. Преступн.
<b>Армения</b>		Ратифиц. 09.01.2006 Вст. в силу 01.05.2006	Подписана 19.05.2005	Ратифиц. 24.11.2003 Вст. в силу 01.03.2004	Подписана 15.11.2001 Ратифиц. 01.07.2003
<b>Азербайджан</b>		Ратифиц. 11.02.2004 Вст. в силу 01.07.2004	Подписана 07.02.2004 Ратифиц. 01.11.2005	Ратифиц. 04.07.2003 Вст. в силу 01.11.2003	Подписана 12.12.2000 Ратифиц. 30.10.2003
<b>Грузия</b>		Подписана 27.01.1999		Ратифицировала 13.05.2004 Вст. в силу 01.09.2004	Подписана 13.12.2000 Ратифиц. 05.09.2006
<b>Казахстан</b>					Подписана 13.12.2000
<b>Кыргызская республика</b>			Подписана 10.12.2003 Ратифиц. 16.09.2005		Подписана 13.12.2000 Ратифиц. 02.10.2003
<b>Российская Федерация</b>	Заявка на вступление в 1999г.	Ратифиц. 04.10.2006 Вст. в силу 01.02.2007	Подписана 09.12.2003 Ратифиц. 09.05.2006	Ратифиц. 02.08.2001 Вст. в силу 01.12.2001	Подписана 12.12.2000 Ратифиц. 26.05.2004
<b>Таджикистан</b>			Присоединился 25.09.2006		Подписана 12.12.2000 Ратифиц. 08.07.2002
<b>Украина</b>		Подписана 27.01.1999	Подписана 11.12.2003	Ратифиц. 26.01.1998 Вст. в силу 01.05.1998	Подписана 12.12.2000 Ратифиц. 21.05.2004



### 1.6.2. Другие стран Сети по борьбе с коррупцией ОЭСР

	Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток ин. гос. долж. лицам	Конвенция Совета Европы об уголов. ответ. за коррупцию	Конвенция ООН против коррупции	Конв. Совета Европы об отмыв., выявл., изъятии и конф. доходов от прест. деят.	Конв. ООН о борьбе с транснациональной орг. преступностью
<b>Албания</b>		Ратифиц. 19.07.2001 Вст. в силу 01.07.2002	Подписана 18.12.2003 Ратифиц. 25.05.2006	Ратифиц. 31.10.2001 Вст. в силу 01.02.2002	Подписана 12.12.2000 Ратифиц. 21.08.2002
<b>Беларусь</b>		Подписана 23.01.2001	Подписана 28.04.2004 Ратифиц. 17.02.2005		Подписана 14.12.2000 Ратифиц. 25.06.2003
<b>Болгария</b>	Ратифиц. 22.12.1998 Вст. в силу 20.02.1999	Ратифиц. 07.11.2001 Вст. в силу 01.07.2002	Подписана 10.12.2003 Ратифиц. 20.09.2006	Ратифиц. 02.06.1993 Вст. в силу 01.10.1993	Подписана 13.12.2000 Ратифиц. 05.12.2001
<b>Босния и Герцеговина</b>		Ратифиц. 30.01.2002 Вст. в силу 01.07.2002	Подписана 16.09.2005 Ратифиц. 26.10.2006	Ратифиц. 30.03.2004 Вст. в силу 01.07.2004	Подписана 12.12.2000 Ратифиц. 24.04.2002
<b>Латвия</b>		Ратифиц. 09.02.2001 Вст. в силу 01.07.2002	Подписана 19.05.2005 Ратифиц. 04.01.2006	Ратифиц. 01.12.1998 Вст. в силу 01.04.1999	Подписана 13.12.2000 Ратифиц. 07.12.2001
<b>Литва</b>		Ратифиц. 08.-3.2002 Вст. в силу 01.07.2002	Подписана 10.12.2003 Ратифиц. 21.12.2006	Ратифиц. 20.06.1995 Вст. в силу 01.10.1995	Подписана 13.12.2000 Ратифиц. 09.05.2002
<b>БЮР Македония</b>		Ратифиц. 28.07.1999 Вст. в силу 01.07.2002	Подписана 18.08.2005	Ратифиц. 19.05.2000 Вст. в силу 1 Sep. 2000	Подписана 12.12.2000 Ратифиц. 12.12.2005
<b>Молдова</b>		Ратифиц. 14.12.2004 Вст. в силу 01.05.2004	Подписана 28.09.2004	Ратифиц. 3.05.2002 Вст. в силу 01.09.2002	Подписана 14.12.2000 Ратифиц. 16.09.2005
<b>Румыния</b>		Ратифиц. 11.07.2002 Вст. в силу 01.11.2002	Подписана 9 Dec. 2003 Ратифиц. 2 Nov. 2004	Ратифиц. 06.08.2002 Вст. в силу 01.12.2002	Подписана 14.12.2000 Ратифиц. 04.12.2002
<b>Сербия</b>		Ратифиц. 18.12.2002* Вст. в силу 01.04.2003	Подписана 11.12.2003 Ратифиц. 20.12.2005*	Ратифиц. 09.10.2003* Вст. в силу 01.02.2004	Подписана 12.12.2000 Ратифиц. 06.09.2001*
<b>Туркменистан</b>			Присоединился 28.03.2005		Присоединился 25.04.2005
<b>Узбекистан</b>					Подписана 13.12.2000 Ратифиц. 09.12.2003
<b>Хорватия</b>		Ратифиц. 08.11.2000 Вст. в силу	Подписана 10.12.2003 Ратифиц.	Ратифиц. 11.10.1997 Вст. в силу	Подписана 12.12.2000 Ратифиц.

	<b>Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток ин. гос. долж. лицам</b>	<b>Конвенция Совета Европы об угол. ответ. за коррупцию</b>	<b>Конвенция ООН против коррупции</b>	<b>Конв. Совета Европы об отмыв., выявл., изъятии и конф. доходов от прест. деят.</b>	<b>Конв. ООН о борьбе с транснационал ьной орг. преступностью</b>
		01.07.2002	24.04.2005	01.02.1998	24.12.2003
<b>Черногория</b> * как Сербия и Черногория		Ратифиц. 18.12.2002* Вст. в силу 06.06.2006	Подписана 11.12.2003 Ратифиц. 20.12.2005*	Ратифиц. 09.10.2003* Вст. в силу 06.06.2006	Подписана 12.12.2000 Ратифиц. 06.09.2001*
<b>Эстония</b>	Ратифиц. 23.11.2004 Вст. в силу 22.12.2005	Ратифиц. 06.12.2001 Вст. в силу 01.07.2002		Ратифиц. 10.05.2000 Вст. в силу 01.09.2000	Подписана 14.12.2000 Ратифиц.10.02.2 003

## 2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОРРУПЦИИ

### 2.1. Определение в уголовном праве

Конвенции ОЭСР, Совета Европы или ООН не содержат определения «коррупции». Вместо этого конвенции предлагают криминализовать, или установить уголовную ответственность за **целый ряд коррумпированных действий**. Таким образом, Конвенция ОЭСР квалифицирует подкуп иностранного государственного должностного лица, а Конвенция Совета Европы криминализует такие действия, как злоупотребление влиянием в корыстных целях, а также подкуп национальных и иностранных государственных должностных лиц. Помимо этих двух видов деяний, в число обязательных положений Конвенции ООН также включены хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества государственным должностным лицом, а также воспрепятствование правосудию. Таким образом, конвенции закладывают международные стандарты по криминализации коррупции путем установления составов конкретных правонарушений, а не при помощи общего определения или криминализации коррупции.

Некоторые страны Стамбульского плана действий выбрали другой подход и дали в своем законодательстве по борьбе с коррупцией и в уголовном законодательстве определение коррупции как конкретного состава преступления. Но на практике эти определения коррупции нередко оказываются, с точки зрения уголовного права, слишком общими или нечеткими, и в результате по этому виду преступлений чрезвычайно малое число возбужденных исков или вынесенных обвинительных приговоров.

### 2.2. Определение для целей политики

С другой стороны, гораздо больше распространены международные определения коррупции для целей выработки политики. Вот одно из наиболее часто используемых определений, охватывающее широкий круг противоправных деяний: «злоупотребление общественным или частным служебным положением для личной выгоды». Это определение может

быть полезным для выработки практических мер и для проведения образовательных кампаний, а также для разработки стратегии, планов действий по борьбе с коррупцией, а также мер предупреждения коррупции.

Помимо этого общего определения, существует такое же множество различных определений коррупции, сколько и проявлений самой проблемы. Определения различаются в зависимости от культурных, правовых или иных особенностей. В самих определениях нет согласия в том, какие конкретные деяния необходимо включить, а какие исключить.

#### **Врезка 1: Некоторые определения коррупции**

«Траспэренси Интернейшнл»: «Коррупция подразумевает такое поведение должностных лиц государственного сектора, как государственных служащих, так и политиков, вследствие которого они сами или их близкие неправомерно и незаконно обогащаются вследствие злоупотребления переданными им государственными полномочиями».

Корейская независимая комиссия по борьбе с коррупцией призывает раскрывать случаи, когда «любое государственное должностное лицо злоупотребляет положением или полномочиями и нарушает закон в связи с исполнением должностных обязанностей, с целью получить выгоду для себя или третьей стороны» ([www.kicac.go.kr/eng\\_content](http://www.kicac.go.kr/eng_content)).

Азиатский банк развития: «Коррупция подразумевает такое поведение должностных лиц государственного и частного сектора, вследствие которого они сами и/или их близкие неправомерно и незаконно обогащаются, либо принуждают к этому других вследствие злоупотребления положением, в котором они находятся».

### 3. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПОДКУПА

#### 3.1. Предложение, обещание или дача взятки национальному государственному должностному лицу

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
Отсутствует	Статья 2: Каждая Сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы квалифицировать в качестве уголовных преступлений в соответствии с ее внутренним правом <b>обещание, предложение или предоставление</b> каким-либо лицом, прямо или косвенно, какого-либо неправомерного преимущества любому из ее государственных должностных лиц для самого этого лица или любого иного лица с тем, чтобы оно совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций, когда это сделано <b>преднамеренно</b> .	Статья 15: Каждое Государство-участник принимает такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы признать в качестве уголовно наказуемых следующие деяния, когда они совершаются <b>умышленно</b> : а) <b>обещание, предложение или предоставление</b> публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей.

Конвенция Совета Европы и Конвенция ООН требуют от участников установить уголовную ответственность за **«обещание, предложение и предоставление»** взятки. Это отражает мнение международного сообщества о том, что все три типа деяний являются вредными, и их следует запретить, а за их совершение необходимо карать.

Между «обещанием», «предложением» и «предоставлением» взятки есть разница. «Предложение» происходит, когда взяткодатель сообщает, что он готов дать взятку. «Обещание» имеет отношение к ситуации, в которой взяткодатель договаривается с должностным лицом о даче взятки (например, взяткодатель дает согласие на просьбу должностного лица о взятке). «Предоставление» происходит тогда, когда взяткодатель на самом деле передает неправомерное преимущество.<sup>1</sup> Необходимо отметить, что «предложение» и «предоставление» взятки не требуют **договоренности** между взяткодателем и должностным лицом. Другими словами, предложение и предоставление не требуют того, чтобы должностное лицо приняло предложение или подарок, и даже того, чтобы он знал или получил предложение или подарок (например, предложение или подарок перехвачены правоохранительными органами прежде, чем они были переданы должностному лицу).

Все страны Стамбульского плана действий криминализовали предоставление взятки, но многими из них предложение или обещание взятки не квалифицированы как полный состав уголовного преступления. Некоторые страны криминализовали «подготовку» или «попытку» подкупа, что охватывает далеко не все случаи предложения или обещания взятки. Например, суды некоторых стран могут посчитать, что устное предложение взятки не равнозначно попытке подкупа; взяткодателю необходимо совершить дальнейшие действия прежде, чем его действие будет квалифицировано как преступление: например, снять деньги для взятки в банке.

---

<sup>1</sup> См. также Пояснительную записку к Конвенции Совета Европы, п. 36.

### 3.2. Просьба, вымогательство или получение взятки национальным государственным должностным лицом

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
Отсутствует	<p>Статья 3: Каждая Сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы квалифицировать в качестве уголовных преступлений в соответствии с ее внутренним правом <b>испрашивание</b> или <b>получение</b> кем-либо из ее государственных должностных лиц, прямо или косвенно, какого-либо неправомерного преимущества для самого этого лица или любого иного лица, или же принятие предложения или обещания такого преимущества, с тем, чтобы это должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций, когда это сделано <b>преднамеренно</b>.</p>	<p>Статья 15: Каждое Государство-участник принимает такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы признать в качестве уголовно наказуемых следующие деяния, когда они совершаются <b>умышленно</b>:</p> <p>(b) <b>вымогательство</b><sup>1</sup> или <b>принятие</b> публичным должностным лицом, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей.</p>

Квалификацию подкупа национальных государственных должностных лиц в качестве уголовного преступления можно разделить на две широкие категории: (1) когда должностное лицо «просит» или «испрашивает» взятку и (2) когда должностное лицо «получает» или «принимает» взятку.

<sup>1</sup> Термин «вымогательство» - это неверный перевод английского термина «solicitation», правильны перевод - «просьба», «испрашивание» или «требование».

**Испрашивание** или **просьба** взятки происходит тогда, когда должностное лицо сообщает другому лицу о том, что последний должен заплатить взятку, чтобы данное должностное лицо совершило действие или воздержалось от него. Как и в случае с «предложением», «обещанием» и «предоставлением», преступление считается совершенным, если должностное лицо попросит взятку; наличие **договоренности** между взяткодателем и должностным лицом необязательно. Кроме того, лицо, которому адресовано вымогательство, не обязательно должно знать или получить сообщения с вымогательством (например, сообщение с просьбой было перехвачено правоохранительными органами перед доставкой). **Получение** или **принятие** же взятки, наоборот, происходит, только когда должностное лицо действительно берет взятку.<sup>1</sup>

Все страны Стамбульского плана действий криминализовали получение или принятие взятки, но многие не квалифицировали испрашивание или просьбу взятки как полный состав преступления. Некоторые страны для устранения пробела полагаются на квалификацию вымогательства и провокации. Этого может оказаться недостаточно, так как испрашивание или просьба взятки не всегда равнозначны вымогательству или провокации, например, просьба или требование не подразумевает угрозы нанесения вреда.

### 3.3. Подкуп иностранного государственного должностного лица

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p><u>Предложение, обещание или предоставление взятки</u></p> <p>Статья 1(1): Каждая Страна принимает все необходимые меры к тому, чтобы установить, что, в соответствии с национальным законодательством, <b>умышленное</b></p>	<p><u>Предложение, обещание или предоставление взятки, а также вымогательство или принятие взятки</u></p> <p>Статья 5: Каждая Страна принимает такие законодательны</p>	<p><u>Предложение, обещание или предоставление взятки</u></p> <p>Статья 16.1: Каждое Государство-участник принимает такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы признать в качестве уголовно наказуемых деяний, когда они совершаются <b>умышленно, обещание, предложение или предоставление иностранному публичному должностному лицу или должностному лицу публичной</b></p>

<sup>1</sup> Пояснительная записка к Конвенции Совета Европы, пп. 41-42.



Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p><b>предложение, обещание или предоставление</b> любым лицом, прямо или через посредников, любых ненадлежащих денежных или иных преимуществ в пользу <b>иностранного государственного</b> должностного лица, для такого должностного лица или для третьих лиц, в обмен на определенные действия или бездействие данного должностного лица в связи с выполнением им своих официальных обязанностей, в целях получения или сохранения заказа или получения иных неправомерных выгод при осуществлении <b>международных деловых операций</b>, образует состав уголовно наказуемого преступления.</p>	<p>е и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы квалифицировать в качестве уголовных преступлений в соответствии с ее внутренним правом поведение, упомянутое в статьях 2 и 3, когда это касается <b>государственного должностного лица какого-либо другого государства.</b></p>	<p><b>международной организации</b>, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей для получения или сохранения коммерческого или иного неправомерного преимущества в связи с <b>ведением международных дел.</b></p> <p><u>Вымогательство или принятие взятки</u></p> <p>Статья 16.2: Каждое Государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем, чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается <b>умышленно, вымогательство<sup>1</sup> или принятие иностранным публичным должностным лицом или должностным лицом публичной международной организации</b>, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей.</p>

<sup>1</sup> См. сноску 14.

Квалификация в качестве преступления предложения, обещания или предоставления взятки национальным и иностранным государственным должностными лицами имеет одни те же основные признаки. Единственные существенные отличия заключаются в том, что (1) одно относится к национальным государственным должностным лицам, тогда как другое – к иностранным государственным должностным лицам, а также (2) в соответствии с Конвенцией ОЭСР и Конвенцией ООН, подкуп иностранных государственных должностных лиц считается преступлением только тогда, когда взятка выплачивается для получения или сохранения бизнеса или иного неправомерного преимущества **в отношении ведения международных деловых операций**. Эти конвенции не содержат дальнейшей квалификации этого термина, но Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН содержит пояснение, что понятие международных деловых операций включает в себя оказание международной помощи.<sup>1</sup> Конвенция Совета Европы не содержит подобной квалификации и поэтому оказывается шире. Страны, которые не дополняют подкуп иностранных лиц квалификацией в отношении ведения международных деловых операций, выполняют требования конвенций ОЭСР и ООН, так как итоговый состав будет шире, чем требуется этими конвенциями.

Квалификация просьбы или получения взятки иностранным государственным должностным лицом в соответствии с конвенциями Совета Европы и ООН в целом не отличается от соответствующей квалификации в отношении национальных государственных должностных лиц. Тем не менее, эти положения в Конвенции ООН (1) являются факультативными, т.е. участникам конвенциям необходимо только «рассмотреть возможность принятия» такой квалификации, а также (2) не ограничиваются взятками, выплаченными в связи с ведением международных деловых операций.

### 3.4. Злоупотребление влиянием в корыстных целях

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
Отсутствует	Статья 12: Каждая Сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы	Статья 18.1: Каждое Государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем, чтобы признать в качестве

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 208.

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
	<p>квалифицировать в качестве уголовных преступлений в соответствии с ее внутренним правом, в случае, когда это сделано <b>преднамеренно, обещание, предложение или предоставление</b>, прямо или косвенно, какого-либо неправомерного преимущества любому лицу, которое утверждает или подтверждает, что оно <b>может оказать неправомерное влияние на принятие решения</b> каким-либо лицом, упомянутым в статьях 2, 4 - 6 и 9 - 11, за вознаграждение, независимо от того, предоставляется ли такое преимущество ему самому или кому-либо еще, а также <b>просьбы, принятия или согласия</b> с предложением или обещанием предоставить такое преимущество за вознаграждение, <b>независимо от того, оказано ли такое влияние</b> и был ли получен в результате предположительно оказанного влияния <b>желаемый результат</b>.</p>	<p>уголовно наказуемых следующие деяния, когда они совершаются <b>умышленно</b>:</p> <p>а) <b>обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу или любому другому лицу</b>, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества, с тем чтобы это публичное должностное лицо или такое другое лицо <b>злоупотребило своим действительным или предполагаемым влиянием с целью получения от администрации или публичного органа Государства-участника какого-либо неправомерного преимущества</b> для первоначального инициатора таких действий или любого другого лица;</p> <p>б) <b>вымогательство<sup>1</sup> или принятие публичным должностным лицом или любым другим лицом</b>, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или для другого лица, с тем чтобы это публичное должностное лицо или такое другое лицо <b>злоупотребило своим действительным или предполагаемым влиянием с целью получения от администрации или публичного органа Государства-участника какого-либо неправомерного преимущества</b>.</p>

Злоупотребление влиянием в корыстных целях происходит тогда, когда лицо, обладающее реальным или видимым влиянием на процесс принятия решений государственным должностным лицом, обменивает свое влияние на неправомерное преимущество. Как и в случае с подкупом, в преступлении есть тот, кто предлагает, и тот, кто принимает. Взяткодатель виновен в преступлении, если он предлагает, обещает или предоставляет неправомерное преимущество некоторому лицу для того,

<sup>1</sup> См. сноску 14.

что получатель оказал свое влияние на процесс вынесения решений государственным должностным лицом.<sup>1</sup> Тот, кто предлагает свое влияние корыстным образом, виновен в том случае, если он просит или принимает неправомерное преимущество от какого-либо лица с целью оказания влияния на решения государственного должностного лица.

Состав преступления злоупотребления влиянием в корыстных целях и подкупа имеют много сходных признаков, с одним существенным исключением. Для злоупотребления влиянием получатель преимущества не является должностным лицом или лицом, принимающим решение, и от получателя не требуется прибегать к действиям или воздерживаться от действий в нарушение своих должностных обязанностей. Получатель может и не быть должностным лицом. Должностное лицо/лицо, принимающее решение может также не знать о преступлении. Таким образом, квалификация состава относится не к должностному лицу, а «к тем лицам, которые находятся поблизости от власти и пытаются извлечь преимущество из своей ситуации» путем оказания влияния на лицо, принимающее решение. Таким образом, квалификация преступления относится к так называемой «фоновой коррупции».<sup>2</sup>

Одной из проблем, которая часто упоминается в отношении этого преступления, это сложность установления различия между незаконным злоупотреблением влиянием и законными формами **лоббирования**. Конвенция Совета Европы определяет это различие путем криминализации только «неправомерного злоупотребления» влиянием, то есть, «торгующий» влиянием должен иметь преступный умысел.<sup>3</sup> Сходным образом, квалификация преступления согласно Конвенции ООН распространяется только на тех, кто «злоупотребляет» своим влиянием.

Большинство стран Стамбульского плана действий не криминализовали злоупотребление влиянием в корыстных целях. Это может объясняться проблемой проведения различия между приемлемым лоббированием и незаконным, корыстным злоупотреблением влиянием, либо сложностью получения достаточных доказательств факта

---

<sup>1</sup> Конвенция ОЭСР распространяется на случаи, когда взятка предоставляется государственному должностному лицу для того, чтобы это должностное лицо использовало свои служебные полномочия с целью оказания влияния на другое должностное лицо (см. комментарий 19 к конвенции).

<sup>2</sup> Пояснительная записка, Конвенция Совета Европы, пп. 64-66.

<sup>3</sup> Пояснительная записка, Конвенция Совета Европы, пп. 66.

преступления. Чем бы это не было вызвано, отсутствие такого состава лишает страны Стамбульского плана действий мощного инструмента для борьбы с «фоновой коррупцией» и подрывает доверие в справедливость государственного управления среди своих граждан.

### 3.5. Умысел и доказательства

Описанные составы относятся к **умышленным преступлениям**. В случае подкупа, взяткодатель должен предложить, пообещать или передать взятку, имея намерение, чтобы подкупленное должностное лицо совершило действие или от него воздержалось при исполнении своих должностных функций или обязанностей, т.п. В случае злоупотребления влиянием, взяткодатель должен иметь намерение, чтобы получатель взятки повлиял на принятие решений должностным лицом.<sup>1</sup>

Тем не менее, это не означает, что ожидаемый результат должен быть на самом деле достигнут. Подкуп требует доказательства, что взяткодатель имел умысел оказать влияние на действия подкупленного должностного лица; нет необходимости доказывать, что должностное лицо на самом деле изменило свое поведение. Сходным образом, преступление злоупотребления влиянием в корыстных целях требует только доказательства того, что у взяткодателя был умысел относительно оказания получателем взятки влияния. Неважно, сделал ли это получатель взятки на самом деле, и привело ли его влияние к желаемому результату.<sup>2</sup>

Доказывание требуемого умысла не всегда простая задача, так как часто отсутствуют прямые улики (например, признание). Действительно, подкуп и злоупотребление влиянием сложно выявить и доказать в силу их скрытой природы, а также потому, что обе стороны в этой операции не хотят, чтобы о преступлении стало известно. Поэтому об умысле правонарушителя можно косвенно судить из **объективных фактических обстоятельств**. Например, поставщик подает свою заявку на участие в конкурсе на получение контракта. Вскоре после этого он предлагает совершить дорогостоящее путешествие за рубеж в качестве подарка государственному чиновнику, который будет отбирать поставщика.

---

<sup>1</sup> См. также Пояснительную записку, Конвенция Совета Европы, пп. 34; Справочник законодателя по выполнению Конвенции ООН, пп. 198 и 202.

<sup>2</sup> См. также Пояснительную записку, Конвенция Совета Европы, пп. 34 и 66; Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 198, 202, 285-286.

Можно сделать вывод, что поставщик имел умысел повлиять на решение должностного лица в выборе подрядчика. Поэтому совершенно необходимо, чтобы нормы доказывания в уголовно-процессуальном кодексе признавали такого рода доказательства допустимыми.<sup>1</sup>

### 3.6. Другие преступления, связанные с коррупцией

Конвенции Совета Европы и ООН содержат положения (из которых только некоторые являются обязательными), касающиеся дополнительных преступлений:

- Хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование собственности государственным должностным лицом (Конвенция ООН, Статья 17, обязательная)
- Злоупотребление служебным положением (Конвенция ООН, Статья 19, факультативная)
- Незаконное обогащение (Конвенция ООН, Статья 20, факультативная)
- Подкуп в частном секторе, или «взятничество среди участников частного сектора» (Конвенция Совета Европы, Статьи 7 и 8, обязательные; Конвенция ООН, Статья 21, факультативная)
- Хищение имущества в частном секторе (Конвенция ООН, Статья 22, факультативная)
- Сокрытие имущества, полученного благодаря коррупции (Конвенция ООН, Статья 24, факультативная)
- Воспрепятствование отправлению правосудия (Конвенция ООН, Статья 25, обязательная)

Многие страны Стамбульского плана действий квалифицировали некоторые из этих уголовно наказуемых преступлений, например, расхищение, подкуп в частном секторе или злоупотребление служебными обязанностями. Одним из исключений является незаконное обогащение, т.е. когда обнаруживается значительное, по сравнению с законными

---

<sup>1</sup> См. также Конвенцию ООН, Статью 28.

доходами, увеличение капитала государственного должностного лица, которое он не может убедительно объяснить. Тем не менее, обзоры в этих странах не дают оснований считать данный вид преступлений неотложным приоритетом. Поэтому в глоссарии эти преступления не анализируются, хотя в будущем к ним можно вернуться.

### 3.7. Определение государственного должностного лица

#### 3.7.1. Национальное государственное должностное лицо

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
Отсутствует	<p>Статья 1: Для целей настоящей Конвенции:</p> <p>а. «государственным должностным лицом» считается лицо, определяемое как <b>«государственный служащий», «должностное лицо», «мэр», «министр»</b> или «судья» в национальном праве государства, в котором данное лицо выполняет эту функцию, как она определяется в уголовном праве;</p> <p>б. термин «судья», упомянутый в подпункте (а) выше, включает <b>прокуроров</b> и лиц, занимающих <b>должности в судебных органах;</b></p> <p>Статья 4: Каждая Сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы квалифицировать в качестве уголовных преступлений в соответствии с ее внутренним правом поведение, упомянутое в статьях 2 и 3, когда это касается любого лица, являющегося членом какого-либо национального <b>государственного собрания,</b></p>	<p>Статья 2: Для целей настоящей Конвенции:</p> <p>а) «публичное должностное лицо» означает: i) любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе Государства-участника на постоянной или временной основе, за плату или без оплаты труда, независимо от уровня должности этого лица; ii) любое другое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия, или предоставляющее какую-либо публичную услугу, как это определяется во внутреннем законодательстве Государства-участника и как это применяется в соответствующей области правового регулирования этого Государства-участника; iii) любое другое лицо, определяемое в качестве «публичного должностного</p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
	<p><b>осуществляющего законодательные или административные полномочия.</b></p>	<p>лица» во внутреннем законодательстве Государства-участника.</p> <p>Тем не менее, для целей принятия некоторых конкретных мер, предусмотренных главой II настоящей Конвенции, «публичное должностное лицо» может означать любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию или предоставляющее какую-либо публичную услугу, как это определяется во внутреннем законодательстве Государства-участника и как это применяется в соответствующей области правового регулирования этого Государства-участника.</p>

Определение национального государственного должностного лица дается очень широко и включает в себя любое лицо, которое:

- занято на законодательной, исполнительной или административной должности, включая глав государств, министров и сотрудников их аппаратов;
- является членом национального **государственного собрания**, исполняющего законодательные или административные полномочия;
- занято на судебной должности, в том числе прокурорской;
- выполняет **публичную функцию**, в том числе в государственном ведомстве. К **государственным ведомствам** может относиться любой орган, образованный в соответствии с публичным правом с целью выполнения конкретных задач в общественных интересах;



- исполняет государственную функцию на **государственном предприятии**. К числу государственных предприятий относятся все предприятия, в которых государству принадлежит контрольный пакет, а также те, на которые государство может прямо или косвенно оказывать доминирующее влияние. Также к их числу должны относиться предприятия, выполняющие государственную функцию и не работающие в обычных коммерческих условиях, т.е. предприятия, работающие на условия, которые отличаются от условий, характерных для частного предприятия, включая отсутствие льготных субсидий и других привилегий. В определение также должны включаться исполнительные лица, управляющие и сотрудники;
- ведет какую-либо **деятельность в государственных интересах**, полномочия по которой ему передаются государством-участником конвенции, как, например, выполнение задания в связи с государственными закупками;
- оказывает **общественную услугу** в соответствии с тем, как это определяется во внутреннем законодательстве государства-участника и применяется в соответствующем разделе права данного государства, например, врачи и учителя, либо
- соответствует определению «государственного должностного лица» во **внутреннем законодательстве** государства-участника, включая определение «должностного лица», «государственного должностного лица», «мэра», «министра» или «судьи». Это включает также офицеров **правоохранительных органов** и **вооруженных сил**.<sup>1</sup>

Кроме того, при определении, является ли лицо национальным государственным должностным лицом, не имеет значения:

- было ли данное лицо назначено или выбрано;
- находилось на должности постоянно или временно, либо
- занимает эту должность за плату или без оплаты труда, независимо от уровня должности этого лица.

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 28(a).

Для соответствия данным критериям странам Стамбульского плана действий необходимо добиваться того, чтобы их законодательство по борьбе с коррупцией распространялось на всех лиц, занимающих должности в законодательных, административных или судебных органах **всех уровней государственной власти**, национального/центрального, уровня штатов или провинций, либо местного/муниципального уровня.<sup>1</sup> В законодательстве также должны быть учтены органы местного самоуправления. Было бы также полезно распространить его на официальных представителей **политических партий** и на **кандидатов на политические должности**, а также на **любое лицо, рассчитывающее стать должностным лицом**, даже если международные конвенции эти случаи напрямую не рассматривают.<sup>2</sup>

Одним из препятствий для полного охвата всех категорий служащих является раздробленность определения государственного должностного лица во внутреннем законодательстве стран Стамбульского плана действий. Вместо того чтобы включить определение государственного должностного лица в состав уголовного определения взяточничества, странам приходится делать различные ссылки на определения, содержащиеся в различных законах, например, в законодательстве по борьбе с коррупцией, в законах о государственной службе или государственном управлении в различных государственных ведомствах. Очевидно, было бы проще и прозрачнее предусмотреть полное определение при квалификации взяточничества. Как бы то ни было, независимо от того, как и где определено понятие «государственного должностного лица», странам Стамбульского плана действий следует добиваться того, чтобы состав уголовно-наказуемой коррупции включал в себя всех лиц, описываемых в международных конвенциях.

---

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 28(b). Аналогичное определение иностранного государственного должностного лица предлагается в Конвенции ОЭСР, Статья 1.4.b.

<sup>2</sup> См. комментарий 10 Конвенции ОЭСР; Конвенцию ООН, Статью 7(3); Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, pp. 70 и 86.

### 3.7.2. Иностранное государственное должностное лицо

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>Статья 1(4): Для целей настоящей конвенции:</p> <p>а. «иностранное должностное лицо» - это любое лицо, занимающее <b>назначаемую или выборную</b> должность в органе <b>законодательной, исполнительной или судебной власти</b> иностранного государства; а также любое лицо, исполняющее <b>государственные функции</b> для иностранного государства, в том числе для <b>государственного учреждения или государственного предприятия</b>, равно как и любое должностное лицо или агент <b>международной публичной организации</b>.</p> <p>б. термин «иностранное государство» включает <b>все уровни и структуры системы государственного управления</b> - от</p>	<p>Статья 1: Для целей настоящей конвенции:</p> <p>с. в случае разбирательства, касающегося какого-либо государственного должностного лица другого государства, государство, осуществляющее преследование, может применять определение государственного должностного лица лишь в той степени, в какой это определение не противоречит его национальному праву.</p> <p>Статьи 5, 6, 9 и 11: Каждая Страна принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы квалифицировать в качестве уголовных преступлений в соответствии с ее внутренним правом поведение, упомянутое в статьях 2 и 3, [о подкупе национальных государственных должностных лиц], когда это касается:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>государственного должностного лица</b> какого-либо другого государства;</li> <li>• любого лица, являющегося членом какого-либо <b>государственного собрания</b>, осуществляющего законодательные или административные полномочия в каком-либо другом государстве;</li> <li>• какого-либо должностного лица или иного нанятого по контракту сотрудника какой-либо <b>международной или</b></li> </ul>	<p>Статья 2: Для целей настоящей конвенции:</p> <p>(b) «иностранное публичное должностное лицо» означает любое назначаемое или избираемое или занимающее какую-либо должность в <b>законодательном, исполнительном, административном или судебном органе</b> иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо <b>публичную функцию</b> для иностранного государства, в том числе для <b>публичного ведомства или публичного предприятия</b>;</p> <p>(с) «должностное лицо <b>публичной международной организации</b>» означает международного гражданского служащего или</p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p><b>общенационального до местного</b></p>	<p><b>наднациональной организации или органа, членом которой является эта Сторона</b>, а также любого прикомандированного или не прикомандированного лица, которое осуществляет функции, соответствующие функциям, выполняемым такими должностными лицами или агентами, либо</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>каких-либо лиц, занимающих должности в судебных органах, или должностных лиц любого международного суда, юрисдикция которого признана этой Стороной.</b></li> </ul> <p>Статья 10: Каждая Сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы квалифицировать в качестве уголовных преступлений в соответствии с ее внутренним правом поведение, упомянутое в статье 4 [о подкупе членов национальных государственных собраний], когда это касается каких-либо членов <b>парламентских собраний</b> международных или наднациональных организаций, членом которых данная Сторона является.</p>	<p>любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.</p>

Согласно международным конвенциям, рамки определения «иностранного государственного должностного лица» сопоставимы с тем, что предусмотрено для «национальных государственных должностных лиц», и поэтому здесь также действуют критерии, перечисленные в предшествующем разделе. Разница, разумеется, заключается в том, что «иностранное государственное должностное лицо» относится к

должностным лицам иностранного государства. Сюда входят любые организованные иностранные территории или субъекты, например, автономная территория или самостоятельная таможенная территория.

Однако в связи с определением «иностранного государственного должностного лица» возникает одна проблема, а именно, присутствует ли в национальном законодательстве полное и **самостоятельное определение**. Если его нет, при решении вопроса о том, является ли берущее взятку лицо иностранным государственным должностным лицом, потребуется обращаться к определению государственного должностного лица в законодательстве страны иностранного государственного должностного лица. Рассмотрение иностранного законодательства чревато сложностями, так как определять нормы иностранного права не всегда просто, а также потому, что иностранное законодательство может иметь пробелы. Во избежание таких проблем рекомендуется принять самостоятельное определение иностранного государственного должностного лица (т.е. определение, которое не ссылается на законодательство другой страны). Например, согласно Конвенции ОЭСР, ее участники должны принять самостоятельное определение, соответствующее определению согласно Статье 1 конвенции.

Другая проблема в связи с определением «иностранного государственного должностного лица» заключается во включении должностных лиц, работников и представителей **международных организаций**. Среди них организации, созданные государствами, правительствами, либо иные общественные международные организации. В их число входят организации независимо от их формы или области компетенции, включая, в частности, организации региональной экономической интеграции, например, Европейский союз. Странам Стамбульского плана действий следует включить в свое определение иностранных государственных должностных лиц должностных лиц всех международных организаций, включая те, членами которых они не являются.

Наконец, определение иностранного государственного должностного лица должно распространяться на членов **парламентских собраний международных или надгосударственных организаций** (например, Европейского парламента) и **международных судов** (например, Международного уголовного суда). И здесь странам Стамбульского плана действий следует в свои определения иностранного государственного должностного лица включить должностных лиц всех этих органов, включая те, в которых эти страны не состоят.

### 3.8. Определение взятки

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>Статья 1.1: Умышленное предложение, обещание или предоставление любым лицом, прямо или через посредников, любых <b>ненадлежащих денежных или иных преимуществ</b> в пользу государственного лица, в обмен на определенные действия или бездействие данного должностного лица в целях получения или сохранения заказа или получения иных <b>неправомерных</b> выгод при осуществлении международных деловых операций, образует состав уголовно наказуемого преступления.</p>	<p>Статья 2: Квалифицировать в качестве уголовных преступлений обещание, предложение или предоставление какого-либо <b>неправомерного преимущества</b> любому из ее государственных должностных лиц для самого этого лица или любого иного лица, с тем, чтобы оно совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций.</p> <p>Аналогичные формулировки содержатся в Статье 3 (принятие взятки национальным государственным должностным лицом), в Статье 5 (подкуп иностранного государственного должностного лица) и Статье 12 (злоупотребление влиянием в корыстных целях).</p>	<p>Статья 15(a): Преступлением является обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу «какого-либо <b>неправомерного преимущества</b> &lt;...&gt;, с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей».</p> <p>Аналогичные формулировки содержатся в Статье 15(b) (вымогательство<sup>1</sup> или принятие взятки должностным лицом), Статье 16 (подкуп иностранного публичного должностного лица) и Статье 18 (злоупотребление влиянием в корыстных целях).</p>

Международные конвенции характеризуют взятку как **неправомерное преимущество**. Таким образом, не все преимущества запрещаются, а только те, которые неправомерны. Так, например, согласно Конвенции ОЭСР, преступление не совершено, если преимущество не запрещено или требуется в соответствии с принятым законом или нормативным положением страны иностранного

<sup>1</sup> См. сноску 14.

государственного должностного лица, включая прецедентное право (комментарий 8). Кроме того, Конвенция ОЭСР подтверждает, что преступление считается совершенным независимо от стоимости преимущества, его последствий, местных традиций, терпимости к такого рода выплатам в местных органах власти или утверждений о необходимости выплаты для получения или сохранения бизнеса или иного незаконного преимущества (комментарий 7).

Неправомерное преимущество может, по своей природе, быть **денежным** или **неденежным**.<sup>1</sup> Таким образом, неправомерным преимуществом могут быть деньги, ссуда, акции компании, путешествие, угощение, сексуальные услуги, место в школе для ребенка должностного лица или повышение по службе при условии, что оно ставит должностное лицо в лучшее положение, чем до совершения преступления.

К сожалению, определение подкупа в странах Стамбульского плана действий обычно более узкое. В этих странах взятки обычно определяются как «материальное и иное преимущество», либо как «взятки в любой форме», что не обязательно включает все неденежные и нематериальные выгоды.

**Подарки** государственным должностным лицам могут также создавать трудности при определении взятки, так как государственные должностные лица нередко получают подарки, которые могут быть взятками. Во избежание неопределенности во многих странах установлены четкие правила в отношении принятия подарков должностными лицами. В некоторых странах Стамбульского плана действий вообще запрещены подарки. В других установлена максимальная разрешенная стоимость подарка или максимальная совокупная стоимость подарков, которые должностное лицо может принять в течение года. Однако об эффективности данных правил трудно судить.

---

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 195.

**Врезка 2:**  
**Подарки государственному должностному лицу в странах**  
**Стамбульского плана действий (на время проведения мониторинга в**  
**2004 – 2006 гг.)**

В Кыргызской республике и Казахстане действуют самые жесткие правила в отношении подарков государственным должностным лицам. Кыргызский закон о государственной службе запрещает любые подарки, кроме символических сувениров во время официальных приемов. Казахский закон о борьбе с коррупцией также вводит запрет на любые подарки, кроме сувениров, хотя Статья 311 Уголовного кодекса допускает подарки суммой не более 15 долларов. Нарушившие эту норму в первый раз подлежат дисциплинарным мерам взыскания. Повторное правонарушение может вести к более суровому наказанию, вплоть до увольнения. В Грузии разрешаются подарки стоимостью не более 50 долларов, если подарок не связан непосредственно с действием должностного лица. Закон не ограничивает по количеству допустимые виды подарков. Азербайджанские должностные лица, получающие подарки стоимостью свыше 50 долларов, связанные с исполнением ими своих должностных обязанностей, должны передать подарок или его стоимость государству. Статья 311 Уголовного кодекса Армении разрешает подарок за правомерное действие, совершенное должностным лицом, при условии отсутствия предварительной договоренности о подарке, а также, если стоимость подарка не превышает пятикратной величины минимальной зарплаты. Армении было рекомендовано изменить это положение. В Таджикистане в течение года должностное лицо может принять подарков в совокупности стоимостью не более 50-кратной величины официальной минимальной зарплаты (около 400 долларов), что является довольно значительной суммой.

В странах с переходной экономикой в определенных отраслях возникают дополнительные проблемы. Во многих странах врачи и учителя не относятся к государственным служащим и поэтому на них не распространяются правила в отношении подарков. В других странах предусмотрены некоторые нормативные положения, например, литовские врачи имеют право принимать подарки от пациентов, стоимость которых не превышает одного минимального размера оплаты труда (около 50 долларов). Для числа подарков ограничений не предусмотрено.



### 3.9. Действия государственного должностного лица

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>Статья 1.1: Умышленное предложение, обещание или предоставление любым лицом, прямо или через посредников, любых ненадлежащих денежных или иных преимуществ в пользу государственного должностного лица, в обмен на определенные <b>действия или бездействие</b> данного должностного лица в связи с <b>выполнением им своих официальных обязанностей</b>, в целях получения или сохранения заказа или получения иных неправомерных выгод при осуществлении международных деловых операций, образует состав уголовно наказуемого преступления.</p> <p>Статья 1.4.c: Для целей настоящей конвенции понятие «действовать или бездействовать в связи с выполнением официальных обязанностей» охватывает любое <b>использование должностного положения, независимо от того, находится ли оно в рамках установленной компетенции данного должностного лица.</b></p>	<p>Статья 2: Квалифицировать в качестве уголовных преступлений обещание, предложение или предоставление какого-либо неправомерного преимущества государственному должностному лицу, с тем, чтобы оно <b>совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций.</b></p> <p>Статья 3 (пассивный подкуп национального государственного должностного лица) содержит сходные формулировки.</p>	<p>Статья 15: Преступлением является обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу какого-либо неправомерного преимущества &lt;...&gt;, с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо <b>действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей.</b></p> <p>Аналогичные формулировки содержатся в Статье 15(b) (вымогательство<sup>1</sup> или принятие взятки должностным лицом) и Статье 16 (подкуп иностранного публичного должностного лица).</p>

<sup>1</sup> См. сноску 14.

В международных конвенциях рассматриваются взятки, переданные для того, чтобы должностное лицо совершило действие или от него воздержалось при исполнении им своих официальных обязанностей или функций. Другими словами, включены и **действия и бездействие должностного лица**.

При этом конвенции не требуют, чтобы действия или бездействие должностного лица были **незаконными** или **нарушали его служебные обязанности**. Другими словами, принятие должностным лицом взятки в обмен на совершение действия или бездействие, которые, как таковые, не противоречат закону, все равно будет считаться преступлением. Например, согласно Конвенции ОЭСР преступление совершено, если компания предложила или дала взятку для получения контракта в ходе конкурса, независимо от того, была ли соответствующая компания лучшим кандидатом в конкурсе и могла бы получить этот контракт на законном основании (комментарий 4).<sup>1</sup> Важно включить законные действия, потому что терпимость к такого рода коррупции подрывает репутацию и доверие общества к государственной службе. В частности, следует включить также и взятки с целью обеспечения непредвзятого решения должностным лицом, независимо от того, считается ли это противозаконным действием или нарушением должностных обязанностей.

К сожалению, многие страны Стамбульского плана действий запрещают только взятки в обмен на исполнение должностным лицом действия, которое является незаконным или противоречит интересам государственной службы. Этим странам следует рассмотреть возможность устранения такого требования, либо сделать незаконность действий подкупленного должностного лица только отягчающим фактором преступления.

В конвенциях также требуется, чтобы передача взятки имела целью, чтобы должностное лицо действовало или воздержалось от действий при исполнении служебных обязанностей. Другими словами, должна быть **связь между взяткой и действиями или бездействием должностного лица**. Это подразумевает, что предложение или требование взятки должно было предшествовать действию или бездействию должностного лица при исполнении служебных обязанностей. А фактическое принятие или передача взятки могут произойти и после.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> См. Пояснительную записку, Конвенция Совета Европы, п. 39.

<sup>2</sup> См. также Пояснительную записку, Конвенция Совета Европы, пп. 34 и 43.

Данное требование может означать, что взятки, которые даются регулярно для установления и поддержания «хороших отношений», не включаются в квалификацию подкупа. В странах Стамбульского плана действий и во многих других регионах мира существует практика регулярной передачи подарков относительно небольшой стоимости государственным должностным лицам для поддержания «хороших отношений» на будущее, когда такая услуга понадобится. Другими словами, подарки делаются не в обмен на совершение конкретного действия или бездействия должностного лица, в результате чего сложно установить связь. К сожалению, в большинстве международных норм и национальных законов отсутствуют четкие положения, касающиеся такой формы коррумпированного поведения. Возможным решением проблемы могло бы быть введение строгих лимитов стоимости личных подарков, а также частоты или совокупной стоимости подарков должностному лицу в течение года.

### 3.10. Подкуп через посредников

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
Статья 1.1. Умышленное предложение, обещание или предоставление любым лицом, <b>прямо или через посредников</b> , любых ненадлежащих денежных или иных преимуществ в пользу государственного должностного лица, в обмен на определенные действия или бездействие данного должностного лица в связи с выполнением им своих официальных обязанностей, в целях получения или сохранения заказа или	Статья 2: Квалифицировать в качестве уголовных преступлений обещание, предложение или предоставление какого-либо неправомерного преимущества любому из ее государственных должностных лиц <b>для самого этого лица или любого иного лица</b> , с тем, чтобы оно совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций. Аналогичные	Статья 15: Преступлением является обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу, <b>«лично или через посредников»</b> , какого-либо неправомерного преимущества, с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей.  Аналогичные формулировки содержатся в Статье 15(b) (вымогательство <sup>1</sup> или принятие взятки должностным лицом),

<sup>1</sup> См. сноску 14.

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
получения иных неправомερных выгод при осуществлении международных деловых операций, образует состав уголовно наказуемого преступления.	формулировки содержатся в Статье 3 (принятие взятки национальным государственным должностным лицом) и Статье 12 (злоупотребление влиянием в корыстных целях).	Статье 16 (подкуп иностранного публичного должностного лица) и Статье 18 (злоупотребление влиянием в корыстных целях).

Все международные конвенции включают прямую и косвенную форму подкупа. Косвенный подкуп происходит в тех случаях, когда взяткодатель передает, предлагает или обещает взятку должностному лицу через посредника. К нему также относятся случаи, когда должностное лицо просит или получает взятку через посредника. Посредником может быть любое лицо, и им необязательно должен быть кто-то, кто связан с взяткодателем или должностным лицом. Например, косвенный подкуп происходит тогда, когда взяткодатель пользуется услугами агента, финансового института или компании для передачи предложения, обещания или подарка от его имени должностному лицу. Тот же принцип действует вне зависимости от того, является ли получатель неправомерного преимущества должностным лицом.<sup>1</sup>

Необходимо проводить различие между ответственностью посредника и ответственностью взяткодателя либо должностного лица, пользующегося посредником. Например, посредником может быть **невиновное, не подозревающее лицо**, передающее предложение, обещание или подарок должностному лицу без осознания или умысла о совершении преступления. Посредником может быть также и **виновный соучастник**, который сознательно играет некоторую роль в совершении преступления. С точки зрения международных конвенций, это различие не важно. Конвенции требуют установления ответственности *взяткодателя* и *должностного лица* независимо от виновности посредника. Акцент, таким образом, делается на ответственность взяткодателя и должностного лица, а не посредника.

<sup>1</sup> Пояснительная записка, Конвенция Совета Европы, п. 37.

Страны Стамбульского плана действий по-разному решают проблему посредника. Квалификация подкупа во многих странах особо указывает на передачу неправомерного преимущества «лично или через посредника», что можно считать достаточным. Более проблематичным является подход стран, которые полагаются на уголовный кодекс, в котором предусмотрено, что соучастники преступлений также несут ответственность, иногда с менее жестким наказанием. Когда взяткодатель пользуется посредником для передачи, предложения или обещания взятки, такие положения могут предусматривать ответственность для посредника, но не распространяться на ответственность взяткодателя. Странам, выбирающим такой подход, следует подумать о внесении поправок в законодательство в отношении подкупа через посредников.

### 3.11. Взятки в пользу третьих лиц

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>Статья 1.1. Умышленное предложение, обещание или предоставление любым лицом, любых ненадлежащих денежных или иных преимуществ в пользу государственного должностного лица, <b>для такого должностного лица или для третьих лиц</b>, в обмен на определенные действия или бездействие данного должностного лица в связи с выполнением им своих официальных обязанностей, в целях получения или сохранения заказа или</p>	<p>Статья 2: Квалифицировать в качестве уголовных преступлений обещание, предложение или предоставление какого-либо неправомерного преимущества любому из ее государственных должностных лиц <b>для самого этого лица или любого иного лица</b>, с тем, чтобы оно совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций. Аналогичные формулировки содержатся в Статье 3 (просьба или принятие взятки национальным государственным</p>	<p>Статья 15: Преступлением является обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества <b>для самого должностного лица или иного физического или юридического лица</b>, с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей; Аналогичные формулировки содержатся в Статье 15(b) (вымогательство<sup>1</sup> или принятие взятки должностным лицом), Статье 16 (подкуп</p>

<sup>1</sup> См. сноску 14.

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
получения иных неправомερных выгод при осуществлении международных деловых операций, образует состав уголовно наказуемого преступления.	должностным лицом) и Статье 12 (злоупотребление влиянием в корыстных целях).	иностранного публичного должностного лица) и Статье 18 (злоупотребление влиянием в корыстных целях).

В соответствии со всеми международными конвенциями подкуп совершен, если неправомерное преимущество предоставлено государственному должностному лицу или **третьей стороне - выгодополучателю**. Чтобы устранить любые лазейки, квалификация подкупа должна включать в себя случаи, в которых преимущество передается напрямую третьей стороне с согласия должностного лица или с его ведома. Как и в случае с посредниками, получателем выгоды может быть любое лицо независимо от его отношений с должностным лицом. Таким образом, получателем выгоды может быть член семьи, компания, политическая организация, профсоюз или благотворительный фонд.

Квалификации подкупа в большинстве стран Стамбульского плана действий не распространяются непосредственно на случаи передачи неправомερных преимуществ третьим лицам. Этим странам следует внести соответствующие поправки в законодательство.

## 4. САНКЦИИ

### 4.1. Общие санкции

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>Статья 3.1: Дача взятки иностранному государственному должностному лицу подлежит <b>эффективному, соразмерному и суровому уголовному наказанию.</b></p> <p>Перечень уголовных наказаний должен быть <b>соразмерным</b> с диапазоном наказаний, определяемых Сторонами за <b>дачу взятки должностным лицам своих государственных органов</b> и, в случае физических лиц, будет включать <b>лишение свободы, достаточное для обеспечения эффективной взаимной правовой помощи и выдачи преступников.</b></p> <p>Статья 3.4: Каждая</p>	<p>Статья 19.1: Принимая во внимание тяжесть уголовных преступлений, квалифицированных в качестве таковых в соответствии с настоящей Конвенцией, каждая Сторона предусматривает в отношении этих уголовных преступлений, квалифицированных в качестве таковых в соответствии со статьями 2 - 14, <b>эффективные, соразмерные и сдерживающие санкции и меры</b>, в том числе, если они совершены физическими лицами, наказание, предусматривающее <b>лишение свободы, которое может повлечь за собой выдачу.</b></p>	<p>Статья 30.1: Каждое Государство-участник за совершение какого-либо преступления, признанного таковым в соответствии с настоящей Конвенцией, предусматривает применение таких уголовных санкций, которые учитывают <b>степень опасности этого преступления.</b></p> <p>Статья 30.7: Когда это является обоснованным с учетом степени опасности преступления, каждое Государство-участник в той мере, в какой это отвечает основополагающим принципам его правовой системы, рассматривает возможность установления процедур для <b>лишения</b> на определенный срок, установленный в его внутреннем законодательстве, по решению суда или с помощью любых других надлежащих средств, лиц, осужденных за преступления, признанные таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, <b>права:</b></p> <p><b>а) занимать публичную должность; и</b>  <b>б) занимать должность в каком-либо предприятии, полностью</b></p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>Сторона рассмотрит возможность применения дополнительных <b>гражданско-правовых</b> или <b>административных</b> санкций против лиц, подлежащих наказанию за дачу взятки иностранному государственному должностному лицу.</p>		<p>или частично находящемся в собственности государства.</p> <p>Статья 30.8: Пункт 1 настоящей статьи не наносит ущерба осуществлению компетентными органами дисциплинарных полномочий в отношении гражданских служащих.</p>

Международные конвенции содержат требование к участникам ввести **эффективные, пропорциональные и сдерживающие санкции**, либо санкции с учетом тяжести преступления. Таким образом, санкции должны быть достаточно суровыми, чтобы удерживать правонарушителя и прочих лиц от совершения преступления, но не настолько тяжелыми, чтобы оказаться непропорционально суровыми по сравнению со степенью опасности преступления.<sup>1</sup>

При определении степени эффективности, пропорциональности и суровости наказания следует учесть ряд факторов. В частности, насколько наказание за коррупцию сопоставимо с мерами наказания за другие экономические преступления, например, кражу, нарушение доверительных отношений, мошенничество, вымогательство и расхищение. Другим фактором является сопоставимость санкций в отношении лиц, которые дают взятки, и лиц, которые их получают, поскольку в конвенциях не предполагается различия между санкциями активное и пассивное взяточничество. В странах Стамбульского плана санкции в отношении взяткодателей и коррумпированных должностных лиц иногда отличаются кардинальным образом. То, насколько санкции эффективны, пропорциональны и суровы, может также зависеть от их сопоставимости с мерами наказания, действующими в других странах. Во многих государствах ОЭСР максимальная мера наказания за подкуп

<sup>1</sup> См. также Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 383.



иностранного должностного лица предусматривает тюремное заключение сроком до пяти лет. Следует также оценить, в какой мере одни и те же санкции применяются к различным видам совершения подкупа (например, предложения, обещания и предоставления неправомерного преимущества), поскольку международные конвенции такого различия не проводят.

Следует также учесть, являются ли предусмотренные меры наказания достаточными для обеспечения взаимной правовой помощи и выдачи преступников, а также достаточен ли по продолжительности установленный срок давности (который обычно зависит от уровня наказания) для обеспечения действенного расследования и привлечения к ответственности за данное преступление.

Отдельную проблему в странах Стамбульского плана действий составляет уровень санкций, применяемых на практике. Законодательство большинства стран региона предусматривает очень суровые максимальные меры наказания за коррупцию. На практике, выносимые судами приговоры существенно мягче. Гораздо более распространенными являются штрафы, а не тюремное заключение. В результате, для оценки эффективности наказания в данных странах необходимо проанализировать статистику по фактически присужденным мерам наказания, а не только оценивать предусмотренные законодательством максимальные меры наказания.

Для того чтобы быть эффективными, пропорциональными и сдерживающими, санкции за коррупцию не должны ограничиваться уголовными мерами наказания, как, например, штрафы и лишение свободы, возможно применение и **гражданско-правовых и административных санкций**. Так, в числе мер наказания взяточдателей может быть лишение права за получение государственных льгот, лишение права на участие в системе государственных закупок или приватизации, либо права на ведение другой коммерческой деятельности. В отношении коррумпированных должностных лиц могут применяться дисциплинарные меры воздействия, снятие с должности или временное отстранение от исполнения обязанностей.

И последнее: санкции за коррупцию должны быть достаточно суровыми для того, чтобы предусматривать **выдачу и оказание взаимной правовой помощи**. Большинство стран добиваются и соглашаются на выдачу и оказание взаимной правовой помощи только в отношении преступлений, которые караются довольно суровыми мерами наказания. Поэтому важно, чтобы меры наказания за коррупцию соответствовали этим требованиям.

## 4.2. Конфискация

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>Статья 3.3: Каждая Сторона принимает все необходимые меры к тому, чтобы <b>сумма взяток и доходы от дачи взяток иностранному государственному должностному лицу, а также имущество, стоимость которого соответствует указанным доходам, подлежали изъятию или конфискации, или чтобы применялись финансовые санкции, обеспечивающие соразмерный эффект.</b></p>	<p>Статья 19.3: Каждая Сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы наделить себя правом <b>конфисковать или иным образом изымать орудия совершения и доходы от уголовных преступлений, квалифицированных в качестве таковых в соответствии с настоящей Конвенцией, или имущество, стоимость которого эквивалентна таким доходам.</b></p>	<p>Статья 2: Для целей настоящей конвенции:</p> <p>d) «имущество» означает любые активы, будь то материальные или нематериальные, движимые или недвижимые, выраженные в вещах или в правах, а также юридические документы или акты, подтверждающие право собственности на такие активы или интерес в них;</p> <p>e) «доходы от преступления» означают любое имущество, приобретенное или полученное, прямо или косвенно, в результате совершения какого-либо преступления;</p> <p>g) «конфискация» означает окончательное лишение имущества по постановлению суда или другого компетентного органа;</p> <p>Статья 31.1: 1. Каждое Государство-участник принимает, в максимальной степени, возможной в рамках его внутренней правовой системы, такие меры, какие могут потребоваться для обеспечения возможности <b>конфискации:</b></p> <p>a) <b>доходов от преступлений</b>, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, или имущества, стоимость которого соответствует стоимости таких доходов;</p> <p>b) <b>имущества, оборудования и других средств</b>, использовавшихся или предназначавшихся для использования при совершении преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.</p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
		<p>Статья 31.4: Если такие доходы от преступлений были <b>превращены или преобразованы</b>, частично или полностью, в другое имущество, то меры, указанные в настоящей статье, применяются в отношении такого имущества.</p> <p>Статья 31.5: Если такие доходы от преступлений были <b>приобщены</b> к имуществу, приобретенному из законных источников, то конфискации, без ущерба для любых полномочий, касающихся замораживания или ареста, подлежит та часть имущества, которая соответствует оцененной стоимости приобщенных доходов.</p> <p>Статья 31.6: К прибыли или другим выгодам, которые получены от таких доходов от преступлений, от имущества, в которое были превращены или преобразованы такие доходы от преступлений, или от имущества, к которому были приобщены такие доходы от преступлений, также применяются меры, указанные в настоящей статье, таким же образом и в той же степени, как и в отношении доходов от преступлений.</p> <p>Статья 57.1: Имуществом, конфискованным Государством-участником на основании статьи 31 или статьи 55 настоящей Конвенции, распоряжается, включая возвращение такого имущества его предыдущим законным собственникам, согласно пункту 3 настоящей статьи, это Государство-участник в соответствии с положениями настоящей Конвенции и своим внутренним законодательством.</p>

#### 4.2.1. Конфискация взятки, доходов от взяточничества и средств совершения преступления

Все международные договоры требуют от участников предусмотреть возможность конфискации **взятки** (называемой в регионе также **предметом взятки**) и **доходов от преступления**. К доходам относятся как любые экономические преимущества, так и экономия за счет уменьшения расходов, ставшая возможным вследствие данного преступления. Это может быть материальный предмет, а также активы, которые взятокодатель приобрел благодаря получению контракта от коррумпированного должностного лица. Доходы от преступления могут быть нематериальными, как, например, доля участия в компании.<sup>1</sup>

В рамках допустимого в своих правовых системах, государства-участники должны принимать меры, позволяющие проводить конфискацию **имущества, оборудования и иных средств**, которые использовались или были предназначены для совершения преступления.<sup>2</sup> Это очень широкая концепция, распространяющаяся на большой круг категорий имущества. Например, если взятокодатель звонит должностному лицу по своему мобильному телефону и предлагает взятку, тогда и телефон может стать объектом конфискации. В качестве другой крайности: если взятокодатель использует свой частный самолет, чтобы попасть на встречу с должностным лицом и передать взятку, тогда самолет также может подлежать конфискации.

Законодательство стран Стамбульского плана действий чаще всего не полностью соответствует международным стандартам. В прошлом страны Стамбульского плана действий прибегали к конфискации собственности как к дополнительной мере наказания без связи с самим преступлением (например, конфискация имущества за совершение убийства). Это противоречило нормам международного гуманитарного права.<sup>3</sup> В результате, многие страны отменили или существенно ограничили свои возможности проводить конфискацию собственности. Во многих странах предусмотрены положения, только позволяющие, но не требующие, конфискации средств совершения преступления. Лишь в нескольких странах допустима конфискация незаконно полученной собственности. В результате исключения обязательного требования конфискации доходов и

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка, Конвенция Совета Европы, п. 94.

<sup>2</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 405

<sup>3</sup> Например, см. Статью 1 Первого протокола к Европейской конвенции по правам человека.

средств совершения коррупционных преступлений законодательство большинства стран Стамбульского плана действий не соответствует международным нормам.

#### **4.2.2. Штрафы и конфискация равнозначной стоимости**

Во многих случаях взятки и доходы от коррупционных преступлений не могут быть конфискованы, например, если они были сокрыты или потрачены, либо находятся у добросовестной третьей стороны. Поэтому конвенции ОЭСР и Совета Европы требуют, чтобы государства - участники конфисковали взятки и доходы от преступлений, либо **собственность равнозначной стоимости**.<sup>1</sup> Конвенция ОЭСР предусматривает еще одну дополнительную возможность - применение денежных санкций для достижения сопоставимых с конфискацией последствий.

Конфискация на основе стоимости еще остается новой и недостаточно четко определенной мерой в странах Стамбульского плана действий. Некоторые страны увязывают конфискацию с ущербом, причиненным преступлением. Такой подход неоднозначен, так как иногда сложно оценить сумму ущерба от коррупции. Кроме того, понятие ущерба может подразумевать наличие потерпевшей стороны, что в случаях коррупции не всегда применимо.

#### **4.2.3. Конфискация преобразованных доходов и выгод от доходов**

Преступники редко оставляют доходы от своих преступлений в неизменном виде. Они могут обменивать или обращать доходы в свою пользу (например, на покупку дома) или скрывать источник доходов (например, отмыванием денег). Действенное законодательство должно, таким образом, допускать конфискацию доходов, которые были **преобразованы или обменены**, частично или полностью, на другую собственность.<sup>2</sup>

Чтобы лишить преступников полностью всех выгод от их преступлений, необходимо предусмотреть возможность конфискации **прибыли или иных выгод**, полученных из доходов от преступления.

---

<sup>1</sup> См. также Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. . 399.

<sup>2</sup> Пояснительная записка, Конвенция Совета Европы, п. 94; Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 414.

Например, взяткодатель может передать взятку должностному лицу в обмен на получение разрешения на ведение хозяйственной деятельности. Непосредственные доходы от преступления (например, разрешение) имеют небольшую стоимость, тогда как прибыли, полученные от деятельности, осуществляемой в соответствии с разрешением, могут оказаться значительно выше. Также коррумпированный чиновник может инвестировать взятку (например, на фондовом рынке) и получить прибыль существенно более высокой стоимости. Таким образом, нередко требуется конфискация выручки или прибыли от доходов, полученных в результате преступления, чтобы действительно лишить взяткодателя всех выгод.<sup>1</sup>

Во многих странах Стамбульского плана действий не проводится конфискации преобразованных доходов или выгод от преступных доходов, так как считается, что это часто невозможно сделать. Иногда это действительно так, например, когда должностное лицо берет взятку в денежной форме, а затем ее тратит в ресторане (хотя в таком случае суд должен присудить штраф вместо конфискации, или конфискацию соразмерной стоимости). Конфискация может быть осложнена, например, если требуется хорошее знание бухгалтерского учета, чтобы рассчитать прибыль в результате предоставленной возможности вести хозяйственную деятельность, которая была получена путем подкупа. В то же время существуют и другие случаи, когда преобразованные доходы или выгоды от доходов можно выявить и оценить, например, когда коррумпированное должностное лицо использует взятку для приобретения автомобиля. Невозможность или затруднительность в *некоторых* случаях не должна исключать конфискацию в тех случаях, когда таких препятствий не существует.

#### 4.2.5. Конфискация у третьих лиц

Объект конфискации нередко бывает не у взяткодателя или коррумпированного должностного лица, а во владении **третьего лица**. Так, например, должностное лицо передало доходы от взятки родственнику, или же взятка взяткодателем уплачена сразу третьему лицу, являющемуся получателем выгоды. В таких ситуациях законодательство должно допускать конфискацию имущества у третьего лица, в том числе, если это юридическое лицо.

---

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 415-417.

В законодательстве также должно проводиться различие между теми третьими сторонами, которые действовали **добросовестно**, и недобросовестными лицами. Третья сторона, владеющая активом, могла быть соучастником преступления или знать о том, что этот актив является доходом от преступления. Законодательство должно предусматривать возможность конфискации собственности у таких третьих лиц. С другой стороны, некая третья сторона может и не иметь никакого отношения к правонарушителю и действовать добросовестно, как, например, в случаях, когда взяточдатель продает актив, который он получил в результате коррупционной операции, а приобретателю о преступлении ничего не известно. Конфискация у такой третьей стороны была бы необоснованна. В таких случаях, в отношении взяточдателя следует применить альтернативные меры воздействия (как, например, конфискация равнозначной стоимости или штраф).<sup>1</sup>

Конфискация у третьих лиц допускается в некоторых из стран Стамбульского плана действий, однако для оценки эффективности их законодательства недостаточно накопленной практики.

Требование вынесения обвинительного приговора и конфискация в гражданском порядке

Общераспространенным препятствием конфискации является требование вынесения **обвинительного приговора** за преступление, в результате которого был получен доход. В некоторых странах конфискация допускается только тогда, когда лицо, совершившее преступление, в результате которого были получены доходы, осуждено. Таким образом, конфискация невозможна в случае смерти или бегства преступника. Таким странам следует рассмотреть возможность отмены требования вынесения обвинительного приговора.<sup>2</sup>

Помимо конфискации доходов от взяточничества в уголовном порядке международными конвенциями также предлагается государствам-участникам возможность провести конфискацию в **гражданско-правовом порядке**. Гражданско-правовую конфискацию нередко проще провести, так как в ее случае обычно требуется менее жесткая норма доказывания и отсутствует требование вынесения обвинительного приговора

---

<sup>1</sup> См. также Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. . 423-424.

<sup>2</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 401 и 428.

преступнику.<sup>1</sup> Гражданско-правовая конфискация становится все более распространенной в развитых странах, тогда как в странах Стамбульского плана действий ей еще только предстоит завоевать популярность.

#### **4.2.6. *Распоряжение конфискованными активами***

Особое практическое значение имеет распоряжение конфискованными активами. Оно должно быть прозрачным и должным образом регулироваться. Например, в США конфискованные средства не могут направляться на выплату заработной платы чиновникам, но могут быть проданы, а вырученные средства направлены на финансирование программы защиты свидетелей или на борьбу с наркотиками. Национальное законодательство большинства стран Стамбульского плана действий предусматривает, что конфискованные средства обращаются в пользу государства и могут направляться на возмещение ущерба, причиненного преступлением. Однако, как правило, отсутствуют четко прописанные или хорошо продуманные положения, касающиеся оценки стоимости и отчуждения конфискованного имущества. Отсутствует и прозрачное и действенное управление такими активами.

---

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 401. См. также Пояснительную записку, Конвенция Совета Европы, пп. 94 и 425.



## 5. ЗАЩИТА И ИММУНИТЕТ

### 5.1. Освобождение от уголовной ответственности

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
Комментарии 8 и 9 к конвенции признают обоснованность некоторых обстоятельств, освобождающих от уголовной ответственности.	Конкретных положений нет.	Статья 30(9): Ничто, содержащееся в настоящей Конвенции, не затрагивает принципа, согласно которому определение преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, и применимых <b>юридических возражений</b> или других правовых принципов, определяющих <b>правомерность деяний</b> , входит в сферу внутреннего законодательства каждого Государства-участника, а уголовное преследование и наказание за такие преступления осуществляются в соответствии с этим законодательством.

Приемлемость юридических возражений защиты, или обстоятельство, освобождающих от уголовной ответственности, по-разному трактуется международными конвенциями. Конвенция ООН предоставляет государствам - участникам большую свободу. Она дает государствам возможность самим определять, какие возражения могут быть приемлемы в отношении квалифицируемых данной конвенцией преступлений. С другой стороны, Конвенция ОЭСР допускает только два обстоятельства, освобождающих от уголовной ответственности за подкупе иностранного должностного лица, которые определяются в комментариях. Одно из них, уже обсуждавшееся, применимо в тех случаях, когда преимущество допускается или требуется в соответствии с действующим законом или нормативным положением, включая прецедентное право, в стране иностранного должностного лица (комментарий 8). Другое применимо к «небольшим поощрительным выплатам» (т.е. «небольшим выплатам... с

целью получения или сохранения возможности вести деятельность, например, выдачи лицензий или разрешений...»). Конвенция Совета Европы в этом отношении ничего не предлагает.

Особенно уместным для стран Стамбульского плана действий является защита отсылкой на **эффективное раскаяние** (т.е. лицо, совершившее преступление, освобождается от ответственности, если оно добровольно сообщило об этом властям). Этот способ защиты применим по отношению к лицу (обычно взяточдателю), которое созналось властям в коррупционном преступлении практически сразу после его совершения. Такое раннее признание полностью реабилитирует такое лицо. Цель такого подхода заключается в том, чтобы поощрить сообщения о коррупционных преступлениях. Поскольку коррупцию очень сложно выявить, такая мера способствует тому, чтобы взяточдатели сообщали о совершенном ими преступлении. Взяткодателю предоставляется возможность избежать наказания ценой раскрытия личности коррумпированного должностного лица, которое в результате привлекается к ответственности. Однако в некоторых юрисдикциях считается, что это слишком высокая цена. Такой защитой могут злоупотребить те, кто предъявят ложные обвинения в надежде, что последующее за этим расследование нанесет урон репутации должностного лица. Поэтому некоторые страны принимают во внимание действительное раскаяние не как освобождающий от наказания факт, а только как фактор, смягчающий вину при определении наказания.<sup>1</sup> Странам Стамбульского плана действий следует рассмотреть возможность принятия аналогичного подхода.

Рабочая группа ОЭСР по борьбе со взяточничеством поставила под сомнение обоснованность использования эффективного раскаяния по отношению к такому составу преступления, как подкуп иностранного государственного должностного лица. Объясняется это тем, что помимо страны самого иностранного государственного должностного лица, никакая другая страна не будет иметь юрисдикции для привлечения такого иностранного государственного должностного лица к ответственности.

---

<sup>1</sup> Так, например, Рабочая группа ОЭСР по борьбе со взяточничеством пришла к выводу, что Конвенция ОЭСР не допускает использования защиты отсылкой на действительное раскаяние в случае совершения подкупа иностранных государственных должностных лиц.

## 5.2. Иммунитет государственных должностных лиц от привлечения к суду

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
Не рассматривается.	Статья 16: Положения настоящей Конвенции применяются без ущерба для положений любого договора, протокола или устава, а также текстов, регулирующих их применение, в том, что касается лишения иммунитета.	Статья 30.2: Каждое Государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы установить или обеспечить, в соответствии со своей правовой системой и конституционными принципами, <b>надлежащую сбалансированность между любыми иммунитетами или юрисдикционными привилегиями,</b> предоставленными его публичным должностным лицам в связи с выполнением ими своих функций, и возможностью, в случае необходимости, осуществлять эффективное расследование и уголовное преследование и выносить судебное решение в связи с преступлениями, признанными таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.

Во многих странах определенным государственным должностным лицам предоставлен иммунитет или неприкосновенность от судебного преследования, чтобы обеспечить их независимость и защитить их от злонамеренных преследований. Это может серьезным образом затруднять проведение расследования и привлечение к суду за коррупцию, совершенную такими должностными лицами. Также это может подорвать доверие общества к государственной службе и правовому государству. Иммунитет судебных и прокурорских работников также может препятствовать привлечению к суду лица, занимающегося коррупцией в

судебных или прокурорских органах, даже если это лицо не имеет иммунитета.<sup>1</sup>

Поэтому странам следует добиваться сбалансированности между предоставляемым государственным должностным лицам иммунитетом и эффективным расследованием, привлечением к ответственности и судебным разбирательством по коррупционным делам. В особенности, важно, чтобы иммунитеты были по своему характеру **функциональными**, т.е. иммунитет должен распространяться только на действия, совершаемые при исполнении должностных обязанностей. Также иммунитет должен иметь ограниченную **продолжительность**; он должен распространяться на должностное лицо только при исполнении им должностных обязанностей, а не навечно. Кроме того, странам следует рассмотреть возможность **приостановления всех применимых сроков исковой давности** на то время, пока должностное лицо пользуется иммунитетом от судебного преследования. Это позволило бы добиваться того, чтобы возможность привлечения к суду по закону к тому времени, когда должностное лицо уходит со своего поста, сохранялась.

Необходима также действенная система **лишения иммунитета**. В большинстве стран иммунитета можно лишить в рамках процедур, предусмотренным парламентом или конституционным судом. Странам следует добиваться того, чтобы данные процедуры были прозрачны и открыты для общественности, а также чтобы имелась возможность лишить иммунитета за такие «серьезные» преступления, как коррупция. Данная процедура также должна допускать получение доказательств, которые бы обосновывали лишение лица иммунитета. Другими словами, такая процедура должен позволять сбор доказательств в рамках обычных методов расследования, например, допрос свидетелей, обыск и изъятие банковских и финансовых документов.

Система иммунитетов во многих странах Стамбульского плана действий нуждается в реформировании. Иммунитет предоставляется излишне большому кругу должностных лиц на национальном и даже на

---

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 105-106 и 386-388. См. также «Двадцать основных принципов борьбы с коррупцией», Резолюция Совета Европы (97) 24, п. 6, в которой члены организации договорились в принципе «ограничить иммунитет от ведения расследования, привлечения к ответственности и судебного разбирательства по коррупционным преступлениям (т.е. дипломатический национальный иммунитет) в той степени, которая требуется в демократическом обществе».

местном уровне. Также нередко иммунитет является не функциональным, а абсолютным. В результате, даже на должностное лицо, ставшее виновником автомобильной аварии вследствие превышения скорости, будет защищено от ответственности, хотя вождение автомобиля не входит в его должностные обязанности. Правила лишения ответственности нередко страдают невнятностью и отсутствием четких критериев. Не понятно, насколько прозрачна процедура лишения иммунитета. Практику, связанную с лишением иммунитета, можно было бы усовершенствовать на основе дополнительного анализа статистических данных и конкретных примеров.

### 5.3. Освобождение от ответственности лиц, сотрудничающих со следствием или органами, осуществляющими судебное преследование

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
Не рассматривается.	Статья 22: Каждая Сторона принимает такие меры, которые могут потребоваться для обеспечения эффективной и надлежащей защиты: а. тех, кто сообщает об уголовных преступлениях, квалифицированных в качестве таковых в соответствии со статьями 2 - 14, или иным образом сотрудничает со следствием или органами, осуществляющими уголовное преследование; б. свидетелей, дающих показания, касающиеся этих преступлений.	Статья 37.3: Каждое Государство-участник рассматривает вопрос о том, чтобы предусмотреть возможность, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, предоставления иммунитета от уголовного преследования лицу, которое существенным образом сотрудничает в расследовании или уголовном преследовании в связи с каким-либо преступлением, признанным таковым в соответствии с настоящей Конвенцией.

Коррупционные преступления нередко сложны для выявления и проведения расследования в силу их доверительной и скрытной природы. Для преодоления этой трудности некоторые страны предоставляют

иммунитет от судебного преследования лицам, участвовавшим в преступлении, но сотрудничавшим с органами власти на этапе следствия или судебного преследования. В ряде стран имеются положения, предусматривающие смягчение наказания в отношении таких лиц. Во многих юрисдикциях эти нормы доказали свою действенность в борьбе с преступными организациями, занимающимися тяжкими преступлениями, в том числе коррупцией. Поэтому конвенции Совета Европы и ООН призывают к принятию таких положений в соответствии с принципами правовой системы страны.<sup>1</sup>

Потребуется принятие некоторых мер, направленных на создание эффективной системы освобождения от ответственности или смягчения наказания для тех, кто сотрудничает с правосудием. Потребуется внести изменения в законодательство в тех странах, где органы судебного преследования не имеют дискреционных полномочий, чтобы решать, необходимо ли осуществлять преследование (т.е. обязательность судебного преследования). В тех государствах, где у органов судебного преследования существует право усмотрения (закон не требует обязательного преследования, а право принятия решения о том начинать/продолжать преследование или нет остается за органами судебного преследования), потребуется ввести нормы или законы для организации и упорядочения процесса предоставления иммунитета. Было бы целесообразно ввести механизм судебного пересмотра или ратифицировать решения о предоставлении иммунитета, чтобы иметь возможность формализовать условия соглашения.<sup>2</sup> Должны быть также нормы, применяемые в отношении тех лиц, которые отказываются от соглашения или не должным образом сотрудничают с властями.

Следует обратить внимание на то, что положения об иммунитете лиц, сотрудничающих с правосудием, сходны, но не аналогичны процедуре освобождения от ответственности при эффективном раскаянии. В большинстве стран освобождение от ответственности при эффективном раскаянии возможно только в том случае, когда правонарушитель сообщает о факте преступления почти сразу после его совершения. Положения об иммунитете лиц, сотрудничающих с правосудием, обычно не содержат такого требования. Нормы об эффективном раскаянии обычно требуют лишь того, чтобы правонарушитель сообщил о преступлении; при этом отсутствует дополнительное требование сотрудничества со

---

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 468-469 и 474; Пояснительная записка, Конвенция Совета Европы, п. 108.

<sup>2</sup> Законодательный справочник Конвенции ООН, пп. 475(b) и 477.

следствием или дачи показаний. Решение об освобождении от ответственности лиц, сотрудничающих с правосудием, может быть принято только соответствующего органа, в отличие от эффективного раскаяния. Власти могут отказать в предоставлении иммунитета лицу, сообщившему без промедления о преступлении, например, потому, что содействия или сотрудничества со стороны правонарушителя для завершения следствия не потребовалось. По сравнению с эффективным раскаянием, положения об иммунитете лиц, сотрудничающих с правосудием, обычно предполагают большую степень гибкости.





## 6. СРОК ДАВНОСТИ

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
Статья 6: В любом законе о давности уголовного преследования, применимого к преступлению в виде дачи взятки иностранному государственному должностному лицу, должен предусматриваться <b>достаточный срок для расследования и судебного преследования этого преступления.</b>	Прямо не рассматривается.	Статья 29: Каждое Государство-участник, в надлежащих случаях, устанавливает согласно своему внутреннему законодательству <b>длительный срок давности</b> для возбуждения производства в отношении любых преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, и устанавливает более длительный срок давности или возможность приостановления течения срока давности в тех случаях, когда <b>лицо, подозреваемое в совершении преступления, уклоняется от правосудия.</b>

От стран, в которых существует срок давности по коррупционным преступлениям, международные конвенции требуют добиваться того, чтобы срок давности был **достаточно длительным для проведения расследования и привлечения к ответственности за эти преступления.** При установлении, соответствует ли конкретный срок давности данному стандарту, важно учитывать природу коррупционных дел. Многие коррупционные правонарушения многие годы остаются в тени, например, до смены режима в стране или до тех пор, пока должностное лицо не уходит в отставку. Дела эти нередко очень сложны и требуют сбора обширных доказательств и непростого бухгалтерского и финансового анализа. Может потребоваться привлечение улик из-за рубежа, что также требует много времени.

Сроки давности существенно различаются от страны к стране. Во многих странах вообще не предусматривается сроков давности, не требуются они и международными конвенциями. В тех странах, где сроки давности существуют, они отсчитываются обычно с момента совершения преступления. Во многих странах требуется полностью завершить все судебное разбирательство, включая обжалование, прежде чем срок давности закончится. В других странах предусмотрены разные сроки для завершения следствия, проведения судебного слушания и для обжалования. В большинстве стран ГРЕКО по коррупционным преступлениям предусмотрен срок исковой давности в 5 лет, который продлевается до 7 - 10 лет в случае преступлений, совершенных при отягчающих обстоятельствах. По делам о подкупе иностранного государственного должностного лица большинство стран, подписавших Конвенцию ОЭСР, предусматривают срок давности в 5 лет, а для других дел срок колеблется между 2 и 15 годами. Сроки могут продлеваться для преступлений, совершенных при отягчающих обстоятельствах. В странах Стамбульского плана действий сроки давности также попадают в диапазон от 2 лет за менее тяжкие преступления до 10 - 15 лет по преступлениям, совершенным при особо отягчающих обстоятельствах.

Важным фактором при определении, достаточен ли по продолжительности срок давности, является возможность **приостановления** этого срока при определенных обстоятельствах. Например, следует приостановить течение срока давности в тех случаях, когда подозреваемый правонарушитель скрылся, в противном случае, бегство преступника сыграет ему на руку. Скоро давности также следует приостановить в тех случаях, когда требуется сбор доказательств за рубежом, так как такие процедуры обычно требуют много времени. К сожалению, в большинстве стран Стамбульского плана действий не предусмотрено приостановления срока давности ни при каких обстоятельствах, что может вызывать проблемы.

Как бы то ни было, практические последствия применения сроков давности по коррупционным делам в странах Стамбульского плана действий должным образом не изучались. Проблему это можно было бы решить на основе дальнейшего анализа статистических данных и изучения конкретных примеров того, как часто закрывались коррупционные дела вследствие истечения срока давности.

## 7. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Ответственность юридических лиц за уголовные преступления – давно устоявшийся принцип в системах общего права, а также и в некоторых других странах, в том числе в Японии. Однако для большинства западноевропейских стран континентального права это относительно новая концепция, и она только начинает появляться во многих других странах, включая страны Восточной Европы. Кроме того, активно развивается право даже во многих из тех стран, где ответственность юридических лиц уже существовала, благодаря внесению законодателем поправок, направленных на повышение ее эффективности. По этой причине данная проблема рассматривается более подробно с целью уточнения основных правовых концепций и развивающихся международных норм. Также в глоссарии приводятся примеры из стран, подписавших Конвенцию ОЭСР, для иллюстрации соответствующих концепций.<sup>1</sup>

Хотя ответственность юридических лиц за коррупцию предусмотрена в нескольких международных конвенциях, спор об обоснованности такого требования в странах Стамбульского плана действий продолжается. Противники утверждают, что относиться к корпорации, как если бы она имела преступный умысел, было бы неестественно. Кроме того, организацию нельзя посадить за решетку или достичь многих из карательных целей, например, исправления или наказания. С другой стороны, как отмечают сторонники, корпорации играют важную роль в обществе и в экономике и поэтому в состоянии нанести существенный вред. Следовательно, они должны соблюдать закон так же, как физические лица. Санкции действуют и на корпорации, подрывая их репутацию и, в случае денежных санкций, финансовое положение.

Привлечение к ответственности юридических лиц в коррупционных делах представляет особенно важную роль. Корпорации становятся все крупнее и все более децентрализованными, в результате чего деятельность

---

<sup>1</sup> С этой целью приводится информация из «Промежуточного отчета по второму этапу мониторинга», ОЭСР (2006 г.), pp. 111 - 212.

и система принятия решений очень рассредоточены. Нередко очень сложно возложить ответственность за конкретное решение на одного или нескольких человек в компании. Поэтому у компаний может возникать соблазн прибегать к подкупу, так как меньше вероятность того, что кого-то привлекут к ответственности. Также в корпорациях существует сложная финансовая организация и практика учета, в результате чего проще скрывать взятки и личность тех, кто принимает решения. По всем этим причинам возможность привлечения к ответственности юридических лиц будет иметь эффект сдерживания. Это также заставит компании предпринимать меры по предупреждению, принимая у себя программы по обеспечению соблюдения законодательства и кодексы этики.

### 7.1. Стандарты ответственности

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>Статья 2: Каждая Страна будет принимать все необходимые меры для того, чтобы установить <b>ответственность юридических лиц за дачу взяток иностранному государственному должностному лицу</b> в соответствии со своими правовыми принципами.</p> <p>Статья 3.2: В случае если в соответствии с правовой системой данной Страны уголовная ответственность неприменима к юридическим лицам, то эта Страна должна принять меры к тому, чтобы</p>	<p>Статья 1.d: Для целей настоящей конвенции "юридическое лицо" означает любое образование, имеющее таковой статус в силу действующего национального права, за исключением государств или других государственных органов, действующих в осуществление государственных полномочий, а также международных организаций.</p> <p>Статья 18:</p> <p>1. 1. Каждая Страна принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для обеспечения того, чтобы юридические лица могли быть привлечены к ответственности в связи с совершением уголовных преступлений, заключающихся в мошенничестве, активном подкупе и отмывании денег, совершенных <b>в их интересах</b> физическим лицом, которое действует в своем личном качестве или в составе органа юридического лица и которое занимает ведущую должность в юридическом лице, на основе:</p> <p>– полномочий на выполнение представительских функций от имени</p>	<p>Статья 26:</p> <p>1. Каждое Государство-участник принимает такие меры, какие, с учетом его правовых принципов, могут потребоваться для установления <b>ответственности юридических лиц</b> за участие в преступлениях, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.</p> <p>2. При условии соблюдения правовых принципов Государства-участника ответственность юридических лиц может быть</p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>добиться применения <b>эффективных, соразмерных и суровых неуголовных санкций</b>, включая финансовые санкции, за дачу взятки иностранным государственным должностным лицам.</p>	<p>юридического лица; или – права на принятие решений от имени юридического лица; или – права выполнения контрольных функций в рамках юридического лица; а также за участие такого физического лица в мошенничестве, активном подкупе или отмывании денег, либо в попытке совершения мошенничества в качестве соучастника или подстрекателя.</p> <p>2. Помимо случаев, уже предусмотренных пунктом 1, каждая Сторона принимает необходимые меры для обеспечения того, чтобы юридическое лицо могло быть привлечено к ответственности тогда, когда вследствие <b>отсутствия надзора или контроля</b> со стороны лица, упомянутого в пункте 1, появляется возможность совершения мошенничества, либо активного подкупа или отмывания денег в интересах этого юридического лица лицом, осуществляющим свои полномочия от его имени.</p> <p>3. Ответственность юридического лица в соответствии с пунктами 1 и 2 <b>не исключает возможности уголовного преследования физических лиц</b>, совершивших, подстрекавших к совершению или участвовавших в мошенничестве, активном подкупе или отмывании денег.</p> <p>Статья 19.2: Каждая Сторона обеспечивает, чтобы в отношении юридических лиц, привлеченных к ответственности в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 18, применялись <b>эффективные, соразмерные и сдерживающие уголовные или неуголовные санкции</b>, в том числе финансового характера.</p>	<p><b>уголовной, гражданско-правовой или административной.</b></p> <p>3. Возложение такой ответственности <b>не наносит ущерба уголовной ответственности физических лиц</b>, совершивших преступления.</p> <p>4. Каждое Государство-участник, в частности, обеспечивает применение в отношении юридических лиц, привлекаемых к ответственности в соответствии с настоящей статьей, <b>эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие уголовных или неуголовных санкций, включая денежные санкции.</b></p>

## 7.2. Определение юридического лица

Поскольку юридические лица могут иметь различные формы, действующая система ответственности должна охватывать широкий круг структур. Поэтому определение юридического лица должно включать в себя **любое лицо, имеющее соответствующий статус в соответствии с применимым национальным законодательством**, включая уголовное законодательство и законодательство, регулирующее кампании. В частности, оно должно распространяться на корпорации (независимо от того, зарегистрированы они на фондовой бирже или нет), товарищества, общества, объединения, фонды и некоммерческие организации.

Конвенция Совета Европы в определении юридических лиц предполагает исключение для **государственных или иных общественных органов, осуществляющих государственные полномочия, и международных публичных организаций**. В соответствии с Пояснительной запиской к Конвенции Совета Европы от государств не требуется вводить ответственность в отношении министерств и органов, осуществляющих исполнительные властные полномочия на общенациональном, региональном и местном уровне власти. Также могут быть исключены такие международные организации, как Совет Европы.<sup>1</sup>

Тем не менее, исключение государственных и общественных органов не должно распространяться на **принадлежащие или контролируемые государством предприятия**.<sup>2</sup> Другими словами, ответственность следует распространить и на предприятия, в собственности которых исполнительные органы государства любого уровня имеет долю участия (в том числе миноритарную). Также она должна распространяться и на предприятия, в отношении которых государство осуществляет доминирующее влияние, прямо или опосредовано.

## 7.3. Связь между преступлением и юридическим лицом

Цель введения ответственности в отношении юридических лиц заключается в сдерживании и предотвращении совершения преступлений руководством и работниками компаний. В то же время юридическое лицо не должно нести ответственность за совершенные его сотрудниками преступления, не имеющие никакого отношения к данному юридическому

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка, Конвенция Совета Европы, п. 31.

<sup>2</sup> Пояснительная записка, Конвенция Совета Европы, п. 31.

лицу, например, если сотрудник дает взятку должностному лицу, чтобы его ребенка приняли в школу. Ответственность должна возникать только в случае наличия связи между преступлением и самим юридическим лицом или связанным юридическим лицом (например, аффилированным с ним или иным юридическим лицом, относящимся к одной и той же корпоративной группе).

В связи с этим во многих юрисдикциях ответственность в отношении юридического лица наступает только в том случае, если преступление было совершено **в интересах юридического лица**. Это требование направлено на то, чтобы избежать применения наказания в отношении юридического лица в случаях, когда физическое лицо совершает преступление в собственных интересах или даже в противовес интересам такого юридического лица. При этом, однако, установить, выгодно ли преступление юридическому лицу, не всегда просто.

Определение «в интересах юридического лица» также по-разному толкуется в странах. В Канаде это выражение означает деяния, которые «намеренно или частично приводят к выгоде» для юридического лица. В Германии требуется доказать, что «юридическое лицо ... приобрело, или должно было приобрести, доход». Франция толкует это широко: юридическое лицо несет ответственность, если деяния были совершены в процессе деятельности, призванной содействовать развитию организации, предприятия или выполнению задач юридического лица, даже если в результате не было достигнуто выгоды или преимущества. Греция придерживается противоположной точки зрения: необходимо иметь убедительное доказательство того, что выгода было действительно реализована.

Во избежание трудностей в определении того, являлось ли преступление к «выгоде» юридического лица, в некоторых юрисдикциях требуется лишь, чтобы преступление было совершено **в связи с или в отношении хозяйственной деятельности юридического лица**. Очевидно, такое требование направлено на то, чтобы юридические лица не привлекались к ответственности в тех случаях, когда сотрудник совершает преступление, не связанное с деятельностью юридического лица. Так, в Японии требуется доказать, что преступление (в частности, подкуп иностранного должностного лица) было совершено физическим лицом «в отношении деятельности данного юридического лица». В Корее ответственность возникает тогда, когда представитель юридического лица дает взятку иностранному должностному лицу «в отношении деятельности [юридического лица]». Суды в Великобритании ввели сходное требование. В Мексике требуется, чтобы преступление было

совершено «от имени или по поручению юридического лица с использованием средств, предоставляемых самим юридическим лицом».

При другом подходе к ограничению ответственности юридических лиц совершенное преступление должно **нарушать обязанности юридического лица**. Это требование может либо дополнять, либо заменять собой требование, что преступление должно быть выгодно юридическому лицу. В результате в Германии ответственность возникает в том случае, когда были нарушены обязанности юридического лица, либо юридическое лицо приобрело, или должно было приобрести, доход. Швеция налагает ответственность, если преступление вызвано «серьезным пренебрежением особыми обязательствами, связанными с ведением хозяйственной деятельности» или в целом относилось «к тяжким» преступлениям.

#### **7.4. Должность физического лица, совершившего преступление**

При оценке ответственности юридических лиц во многих юрисдикциях во внимание принимается должность физического лица, допустившего или совершившего преступление. Другими словами, то, несет ли юридическое лицо ответственность, может зависеть от того, занимает ли правонарушитель в организации юридического лица должность достаточного уровня.

Многие страны в оценке данного критерия руководствуются **теорией идентификации**. Согласно такому подходу юридическое лицо несет ответственность только тогда, когда преступление было совершено лицом, занимающим **руководящую должность** в организации данного юридического лица. Это могут быть лица, имеющие право быть представителями юридического лица, либо осуществлять контроль в организации юридического лица. К лицам, занимающим ведущие должности, обычно относят директоров, управляющего директора и высшее руководство юридического лица. В их число также должны включаться лица, которым были делегированы определенные функции юридического лица, в результате чего эти функции могут осуществляться без надзора. Ответственность налагается также в случаях, когда лицо на руководящей должности делегирует полномочия подчиненному, либо отдает распоряжения или руководит подчиненным. Поскольку ответственность возникает только в результате деяний относительно высокопоставленных лиц, критики такого подхода ссылаются на то, что он



выгоднее крупным компаниям (где все больше решений принимается сотруниками менее высокого уровня).<sup>1</sup>

Некоторые участники Конвенции ОЭСР полагаются на тот или иной вариант теории идентификации при установлении в отношении юридических лиц ответственности за подкуп иностранного государственного должностного лица (например, в Канаде, Ирландии и Великобритании). В Германии лицо, совершившее правонарушение, должно быть уполномоченным органом юридического лица, членом такого органа или надлежащим образом уполномоченным представителем, либо кем-то, кто выполняет обязанности руководителя. Италия может налагать ответственность за деяния, совершенные лицами, занимающими ведущие должности, которые осуществляют «деятельность по представительству, администрированию или управлению органа или одного из структурных подразделений, обладающих финансовой и производственной самостоятельностью». Ответственность также наступает в результате деяний лиц, действующих под руководством или надзором лица, занимающего такую руководящую должность. Во Франции ответственность должна быть основана на деяниях сотрудника, получившего делегированные полномочия от лица, занимающего ведущую должность.

США предпочли другой подход, избрав разновидность **субсидиарной ответственности**. Юридическое лицо несет ответственность за противоправные действия своих должностных лиц и представителей в тех случаях, когда соответствующее лицо действует (i) в пределах своих должностных обязанностей и (ii) в интересах корпорации. Ответственность возникает в результате деяний сотрудника юридического лица независимо от уровня его должности в корпоративной иерархии. При выборе меры наказания санкции могут быть смягчены, если в момент совершения преступления действовала «эффективная» программа обеспечения соблюдения нормативных требований. Разновидности такой ответственности поручителя существуют и в некоторых других странах-участницах Конвенции ОЭСР.

Австралия предлагает еще один, весьма необычный подход. Там ответственность налагается на юридическое лицо в тех случаях, когда в юридическом лице существует «корпоративная культура», которая

---

<sup>1</sup> Уэльс, К. (2001), *Корпорации и уголовная ответственность*, 2-ое изд., Изд-во Оксфордского университета; Фисс, Б. (1983), «Реформа корпоративного уголовного права: сдерживание, возмездие, проступки и санкции», 56 *Calif. L.Rev.* 1141.

направляет, способствует совершению преступления, попустительствует или подводит к совершению преступления, либо юридическое лицо не создало и не поддерживало корпоративную культуру, требующую соблюдения действующего законодательства.

#### **7.5. Надзор, контроль и системы обеспечения надлежащего управления**

Как уже упоминалось выше, для современных корпораций характерны огромные размеры и сложность организации. Деятельность и принятие решений нередко рассредоточены, в результате чего таким структурам сложно контролировать каждый шаг каждого сотрудника. Тем не менее, как и прежде, важно, чтобы юридические лица предпринимали превентивные меры, осуществляя надзор за своими сотрудниками и исключая возможность совершения ими правонарушений. По этой причине, при рассмотрении ответственности многие юрисдикции учитывают, обеспечило ли юридическое лицо надлежащую тщательность при осуществлении надзора и контроля за своими сотрудниками.<sup>1</sup>

Концепция обеспечения тщательного надзора и контроля в системе управления может действовать по-разному. В некоторых странах-участницах Конвенции ОСЭР (например, в Италии и Корее) наличие таких систем обеспечения тщательного надзора и контроля дает возможность достаточной защиты, т.е. ответственность с юридического лица полностью снимается. В Германии и в соответствии с Конвенцией Совета Европы этот способ защиты действует только в тех случаях, когда преступление совершается кем-либо, кто не занимает руководящей должности в организации юридического лица. В Италии такой способ защиты действует только в тех случаях, когда преступление совершается кем-либо, кто занимает высокопоставленную должность. Во Франции и в США наличие систем обеспечения тщательного надзора и контроля в компаниях не дает им защиты, а служит лишь смягчающим обстоятельством при выборе меры наказания.

Понятие «системы обеспечения тщательного надзора и контроля» также по-разному трактуется в государствах-участниках Конвенции ОЭСР. В большинстве из них это понятие определяется широко. В Корее защита принимается, если юридическое лицо «уделяло надлежащее внимание или осуществляло должный надзор для предупреждения преступления». В Норвегии такая защита действует, если юридическое

---

<sup>1</sup> См. также Пояснительную записку, Конвенция Совета Европы, п. 87.

лицо могло бы предотвратить преступление при помощи руководящих указаний, инструкций, обучения или иным мер. Швейцария может наказать юридическое лицо, «не предпринявшее всех разумно возможных и необходимых оперативных мер для предотвращения подобного преступления». Власти в США считают, что действенная программы соблюдения законов требует серьезнейшего участия со стороны старшего руководства в создании и распространении «культуры законопослушности», регулярном и эффективном обучении и последовательном обеспечении выполнения. В частности программа обеспечения соблюдения законов может включать в себя такие конкретные составляющие, как механизмы внутреннего контроля в сочетании с контролем со стороны комитета по внутреннему аудиту; практику запрета произвольных выплат по усмотрению отдельных сотрудников; обучение основным положениям законодательства по борьбе с подкупом иностранных государственных должностных лиц. Общим для данных стран является то, что системы обеспечения тщательного надзора и контроля требуют от юридического лица принятия определенных мер (например, утвердить кодекс поведения), но не устанавливает точно содержание таких мер. Такой подход правомерен, если учитывать разнообразие в определениях и направлениях деятельности юридических лиц.

С другой стороны, Италией предложен более детальный способ «защиты от юридической ответственности с учетом организационной модели», который снимает ответственность с юридического лица за преступление, совершенное физическим лицом, занимающим высокопоставленную должность, в случае, если: (1) до совершения преступления руководство юридического лица приняло и эффективным образом внедрило надлежащую организационную и управленческую модель для предотвращения преступлений, подобных происшедшему; (2) юридическое лицо создало независимый орган для осуществления надзора, исполнения или усовершенствования данной модели; (3) независимый орган осуществлял достаточный надзор за работой модели, а также (4) правонарушитель совершил преступление, мошенническим образом избежав действия модели. Организационная модель, которая соответствует требованиям защиты от ответственности, должна предусматривать: (1) определение направлений деятельности, в которых могут совершаться преступления; (2) процедуры предупреждения преступлений, а также (3) система дисциплинарных мер воздействия за несоблюдение требований. При разработке организационной модели юридическое лицо может полагаться на кодексы поведения, разработанные деловыми объединениями и утвержденные Министерством юстиции, хотя это не всегда гарантирует, что этот аспект будет принят во

внимание при решении вопроса об освобождении компании от юридической ответственности.

#### **7.6. Связь между преследованием физического и юридического лица**

По целому ряду причин режим привлечения к ответственности юридических лиц не должен требовать определения, привлечения к суду или осуждения физического лица. Во-первых, не всегда есть возможность привлечь к ответственности физическое лицо, совершившее преступление, например, если этот человек скрылся или умер. Во-вторых, усложняющаяся и рассредоточенная природа принятия решений в корпорации затрудняет выявление конкретных лиц, принимавших участие в преступлении. Наконец, судебное разбирательство только в отношении юридического лица может стать приемлемой и справедливой альтернативой привлечению к ответственности представителя корпорации или рядового сотрудника, возможно, осуществивших подкуп под давлением со стороны корпорации.

Важна и обратная ситуация, т.е. ответственность в отношении юридических лиц не должна влиять на уголовную ответственность физических лиц. Поэтому конвенции Совета Европы и ООН предусматривают, что ответственность юридического лица не исключает уголовное преследование в отношении физических лиц, являющихся правонарушителями, подстрекателями или соучастниками коррупционного преступления.<sup>1</sup>

#### **7.7. Санкции в отношении юридических лиц**

Согласно международным нормам за акты коррупции юридические лица должны подлежать **эффективным, пропорциональным и сдерживающим санкциям**. В соответствии с Конвенцией ОЭСР, «в случае, если в соответствии с правовой системой данной Стороны уголовная ответственность неприменима к юридическим лицам, то эта Сторона должна принять меры к тому, чтобы добиться применения **эффективных, соразмерных и сдерживающих неуголовных санкций**, включая финансовые санкции, за дачу взятки иностранным государственным должностным лицам». Согласно конвенциям Совета Европы и ООН, санкции могут быть **уголовными, гражданско-правовыми или административными**.

---

<sup>1</sup> См. также Пояснительную записку, Конвенция Совета Европы, п. 88.

При определении, соответствуют ли санкции государства в отношении юридических лиц требованиям Конвенции ОЭСР, Рабочая группа ОЭСР по борьбе со взяточничеством оценивает такие факторы, как размер компаний в стране-участнице. Государствам также рекомендуется рассмотреть такие санкции, как временное или постоянное исключение из системы государственных контрактов (например, государственных закупок, закупок в системе помощи развивающимся странам или экспортно-кредитного финансирования), изъятие или конфискация доходов преступления, реституция, лишение права получения бюджетных льгот или помощи, лишение права на ведение коммерческой деятельности, осуществление судебного надзора, ликвидация юридического лица, назначение временного управляющего, требование ввести в организации эффективную программу соблюдения законов и осуществление прямого регулирования корпоративных структур.<sup>1</sup> Конвенция ООН также требует конфискации взятки и доходов от преступления, либо имущества равнозначной стоимости, или применения денежных санкций для достижения сравнимых последствий.

---

<sup>1</sup> См. комментарий 24 к Конвенции ОЭСР и Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 338.



## 8. СПЕЦИАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ РАССЛЕДОВАНИЯ И БАНКОВСКАЯ ТАЙНА

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
Не рассматривается	<p>Статья 23:</p> <p>1. 1. Каждая Страна принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться, включая меры, допускающие использование <b>специальных следственных действий</b> в соответствии с национальным законодательством, в целях обеспечения возможностей для содействия сбору доказательств по уголовным преступлениям, квалифицированным в качестве таковых в соответствии со статьями 2 - 14 настоящей Конвенции, а также для <b>выявления, розыска, замораживания и ареста</b> средств и доходов от коррупции или имущества, стоимость которого эквивалентна таким доходам, на которые распространяются меры,</p>	<p>Статья 2:</p> <p>(f) «приостановление операций (замораживание)» или «арест» означают временное запрещение передачи, преобразования, отчуждения или передвижения имущества, или временное вступление во владение таким имуществом, или временное осуществление контроля над ним по постановлению суда или другого компетентного органа;</p> <p>(i) «контролируемая поставка» означает метод, при котором допускается вывоз, провоз или ввоз на территорию одного или нескольких государств незаконных или вызывающих подозрение партий груза с ведома и под надзором их компетентных органов в целях расследования какого-либо преступления и выявления лиц, участвующих в совершении этого преступления.</p> <p>Статья 31:</p> <p>2. Каждое Государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться для обеспечения возможности <b>выявления, отслеживания, замораживания или ареста</b> любого из перечисленного в пункте 1 настоящей статьи с целью последующей конфискации.</p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
	<p>определенные в соответствии с пунктом 3 статьи 19 настоящей Конвенции.</p> <p>2. Каждая Сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться в целях наделения ее судов или других компетентных органов полномочиями отдавать распоряжения о предоставлении или аресте <b>банковской, финансовой или коммерческой документации</b> в целях осуществления действий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.</p> <p>3. <b>Банковская тайна</b> не является препятствием для осуществления мер, предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи.</p>	<p>4. Если такие доходы от преступлений были превращены или преобразованы, частично или полностью, в другое имущество, то меры, указанные в настоящей статье, применяются в отношении такого имущества.</p> <p>6. К прибыли или другим выгодам, которые получены от таких доходов от преступлений, от имущества, в которое были превращены или преобразованы такие доходы от преступлений, или от имущества, к которому были приобщены такие доходы от преступлений, также применяются меры, указанные в настоящей статье, таким же образом и в той же степени, как и в отношении доходов от преступлений.</p> <p>7. Для целей настоящей статьи и статьи 55 настоящей Конвенции каждое Государство-участник уполномочивает свои суды или другие компетентные органы издавать постановления о представлении или аресте <b>банковских, финансовых или коммерческих документов</b>. Государство-участник не уклоняется от принятия мер в соответствии с положениями настоящего пункта, ссылаясь на необходимость сохранения <b>банковской тайны</b>.</p> <p>Статья 40: Каждое Государство-участник обеспечивает, в случае внутренних уголовных расследований в связи с преступлениями, признанными таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, наличие в рамках своей внутренней правовой системы надлежащих механизмов</p>



Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
		<p>для преодоления препятствий, которые могут возникнуть в результате применения законодательства о <b>банковской тайне</b>.</p> <p>Статья 50.1: В целях эффективной борьбы с коррупцией каждое Государство-участник, в той мере, в какой это допускается основными принципами его внутренней правовой системы, и на условиях, установленных его внутренним законодательством, принимает, в пределах своих возможностей, такие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы разрешить надлежащее использование его компетентными органами <b>контролируемых поставок</b> и в тех случаях, когда оно считает это уместным, использование других <b>специальных методов расследования</b>, таких как <b>электронное наблюдение или другие формы наблюдения</b>, а также <b>агентурные операции</b>, на своей территории, а также с тем чтобы доказательства, собранные с помощью таких методов, допускались в суде.</p>

Коррупцию бывает непросто выявить и расследовать. Частично, это объясняется тем, что коррупция появляется благодаря согласованности действий между сторонами и, как следствие, отличается скрытностью. Все чаще к коррупции прибегают опытные уголовные или коммерческие организации, в которые сложно проникнуть. Чтобы справиться с этими трудностями, конвенции Совета Европы и ООН от работников правоохранительных органов требуют использования методы специального расследования, не противоречащих внутреннему законодательству страны. В числе этих специальных следственных методов использование **агентурных операций**, позволяющих

сотрудникам правоохранительных органов проникать в преступные организации для сбора информации. Также могут использоваться **контролируемые поставки**, например, когда взятку коррумпированному должностному лицу передает сотрудник, работающий под прикрытием. При расследовании закрытых групп постороннему сложно проникнуть к их рядам или вести наблюдение, и там, где проникновение слишком опасно, правоохранительным органам потребуется прибегнуть к **электронному наблюдению** (например, задействовать перехват сообщений, подслушивающие устройства, скрытые камеры, т.д.).<sup>1</sup> Вследствие высокой степени посягательства на частную жизнь электронное наблюдение обычно подлежит строгому судебному контролю и соблюдению многочисленных нормативных требований с целью избежания злоупотребления.

Еще одна особенность коррупционных преступлений заключается в сложности финансового аспекта. Взятки и доходы от преступлений нередко скрываются или отмываются через сложные финансовые каналы и инструменты. Для эффективного расследования таких преступлений правоохранительным органам необходимо получать неограниченный доступ к банковской, финансовой и коммерческой информации. В частности, банки не должны иметь возможность ссылаться на законодательство в области **банковской тайны** и тем самым мешать работе правоохранительных органов.<sup>2</sup> Соответствующие законодательные нормы должны предусматривать наличие ясного и действенного механизма, позволяющего правоохранительным органам получать ордера на проведение обыска (при необходимости) и проникать за завесу банковской тайны. Для этого необходимо доработать критерии доказанности, чтобы иметь возможность преодолевать требования защиты тайны, а также сроки для вынесения судебного решения об отмене требований сохранения тайны, вместе с процедурой обжалования судебных решений. А после решения вопроса о тайне правоохранительным органам потребуется привлечь опыт экспертов в области **информационных технологий** и **судебно-криминалистической бухгалтерии** для анализа полученных доказательств.

Сложность финансовых аспектов во многих коррупционных делах обуславливает также необходимость в инструментах для **выявления, отслеживания, замораживания или ареста** доходов от преступления и

---

<sup>1</sup> См. также Пояснительную записку, Конвенция Совета Европы, п. 114.

<sup>2</sup> См. также Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 421 и 487 - 488.

средств его совершения. Эти меры совершенно необходимы для обеспечения сохранности доходов от коррупции до тех пор, пока не будет получено судебное постановление о конфискации. Чтобы не скомпрометировать идущее расследование, суды в некоторых странах запрещают финансовому учреждению, в котором находится замороженный счет, сообщать владельцу счета о его замораживании. В некоторых юрисдикциях суды также имеют право заморозить счет, разрешив по этому счету прохождение небольших платежей (например, для проведения обычных ежедневных списаний по счетам).



## 9. ВЫДАЧА, ВЗАИМНАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ И ВОЗВРАЩЕНИЕ АКТИВОВ

### 9.1. Выдача и взаимная правовая помощь

Эффективность взаимной правовой помощи и выдачи преступников в делах, связанных с коррупцией, в странах Стамбульского плана действий изучена недостаточно. Для выявления юридических и институциональных пробелов этот вопрос заслуживает дальнейшего анализа по результатам обзора законодательства, судебных прецедентов и статистических данных правоохранительных, следственных и судебных органов.

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p><b>Статья 9 – Взаимная правовая помощь</b></p> <p>1. Каждая Сторона будет в максимально возможной степени оказывать <b>незамедлительную и эффективную правовую помощь</b> другой Стороне, исходя из своего законодательства и положений соответствующих договоров и соглашений, в интересах уголовного расследования и судопроизводства, возбуждаемого Стороной в отношении правонарушений в рамках данной Конвенции, а также в отношении неуголовного</p>	<p><b>Статья 26 – Взаимная помощь</b></p> <p>1. Стороны оказывают друг другу <b>максимально возможную взаимную помощь</b>, обеспечивая незамедлительную обработку запросов, полученных от органов, которые в соответствии со своим внутренним правом полномочны проводить расследования или осуществлять производство по уголовным делам в связи с преступлениями, квалифицированными в качестве таковых в соответствии с настоящей Конвенцией.</p> <p>2. Во взаимной правовой помощи в соответствии с пунктом 1 настоящей</p>	<p><b>Статья 46 – Взаимная правовая помощь</b></p> <p>1. Государства-участники оказывают друг другу <b>самую широкую взаимную правовую помощь</b> в расследовании, уголовном преследовании и судебном разбирательстве в связи с преступлениями, охватываемыми настоящей Конвенцией.</p> <p>2. Взаимная правовая помощь предоставляется в объеме, максимально возможном согласно соответствующим законам, международным договорам, соглашениям</p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>судопроизводства в рамках данной Конвенции, возбуждаемого стороной против юридического лица. Сторона, к которой обратились с запросом, должна незамедлительно проинформировать обратившуюся Сторону обо всех необходимых сведениях и документах, необходимых для обоснования просьбы о помощи и, когда требуется, о состоянии дел с рассмотрением и результатах рассмотрения просьбы о помощи.</p> <p>2. Если Сторона обуславливает оказание взаимной правовой помощи наличием <b>обоюдного признания данного деяния преступлением</b>, будет считаться, что деяние обоюдно квалифицируется как преступление в том случае, если преступление, в связи с которым запрашивается помощь, подпадает под действие настоящей Конвенции.</p> <p>3. Сторона не должна отказывать в предоставлении взаимной правовой помощи по уголовным делам, подпадающим под</p>	<p>статьи может быть отказано, если запрашиваемая Сторона считает, что выполнение просьбы об оказании такой помощи может нанести ущерб ее национальным интересам, государственному суверенитету, национальной безопасности или общественному порядку.</p> <p>3. <b>Банковская тайна</b> не может служить основанием для отказа в любом сотрудничестве в соответствии с настоящим разделом. Сторона, когда это предусмотрено ее внутренним правом, может потребовать, чтобы просьба о сотрудничестве, включающем разглашение банковской тайны, была санкционирована либо судьей, либо другим судебным органом, включая государственных обвинителей, занимающимся производством по уголовным делам.</p>	<p>и договоренностям запрашиваемого Государства-участника, в отношении расследования, уголовного преследования и судебного разбирательства в связи с преступлениями, за совершение которых к ответственности в запрашивающем Государстве-участнике может быть привлечено юридическое лицо в соответствии со статьей 26 настоящей Конвенции.</p> <p>7. Пункты 9–29 настоящей статьи применяются к просьбам, направленным на основании настоящей статьи, если соответствующие Государства-участники не связаны каким-либо договором о взаимной правовой помощи. Если эти Государства-участники связаны таким договором, то применяются соответствующие положения этого договора, если только Государства-участники не соглашаются применять вместо них пункты 9–29 настоящей статьи. Государствам-участникам настоятельно</p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>действие настоящей Конвенции, ссылаясь на <b>банковскую тайну</b>.</p>		<p>предлагается применять эти пункты, если это способствует сотрудничеству.</p> <p>8. Государства-участники не отказывают в предоставлении взаимной правовой помощи согласно настоящей статье на основании <b>банковской тайны</b>.</p>
<p><b>Статья 10 – Выдача</b>  1. В соответствии с законами Сторон и положениями договоров об экстрадиции дача взятки иностранному должностному лицу должна быть отнесена к категории <b>преступлений, влекущих выдачу преступника</b>.</p> <p>2. Если Страна, которая ставит выдачу преступника в зависимость от существования договора об экстрадиции, получает просьбу о выдаче преступника от другой Страны, с которой она не имеет договора об экстрадиции, то она может считать данную Конвенцию правовым основанием для выдачи виновных в</p>	<p><b>Статья 27 – Выдача</b>  1. Уголовные преступления, квалифицированные в качестве таковых в соответствии с настоящей Конвенцией, считаются входящими в число преступлений, <b>влекущих выдачу</b> в соответствии с любым договором о выдаче, действующим между Сторонами. Стороны обязуются включать такие преступления в качестве преступлений, влекущих выдачу, в любые договоры о выдаче, которые могут быть заключены между ними.</p> <p>2. Если Страна, ставящая условием выдачи наличие соответствующего договора, получает просьбу о выдаче от другой Страны, с которой у нее нет такого</p>	<p><b>Статья 44 – Выдача</b>  1. Настоящая статья применяется к преступлениям, признанным таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, если лицо, в отношении которого запрашивается выдача, находится на территории запрашиваемого Государства-участника, при условии, что деяние, в связи с которым запрашивается выдача, является уголовно наказуемым согласно внутреннему законодательству как запрашивающего Государства-участника, так и запрашиваемого Государства-участника.</p> <p>4. Каждое из преступлений, к которым применяется настоящая статья, считается</p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>даче взятки иностранным государственным должностным лицам.</p> <p>4. Выдача лиц, виновных в даче взятки иностранным государственным должностным лицам, осуществляется в соответствии с условиям, изложенными в национальном законодательстве, применимых договорах и механизмах каждой из Сторон. В тех случаях, когда Страна ставит выдачу преступника в зависимость от наличия <b>обоюдного признания этого деяния преступлением</b>, это условие будет считаться выполненным, если преступление, влекущее за собой требование о выдаче, соответствует признакам, описанным в Статье 1 данной Конвенции.</p>	<p>договора, она может рассматривать настоящую Конвенцию в качестве правовой основы для выдачи в связи с любым уголовным преступлением, квалифицированным в качестве такового в соответствии с настоящей Конвенцией.</p> <p>3. Стороны, которые не ставят условием выдачи наличие соответствующего договора, рассматривают в отношении между собой уголовные преступления, квалифицированные в качестве таковых в соответствии с настоящей Конвенцией, как преступления, <b>влекущие выдачу</b>.</p> <p>5. Если единственным основанием для отказа в выдаче в связи с уголовным преступлением, квалифицированным в качестве такового в соответствии с настоящей Конвенцией, является <b>гражданство</b> соответствующего лица или то обстоятельство, что запрашиваемая Страна считает, что данное преступление попадает под его юрисдикцию, то запрашиваемая Страна, в</p>	<p>включенным в любой существующий между Государствами-участниками договор о выдаче в качестве <b>преступления, которое может повлечь выдачу</b>. Государства-участники обязуются включать такие преступления в качестве преступлений, которые могут повлечь выдачу, в любой договор о выдаче, который будет заключен между ними. Государство-участник, законодательство которого допускает это, в случае, когда оно использует настоящую Конвенцию в качестве основания для выдачи, не считает любое из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, политическим преступлением.</p> <p>5. Если Государство-участник, обуславливающее выдачу наличием договора, получает просьбу о выдаче от другого Государства-участника, с которым оно не имеет договора о выдаче, оно может рассматривать настоящую Конвенцию в качестве правового основания для выдачи в связи с любым</p>



Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
	<p>отсутствие иной договоренности с запрашивающей Стороной, передает дело в производство своим компетентным органам и в установленном порядке уведомляет запрашивающую Сторону о результатах такого производства.</p>	<p>преступлением, к которому применяется настоящая статья.</p> <p>7. Государства-участники, не обуславливающие выдачу наличием договора, в отношениях между собой признают преступления, к которым применяется настоящая статья, в качестве преступлений, которые могут повлечь выдачу.</p> <p>11. Государство-участник, на территории которого находится лицо, подозреваемое в совершении преступления, если оно не выдает такое лицо в связи с преступлением, к которому применяется настоящая статья, лишь на том основании, что оно является одним из его <b>граждан</b>, обязано, по просьбе Государства-участника, запрашивающего выдачу, передать дело без неоправданных задержек своим компетентным органам для цели преследования.</p> <p>&lt;...&gt;</p>

### **9.1.1. Правовые основания для выдачи и оказания взаимной правовой помощи**

В коррупционных делах добиваться выдачи и взаимной правовой помощи страны могут при помощи ряда механизмов. Одним из наиболее распространенных являются **двухсторонние договоры**. В сотрудничестве, обусловленном международным договором, есть ряд преимуществ. Международный договор, согласно нормам международного права, обязывает запрашиваемое государство оказывать сотрудничество. В международных договорах обычно содержатся подробные положения о процедурах и параметрах сотрудничества, что обеспечивает наибольшую определенность и ясность. Также международные договоры могут предусматривать такие формы сотрудничества, которых иным образом добиться невозможно.

Альтернативой двусторонним договорам являются **многосторонние международные договоры или конвенции**. Многосторонние документы сохраняют многие из преимуществ двусторонних. Кроме того, стране дешевле и быстрее установить отношения на основе международного договора сразу с несколькими государствами в рамках многостороннего документа, чем проводить переговоры по двусторонним договорам с каждым из государств.

Многосторонние конвенции по борьбе с коррупцией закладывают правовые основы для выдачи сразу в трех отношениях. Во-первых, преступления, квалифицируемые как таковые согласно конвенциям, считаются включенными во все существующие двусторонние договоренности о выдаче между странами-участницами конвенции. Государства-участники также обязаны включить такие виды преступлений во все подписываемые ими в будущем двусторонние договоры о выдаче преступников. Во-вторых, если для государства-участника необходимо наличие международного договора как непереносимое условие выдачи, он может считать таковым конвенцию. В-третьих, если государству-участнику не требуется международный договор в качестве непереносимого условия выдачи, он рассматривает квалифицированные конвенцией преступления как преступления, влекущие выдачу.<sup>1</sup>

Для взаимной правовой помощи международные конвенции по борьбе с коррупцией обычно требуют от своих участников предоставлять

---

<sup>1</sup> См. также Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 557-563.

другим странам максимально возможное содействие в расследовании, привлечение к ответственности и судебном разбирательстве в делах по коррупции. Таким образом, участники конвенции имеют возможность гибкого толкования требований об оказании содействия. Так, например, конвенции ОСЭР и ООН требуют от своих участников оказывать незамедлительную и эффективную правовую помощь другим государствам-участникам для завершения уголовного разбирательства, возбужденного этой страной по категориям преступлений, которые определены конвенцией, а также неуголовных процедур, подпадающих под действие конвенции, если они проводятся страной в отношении юридического лица.

Конвенция ООН предусматривает, что в случае, если два государства-участника не связаны обязательствами по соответствующему международному договору или конвенции об оказании взаимной правовой помощи, тогда их заменяет Конвенция ООН. Для таких случаев Конвенцией ООН (Статья 46, пп. 9 - 29) подробно описываются условия и процедуры запроса и оказания помощи. Эти положения сопоставимы с условиями большинства двусторонних договоров. Государства-участники, чьи правовые системы допускают прямое действие международного договора, могут, основываясь на этих положениях, при получении запроса о взаимной правовой помощи применять Конвенцию ООН. Тем странам, в которых правовые системы этого не допускают, потребуется принять законодательство, допускающее применение условий конвенции вместо норм, которые обычно регулируют запросы в отсутствие международных договоров.<sup>1</sup>

Существуют также такие многосторонние документы, которые предусматривают выдачу и взаимную правовую помощь сразу по нескольким видам преступлений, включая и коррупцию. К ним относятся конвенции Совета Европы по выдаче, взаимной помощи в уголовных делах и Дополнительные протоколы к ним. Члены Содружества независимых государств подписали две многосторонние конвенции по правовой помощи и юридическим отношениям в гражданско-правовых, семейных и уголовных делах: одна от 22 января 1993 г. и другая от 7 октября 2002 г. В конвенциях содержатся положения, регулирующие выдачу, уголовное преследование и оказание взаимной правовой помощи в уголовных делах.

---

<sup>1</sup> См. также Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 609.

Наконец, в отсутствие применимого двустороннего или многостороннего международного договора **внутреннее законодательство** многих стран предусматривает возможность оказания взаимной правовой помощи и/или выдачу в страны, с которыми у них нет договорных отношений. Преимущество такого подхода состоит в том, что нередко он оказывается быстрее и дешевле, чем международные договоры. С другой стороны, в отличие от международных договоров, внутреннее законодательство не создает подлежащих исполнению обязательств согласно нормам международного права. Государство, принимающее такое законодательство, не несет международных обязательств оказывать помощь иностранному государству. Сходным образом, иностранные государства не обязаны оказывать помощь странам, принявшим у себя такие законы. Во многих случаях запрашиваемое государства окажет содействие без договора только в том случае, если запрашивающее государство гарантирует взаимность. Однако на практике отсутствие обязательств по международному договору вовсе не всегда означает отказ от сотрудничества.

### *9.1.2. Обоюдное признание деяния преступлением*

Принцип обоюдного признания преступления требует, чтобы деяния, на которые распространяются договоренности о взаимной правовой помощи или выдаче, квалифицировались как уголовно наказуемые преступления в обеих странах – запрашивающей и запрашиваемой.<sup>1</sup> Такое требование может стать препятствием для международного сотрудничества, особенно по делам, связанным с правонарушениями, состав которых в некоторых странах не определен, как, например, подкуп иностранного государственного должностного лица или незаконное обогащение. Для преодоления этой проблемы Конвенция ОЭСР считает, что обоюдное признание наличествует, если запрашиваемая помощь не выходит за рамки данной конвенции. Согласно Конвенции ООН, государства-участники должны оказывать взаимную правовую помощь не принудительного характера даже в отсутствие взаимного признания. В отношении мер принудительного характера запрашиваемое государство имеет право отказаться от требования обоюдного признания. В отсутствие обоюдного признания государства-участники в отношении выдачи также обладают правом принятия решения по их собственному усмотрению.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 523-525.

<sup>2</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 526-528, 538 и 555-556.

### **9.1.3. Выдача страной собственных граждан**

Во многих странах законодательство или конституция запрещают выдачу собственных граждан. Для обеспечения правосудия в таких делах международные конвенции требуют от запрашиваемого государства, отказывающегося выдать собственного гражданина, передать дело компетентным органам для осуществления преследования по закону.<sup>1</sup> Для выполнения этого требования следует добиваться того, чтобы законодательные нормы стран предусматривали юрисдикцию для привлечения в таких обстоятельствах к суду собственных граждан. Таким странам также необходимо предусмотреть наличие средств получения за рубежом необходимых для предъявления иска доказательств.<sup>2</sup>

### **9.1.4. Отказ в содействии для политических преступлений или на основании банковской тайны**

Как уже отмечалось выше, нормы **банковской тайны** нередко препятствуют проведению расследования и предъявлению иска за коррупцию. Поэтому международные конвенции требуют от своих участников, чтобы они не отказывали во взаимной правовой помощи из-за банковской тайны, независимо от того, в соответствии с чем был сделан запрос – внутренним законодательством, двусторонним или многосторонним договором.<sup>3</sup> Как и в случае с внутренними расследованиями, странам следует добиваться наличия эффективных механизмов для выдачи ордеров на обыск и преодоления требований банковской тайны для того, чтобы обеспечить эффективное исполнение поступающих запросов в рамках взаимной правовой помощи.

Во многих странах отказывают в выдаче или взаимной правовой помощи по **политическим преступлениям** или преступлениям политического характера. Хотя такие основания для отказа весьма распространены, их определение редко отличается четкостью. Поскольку нет согласия о том, что попадает под это определение, нет и ясности в том, как эта доктрина должна применяться. Понятно только то, что она, судя по всему, может в некоторых случаях распространяться и на коррупционные преступления. Для решения этой проблемы Конвенция ООН предлагает

---

<sup>1</sup> См. также Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 549-551 и 564-566.

<sup>2</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 567.

<sup>3</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 487 и 611-612.

«негативное» определение, установив, что коррупционные и связанные с коррупцией преступления не могут относиться к политическим.

#### **9.1.5. Центральные органы власти**

Традиционно, запросы взаимной правовой помощи и просьбы о выдаче всегда передавались по дипломатическим каналам, что нередко вело к задержкам. Для устранения этой проблемы международные конвенции требуют от участников указать **центральный орган власти** для отправки, получения и решения всех запросов помощи от имени государства. Эти центральные органы власти обычно относятся к министерству юстиции или прокуратуре. В таком подходе есть ряд преимуществ. Помимо сокращения задержек при передаче запросов, центральный орган имеет возможность сам инициировать запрос или установить, какому органу это надлежит сделать. Центральные органы также являются очевидным местом для контакта запрашивающими государствами. Будучи специализированным ведомством, центральный орган, помимо прочего, является средоточием опыта в оказании международной помощи. Тем не менее, некоторые страны по разным международным договорам или конвенциям в качестве центральных органов назначают разные ведомства. Этого следует избегать, так как в запрашивающем государстве это может вызывать путаницу, проблемы с согласованием, лишать государства возможностей экономии за счет масштаба и расплывать экспертные ресурсы.<sup>1</sup>

Страны Стамбульского плана действий нередко сталкиваются с серьезными практическими трудностями при подготовке запроса о взаимной правовой помощи или выдаче; к их числу относятся языковые барьеры, ограниченный доступ к современным средствам связи и т.п. Для преодоления таких трудностей им следует связываться с центральным органом запрашиваемого государства, если таковой имеется. Помочь с составлением запроса может также компьютерная программа, подготовленная УНП ООН ([www.unodc.org/mla](http://www.unodc.org/mla)).

---

<sup>1</sup> См. также Конвенцию ОЭСР, Статья 11; Конвенцию Совета Европы, 23; Конвенцию ООН, Статья 46(13); Пояснительную записку, Конвенция Совета Европы, пп. 132-133, а также Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 620-621.

## 9.2. Возвращение активов

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
Не рассматривается.	Не рассматривается.	<p>Статья 51: Возвращение активов согласно настоящей главе представляет собой <b>основополагающий принцип</b> настоящей Конвенции, и Государства-участники самым широким образом сотрудничают друг с другом и предоставляют друг другу помощь в этом отношении.</p> <p>Статья 54:</p> <p>1. Каждое Государство-участник в целях предоставления взаимной правовой помощи согласно статье 55 настоящей Конвенции в отношении имущества, приобретенного в результате совершения какого-либо из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, или использованного при совершении таких преступлений, в соответствии со своим внутренним законодательством:</p> <p>а) принимает такие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы позволить своим компетентным органам приводить в исполнение <b>постановления о конфискации, вынесенные судами другого Государства-участника;</b></p> <p>б) принимает такие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы позволить своим компетентным органам, в пределах их юрисдикции, <b>выносить постановления о конфискации</b> такого имущества иностранного происхождения при вынесении судебного решения в связи с преступлениями отмывания денежных средств или такими другими преступлениями, которые могут подпадать под его юрисдикцию, или при использовании других процедур, разрешенных его внутренним законодательством; и</p> <p>2. Каждое Государство-участник в целях</p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
		<p>предоставления взаимной правовой помощи по просьбе, направленной согласно пункту 2 статьи 55 настоящей Конвенции, в соответствии со своим внутренним законодательством:</p> <p>а) принимает такие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы позволить своим компетентным органам <b>замораживать или налагать арест на имущество согласно постановлению о замораживании или аресте, которое вынесено судом или компетентным органом запрашивающего Государства-участника</b> и в котором излагаются разумные основания, позволяющие запрашиваемому Государству-участнику полагать, что существуют достаточные мотивы для принятия таких мер и что в отношении этого имущества будет в конечном итоге вынесено постановление о конфискации для целей пункта 1 (а) настоящей статьи;</p> <p>б) принимает такие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы позволить своим компетентным органам <b>замораживать или налагать арест на имущество по просьбе</b>, в которой излагаются разумные основания, позволяющие запрашиваемому Государству-участнику полагать, что существуют достаточные мотивы для принятия таких мер и что в отношении этого имущества будет в конечном итоге вынесено постановление о конфискации для целей пункта 1(а) настоящей статьи.</p> <p>Статья 55</p> <p>1. Государство-участник, <b>получившее</b> от другого Государства-участника, под юрисдикцию которого подпадает какое-либо преступление, признанное таковым в соответствии с настоящей Конвенцией, <b>просьбу о конфискации</b> упомянутых в пункте 1 статьи 31 настоящей Конвенции доходов от преступлений, имущества,</p>



Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
		<p>оборудования или других средств совершения преступлений, находящихся на его территории, в максимальной степени, возможной в рамках его внутренней правовой системы:</p> <p>а) направляет эту просьбу своим компетентным органам с целью получения постановления о конфискации и, в случае вынесения такого постановления, приводит его в исполнение; или</p> <p>б) направляет своим компетентным органам постановление о конфискации, вынесенное судом на территории запрашивающего Государства-участника в соответствии с пунктом 1 статьи 31 и пунктом 1 (а) статьи 54 настоящей Конвенции, с целью его исполнения в том объеме, который указан в просьбе, и в той мере, в какой оно относится к находящимся на территории запрашиваемого Государства-участника доходам от преступлений, имуществу, оборудованию или другим средствам совершения преступлений, упомянутым в пункте 1 статьи 31.</p> <p>2. По получении просьбы, направленной другим Государством-участником, под юрисдикцию которого подпадает какое-либо преступление, признанное таковым в соответствии с настоящей Конвенцией, запрашиваемое Государство-участник принимает меры для <b>выявления, отслеживания, замораживания или ареста</b> доходов от преступлений, имущества, оборудования или других средств совершения преступлений, упомянутых в пункте 1 статьи 31 настоящей Конвенции, с целью последующей конфискации, постановление о которой выносится либо запрашивающим Государством-участником, либо, в соответствии с</p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
		<p>просьбой согласно пункту 1 настоящей статьи, запрашиваемым Государством-участником.</p> <p>Статья 57:</p> <p>1. Имуществом, конфискованным Государством-участником на основании статьи 31 или статьи 55 настоящей Конвенции, распоряжается, включая возвращение такого имущества его предыдущим законным собственникам, согласно пункту 3 настоящей статьи, это Государство-участник в соответствии с положениями настоящей Конвенции и своим внутренним законодательством.</p> <p>2. Каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы позволить своим компетентным органам <b>возвращать конфискованное имущество</b>, когда они действуют по просьбе, направленной другим Государством-участником, в соответствии с настоящей Конвенцией, с учетом прав добросовестных третьих сторон.</p> <p>3. В соответствии со статьями 46 и 55 настоящей Конвенции и пунктами 1 и 2 настоящей статьи запрашиваемое Государство-участник:</p> <p>а) в случае <b>хищения</b> публичных средств или отмывания похищенных публичных средств, как об этом говорится в статьях 17 и 23 настоящей Конвенции, если конфискация была произведена в соответствии со статьей 55 и на основании окончательного судебного решения, вынесенного в запрашивающем Государстве-участнике, причем это требование может быть снято запрашиваемым Государством-участником, — возвращает</p>

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
		<p>конфискованное имущество запрашивающему Государству-участнику;</p> <p>b) в случае доходов от <b>любого другого преступления</b>, охватываемого настоящей Конвенцией, если конфискация была произведена в соответствии со статьей 55 настоящей Конвенции и на основании окончательного судебного решения, вынесенного в запрашивающем Государстве-участнике, причем это требование может быть снято запрашиваемым Государством-участником, – возвращает конфискованное имущество запрашивающему Государству-участнику, если запрашивающее Государство-участник разумно доказывает запрашиваемому Государству-участнику свое существовавшее ранее право собственности на такое конфискованное имущество или если запрашиваемое Государство-участник признает ущерб, причиненный запрашивающему Государству-участнику, в качестве основания для возвращения конфискованного имущества;</p> <p>с) во <b>всех других случаях</b> в <b>первоочередном порядке</b> рассматривает вопрос о возвращении конфискованного имущества запрашивающему Государству-участнику, в <b>возвращении</b> такого имущества его предыдущим законным собственникам или выплате компенсации потерпевшим от преступления.</p>

Как отмечалось выше, эффективный антикоррупционный режим должен предусматривать возможность конфискации доходов от коррупции. Однако глобализация и технологические достижения облегчают преступникам задачу по перемещению доходов от коррупции по всему миру. Поэтому государствам следует обращаться к международному сотрудничеству для возвращения активов, перекаченных за рубеж.

Конвенция ООН считает возвращение активов основополагающим принципом конвенции и посвящает этой теме целую главу. Она требует, чтобы все государства-участники имели возможность откликнуться на просьбу другого государства-участника и принять меры для выявления, отслеживания, замораживания, ареста или конфискации доходов от коррупционных преступлений. Есть два основных подхода к выполнению поступающих запросов о замораживании и конфискации. Во-первых, внутреннее законодательство государства-участника может предусматривать возможность исполнения запроса на основе применения **внутренних постановлений**, выданных компетентными органами запрашиваемого государства. Применение постановления в таком случае основывается на доказательствах, предоставленных запрашивающим государством в обоснование своего запроса. Во-вторых, внутренним законодательством может допускаться прямое **исполнение или обеспечением исполнением** иностранного постановления о замораживании, аресте или конфискации. Например, ордер иностранного государства регистрируется непосредственно в судах запрашиваемого государства, а затем исполняется в запрашиваемом государстве, как любое внутреннее постановление суда. Как показывает опыт, прямое исполнение дешевле, быстрее и более эффективно. Время и средства экономятся благодаря тому, что не требуется вторичное получение постановления в суде запрашиваемого государства, а также потому, что запрашивающему государству нет необходимости подбирать и передавать запрашиваемому государству доказательства. Поэтому странам настоятельно рекомендуется принять такой подход.<sup>1</sup> Необходимо также обратить внимание на то, что внутреннее законодательство может допускать прямую регистрацию в дополнение, а не в качестве альтернативы необходимости получения внутреннего постановления.

После того как запрашиваемое государство конфисковало активы, встает более сложный вопрос о распоряжении этими средствами. Конвенция ООН от государств-участников требует принятия законодательства и иных мер, которые позволяли бы их компетентным органам **возвращать конфискованные активы**. В тех случаях, когда активы появляются в результате расхищения общественных фондов, запрашиваемое государство обязано вернуть активы запрашивающей стране. В том, что касается активов, полученных в результате иных коррупционных преступлений, запрашиваемое государство обязано вернуть конфискованные активы запрашивающему государству, если это

---

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. 719, 732-733, 739 и 749.

государство докажет свое первенство в установлении собственности на эти активы. Запрашиваемое государство также обязано вернуть конфискованные активы запрашивающему государству, если запрашиваемое государство признает ущерб запрашивающего государства как основание для возвращения конфискованного имущества. Во всех других случаях запрашиваемому государству следует в первоочередном порядке рассмотреть возможность возвращения конфискованного имущества не только запрашивающему государству, но и его законным владельцам на момент совершения преступления, либо провести компенсацию потерпевшим от преступления. Государства-участники могут рассмотреть возможность заключения соглашений о возвращении активов в каждом конкретном случае. В любом случае, запрашиваемое государство может вычесть расходы, которые оно разумным образом понесло при возвращении активов.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, пп. . 770-771, 773-783 и 788-790.



## 10. ИНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С КОРРУПЦИЕЙ

### 10.1. Отмывание денег как преступление

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>Статья 7: Каждая Сторона, которая объявила дачу взятки должностному лицу собственных государственных органов <b>преступлением, служащим основанием<sup>1</sup></b> для применения законодательства о борьбе с отмыванием денег, будет поступать аналогичным образом в отношении дачи взятки иностранным государственным</p>	<p>Статья 13: Каждая Сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы квалифицировать в качестве уголовных преступлений в соответствии с ее внутренним правом поведение, упомянутое в пунктах 1 и 2 статьи 6 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (СЕД N 141)), при упомянутых в ней обстоятельствах,</p>	<p>Статья 2(h): для целей настоящей конвенции «основное правонарушение»<sup>2</sup> означает любое правонарушение, в результате которого были получены доходы, в отношении которых могут быть совершены указанные в статье 23 настоящей Конвенции деяния, образующие состав преступления;</p> <p>Статья 23:</p> <p>1. Каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы признать в качестве уголовно наказуемых следующие деяния, когда они совершаются умышленно:</p> <p>а) (i) конверсию или перевод имущества, если известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений, в целях сокрытия или утаивания преступного источника этого имущества или в целях оказания помощи любому лицу, участвующему в совершении основного правонарушения, с тем чтобы оно могло уклониться от</p>

<sup>1</sup> Также известное как предикатное преступление.

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>ым должностным лицам, <b>независимо от того, где имел место факт подкупа.</b></p>	<p>когда <b>основное правонарушение</b><sup>1</sup> состоит в совершении любого из уголовных преступлений, квалифицированных в качестве таковых в соответствии со статьями 2 - 12 настоящей Конвенции, если только Страна не сделала оговорку или заявление в отношении этих преступлений или не рассматривает такие преступления в качестве тяжких для целей своего законодательства, касающегося отмывания доходов.</p>	<p>ответственности за свои деяния;</p> <p>ii) сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежность, если известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений;</p> <p>b) при условии соблюдения основных принципов своей правовой системы:</p> <p>i) приобретение, владение или использование имущества, если в момент его получения известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений;</p> <p>ii) участие, причастность или вступление в сговор с целью совершения любого из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей статьей, покушение на его совершение, а также пособничество, подстрекательство, содействие или дача советов при его совершении.</p> <p>2. Для целей осуществления или применения пункта 1 настоящей статьи:</p> <p>a) каждое Государство-участник стремится применять пункт 1 настоящей статьи к самому широкому кругу основных правонарушений;</p> <p>b) каждое Государство-участник включает в число <b>основных правонарушений</b>, как минимум, <b>всеобъемлющий круг преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией</b>;</p> <p>c) для целей подпункта (b) выше основные правонарушения включают преступления, совершенные <b>как в пределах, так и за пределами</b></p>

<sup>2</sup> См. ссылку 69.

<sup>1</sup> См. ссылку 69.



Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
		<p><b>юрисдикции соответствующего Государства-участника.</b> Однако преступления, совершенные за пределами юрисдикции какого-либо Государства-участника, представляют собой основные правонарушения только при условии, что соответствующее деяние является уголовно наказуемым согласно внутреннему законодательству государства, в котором оно совершено, и было бы уголовно наказуемым согласно внутреннему законодательству Государства-участника, в котором осуществляется или применяется настоящая статья, если бы оно было совершено в нем.</p>

Как отмечалось выше, глобализация и технологические достижения помогают преступникам беспрепятственно переводить, скрывать и отмывать доходы от преступления и средства их совершения. Следовательно, эффективные законодательные основы в борьбе с коррупцией должны также запрещать подобного рода деятельность.

Международные конвенции делают попытку решить проблему отмывания доходов, полученных благодаря коррупции. Хотя делают это они по-разному, основной смысл этих попыток заключается в том, что коррупционные преступления, устанавливаемые данными конвенциями, должны быть основными – или предикатными - при квалификации отмывания преступных доходов.<sup>1</sup> Конвенция Совета Европы и Конвенция ООН также требуют, чтобы законодательство по борьбе с отмыванием преступных доходов применялось независимо от того, что основное преступление было совершено за рубежом. Некоторые международные конвенции также дают определения «отмывания», но этот вопрос лежит за рамками настоящего глоссария.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Законодательный справочник по выполнению Конвенции ООН, п. 227; Пояснительная записка, Конвенция Совета Европы, п. 70.

<sup>2</sup> Стандарты в этой области разрабатываются такими организациями, как ФАТФ – Рабочая группа по борьбе с финансовыми преступлениями.

## 10.2. Фальсификация в бухгалтерском учете и аудите

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>Статья 8:</p> <p>1. Для эффективной борьбы с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам каждая Сторона будет принимать все необходимые меры в соответствии с законами и правилами, регламентирующими ведение бухгалтерского учета и других учетных документов, раскрытие сведений в финансовых отчетах, а также определяющими нормы и правила учета и аудита, чтобы <b>воспрепятствовать созданию скрытых счетов, заключению и проведению неучтенных или сомнительных сделок, записи несуществующих расходов, записи пассивов с неправильной идентификацией их объекта, а также использованию ложных документов</b> теми компаниями, которые являются</p>	<p>Статья 14:</p> <p>Каждая Сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы квалифицировать в качестве преступлений, подлежащих уголовному или иному наказанию в соответствии с ее внутренним правом, следующие преднамеренные действия или бездействие, цель которых совершить, сокрыть или представить в ложном свете обстоятельства преступлений, упомянутых в статьях 2 - 12, если только Сторона не сделала соответствующую оговорку или заявление:</p> <p>а. оформление или</p>	<p>Статья 12:</p> <p>1. Каждое Государство-участник принимает меры, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, по предупреждению коррупции в частном секторе, <b>усилению стандартов бухгалтерского учета и аудита в частном секторе</b> и, в надлежащих случаях, установлению <b>эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие гражданско-правовых, административных или уголовных санкций</b> за несоблюдение таких мер.</p> <p>3. В целях предупреждения коррупции каждое Государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, в соответствии с его внутренним законодательством и правилами, регулирующими ведение бухгалтерского учета, представление финансовой отчетности, а также стандарты бухгалтерского учета и аудита, для запрещения следующих действий, осуществляемых в целях совершения любого из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией:</p> <p>а) создание <b>неофициальной</b></p>

ФАТФ и другие органы, например, MONEYVAL, следят за выполнением этих стандартов.

Конвенция ОЭСР	Конвенция Совета Европы	Конвенция ООН
<p>субъектом указанных норм и правил, с целью дачи взятки иностранным государственным должностным лицам или сокрытия факта дачи взятки.</p> <p>2. Каждая Сторона будет применять <b>эффективные, соразмерные и суровые гражданско-правовые, административные или уголовные санкции</b> за подобные упушения и фальсификацию бухгалтерских книг, учетных записей, счетов и финансовых отчетов таких компаний.</p>	<p>использование счета - фактуры или <b>любого другого бухгалтерского документа или отчета, содержащего ложную или неполную информацию;</b></p> <p>б. противоправное <b>незанесение в бухгалтерские книги платежной операции.</b></p>	<p><b>отчетности;</b></p> <p>б) проведение <b>неучтенных или неправильно зарегистрированных операций;</b></p> <p>с) ведение учета <b>несуществующих расходов;</b></p> <p>d) отражение <b>обязательств, объект которых неправильно идентифицирован;</b></p> <p>е) использование <b>поддельных документов;</b> и</p> <p>f) намеренное <b>уничтожение бухгалтерской документации</b> ранее сроков, предусмотренных законодательством.</p>

Корпорации и предприятия нередко используют фальсифицированные книги бухгалтерского учета для сокрытия выплат взяток и использование неучтенных тайных фондов для подкупа. Поэтому международные конвенции также требуют запретить действия, имеющие отношения к ведению подложных счетов. В числе таких действий могут быть ведение неофициальной отчетности, проведении неучтенных или неправильно отраженных операций; отражение несуществующих расходов; учет обязательств, объект которых неправильно определен; использование подложных документов, а также намеренное уничтожение бухгалтерской документации. Кроме того, международные конвенции требуют от своих участников введения за такие действия эффективных, пропорциональных и суровых гражданско-правовых, административных или уголовных санкций.



## 11. КОНТРОЛЬНЫЙ СПОСОК КРИТЕРИЕВ ДЛЯ МОНИТОРИНГА

В процессе мониторинга выполнения странами Стамбульского плана действий международных норм в области уголовной ответственности за коррупцию следует проанализировать два основных источника: текст действующего законодательства, а также решения судов и статистические данные о применении положений законов. Особенно важны статистические сведения в тех областях, где международными стандартами не предусмотрены точные и подробные положения, а предлагается качественное описание.

При представлении статистических данных о расследованиях/возбуждении исков/определении мер наказания важно:

- для выявления тенденций представлять данные за несколько лет,
- добиваться того, чтобы статистические данные объединяли все имеющиеся сведения из различных правоохранных источников и были представлены в упорядоченном и сопоставимом виде, а также
- давать разбивку между различными категориями и уровнями государственных должностных лиц.

### 1. «Предложение, обещание или предоставление»; «просьба или требование»; «получение или принятие» взятки

- Содержится ли в национальном уголовном законодательстве вашей страны квалификация «предложения» и «обещания» неправомерного преимущества в качестве самостоятельного состава преступления? Если это так, каково зарегистрированное количество дел, находящихся на расследовании/на стадии судебного рассмотрения/по которым вынесен приговор? Если нет, какие дела попадают под квалификацию «подготовки», «попытки», «сговора» или «соучастия» в подкупе? Приложите копии соответствующих правовых актов и подробную статистику

применения данных составов преступлений в делах, связанных с коррупцией.

- Предусматривает ли национальное уголовное законодательство вашей страны квалификацию «**просьбы**», «**требования**», «**получения**» и «**принятия**» неправомерного преимущества в качестве самостоятельного состава преступления? Если это так, каково зарегистрированное количество дел, находящихся на расследовании/на стадии судебного рассмотрения/по которым вынесен приговор? Приложите копии соответствующих правовых актов и подробную статистику применения данных составов преступлений в делах, связанных с коррупцией.
- Предусматривает ли национальное уголовное законодательство вашей страны квалификацию «злоупотребления влиянием в корыстных целях», «хищения», «злоупотребления должностными полномочиями» в качестве уголовно наказуемого преступления? Какие иные, связанные с коррупцией преступления, не являющиеся обязательными для квалификации по международным нормам, предусмотрены в вашем уголовном законодательстве? Приложите копии соответствующих правовых актов и статистику по их практическому применению.
- Как можно доказать **намерение** совершить коррупционное преступление в соответствии с положениями уголовного законодательства вашей страны? Можно ли вывести наличие намерения из объективных фактических обстоятельств, или же требуется прямые доказательства (например, признание)? Проводится ли в законодательстве различие между намерением добиться какого-то результата и тем, что этот результат на самом деле был получен?
- Можно ли доказать состав предложения, обещания или предоставления взятки даже тогда, когда должностное лицо не приняло взятки или о ней не знало?

## 2. Определение государственного должностного лица

- Какие категории и уровни должностей избранных и назначенных государственных должностных лиц охвачены вашим внутренним уголовным законодательством? Какие правовые акты вводят выше перечисленные определения? Какие из выше приведенных определений могут использоваться в уголовных

разбирательствах? Приложите копии соответствующих правовых актов. В частности:

- Включает ли определение государственного должностного лица в соответствии с уголовным законодательством вашей страны лиц: занимающих **должности в законодательных, исполнительных или административных органах**; занимают должность в **судебных органах, включая прокурорских работников**; выполняют государственные функции в государственном ведомстве или **на государственном предприятии**; **выполняют или предоставляют государственные услуги**?
- Включает ли определение государственного должностного лица должностных лиц **всех уровней органов государственного управления**, включая национальный/центральный, региональный/провинциальный, местный/муниципальный, а также уровень местного самоуправления?
- Включает ли определение государственного должностного лица **иностранных государственных должностных лиц**, должностных лиц **международных организаций**, а также членов **парламентских собраний** международных или надгосударственных организаций?
- Можно ли доказать, что лицо являлось иностранным государственным должностным лицом, не применяя определение государственного должностного лица в законодательстве страны этого иностранного государственного должностного лица?

### 3. Определение неправомерного преимущества

- Включает ли определение неправомерного преимущества в уголовном законодательстве вашей страны **неденежные и нематериальные** преимущества? Если нет, каким образом данные разновидности преимуществ трактуются в законодательстве вашей страны? Представьте копии соответствующие законодательных актов и статистические данные по делам, имеющим отношение к неденежным и нематериальным преимуществам.

- Предлагает ли национальное уголовное или административное законодательство вашей страны регулирование в отношении **подарков государственным должностным лицам**? Каковы основные элементы регулирования? Какой орган/органы отвечают за мониторинг выполнения нормативных требований? Есть ли статистика по применению регулирующих положений?
- Применяется ли квалификация подкупа к компании, которая дала взятку для получения контракта в конкурсе, независимо от того, что эта компания была лучшей из всех участников конкурса или в целом имела основания получить контракт на законных основаниях?

#### 4. Действия должностного лица

- Включены ли в соответствии с уголовным законодательством вашей страны в определения коррупционных преступлений взятки, переданные для того, чтобы должностное лицо совершило или воздержалось от совершения определенного действия **в нарушение закона или своих должностных полномочий**? Приложите копии соответствующих законов, прецеденты и статистику.
- Распространяется ли квалификация коррупционных преступлений на случаи, когда целью подкупа было обеспечение объективного решения конкретного должностного лица по вопросу, который находился в его личной компетенции?
- Требуется ли квалификация коррупционных преступлений в уголовном законодательстве вашей страны доказательства **связи между взяткой и действием или бездействием должностного лица**? Приложите соответствующие законы, прецеденты и статистику.

#### 5. Посредники и предоставление выгод третьей стороне

- Квалифицирован ли в вашем национальном уголовном законодательстве подкуп через **посредника**? Если нет, каким образом решаются такие дела? Криминализован ли в законе взяточник, пользующийся услугами посредника, которые оказался ни о чем не подозревающим инструментом подкупа, а также посредник, являющийся соучастником преступления? Приложите соответствующие законы, а также имеющиеся



статистические данные о делах с участием посредника, находящихся на стадии расследования/судебного разбирательства/по которым вынесен приговор?

- Включены ли в состав коррупционных преступлений в вашем национальном уголовном законодательстве взятки, переданные **третьей стороне**, в том числе и юридическому лицу? Если да, предусматривает ли ваше законодательство случаи, когда взяткодатель и должностное лицо заранее заключили договоренность о передаче взяткодателем преимущества непосредственно третьей стороне? Приложите соответствующие законы и имеющуюся статистику по делам с предоставлением выгоды третьей стороне.

## 6. Санкции

- Предусмотрены ли в вашем национальном уголовном законодательстве **эффективные, пропорциональные и сдерживающие** санкции за коррупционные преступления? Представьте информацию об уголовных санкциях, установленных в вашем законодательстве, за «предоставление, предложение или обещание взятки»; «просьбу, получение или принятие» взятки, а также прочие экономические преступления. Представьте также статистические данные о фактических мерах наказания, установленных судами за подкуп, в том числе вид и уровень наказания, которые были применены.
- Являются ли санкции, предусмотренные для коррупционных преступлений в вашей стране, достаточными для эффективной взаимной правовой помощи и выдачи?
- Предусматривает ли ваше национальное уголовное законодательство **гражданско-правовые или административные** санкции за коррупционные преступления? Если да, приведите информацию о предусмотренных мерах наказания и статистику по типам и уровням таких мер наказания, применяемых на практике.

## 7. Конфискация

- Предусматривает ли ваше национальное законодательство конфискацию взятки, а также доходов от коррупции? Является ли конфискация обязательной? Распространяется ли конфискация

также на преобразованные доходы и выгоды, полученные из доходов от преступления? Приложите соответствующие законодательные акты и статистику по примененным санкциям.

- Предусматривает ли ваше национальное законодательство **конфискацию равнозначной стоимости**? Возможна ли **конфискация у третьего лица**, и если да, при каких условиях? Приложите соответствующие законодательные акты и статистику по конфискации средств совершения преступлений и доходов от связанных с коррупцией преступлений, конфискации равнозначной стоимости и конфискации у третьих лиц.

## 8. Освобождение от ответственности и иммунитет

- Возможно ли в вашей стране освобождение от ответственности за **эффективное раскаяние** и на **вымогательство** по всем коррупционным видам преступлений, включая подкуп иностранного государственного должностного лица? Представьте статистику о том, насколько часто в коррупционных делах применялся такой способ защиты и насколько успешно. Сообщалось ли в СМИ или иных источниках о жалобах на злоупотребления этими или иными способами защиты?
- Какие категории **должностных лиц** в вашей стране **пользуются иммунитетом от судебного преследования**? Существуют ли правила и процедуры **лишения иммунитета**, а также принятия или отказа в принятии требования лишить иммунитета? Существует ли требование обеспечивать гласность **решений и обоснований** отказа в лишении иммунитета? Представьте статистику о количестве требований о лишении иммунитета от судебного преследования за коррупцию, а также соотношении положительных и отрицательных решений.

## 9. Срок давности

- Каков срок давности в отношении преступлений, связанных с коррупцией? Применяется ли тот же срок давности за коррупционные преступления, совершенные юридическими лицами? Может ли срок давности быть **прерван, приостановлен или прекращен**? Если да, при каких обстоятельствах? Приблизительно какое количество дел о подкупе не дошло до **судебного разбирательства** из-за истечения срока давности,

несмотря на приостановление, прекращение, восстановление или продление срока давности?

#### 10. Ответственность юридических лиц

- Допускает ли ваше национальное законодательство или правовая система **уголовную, гражданско-правовую или административную ответственность юридических лиц** в отношении коррупционных преступлений? Если да, опишите, как применяется ответственность в отношении юридических лиц (например, распространяется ли она на принадлежащие государству и контролируемые государством компании; зависит ли ответственность от виновного деяния представителя компании, от того, какую должность в компании должен был занимать такой представитель; должен ли быть установлено, привлечено к суду и осуждено конкретное физическое лицо-нарушитель, и действуют ли в таких случаях способы защиты ссылкой на наличие надлежащего надзора). Обладают ли правоохранительные органы теми же правами при проведении расследования преступлений с участием юридического лица, как и в случае преступлений с участием физических лиц (например, в отношении обыска и изъятия, включая обыск и изъятие банковской документации, вызов свидетелей, т.д.)?

#### 11. Специальные методы расследования и банковская тайна

- Допускаются ли к применению в преступлениях, связанных с коррупцией, следующие **специальные методы расследования**: агентурные операции, контролируемые поставки, электронное наблюдение (например, перехват сообщений, подслушивающие устройства, скрытые камеры, т.п.)?
- Дозволяется ли финансовым учреждениям ссылаться на **банковскую тайну** и препятствовать следственной работе правоохранительных органов?

#### 12. Взаимная правовая помощь

- Обусловлена ли взаимная правовая помощь в вашей стране **обоюдным признанием преступления**?
- Имеют ли ваши органы право отказать во взаимной правовой помощи по связанным с коррупцией преступлениям на основании **банковской тайны**?

- Могут ли ваши власти предоставить взаимную правовую помощь по неуголовному преследованию в отношении юридического лица за акты коррупции?
- Какое количество запросов взаимной правовой помощи было получено вашими органами власти и какое количество их было удовлетворено? В скольких случаях им было отказано и на каких основаниях? Какое количество запросов ваши органы направили в другие страны? Какое время ушло на исполнение запроса? Какое их количество было удовлетворено? В скольких случаях в запросах было отказано и на каких основаниях?
- Есть ли в вашей стране **центральный орган** для получения и направления запросов на оказание взаимной правовой помощи? Могут ли запросы направляться в иностранное государство/из иностранного государства напрямую из центрального органа и в его адрес, или же необходимо использовать дипломатические каналы?

### 13. Отмывание денег

- Криминализовала ли ваша страна отмывание денег как отдельный состав уголовного преступления? Определяется ли подкуп национального или иностранного государственного должностного лица в качестве **основного (предикатного) преступления** для применения законодательства об отмывании денег? Если да, поясните, как применяется законодательство по борьбе с отмыванием в тех случаях, когда основным преступлением был активный или пассивный подкуп.
- Создан ли в вашей стране **орган финансовой разведки**? Перечислите учреждения, которые обязаны сообщать о подозрительных операциях, и опишите характер отношений между органом финансовой разведки и правоохранительными органами.

### 14. Финансовый учет и аудит

- Запрещает ли ваша страна следующие действия в случае их совершения с целью подкупа национальных и иностранных государственных должностных лиц или для сокрытия такого подкупа: создание **неофициальных бухгалтерских книг**, проведение **неучтенных** или **неправильно**

**зарегистрированных операций, ведение учета несуществующих расходов, отражение обязательств, объект которых неправильно идентифицирован использование поддельных документов?** Если да, на каких физических лиц и компании распространяется действие данных законов и нормативных требований? Опишите гражданско-правовые, административные или уголовные санкции за такие действия.

- В случае если бухгалтеры и аудиторы обнаруживают в процессе своей работы подозрения в коррупционных преступлениях, **обязаны ли они сообщить** о своих подозрениях в правоохранительные органы?

### **15. Специализированный орган**

- Существует ли специализированный орган по борьбе с коррупцией? Если да, опишите его структуру, обязанности и права. Входят ли в его состав **следователи и прокуроры**, специализирующиеся на делах о коррупции?

## ЛИТЕРАТУРА

- Council of Europe (1999), Criminal Law Convention on Corruption  
Совет Европы (1999), Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию  
[www.conventions.coe.int/treaty/en/Treaties/Html/173.htm](http://www.conventions.coe.int/treaty/en/Treaties/Html/173.htm)
- Council of Europe, Evaluation Reports and Compliance Reports adopted by GRECO in Plenary, 1st and 2nd Evaluation Rounds  
Совет Европы, Доклады об оценке и выполнении, принятые ГРЕКО в полном составе группы, 1-ый и 2-ой раунды оценки  
[www.coe.int/t/dg1/greco/documents/index\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dg1/greco/documents/index_en.asp)
- Council of Europe (1999), Explanatory Report on the Criminal Law Convention on Corruption  
Совет Европы (1999), Пояснительная записка, Конвенция Совета Европы  
<http://conventions.coe.int/Treaty/en/Reports/Html/173.htm>
- Council of Europe (1997), Twenty Guiding Principles for Fight against Corruption, Committee of Ministers Resolution 97(24)  
Совет Европы (1997), Двадцать руководящих принципов борьбы с коррупцией, Резолюция 97(24) Комитета министров  
[www.coe.int/t/dg1/greco/documents/Resolution\(97\)24\\_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dg1/greco/documents/Resolution(97)24_EN.pdf)
- Fisse, B. (1983), "Reconstructing Corporate Criminal Law: Deterrence, Retribution, Fault and Sanctions", 56 Calif. L.Rev. 1141  
Фисс Б. (1983) «Реформа корпоративного уголовного права: сдерживание, возмездие, проступки и санкции»
- OECD (1997), Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions  
ОЭСР (1997), Конвенция о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций

[www.oecd.org/document/21/0,2340,en\\_2649\\_37447\\_2017813\\_1\\_1\\_1\\_37447,00.html#text](http://www.oecd.org/document/21/0,2340,en_2649_37447_2017813_1_1_1_37447,00.html#text)

OECD (2006), Midterm Study of Phase 2 Reports, OECD, Paris  
ОЭСР (2006) Среднесрочный анализ отчетов по этапу 2, ОЭСР,  
Париж  
[www.oecd.org/dataoecd/19/39/36872226.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/19/39/36872226.pdf)

United Nations Convention against Corruption  
Конвенция ООН против коррупции  
английский:  
[www.unodc.org/pdf/crime/convention\\_corruption/signing/Convention-e.pdf](http://www.unodc.org/pdf/crime/convention_corruption/signing/Convention-e.pdf)  
русский:  
[www.unodc.org/pdf/crime/convention\\_corruption/signing/Convention-r.pdf](http://www.unodc.org/pdf/crime/convention_corruption/signing/Convention-r.pdf)

UNODC (2006), Legislative Guide for the Implementation of the United Nations Convention against Corruption  
УНП ООН (2006), Справочник законодателей по выполнению Конвенции ООН  
[www.unodc.org/pdf/corruption/CoC\\_LegislativeGuide.pdf](http://www.unodc.org/pdf/corruption/CoC_LegislativeGuide.pdf)

Wells, C. (2001), Corporations and Criminal Responsibility, 2nd ed., Oxford University Press  
Уэльс К. (2001), Корпорации и уголовная ответственность, 2-ое изд., изд-во Оксфордского университета