

# ДЛЯ ОТВОДА ГЛАЗ?

ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЕЩАНИЙ, ВЗЯТЫХ  
СТРАНАМИ “БОЛЬШОЙ ДВАДЦАТКИ”  
ОТНОСИТЕЛЬНО БЕНЕФИЦИАРНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Transparency International – международная организация, представляющая гражданское общество и ведущая борьбу с коррупцией. На основе деятельности более 90 отделений по всему миру и международного секретариата в Берлине мы повышаем осведомленность о разрушительном эффекте коррупции и работаем с партнерами, представляющими государство, бизнес и гражданское общество для разработки и внедрения эффективных мер по борьбе с коррупцией.

[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

Авторы: Маира Мартини, Мэгги Мерфи

© Перевод на русский: Попова Юлия.

# СОДЕРЖАНИЕ

---

СОДЕРЖАНИЕ .....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	6
КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ .....	8
ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ.....	11
МЕТОДОЛОГИЯ.....	14
ОГРАНИЧЕНИЯ.....	15
ПЕРВЫЙ ПРИНЦИП G-20: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «БЕНЕФИЦИАРНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ» .....	15
ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?.....	15
КАКИМ ОБРАЗОМ ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН ЭТОТ ПРИНЦИП? .....	16
БАЛЛЫ .....	16
РЕЗУЛЬТАТЫ .....	16
ВТОРОЙ ПРИНЦИП G-20: ИНДЕНТИФИКАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ .....	18
ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?.....	18
КАКИМ ОБРАЗОМ ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН ЭТОТ ПРИНЦИП? .....	19
БАЛЛЫ .....	19
РЕЗУЛЬТАТЫ .....	19
ТРЕТИЙ ПРИНЦИП G-20: ИЗУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О КОНЕЧНЫХ БЕНЕФИЦИАРАХ .....	20
ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?.....	20
КАКИМ ОБРАЗОМ ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН ЭТОТ ПРИНЦИП? .....	22
БАЛЛЫ .....	22
РЕЗУЛЬТАТЫ .....	22
ЧЕТВЕРТЫЙ ПРИНЦИП G-20: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ О СОБСТВЕННОСТИ.....	24
ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?.....	24
КАКИМ ОБРАЗОМ ЭТОТ ПРИНЦИП ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН? .....	24
БАЛЛЫ .....	25
РЕЗУЛЬТАТЫ .....	25
ПЯТЫЙ ПРИНЦИП G-20: ТРАСТЫ (ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ) .....	30
ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?.....	30
КАКИМ ОБРАЗОМ ЭТОТ ПРИНЦИП ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН? .....	30
БАЛЛЫ .....	31
РЕЗУЛЬТАТЫ .....	31
ШЕСТОЙ ПРИНЦИП G-20: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ О ТРАСТАХ.....	32

ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?.....	32
КАКИМ ОБРАЗОМ ЭТОТ ПРИНЦИП ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН? .....	32
БАЛЛЫ .....	32
РЕЗУЛЬТАТЫ .....	33
СЕДЬМОЙ ПРИНЦИП G-20: ОБЯЗАТЕЛЬСТВА БИЗНЕСА И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ УЧАСТНИКАХ ДЕЛОВОГО ОБОРОТА.....	35
ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?.....	35
КАКИМ ОБРАЗОМ ПРИНЦИП ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН? .....	36
БАЛЛЫ .....	37
РЕЗУЛЬТАТЫ: ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ.....	37
РЕЗУЛЬТАТЫ — ОНФПП .....	40
ВОСЬМОЙ ПРИНЦИП G-20: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НА НАЦИОНАЛЬНОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЯХ.....	43
ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?.....	44
КАКИМ ОБРАЗОМ ВОСЬМОЙ ПРИНЦИП G-20 ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН? .....	44
БАЛЛЫ .....	45
РЕЗУЛЬТАТЫ .....	46
ДЕВЯТЫЙ ПРИНЦИП G-20: ИНФОРМАЦИЯ О КОНЕЧНЫХ БЕНЕФИЦИАРАХ И УХОД ОТ НАЛОГОВ .....	47
ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?.....	47
КАКИМ ОБРАЗОМ ДОЛЖНО БЫТЬ РЕАЛИЗОВАНО? .....	48
БАЛЛЫ .....	48
РЕЗУЛЬТАТЫ .....	48
ДЕСЯТЫЙ ПРИНЦИП G-20: АКЦИИ НА ПРЕДЪЯВИТЕЛЯ И НОМИНАЛЬНЫЕ ДЕРЖАТЕЛИ АКЦИЙ.....	49
ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?.....	49
КАКИМ ОБРАЗОМ ДОЛЖНО БЫТЬ РЕАЛИЗОВАНО? .....	50
БАЛЛЫ .....	50
РЕЗУЛЬТАТЫ .....	51
ИТОГОВАЯ ТАБЛИЦА БАЛЛОВ .....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
ПРИЛОЖЕНИЕ 1: МЕТОДОЛГИЯ.....	55
СБОР И ПРОВЕРКА БАЗЫ ДАННЫХ .....	55
СТРУКТУРА ОПРОСНИКА И СПОСОБ ОЦЕНКИ.....	55
ОГРАНИЧЕНИЯ.....	56
ПРИЛОЖЕНИЕ 2: ОПРОСНИК И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ.....	57
ПРИЛОЖЕНИЕ 3: БЛАГОДАРНОСТИ.....	72
ИССЛЕДОВАТЕЛИ.....	72
ОСОБАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ .....	73

Используемые сокращения:

ОНФПП	Определенные нефинансовые предприятия и профессии
ЕС AMLD	Директива ЕС против отмывания денег в ЕС
ФАТФ	Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (Financial Action Task Force)
ФИФА	Международная федерация футбольных ассоциаций (Fédération Internationale de Football Association (International Federation of Association Football))
G20	“Большая двадцатка” (Group of 20)
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития (Organisation for Economic Co-operation and Development)
ПДЛ/ПД	Публичное должностное лицо / Политический деятель
ППР	Постоянный подкомитет по расследованиям
ПУДУКУ	Провайдеры услуг доверительного управления/корпоративных услуг
УНП ООН	Управление ООН по наркотикам и преступности (UN Office on Drugs and Crime)

# ВВЕДЕНИЕ

---

Крупные коррупционные скандалы, вызывающие сильную реакцию в прессе, часто имеют общие ключевые черты: люди, находящиеся в центре скандала, используют запутанную сеть анонимных компаний, трастов и других юридических лиц, расположенных в различных юрисдикциях, с целью вывести и спрятать незаконно полученные денежные средства. Преступники часто пользуются услугами профессиональных посредников и банков, чтобы вывести или скрыть деньги, и полученные таким образом средства часто оказываются в руках других профессионалов, таких как агенты по недвижимости или продавцы товаров роскоши, с целью легализации (отмывания) этих средств, полученных в результате реализации коррупционных схем. Использование некоторых из этих механизмов можно обнаружить в следующих громких делах:

- Самый крупный в истории Бразилии коррупционный скандал, связанный с отмыванием денег разгорелся в 2014 году и уже в 2015 году привел к нескольким обвинительным приговорам среди руководства нефтяного гиганта Petrobras и 18 крупных строительных компаний. Предположительно руководители компаний направляли взятки через подставные фирмы в различных юрисдикциях на личные банковские счета политиков и их политических партий. Многократно деньги принимались «пособниками коррупции» (бухгалтерами и юристами) с тем, чтобы отфильтровать их через глобальную финансовую систему.
- В 2014 году экс-президент Украины Виктор Янукович сбежал из Украины, оставив документы, подтверждающие, что он купался в роскоши за счет собственных граждан. Предположительно, используя доверенных лиц в качестве подставных в сложной сети фиктивных компаний (от Вены до Лондона и Лихтенштейна), Янукович скрывал свое участие в несанкционированном использовании как минимум 350 миллионов долларов из государственных средств Украины для своей личной выгоды.
- Департамент юстиции США в июне 2015 вынес обвинительное заключение в отношении нынешних и бывших чиновников Международной федерации футбольных ассоциаций (ФИФА) в связи с перечислением по крайней мере 150 миллионов долларов в виде взяток на территории США. В обвинительном заключении детально описываются методы и механизмы, использованные для перевода и сокрытия «грязных денег». Они включают в себя «использование различных механизмов, в том числе доверенных посредников, банкиров, финансовых советников и валютных дилеров, для совершения и оформления незаконных платежей; создание и использование фиктивных фирм, подставных лиц и номерных банковских счетов в «налоговых гаванях»

---

<sup>1</sup> UPDATE 1-Brazilia convicts first construction executives in Petrobras scandal", *Reuters*, 20 July 2015, <http://www.rEcters.com/article/2015/07/20/Brazilia-petrobras-scandal-idusL1N10025J20150720#WmASF6GyFOoG3XOC.97>

<sup>2</sup> "The Betrayal of Brazilia", *Bloomberg Business*, 8 May 2015, <http://www.bloomberg.com/news/features/2015-05-08/Бразилия-s-massive-corruption-scandal-has-bitterness-replacing-hope>

<sup>3</sup> "Car Wash focuses on "private operators" of Petrobras corruption scheme", *Valor International*, 11 May 2015, <http://www.valor.com.br/international/brief/4043422/car-wash-focuses-private-operators-petrobras-corruption-scheme>

<sup>4</sup> "Anonymous UK Company Owned Viktor Yanukovich's Presidential Palace Compound", *Global Witness*, 1 March 2014, <https://www.globalwitness.org/blog/anonymous-UK-company-owned-truncated/>

<sup>5</sup> "Prosecutor: Yanukovich's 'Mafia' Government Stole Up To \$100 Billion From Ukraine And Some Of It Is Funding Rebels", *Reuters – Business Insider*, 30 April 30, 2014 <http://www.businessinsider.com/r-toppled-mafia-president-cost-Ukraine-up-to-100-billion-prosecutor-says-2014-30?IR=T>

<sup>6</sup> USA vs Jeffrey Webb at al, US District Court, of New York, 20 May 2015, accessed at <http://www.justice.gov/opa/file/450211/download>

и в других скрытных банковских юрисдикциях». В обвинительном заключении были названы двадцать шесть банков.

Масштаб воровства и отмывания активов в мире огромен. Управление ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН) подсчитало, что каждый год происходит отмывание от 800 млрд до 2 трлн долларов. При этом роль компаний, находящихся в тайной собственности или под скрытым контролем, и других юридических лиц в передаче и отмывании денег является значительной. Коррупцированные политики использовали компании, находящиеся в тайной собственности, чтобы скрыть свою личность в 70% из более чем 200 случаев «большой коррупции», исследованных Всемирным банком. Незаконные денежные средства были получены через теневые компании в 25% из более чем 400 случаев взяточничества в 41 стране, рассмотренных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). В ее докладе перечислены способы обмана правоохранительных органов: использование «... дочерних компаний, местных консалтинговых фирм, компаний, расположенных в оффшорных финансовых центрах или в «налоговых гаванях», или компаний, зарегистрированных на государственного чиновника, который получал взятки, или физического или юридического лица, которое давало взятки».

В последние годы на самом высоком уровне достигнуты договоренности для разрешения проблемы противоправного использования подобных юридических лиц и увеличения прозрачности информации о бенефициарных собственниках, контролирующих или получающих прибыль от компаний. На саммите в Брисбене в ноябре 2014 года лидеры стран «Большой двадцатки» одобрили исторически важные принципы относительно бенефициарных собственников, придав особую значимость финансовой прозрачности. Принципы, разработанные странами «Большой двадцатки», опираются на рекомендации ФАТФ (Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег — Financial Action Task Force, FATF), которые в настоящий момент определяют глобальные стандарты борьбы с отмыванием денег. Рекомендации ФАТФ были изменены и дополнены в 2012 году, что означает, что некоторые страны по-прежнему находятся в процессе обновления соответствующей правовой базы.

Важно, чтобы принципы, разработанные странами «Большой двадцатки», были приняты и имплементированы в законодательства стран-участниц. В июле 2015 Transparency International опубликовала техническое руководство, которое детально описывает, каким образом правительства стран могут обеспечить соответствие правовой базы каждому из 10 принятых принципов эффективной борьбы с отмыванием денег. Текущий отчет «Just for Show? Reviewing G20 Promises on Beneficial Ownership» оценивает степень того, как спустя год после принятия принципов члены «Большой двадцатки» выполняют свои правовые и нормативные обязательства. Этот базовый анализ выявляет сильные и слабые стороны выполнения обязательств в отношении раскрытия информации о бенефициарных собственниках на территории стран-участниц «Большой двадцатки». В основе анализа легли данные, полученные от экспертов, заполнивших анкету о выполнении странами каждого из принципов.

Цель настоящего доклада — стимулировать дискуссию в каждой из стран для совершенствования законодательства в отношении бенефициарных собственников. Помимо этого отчета, мы также публикуем отдельные резюме для каждой из стран-участниц «Большой двадцатки», содержащие более детальный анализ. Совокупные результаты должны быть

---

<sup>7</sup> “The FIFA Scandal, Secrecy aids corruption again”, *Financial Transparency Coalition* (web), 27 May 2015, <https://financialtransparency.org/the-fifa-scandal-secrecy-aids-corruption-again/www.justice.gov/opa/file/450211/download>.

<sup>8</sup> UNODC, “Money Laundering and Globalization”, [www.unodc.org/unodc/en/money-laundering/globalization.html](http://www.unodc.org/unodc/en/money-laundering/globalization.html).

<sup>9</sup> World Bank/UNODC Stolen Asset Recovery Initiative, “The Puppet Masters”, October 2011, <https://star.worldbank.org/star/publication/puppet-masters>.

использованы для определения конкретных правовых положений, принятие которых необходимо для обеспечения соблюдения принципов. Там, где такие нормы уже существуют, Transparency International призывает налоговые органы и банковские регуляторы, а также правоохранительные органы обеспечить прочную правовую основу для их эффективного применения с целью препятствия движению незаконных финансовых потоков.

## КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Этот отчет выявляет сильные и слабые стороны текущего выполнения обязательств в отношении обеспечения прозрачности бенефициарной собственности странами-участницами «Большой двадцатки», принятых 14 ноября 2014 года. 10 принципов охватывают следующие элементы:

1. Определение понятия
2. Идентификация и управление рисками
3. Изучение информации о конечных бенефициарах
4. Доступ к информации о собственности
5. Трасты (доверительное управление)
6. Доступ к информации о трастах (доверительное управление)
7. Обязательства бизнеса и профессиональных участников делового оборота
8. Взаимодействие на национальном и международном уровнях
9. Информация о конечных бенефициарах и уход от налогов
10. Акции на предъявителя и номинальные держатели акций

### «Очень хорошее» соблюдение принципов

Великобритания

### «Хорошее» соблюдение принципов

Аргентина, Франция, Италия

### «Среднее» соблюдение принципов

Германия, Индия, Индонезия, Япония, Мексика, Россия, Саудовская Аравия, Южная Африка, Турция

### «Слабое» соблюдение принципов

Австралия, Бразилия, Канада, Китай, Южная Корея, США

### «Очень слабое» соблюдение принципов

-

Для каждого из принципов баллы усреднялись по каждому из вопросов и затем переводились в проценты, которые затем опять усреднялись по 10 принципам для получения конечной оценки. Для оценки общего качества соблюдения принципов каждой из стран диапазон оценок разбивался на пять групп: «очень слабое» соблюдение — 0-20%; «слабое» соблюдение — 21-40%; «среднее» соблюдение — 41-60%; «хорошее» соблюдение — 61-80%; «очень хорошее»



соблюдение — 81-100%. Вклад каждого принципа в общую оценку был равным, таким образом, группировка стран имеет целью лишь создание общего представления о степени соблюдения принципов в отношении прозрачности бенефициарной собственности в странах «Большой двадцатки». Страны перечислены в алфавитном порядке внутри каждой из групп.

Великобритания является единственным членом «Большой двадцатки», попавшим в группу стран с «очень хорошим» уровнем соблюдением принципов.

- **Великобритания** имеет максимальную оценку (100%) по четырем из 10 принципов, балл, близкий к максимальному, страна получила за обеспечение доступа к информации о бенефициарном владении. Это связано с недавно принятым законом о создании единого открытого реестра бенефициарных собственников. Данная оценка касается только Великобритании, а не её заморских или зависимых территорий. Более слабое соблюдение принципов на заморских и зависимых территориях может снизить данную оценку для всей Великобритании в целом. Дальнейшие исследования будут проводиться для оценки стандартов, имплементированных на территориях-«офшорных гаванях» Великобритании.

Три страны из «Большой двадцатки» попали в группу с «хорошим» соблюдением принципов.

- **Аргентина** совершила значительный прогресс за последний год, в том числе благодаря принятию нового закона, согласно которому при регистрации юридических лиц и оформлении сделок информация о конечном бенефициаре должна быть раскрыта.
- **Франция** набрала большое количество баллов благодаря регуляторным мерам, принятым в отношении трастов, финансовых институтов и ОНФПП (бухгалтеры, провайдеры услуг доверительного управления и корпоративных услуг, агенты недвижимости и казино).
- **Италия** набрала высокие баллы по большинству параметров, однако по-прежнему сохраняются аспекты, требующие доработок.

Большинство стран попало в группу со «средним» уровнем соблюдения принципов, при этом разброс внутри данной группы достаточно велик.

- В **немецком** законодательстве оказались не проработаны нормы, касающиеся регулирования акций на предъявителя и номинальных держателей акций. Действующие сегодня законы не требуют от юридических лиц (кроме тех, которые обязаны раскрывать информацию о конечных бенефициарах по закону против отмывания денег) раскрывать информацию о бенефициарных собственниках, что означает отсутствие гарантии доступности соответствующей информации. Подобная ситуация должна улучшиться после принятия Германией Четвертой директивы ЕС против отмывания денег (EC AMLD).
- **Индия** добилась прогресса в последние годы благодаря требованию от компаний иметь информацию о бенефициарных собственниках в реестре членского состава. Тем не менее, дальнейшие изменения необходимы, чтобы гарантировать доступность этой информации для компетентных органов.
- В **Индонезии** действуют строгие требования для финансовых институтов, которые обязаны осуществлять тщательную проверку сопроводительных документов при идентификации клиентов. Для более полного соблюдения принципов, перечень финансовых институтов и ОНФПП, обязанных идентифицировать бенефициарных собственников, необходимо расширить. Своевременный доступ к информации о собственниках должен быть гарантирован.
- **Япония** совершила рывок в 2015 году с принятием нового закона о бенефициарных собственниках. Современное японское законодательство в полной мере соответствует трем из десяти принципов Брисбенских соглашений. Тем не менее, в Японии нет законов, требующих раскрытия информации о бенефициарных собственниках трастов.

- **Мексике** необходимо улучшать нормативную базу для обеспечения раскрытия информации о бенефициарных собственниках, по крайней мере, при совершении высоко рискованных сделок и во исполнение законов против отмывания денег.
- **Россия** имеет слабое законодательство в части предоставления компетентным органам доступа к информации о конечных бенефициарных собственниках юридических лиц и при совершении юридических сделок. Требования по идентификации и проверки клиентов-собственников также реализуются не полностью.
- В **Саудовской Аравии** от компаний не требуется хранить информацию о бенефициарных собственниках. Номинальные держатели акций также не должны предоставлять подобную информацию, если они действуют в интересах третьих лиц. Тем не менее, по закону финансовые институты должны идентифицировать и проверять сведения о бенефициарных собственниках перед заключением любых договоров.
- Существующие в **Южной Африке** законы не содержат понятия «бенефициарный собственник» и не требует от юридических лиц хранить подобную информацию, а от финансовых учреждений и нефинансовых институтов – собирать информацию о конечных бенефициарах. Поэтому компетентные органы не в полной мере располагают возможностью получать доступ к подобным сведениям. На данный момент в стране происходит обсуждение поправок к законодательству, которые возможно устранят подобные пробелы.
- **Турция** полностью соблюдает лишь один из принципов, принятых «Большой двадцаткой». Турецкие компании сегодня не обязаны хранить информацию о бенефициарных собственниках. Законы по противодействию отмыванию денег должны быть ужесточены, особенно в вопросе о независимой проверке бенефициарных собственников в высоко рискованных случаях.

Небольшая группа стран попала в группу стран со «слабым» соблюдением принципов.

- **Австралия** полностью соблюдает лишь один из принципов, а значит, необходима серьезная модернизация законодательной базы. Ввиду размера финансового сектора Австралии и ее привлекательности для других стран, австралийским властям необходимо разработать эффективные механизмы проверки собственности клиентов.
- В законодательстве **Бразилии** нет точного определения для бенефициарной собственности и механизмов для обеспечения компетентных органов информацией, необходимой для идентификации бенефициарных собственников национальных и иностранных юридических лиц, ведущих свою деятельность в Бразилии.
- Законодательство **Канады** не соответствует ни одному из принятых принципов. Собираемая компаниями в реестрах информация неполна или предоставляется несвоевременно. Более того, существующие законы в отношении акций на предъявителя и номинальных держателей акций несовременны и малоэффективны.
- **Китаю** необходимо принять меры для обеспечения сбора и хранения информации о бенефициарных собственниках юридическими лицами и создания возможности для ОНФПП идентифицировать и проверять бенефициарных собственников.
- **Южная Корея** не соответствует ни одному из принципов, разработанных «Большой двадцаткой». Информация о бенефициарных собственниках собирается финансовыми институтами только в подозрительных случаях. Правовая база в отношении особых профессий и номинальных держателей акций должна быть ужесточена для успешной борьбы с коррупцией и отмыванием денег.
- **США** также не соответствуют ни одному из установленных принципов. В законодательстве отсутствует адекватное определение бенефициарного собственника, также есть существенные пробелы в законодательстве по части противодействия отмыванию денег: требования о раскрытии информации о бенефициарах не распространены на особые профессии (адвокатов, бухгалтеров, трасты и провайдеров корпоративных услуг и услуг агентов по недвижимости.) Более строгие требования также рекомендуется принять в отношении номинальных держателей акций.

Ни одна из стран не попала в группу с «очень слабым» соблюдением принципов. Тем не менее, все (кроме ЕС, Италии и Великобритании) имеют очень низкие баллы по реализации как минимум одного из принципов.

## Заморские и зависимые территории Великобритании

Несмотря на обязательства, взятые Великобританией по внедрению принципов прозрачности, некоторые из ее Заморских территорий (например, Виргинские или Каймановы острова), имеют такую законодательную систему, при которой формируется завеса секретности в отношении личности лиц-учредителей компаний (часто не являющихся резидентами страны). Использование секретных и анонимных компаний позволяет скрывать источник их финансирования и создает серьезное препятствие при расследовании дел по отмыванию денег. Великобритании необходимо добиться того, чтобы её Заморские территории более не использовались для отмывания денег. Если подобные меры не будут приняты, несмотря на «хорошее» соблюдение принципов на национальном уровне, позиция Великобритании по исполнению принятых «Большой двадцаткой» принципов в отношении прозрачности бенефициарных собственников может снизиться.

Отмывание денег и использование секретности в финансовом секторе для коррупционных целей является вызовом для международного сообщества. Несмотря на механизмы и законы, принятые на национальных уровнях во всех странах «Большой двадцатки», необходима дальнейшая модернизация законодательства зависимых территорий. Иначе коррупционеры и преступники найдут альтернативные способы (зачастую более быстрые или дешевые) для отмывания денег.

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Все страны «Большой двадцатки» имеют хорошие оценки по реализации, по крайней мере, одного из принципов. Однако только в одной стране 10 принципов были реализованы в полной мере. Странам «Большой двадцатки» следует использовать лучшие практики из опыта друг друга, принимая, при этом, во внимание индивидуальные особенности каждой из стран.

### Непонимание понятия «бенефициарная собственность»

В законодательстве двух странах (Бразилия и Южная Африка) отсутствует строгое и полное определение понятия «бенефициарная собственность».

При этом для осуществления эффективной работы системы прозрачности бенефициарной собственности, ключевое значение имеет наличие полного и строгого определения соответствующих понятий в национальном законодательстве.

Страны «Большой двадцатки» не уделяют достаточного внимания поиску зон риска в сфере совершения крупных финансовых и имущественных сделок.

Только 4 страны-участницы (Канада, Япония, Великобритания и США) провели оценку рисков за последние три года и опубликовали соответствующие результаты. Без понимания того, при каких условиях возникает риск отмывания денег через национальных и иностранных юридических лиц, страны не могут эффективно раскрывать соответствующие коррупционные практики. Оценка рисков должна стать частью долгосрочной политики, позволяющей осуществлять постоянное совершенствование законодательства.

## Неэффективные меры по идентификации и проверке информации о «бенефициарных собственниках»

Только две страны «Большой двадцатки» (Великобритания и Индия) требуют от юридических лиц составлять постоянно обновляемые реестры бенефициарных собственников.

Компании обязаны идентифицировать не только своих юридических владельцев, но и своих бенефициарных собственников. Такая информация должна быть точной и актуальной, фиксироваться с момента создания юридического лица, изменяться и дополняться с течением времени. Это особенно важно в странах, где разрешены номинальные держатели акций. При этом, только в **Аргентине, Индии и Великобритании** держатели акций обязаны информировать юридических лиц в случае, если они владеют ценными бумагами не от своего имени. В **Австралии и Южной Африке** подобное требование распространяется только на компании, чьи акции торгуются на бирже. В некоторых юрисдикциях, например, в **Аргентине**, информация о бенефициарной собственности должна содержаться в реестрах компании, и номинальные держатели акций (когда это возможно) должны заявлять, от чьего имени они действуют. К сожалению, в ходе данного исследования было обнаружено, что в большинстве стран, где существует понятие «номинальный держатель акций», в реестрах компаний содержится лишь информация о ФИО держателя, поскольку требование раскрывать информацию, от имени кого он действует, отсутствует.

Своевременный доступ к полной точной информации о бенефициарной собственности у компетентных органов (в том числе правоохранительных) ограничен в большинстве стран «Большой двадцатки». Некоторые улучшения в данном вопросе произошли недавно в **Великобритании, ЕС, Аргентине и Индии**, где доступ к этим сведениям был упрощен. Во всех других странах главным источником информации о бенефициарной собственности остаются базы данных, собранные и обновляемые финансовыми институтами, нефинансовыми предприятиями и отдельными лицами (ОНФПП) (адвокатами, бухгалтерами и провайдерами доверительных и корпоративных услуг). Сложившаяся ситуация является серьезным вызовом для эффективного выявления и расследования актов коррупции и отмывания денег. Сегодня становится очевидно, что финансовые институты, нефинансовые предприятия и ОНФПП не в состоянии эффективно устанавливать личность бенефициарного собственника.

В семи рассматриваемых странах (Канада, Китай, Германия, ЕС, Италия, Саудовская Аравия и Турция) нет запрета на акции на предъявителя и номинальных держателей акций.

В двух из семи стран (**Китай и Германия**) нет таких механизмов предупреждения, как замораживание или ликвидация ценных бумаг при одновременном внесении стоимости в счет для предотвращения злоупотреблений.

В восьми странах «Большой двадцатки» (Австралия, Канада, Китай, Германия, Мексика, Саудовская Аравия, Южная Корея и США) номинальные директора и акционеры действуют, не раскрывая данных лица, от чьего имени они выступают.

## Неэффективная проверка информации о бенефициарных собственниках финансовыми институтами

Финансовые институты и ключевые ОНФПП заинтересованы в сборе информации о бенефициарной собственности, однако не имеют доступа к соответствующим сведениям. Кроме того, государства не требуют от них полной проверки бенефициарных собственников.

- Финансовые институты не предпринимают соответствующих шагов по проверке информации. Обычно, информация, полученная от клиентов, принимается без должной верификации. Только в девяти странах (**Австралия, Канада, Франция, Индонезия, Индия, Италия, Япония, Саудовская Аравия и Великобритания**) требуется независимая проверка в случаях, ассоциирующихся с повышенными рисками. Поскольку собранная информация включает проверку лиц, осуществляющих контроль де-факто, независимая проверка подобной информации ограничена. В связи с этим, нет гарантий, что доступная компетентным органам информация надежна и релевантна.
- Возможности финансовых институтов по проверке бенефициарных собственников ограничены в четырех странах (**Южная Африка, Канада, Южная Корея и США**). В десяти странах информация никогда не проверяется в независимых источниках.
- В восьми странах (**Австралия, Канада, Китай, Япония, Россия, Южная Африка, Южная Корея и США**) финансовые институты могут осуществлять финансовые транзакции, когда бенефициарный собственник не был идентифицирован, и ни в одной из стран это не является поводом для составления отчета о подозрительной финансовой операции.
- Политические деятели (ПД) не подвергаются дополнительной серьезной проверке при открытии банковского счета или при заключении договоров с бизнесом и ОНФПП (адвокаты, бухгалтеры, провайдеры услуг доверительного управления и корпоративных услуг, агенты недвижимости и продавцы предметов роскоши).
- В двух странах (**Канада и Турция**) не существует процедур по выявлению среди бенефициарных собственников-клиентов политических деятелей. В девяти странах (**Китай, Франция, Индия, Япония, Россия, Южная Африка, Южная Корея, Великобритания и США**) законодательство регулирует процедуры в отношении иностранных ПД.

## Низкий уровень требований для бизнеса и ОНФПП по идентификации бенефициарной собственности клиентов

В пяти странах (**Австралия, Канада, Китай, Южная Африка и США**) представители таких профессий, как адвокаты, бухгалтеры, поставщики корпоративных услуг и услуг по доверительному управлению, агенты недвижимости и продавцы предметов роскоши, не обязаны осуществлять какие-либо проверки бенефициарной собственности своих клиентов.

- Несмотря на то, что в последние годы поставщики корпоративных услуг и услуг по доверительному управлению были замешаны в ряде серьезных коррупционных скандалов, по закону они не обязаны проверять наличие бенефициарной собственности у клиентов (**Австралия, Канада, Индия, Россия, Южная Африка, Южная Корея и США**). В законодательстве **Великобритании** существуют значительные пробелы, позволяющие поставщикам корпоративных услуг и услуг по доверительному управлению идентифицировать бенефициарных собственников среди клиентов.
- По закону агенты недвижимости в семи странах «Большой двадцатки» (**Австралия, Канада, Китай, Южная Африка, Южная Корея, Великобритания и США**) не обязаны

идентифицировать бенефициарных собственников среди клиентов, которые покупают или продают недвижимость. И это несмотря на громкие скандалы с квартирами и особняками, приобретенными в Нью-Йорке или Лондоне за счет чиновниками-коррупционерами и членами мафии.

- По закону на рынке предметов роскоши в десяти странах «Большой двадцатки» (в Австралии, Канаде, Китае, Италии, Индонезии, Японии, Мексике, Южной Африке, Южной Корее и США) идентификация бенефициарных собственников среди клиентов не требуется.

## МЕТОДОЛОГИЯ

Вопросы были разработаны таким образом, чтобы зафиксировать и оценить необходимость внедрения тех или иных компонентов странами-участницами «Большой двадцатки» для создания правовой базы, обеспечивающей прозрачность бенефициарной собственности в соответствии с принятыми принципами. Количество вопросов для оценки соблюдения требований каждого принципа и максимальное количество баллов варьировались в зависимости от сложности и количества вопросов, соответствующих данному принципу.

Опросники были заполнены отделениями и консультантами движения Transparency International для каждого из членов «Большой двадцатки». Дополнительные вопросы были включены с целью совершенствования понимания существующей ситуации в данных странах, однако ответы на них не учитывались в итоговой оценке. База данных была перепроверена экспертами из рассматриваемых стран и бесплатными юристами. В течение периода с августа по сентябрь 2015 года заполненные опросники были отправлены представителям государств, которым была дана возможность просмотреть базу данных, предоставить отзыв или предложить коррективы, однако только в девяти случаях эксперты получили обратную связь.

Четвертая директива ЕС против отмывания денег была основным ориентиром для оценки полноты соблюдения принципов Брисбенских соглашений в странах «Большой двадцатки».

В странах, где новые законы были приняты, но еще не внедрены, исследователи заполняли опросник, ориентируясь на действующее законодательство. Для стран ЕС, на которые распространяется четвертая директива ЕС против отмывания денег, где, при этом, соответствующие законы не были приняты на национальном уровне, баллы не засчитывались.

В странах с федеративной системой управления, где данные могли варьироваться от субъекта к субъекту, ответы на вопросы анкеты относились к региону, где было зарегистрировано наибольшее число юридических лиц.

Баллы по каждому из параметров были усреднены для каждой из стран и затем переведены в проценты. Страны были сгруппированы в четыре группы: с «очень слабым» соблюдением (0-20%); «слабым» соблюдением (21-40%); «средним» соблюдением (41-60%); «хорошим» (61-80%) и «очень хорошим» соблюдением (81-100%).

Полную методологию, анкету и критерии для получения баллов по каждому вопросу можно найти в Приложениях 1 и 2.

## ОГРАНИЧЕНИЯ

В данном отчете Transparency International оценивает национальные законодательства, касающиеся прозрачности бенефициарной собственности и других областей, связанных с реализацией принципов, разработанных странами «Большой двадцатки». Анализ процесса внедрения законов и их эффективности выходит за рамки данной работы. Подобное исследование станет важным продолжением данной оценки. Наши детальные рекомендации по каждой из стран содержатся в разделе Техническое руководство.

Transparency International не стремилась проверить, является ли информация, раскрытая на государственных сайтах, полной и точной. Исследование фокусируется на том, что эксперты сочли наиболее важным при имплементации принципов, разработанных и принятых странами «Большой двадцатки». Возможно, существуют другие актуальные направления исследования, не обозначенные в данной работе.

Не смотря на то, что ЕС в целом не включен в общую оценку, предложенную исследованием, мы все же анализировали Четвертую директиву против отмывания денег (см. далее). Принятие законодательных актов, соответствующих Четвертой директиве против отмывания денег, в национальном законодательстве европейских стран улучшит их позиции в оценке. Тем не менее, стоит отметить, что некоторые страны ЕС уже набирают по ряду принципов большее количество баллов, чем ЕС сам по себе.

## ПЕРВЫЙ ПРИНЦИП G-20: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «БЕНЕФИЦИАРНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»

---

«В национальном законодательстве должно быть закреплено полное и четкое определение понятие «бенефициарный собственник», включающее физические лица, владеющие или контролирующие юридическое лицо»<sup>10</sup>.

### ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Точное юридическое определение бенефициарной собственности устанавливает правовой фундамент для возникновения прав и обязанностей. Строгое и четкое определение помогает соответствующим сторонам («компетентным органам или субъектам, обязанным раскрывать

---

<sup>10</sup> The G20 Beneficial Ownership Transparency Principles can be found at [https://g20.org/wp-content/uploads/2014/12/g20\\_high-level\\_principles\\_beneficial\\_ownership\\_transparency.pdf](https://g20.org/wp-content/uploads/2014/12/g20_high-level_principles_beneficial_ownership_transparency.pdf).

информацию») соотносить круг их обязанностей. Размытость определения приводит к уязвимости регуляторной и правоприменительной систем и оборачивается неопределенностью в правах и обязанностях хозяйствующих субъектов.

Точное определение бенефициарной собственности в национальном законодательстве должно фокусироваться на физических лицах (не юридических), поскольку именно физические лица чаще извлекают выгоду из капитала или активов юридического лица, а не те субъекты права, которые с юридической точки зрения являются владельцами собственности. Определение должно также включать тех, кто де-факто контролирует юридическое лицо, вне зависимости от того, кто формально занимает эту позицию или фигурирует в реестре компании в качестве исполняющего контрольные функции.

## КАКИМ ОБРАЗОМ ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН ЭТОТ ПРИНЦИП?

Набравшие наибольшее количество баллов по данному принципу страны определяют бенефициарного собственника как физическое лицо, которое прямо или косвенно контролирует юридическое лицо. Важно, что определение собственности включает в понятие контроля другие способы в дополнение к формально-юридическому праву собственности. Страны, набравшие меньшее количество баллов, могли определять бенефициарного собственника, к примеру, как физическое лицо, владеющее процентом акций, однако без уточнений относительно того, каким образом оно осуществляет контроль над компанией. Страны, набравшие наименьшее количество баллов, в большинстве случаев не имеют законодательно закрепленного определения бенефициарного собственника.

### БАЛЛЫ

Аргентина	100%	Италия	100%
Австралия	100%	Япония	100%
Бразилия	0%	Мексика	100%
Канада	25%	Россия	100%
Китай	50%	Саудовская Аравия	100%
ЕС	100%	Южная Африка	0%
Франция	100%	Южная Корея	50%
Германия	100%	Турция	100%
Индия	100%	Великобритания	100%
Индонезия	50%	США	25%

### РЕЗУЛЬТАТЫ

Законодательство тринадцати стран «Большой двадцатки» содержит определение бенефициарной собственности, которое полностью удовлетворяет принятым принципам, и



включает понятие физического лица, осуществляющего прямой или косвенный контроль. Две страны (**Бразилия** и **Южная Африка**) получили по данному принципу ноль баллов.

Все страны «Большой двадцатки», попавшие в группу с «очень хорошим» или «хорошим» уровнем соблюдением принципов, набрали максимальное количество баллов по первому принципу (100%). Это показывает, насколько важно иметь в законодательстве точное и полное определение для формирования соответствующей правовой базы. В странах, где был сделан акцент на строгое определение соответствующего понятия, выстроена более эффективная система обеспечения прозрачности бенефициарной собственности. Только одна страна (**Австралия**), имеющая в сумме низкие баллы, набрала максимальный результат за соблюдение первого принципа благодаря внесению поправок в законодательство в 2014 году.

В случае **Южной Африки**, в законодательстве нет определения для бенефициарной собственности, поскольку финансовые институты не должны требовать идентификации своих клиентов. Поправки к закону о центре финансовой информации (**Южная Африка**), находящиеся в статусе обсуждения, включают понятие бенефициарного собственника, и, в случае принятия, позволят нивелировать существующие недостатки.

В **Бразилии**, где финансовые институты обязаны идентифицировать бенефициарных собственников юридических лиц, отсутствует, при этом, точное определение для обозначения бенефициарных и конечных собственников. Существующие законы говорят о том, что финансовые институты должны отслеживать всю цепочку акционеров до тех пор, пока физическое лицо, считающееся конечным собственником, не будет идентифицировано.

Во всех других странах, кроме **Аргентины** и **Великобритании**, бенефициарная собственность определена в контексте обязательств по противодействию отмыванию денег. В Аргентине и Великобритании недавно принятые законы включили понятие «бенефициарный собственник» в акты о регистрации фирм и законы о компаниях. В них содержится четкое разграничение между понятиями юридическое владение и контроль над компанией.

Во всех странах, где существует определение бенефициарной собственности, собственник понимается как физическое лицо. Это очень важно и фундаментально для предотвращения и выявления фактов отмывания денег. Тем не менее, поскольку это определение в большинстве случаев не применяется при регистрации компаний и любом другом регулировании деятельности компании, в некоторых странах акционеры и партнеры могут быть другими юридическими лицами и регистрироваться в этом качестве. Более того, поскольку в законах о компаниях нет разграничения между собственностью и контролем, компании зачастую регистрируются на имя того (юридического или физического лица), кто владеет компанией юридически, а тот, кто осуществляет текущий контроль, не обозначен. Предполагается, что в странах, где не существует понятия номинальный акционер, юридические собственники являются настоящими собственниками, и нет причины для дальнейшего расследования.

# ВТОРОЙ ПРИНЦИП G-20: ИНДЕНТИФИКАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ

---

«Странам следует производить оценку существующих и возникающих операционных рисков, связанных с деятельностью различных категорий лиц, и рассматривать их как в национальном, так и в международном аспекте.

А. Соответствующая информация о результатах оценки рисков должна быть сообщена компетентным органам, финансовым институтам, ОНФПП и, при необходимости, в другие юрисдикции

В. Для снижения выявленных рисков должны быть использованы эффективные и адекватные меры

С. Странам следует выявлять секторы с повышенными рисками, к которым необходимо применять усовершенствованные механизмы предупреждения коррупции».

## ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Эффективное противодействие отмыванию денег требует хорошего понимания того, какими инструментами (национальными и/или международными корпоративными средствами и иными юридическими договоренностями) преступники могут злоупотреблять в пределах своих юрисдикций. Кроме этого, необходимо понимание того, в каких областях и секторах существует наибольший риск такого злоупотребления. Если страны не в состоянии разобраться, где возникают риски, они не смогут эффективно регулировать и выявлять связанные с этими рисками преступления по отмыванию денег. Например, в некоторых странах компании, зарегистрированные за рубежом, могут быть использованы для отмывания доходов, полученных в результате коррупции внутри страны. Государству необходимо, в этом случае гарантировать использование правильной политики в отношении регистрации и функционирования иностранных компаний в их странах. Оценка рисков важна, потому что ее результаты позволяют разрабатывать и модернизировать правовые нормы для борьбы с коррупцией и отмыванием денег.

## КАКИМ ОБРАЗОМ ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН ЭТОТ ПРИНЦИП?

Страны, набравшие высокое количество баллов, проводили оценку рисков в течение последних трех лет, причем для консультаций были привлечены внешние эксперты, такие как финансовые институты, ОНФПП (бухгалтеры, адвокаты, агенты недвижимости и казино), а также представители общественных организаций. Результаты оценки были сообщены финансовым институтам и ОНФПП (в том числе информация об областях с высоким уровнем риска). Оценка рисков включала в себя как минимум идентификацию секторов с повышенными рисками, которые требуют особой бдительности со стороны проверяющих органов.

### БАЛЛЫ

Аргентина	10%	Италия	70%
Австралия	0%	Япония	100%
Бразилия	0%	Мексика	40%
Канада	80%	Россия	20%
Китай	0%	Саудовская Аравия	0%
ЕС	0%	Южная Африка	0%
Франция	0%	Южная Корея	0%
Германия	0%	Турция	0%
Индия	0%	Великобритания	100%
Индонезия	0%	США	80%

### РЕЗУЛЬТАТЫ

Двенадцать стран (Аргентина, Австралия, Бразилия, Китай, Франция, Германия, Индия, Индонезия, Саудовская Аравия, Южная Африка, Южная Корея и Турция) не проводили оценку рисков в течение последних трех лет.

Только четыре страны осуществили соответствующие оценки и опубликовали их результаты. **США, Канада и Великобритания**, набравшие высокие баллы, завершили и опубликовали свои оценки в июне, июле и октябре 2015 года соответственно. **Япония** завершила последнюю оценку рисков в декабре 2014 года. Ни США, ни Канада не набрали максимальное количество баллов по данному принципу, поскольку при оценке рисков они не обращались за мнением

<sup>11</sup> United States of America Department of Treasury: *National Money Laundering Risk Assessment*, Washington D.C., 2015, [www.treasury.gov/resource-center/terrorist-illicit-finance/Documents/National%20Money%20Laundering%20Risk%20Assessment%20%E2%80%93%2006-12-2015.pdf](http://www.treasury.gov/resource-center/terrorist-illicit-finance/Documents/National%20Money%20Laundering%20Risk%20Assessment%20%E2%80%93%2006-12-2015.pdf).

<sup>12</sup> Department of Finance Canada, *Assessment of inherent risks in money laundering and terrorist financing in Canada*, July 2015, [www.fin.gc.ca/pub/mltf-rpcfai/index-eng.asp](http://www.fin.gc.ca/pub/mltf-rpcfai/index-eng.asp).

<sup>13</sup> HM Treasury and Home Office of the UK, *UK national risk assessment of money laundering and terrorist financing*, October 2015, [www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/468210/uk\\_NRA\\_October\\_2015\\_final\\_web.pdf](http://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/468210/uk_NRA_October_2015_final_web.pdf).

других заинтересованных сторон, тогда как Япония и Великобритания набрали высший балл как раз благодаря привлечению внешних экспертов к осуществлению оценки.

Часто оказывается, что оценка рисков произведена спонтанно и не интегрирована в стратегию совершенствования политики противодействия отмыванию денег. Однако в ряде стран, где ранее наблюдалась такая проблема, произошли позитивные перемены. К примеру, Аргентина сделала важный шаг по улучшению полноты интегрированности оценки рисков в политический процесс. В 2014 Unidad de Informacion Financiera (Отдел финансовой информации) выпустил постановления, предусматривающее проведение оценки рисков отмывания доходов каждые два года. Первая оценка проводится в настоящее время. К сожалению, в резолюции содержится пункт о конфиденциальности и результаты обнародованы не будут.

Согласно Четвертой директиве ЕС по противодействию отмыванию денег, Комиссия будет осуществлять оценку рисков каждые два года или, в случае необходимости, чаще. Первая оценка рисков будет произведена в июне 2017 года.

Для того чтобы лучше понимать риски, важно, чтобы соответствующие заинтересованные стороны, такие как финансовые учреждения, ОНФПП, отраслевые и профессиональные ассоциации, а также неправительственные организации, работающие по смежным темам, проводили совместные консультации. Тем не менее, заинтересованные стороны были допущены к совместному обсуждению лишь в трех странах, которые провели оценку рисков в течение последних трех лет.

## ТРЕТИЙ ПРИНЦИП G-20: ИЗУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О КОНЕЧНЫХ БЕНЕФИЦИАРАХ

---

«Страны должны добиться размещения информации о бенефициарных собственниках юридических лиц внутри страны, и обеспечить точность, полноту и актуальность этой информации».

### ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Информация о бенефициарных собственниках должна быть полной, то есть достаточной для идентификации бенефициарного владельца. Это означает, что информация должна содержать полное имя бенефициарного собственника, идентификационный номер, дату рождения, гражданство, страну проживания и разъяснение того, как им осуществляется контроль за соответствующим юридическим лицом. Компании должны гарантировать идентификацию не только юридических владельцев, но и фактических бенефициарных собственников. Информация должна быть точной и актуальной, то есть регулярно обновляться.

Соответствующие сведения должны быть доступны в юрисдикции, где компания зарегистрирована, причем даже тогда, когда компания физически там не присутствует. Отсутствие информации в юрисдикции регистрации делает затруднительным получение информации о ней для правоохранительных органов, в случае возникновения такой необходимости.

## СЛУЧАЙ ИБОРИ: ПОЧЕМУ ИЗУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О КОНЕЧНЫХ БЕНЕФИЦИАРАХ МОЖЕТ ПОМОЧЬ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ

Джеймс Ибори в течение двух сроков был губернатором богатого нефтью штата Дельта в Нигерии. Лондонским судом он был признан виновным в утаивании миллионов фунтов стерлингов, полученных от продажи искусственно раздутых в цене контрактов на развитие инфраструктуры в штате, где он был губернатором. Ибори был также ключевой фигурой, получившей выгоду от мошеннической продажи акций крупнейшей телекоммуникационной компании Нигерии, которыми владел штат Дельта (название компании V-mobile, сейчас она называется Airtel). Властями было обнаружено 50 миллионов фунтов стерлингов коррупционных денег, выведенных за территорию Нигерии, настоящая цифра может составлять более 200 миллионов. Международные следователи в суде Великобритании в апреле 2012 года предъявили ему 13 обвинений в отмывании денег. В начале его криминальной деятельности (с 1999 по 2004 годы) Джеймс Ибори совершил мошенничества на общую сумму 50 миллионов фунтов стерлингов. Он покупал недвижимость в Лондоне на свое имя и имя членов своей семьи, не делая каких-либо попыток скрывать источник происхождения средств. Позднее Ибори использовал более хитрые схемы при помощи юрисконсультанта в Лондоне и корпоративного финансиста в Джерси. Бывший инвестиционный банкир банка Goldman Sachs обеспечивал Ибори инструкциями о том, каким образом зарегистрировать четыре компании так, чтобы банки не смогли осуществить детальную проверку происхождения средств. Он скрыл перемещение денег при помощи разветвленной цепочки оффшорных компаний и счетов, оформленных на имена его любовниц, жены и сестры. Ряд его банковских счетов был зарегистрирован на коммерческие адреса в таких странах, как Гибралтар, Индия, Малазия и Маврикий. При помощи этих денег, Ибори приобретал дома и автомобили класса люкс, а также оплатил счет за покупку персонального самолета стоимостью 20 миллионов долларов США.

## КАКИМ ОБРАЗОМ ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН ЭТОТ ПРИНЦИП?

Страны «Большой двадцатки», набравшие наибольшее количество баллов, требуют от юридических лиц хранить и обновлять информацию по всем физическим лицам, которые владеют или контролируют юридическое лицо, и добиваются того, чтобы эта информация хранилась в пределах страны регистрации. Законодательство этих стран требует от акционеров уведомлять о контроле, осуществляемом третьими лицами, а от бенефициарных владельцев и акционеров – уведомлять компанию в случае изменения права собственности или контроля.

В странах «Большой двадцатки», набравших средние баллы, закон обязывает юридических лиц хранить и обновлять информацию о физических лицах, владеющих или контролирующими акции, но лишь в определенных случаях акционеры должны объявлять о контроле, осуществляемом третьим лицом. В странах, набравших наименьшее количество баллов, от юридических лиц не требуется сбор, хранение и обновление информации о бенефициарном владении, номинальных акционерах и смене фактического собственника этих акций.

## БАЛЛЫ

Аргентина	50%	Италия	50%
Австралия	13%	Япония	25%
Бразилия	25%	Мексика	25%
Канада	0%	Россия	31%
Китай	25%	Саудовская Аравия	25%
ЕС	75%	Южная Африка	38%
Франция	50%	Южная Корея	25%
Германия	13%	Турция	25%
Индия	75%	Великобритания	100%
Индонезия	50%	США	0%

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Этот принцип, принятый «Большой двадцаткой», уделяет особое внимание ответственности юридических лиц за сбор и хранение информации о своих бенефициарных владельцах. Однако, только две из оцениваемых стран, Индия и Великобритания, исполняют это требование. В то же время в Индии реализация закона о компаниях может быть затруднена тем, что определение бенефициарной собственности отсутствует, и неясно, используется ли в этом

случае определение бенефициарной собственности, содержащееся в законе о противодействии отмыванию денег.

Четвертая директива ЕС против отмывания денег (ЕС AMLD) требует от юридических лиц хранить информацию о своих владельцах, в том числе, сведения о бенефициарных собственниках. Эта информация должна храниться на территории страны регистрации юридического лица, независимо от того, находится ли оно физически в пределах страны. Согласно директиве ЕС против отмывания денег (ЕС AMLD), акционеры обязаны информировать компанию об изменениях в долевой собственности, однако требование раскрывать информацию о том, владеют ли они акциями от имени третьего лица, отсутствует.

В Аргентине недавно был одобрен закон, обязывающий юридических лиц декларировать сведения о бенефициарной собственности при регистрации компании в компетентных органах. Это очень важный шаг для обеспечения правоохранительных структур соответствующей информацией о конечных выгодополучателях коммерческих компаний.

Во всех других странах юридические лица обязаны иметь, хранить и обновлять реестр акционеров. Однако, поскольку законы о компаниях на различают понятия право собственности и контроль, данный реестр содержит только имя. Лишь в Аргентине, Индии и Великобритании номинальные акционеры обязаны информировать юридическое лицо о владении акциями от третьего лица. В Австралии и Южной Африке такое требование касается только публичных компаний.

Во всех других странах действующие законы и нормативные акты не требуют от юридических лиц хранить информацию о бенефициарных собственниках. Следовательно, отсутствует и требование о хранении информации о бенефициарных владельцах в юрисдикции данного государства, а также требование для номинальных акционеров заявлять о владении акциями от третьего лица.

# ЧЕТВЕРТЫЙ ПРИНЦИП G-20: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ О СОБСТВЕННОСТИ

---

«Странам следует обеспечивать компетентным органам (включая правоохранительные органы, органы прокуратуры, контролирующие, налоговые и надзорные финансовые органы) своевременный доступ к полной, точной и актуальной информации о бенефициарной собственности юридических лиц. Для этой цели может быть полезно создание государствами единого реестра бенефициарных собственников юридических лиц».

## ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Государственные органы, ответственные за противодействие отмыванию денег, борьбу с коррупцией и уклонением от уплаты налогов, среди прочего, должны иметь своевременный доступ к подробной и актуальной информации о бенефициарной собственности. Препятствий для доступа к информации или несвоевременное обеспечение доступа затрудняют работу компетентных органов, что повышает вероятность ухода от ответственности тех, кто вовлечен в коррупционные или иные незаконные действия.

Например, Департамент юстиции США в июне 2015 вынес обвинительное заключение в отношении ФИФА, в котором детально описывались все методы и механизмы отмывания средств, включая создание фиктивных компаний с номинальными руководителями, которые использовали для сокрытия денег. Важно, что в обвинительном заключении прямо говорится, о том, что эти механизмы были «предназначены для предотвращения обнаружения незаконной деятельности, сокрытия местоположения собственности и доходов, а также сохранения возможности для осуществления в дальнейшем этой деятельности».

## КАКИМ ОБРАЗОМ ЭТОТ ПРИНЦИП ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН?

В законодательстве стран «Большой двадцатки», набравших наибольшее количество баллов, четко обозначено, что все сотрудники правоохранительных, налоговых и надзорных финансовых органов должны располагать возможностью получать своевременный доступ (в течение 24 часов) к полным, проверенным и актуальным данным о бенефициарных собственниках. Страны, в которых используется единый реестр бенефициарной собственности, включающий всю необходимую информацию, набрали высокое количество баллов по данному параметру. Дополнительные баллы получили страны, в которых эта информация является публичной. Публичный единый реестр – это самый эффективный и способ для хранения



информации о бенефициарных собственниках и облегчения доступа сотрудников компетентных органов к ней.

В странах «Большой двадцатки», набравших максимальное количество баллов, действуют законы, обязывающие органы, контролирующие ведение реестров, принимать меры по проверке информации в независимых и надежных источниках, и требовать от юридических лиц обновлять информацию о бенефициарной собственности в течение 24 часов после сообщения об изменении.

Более низкие баллы получили страны с децентрализованными реестрами, содержащими неполную информацию, а также страны, где доступ компетентных органов к информации, находящейся в распоряжении юридических лиц или других органов, ограничен. Еще более низкую оценку получили страны, где проверка информации происходит только в подозрительных случаях, а юридические лица обязаны обновлять информацию о бенефициарной собственности в течение более длительного периода или вовсе без обозначения конкретных сроков.

## БАЛЛЫ

Аргентина	46%	Италия	39%
Австралия	14%	Япония	14%
Бразилия	14%	Мексика	18%
Канада	14%	Россия	32%
Китай	21%	Саудовская Аравия	29%
ЕС	61%	Южная Африка	21%
Франция	21%	Южная Корея	11%
Германия	29%	Турция	7%
Индия	71%	Великобритания	79%
Индонезия	29%	США	18%

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Соблюдение странами этого принципа в целом является самым слабым, ни одна из стран-участниц «Большой двадцатки» не попала в группу с «очень хорошими» показателями соблюдения (81% и выше). Создание механизмов, позволяющих обеспечить своевременный доступ к полной, точной и актуальной информации, является первоочередной задачей для всех стран «Большой двадцатки».

В большинстве случаев компетентные органы полагаются в основном на информацию, собранную финансовыми институтами и ОНФПП. Еще одним источником информации, используемой для получения сведений о бенефициарном собственнике, являются сами юридические лица. Однако многие из них не обязаны собирать и хранить информацию о бенефициарной собственности, как мы отмечали в предыдущем разделе. Еще одним источником информации являются реестры компании. Но и здесь мы видим, что лишь три из двадцати стран используют информацию, полученную из реестров компании. В реестрах

остальных государств содержится, в лучшем случае, информация об акционерах, но она относится лишь к физическим или юридическим лицам, являющимся юридическими собственниками. Эта информация не может считаться достаточной для идентификации бенефициарного собственника компании.

Ключевые проблемы, связанные с обеспечением доступа компетентных органов к информации, изложены ниже.

## Несовершенство законодательства, регулирующего доступ к информации

Эта оценка показывает, что своевременный доступ компетентных органов к актуальной и достоверной информации о бенефициарной собственности ограничен в подавляющем большинстве стран. Из законодательных актов ряда стран неясно, кто имеет право на доступ к информации и в какой момент.

Турция набрала самые низкие баллы в этой оценке из-за отсутствия в законе положения, согласно которому власти имеют право получать информацию о бенефициарной собственности. Юридические лица не обязаны хранить и обновлять сведения о бенефициарной собственности. Хотя реестр электронной торговли (MERSIS) содержит основную (юридическую) информацию о форме собственности всех юридических лиц, зарегистрированных в стране, на деле фиксируется лишь малая часть таких сведений. Например, информация об акционерах и директорах не фиксируется в реестре. Кроме того, орган регистрации не имеет полномочий для проверки информации, предоставляемой юридическими лицами. Противоречия в информации о юридическом лице в торговом реестре и в бюллетене реестра встречаются регулярно.

В австралийском законодательстве никак не оговаривается вопрос о том, какие органы могут получать прямой оперативный доступ к информации о бенефициарной собственности. Информация, получаемая финансовыми институтами, доступна в индивидуальном порядке с применением расследовательных полномочий различных компетентных органов, причем эти полномочия могут варьироваться от органа к органу.

## Легкий доступ к единому реестру или базе данных

Недавно одобренный в Великобритании закон, требующий от компаний хранить информацию о бенефициарной собственности, как ожидается, упростит доступ к соответствующим сведениям. Четвертая директива ЕС против отмывания денег (UE AMLD) в настоящее время транспонируется в национальные законодательства стран ЕС. Согласно директиве, страны-участницы ЕС должны создать единый реестр бенефициарной собственности, доступный компетентным органам, финансовым надзорным органам и т.д. Другие заинтересованные стороны, такие как неправительственные организации и журналисты, занимающиеся расследовательской деятельностью, могут запрашивать доступ к реестру, если обоснуют свой «законный интерес». Все страны ЕС в настоящий момент так или иначе переносят в свое национальное законодательство нормы Четвертой директивы, завершение этого процесса ожидается в 2017 году.

В других странах, где собирается информация о бенефициарных собственниках, таких как Аргентина и Индия, доступ по-прежнему ограничен из-за отсутствия единой онлайн базы данных. В Аргентине компании зачастую игнорируют требование федерального законодательства о раскрытии бенефициарной собственности, в связи с чем местным органам власти приходится принимать соответствующие нормы на уровне субъекта и тщательно

контролировать их исполнение. В Индии собираемая информация доступна в реестрах на субнациональном уровне или уровне самих компаний по индивидуальному запросу. Существующие единые базы данных, доступные онлайн, не содержат подробной информации о бенефициарной собственности компаний.

В странах, где информация о бенефициарной собственности недоступна напрямую, компетентные органы сталкиваются с множеством трудностей при проведении расследования и выявления конечного бенефициара компании. Зачастую, проблемой является то, что информация в базах данных оказывается неполной, труднодоступной или фрагментированной. Например, в Канаде нет единого реестра компаний, а информация, собранная в разрозненных базах данных провинций, является недостаточной для идентификации бенефициарного собственника. В большинстве провинций, за исключением Альберта, Манитоба и Квебека, реестры компаний не включают информацию даже об акционерах. Фиксируются только имена директоров. Аналогичным образом, в США от юридических лиц не требуется раскрывать личность бенефициарных собственников в момент создания компании, а процесс регистрации юридического лица регулируется законами штатов. Каждый штат в США имеет свой собственный реестр компаний и требует различную информацию от юридических лиц. В некоторых реестрах, например, штата Делавэр, не фиксируется даже информация об акционерах или директорах, что усложняет идентификацию бенефициарного собственника.

## «Законный интерес» в расследовании коррупции и преступлений

Четвертая директива ЕС против отмывания денег требует от стран ЕС ввести национальные единые реестры компаний, дополненные информацией о бенефициарных собственниках, а также обеспечить доступ к ним, по крайней мере, со стороны надзорных органов и банков. При этом, Четвертая директива ЕС против отмывания денег не требует от государств ЕС раскрывать реестры полностью. Заинтересованные стороны должны обосновать «законный интерес» для получения доступа к содержащейся в реестре информации. Более того, информацию о собственниках трастов получить таким образом все равно нельзя.

Стоит отметить, что из директивы неясно, получают ли международные организации, иностранные надзорные органы и банки доступ к национальным реестрам, или им также потребуется обосновывать «законный интерес». Такое положение может тормозить расследования и усложнить бюрократические процедуры согласований и разрешений. Независимые расследования, осуществляемые журналистами или представителями гражданского общества будут также осложнены необходимостью делать подобные запросы для получения информации. Более того, неочевидно, каким образом «законный интерес» будет интерпретирован страной-членом ЕС.

Нужно также отметить, что Четвертая директива ЕС против отмывания денег устанавливает лишь минимальный уровень требований к открытости информации. Странам следует расширить перечень требований.

## Опора на финансовые институты и ОНФПП при сборе информации

В большинстве стран основным источником сведений о бенефициарной собственности являются данные, собираемые и обновляемые финансовыми институтами и ОНФПП. Это может создавать серьезные препятствия компетентным органам для эффективного выявления и расследования фактов коррупции и отмывания денег. Практика показывает, что финансовые институты и некоторые ОНФПП не имеют возможности эффективно устанавливать личность бенефициарных собственников. Крайне низкое число сообщений о подозрительных операциях, направляемых в компетентные органы со стороны ОНФПП, заставляет усомниться в их способности эффективно выявлять правонарушения.

## Неэффективность методики проведения проверок

В большинстве стран «Большой двадцатки» финансовые институты и ОНФПП обычно принимают «на веру» информацию о бенефициарной собственности, предоставленную клиентами. Только в девяти странах (**Австралия, Канада, Франция, Индонезия, Индия, Италия, Япония, Саудовская Аравия и Великобритания**) закон предписывает, в случае проведения высокорискованных сделок, проверять предоставленную клиентом информацию в «независимых и надежных источниках». Необходимо понимать, что даже в случаях, когда проводится независимая проверка, финансовые институты, зачастую, будут полагаться на информацию, собранную государством в единых реестрах, которые обычно не включают сведения о лицах, осуществляющих контроль над компанией де-факто, что говорит об ограниченности практики «независимых проверок». При такой системе нет гарантий, что информация о бенефициарных собственниках, доступная для компетентных органов, окажется достоверной и актуальной.

Вторая проблема заключается в том, что собранная в реестрах компании информация редко проверяется регистрирующими органами. Только в Италии, и в некоторой степени в России, органам, ответственным за регистрацию, поручено проверять сведения, предоставленные компаниями. В Индии проверка может производиться только в подозрительных случаях. Даже в тех странах, где ведутся реестры сведений о бенефициарных собственниках, перепроверка полученной информации не выполняется. В Великобритании орган регистрации и регистрационная палата не производят расследования мошенничества или нарушений.

Без полной детальной проверки трудно оценить, используются ли в данном случае фиктивные собственники. Правительствам необходимо создать новые механизмы проведения проверок предоставляемой компаниями информации, например, осуществлять перекрестную проверку данных по государственным и налоговым базам.

## Ограниченные требования при регистрации иностранных компаний

В некоторых государствах иностранным компаниям, работающим на территории страны, не нужно раскрывать бенефициара или даже предоставлять сведения об акционерах. Зачастую они должны лишь указывать имя менеджера или представителя.

В Бразилии иностранные компании, работающие в стране, обязаны регистрироваться в фискальных органах. До недавнего времени при регистрации требовалось указывать лишь имя представителя компании в Бразилии. Налоговые, правоохранительные и другие контролирующие органы не имели доступа к информации о личности собственника, что

вызывало серьезные трудности в тех случаях, когда компания испытывала финансовые затруднения или была вовлечена в преступную деятельность.

Стремясь повысить открытость информации о бенефициарном собственнике, федеральные налоговые органы ввели требование для иностранных компаний указывать его имя при регистрации. Это требование до сих пор не выполняется полностью, так как менеджеры компании вправе заявлять, что он не владеет информацией о конечном бенефициаре, и при этом компания может быть зарегистрирована. Этот вопрос является особенно проблематичным в случае, когда иностранная компания зарегистрирована в тайной юрисдикции профессиональным номинальным управленцем, который зачастую не обладает подробной информацией о компании и её бенефициарном собственнике.

## Бенефициарная собственность и скандал в компании Petrobras

В 2014 году бразильские федеральные прокуроры выдвинули обвинения в адрес председателя нижней палаты парламента Эдуардо Куна, которого обвинили в получении взяток в размере 5 миллионов долларов в ходе строительства двух буровых установок компанией Petrobras. Куну вменяется «пассивная» коррупция и отмывание денег. За несколько дней до этого бывшему международному руководителю государственной нефтегазодобывающей компании Petrobras Нестору Серверо, консультанту Хулио Камарго и лоббисту Фернандо Соарэсу были вынесены приговоры за дачу взяток. Следствие предположило, что взятки давались при помощи оффшорных компаний и фиктивных фирм, расположенных в Бразилии, в которых Кун был «тайным акционером» и конечным бенефициаром.

Позднее выяснилось, что Эдуардо Кун и несколько членов его семьи оказались бенефициарными собственниками банковских счетов в Швейцарии, через которые шли коррупционные деньги, полученные в ходе реализации проекта Petrobras в Африке в 2011 году. Сейчас активы изъяты, и расследование продолжается.

# ПЯТЫЙ ПРИНЦИП G-20: ТРАСТЫ (ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ)

---

«Страны должны добиться того, чтобы доверенные лица трастов собирали и хранили полную, точную и актуальную информацию о бенефициарных собственниках, в том числе информацию об учредителях и попечителях трастов. Эти меры должны также применяться и к другим юридическим формам со структурой или функцией, аналогичной трастам».

## ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Трасты являются вторым по популярности каналом отмывания денег после компаний. Основные усилия здесь должны быть направлены на решение проблемы секретности и неправомерного использования трастов, фондов и других юридических структур. Ключевой проблемой является то, что понятия контроля и владения трастами разделены. Несколько лиц с разными статусами (например, учредитель, бенефициар, доверительный управляющий) могут считаться бенефициарными собственниками, что делает для правоохранительных органов еще более сложным выявление конечных бенефициаров.

## КАКИМ ОБРАЗОМ ЭТОТ ПРИНЦИП ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН?

В странах «Большой двадцатки», набравших наибольшее количество баллов по этому параметру, законодательство требует от доверенных управляющих собирать информацию о бенефициарных собственниках, от лица которых они действуют, включая информацию об учредителях (чьи активы), попечителях (кто управляет и является законным владельцем), протекторах (кто может выступать в качестве посредника между учредителем траста и доверительным собственником) и бенефициарах (которые получают средства). В странах, набравших меньшее количество баллов, доверительные управляющие обычно обязаны хранить информацию только о некоторых заинтересованных лицах. В странах, где национальные трасты не разрешены, но нахождение иностранных трастов возможно, государства, набравшие большее количество баллов, требуют от доверительных управляющих заблаговременно раскрывать финансовым институтам и ОНФПП, с которыми они взаимодействуют, информацию о бенефициарных собственниках.

## БАЛЛЫ

Аргентина	100%	Италия	33%
Австралия	33%	Япония	33%
Бразилия	33%	Мексика	67%
Канада	67%	Россия	33%
Китай	67%	Саудовская Аравия	50%
ЕС	100%	Южная Африка	67%
Франция	67%	Южная Корея	33%
Германия	50%	Турция*	n/a
Индия	33%	Великобритания	67%
Индонезия	67%	США	33%

\*В Турции нет национального закона о трастах, поэтому администрирование иностранных трастов не предусмотрено. Вследствие этого, рассматриваемые в данном разделе принципы неприменимы.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Только в Аргентине есть закон, требующий от попечителей хранить информацию о бенефициарных собственниках (попечителях, протекторах и бенефициарах). Четвертая директива ЕС против отмывания денег устанавливает аналогичное требование: попечители трастов обязаны получить и хранить полную, точную и актуальную информацию о бенефициарных собственниках, если траст является налоговым резидентом.

В Китае, ЮАР и Великобритании попечители обязаны собирать информацию, касающуюся всех заинтересованных сторон траста. Однако закон умалчивает о том, должен ли бенефициарный собственник быть идентифицирован. В других странах такую информацию вправе собирать профессиональный управляющий (например, юрист или бухгалтер в доверительном управлении) или поставщик корпоративных услуг, деятельность которого регулируется законом по борьбе с отмыванием денег.

Кроме того, в большинстве стран финансовые институты, как ожидается, проведут юридическую экспертизу и будут проверять бенефициарную собственность клиентов, в том числе путем фиксации информации о попечителях, учредителях и бенефициарах. В Китае, например, есть закон о национальных трастах, однако иностранный траст как понятие не существует. По закону о трастах КНР, попечители обязаны хранить информацию об учредителях и бенефициарах. Кроме того, финансовые институты, взаимодействующие с трастами, обязаны собирать информацию об участниках попечительства и регистрировать имена и способы взаимодействия между учредителем доверительного управления и бенефициаром.

# ШЕСТОЙ ПРИНЦИП G-20: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ О ТРАСТАХ

«Странам необходимо обеспечить своевременный доступ к полной, точной и актуальной информации о бенефициарной собственности юридических лиц для компетентных органов (включая правоохранительные органы, органы прокуратуры, контролирующие, налоговые и надзорные финансовые органы)».

## ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Доверенные лица должны делиться с властями всей информацией, необходимой для своевременной идентификации бенефициарного собственника, предпочтительно, в течение 24 часов после запроса. Это необходимо, чтобы выявлять лиц, которые разыскиваются в связи с расследованием. Компетентные органы должны иметь необходимые полномочия и исключительные права, чтобы получать доступ к информации о трастах, которая находится в распоряжении доверенных лиц, финансовых учреждений и ОНФПП.

## КАКИМ ОБРАЗОМ ЭТОТ ПРИНЦИП ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН?

Страны «Большой двадцатки», набравшие наибольшее количество баллов по данному параметру, имеют законы, согласно которым компетентные органы могут запрашивать и получать информацию о собственности и управлении трастов, находящейся в ведении попечителей и других сторон, таких как финансовые институты или ОНФПП. Страны с высокими баллами также имеют законы, в которых четко прописано, что компетентные органы имеют приоритетное право доступа к информации. В странах с меньшим количеством баллов компетентные органы не имеют доступ к соответствующим сведениям, или доступ имеют лишь некоторые из них. Наконец, дополнительные баллы получили страны, собирающие информацию о трастах в реестрах. Страны набирали меньшее количество баллов в случае, если сбор информации не считается обязательным или собранная информация не позволяет идентифицировать бенефициарного собственника.

## БАЛЛЫ

Аргентина	75%	Бразилия	17%
Австралия	50%	Канада	33%



Китай	50%	Мексика	50%
ЕС	100%	Россия	33%
Франция	83%	Саудовская Аравия	50%
Германия	50%	Южная Африка	83%
Индия	33%	Южная Корея	17%
Индонезия	33%	Турция	n/a*
Италия	33%	Великобритания	50%
Япония	33%	США	25%

*\* В Турции нет национального закона о трастах, поэтому администрирование иностранных трастов не предусмотрено. Вследствие этого рассматриваемые в этом разделе принципы неприменимы.*

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Регистрация трастов является обязательной лишь во Франции, Саудовской Аравии и Южной Африке, однако предоставление информации о бенефициарных владельцах не является обязательным. Четвертая директива ЕС против отмывания денег требует предоставлять информацию о бенефициарных собственниках трастов, являющихся налоговыми резидентами. Четыре другие страны требуют регистрировать трасты лишь при определенных обстоятельствах, например, когда активы должны быть зарегистрированы, или когда трасты имеют налоговые обязательства.

В ЮАР доверенные лица траста обязаны по закону подавать в Верховный суд следующую информацию: полные ФИО и возраст бенефициаров и членов попечительского совета траста, удостоверяющих их личность копии документов, наименование банка и его филиала, в котором обслуживается целевой банковский счет, сведения о шагах, которые будут предприняты доверенным управляющим для ведения точного реестра траста, будет ли он осуществлять непосредственный личный контроль за трастом или, если нет, какие агент или фирма будут это делать и в какой степени. Судья Верховного Суда хранит реестр траста со всеми сведениями, представленными доверенным управляющим.

В большинстве стран компетентные органы полагаются на информацию, собранную профессиональными трастами или финансовыми институтами при проведении расследований в трастах. Они могут также использовать свои полномочия для запроса информации, но в очень редких случаях они получают своевременный доступ к данным о бенефициарных собственниках. В Южной Корее закон не уточняет, какие компетентные органы должны иметь доступ к информации о собственности, относящейся к трастам, и какой минимум информации может быть запрошен.

Однако Четвертая директива ЕС против отмывания денег требует от государств обеспечить своевременного и беспрепятственного доступ компетентных органов к соответствующей информации без оповещения заинтересованных сторон траста.

В Саудовской Аравии надзорные органы получают доступ к информации в рамках выполнения ими своих контрольных функций. В Саудовской Аравии валютно-финансовое управление и органы рынка капитала официально уполномочены получать доступ ко всей информации, необходимой для выполнения надзорных функций.

В Турции нет национального закона о трастах, и администрирование иностранных трастов не допускается. Поэтому рассматриваемые принципы к трастам не применимы.

# СЕДЬМОЙ ПРИНЦИП G-20: ОБЯЗАТЕЛЬСТВА БИЗНЕСА И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ УЧАСТНИКАХ ДЕЛОВОГО ОБОРОТА

---

«Страны должны требовать от финансовых институтов и ОНФПП, включая провайдеров услуг по доверительному управлению и корпоративным услугам, идентифицировать бенефициарных собственников и принимать должные меры осмотрительности, в том числе с учетом страновых рисков.

- A. Странам следует рассмотреть вопрос об упрощении доступа финансовых институтов и ОНФПП к информации о собственности.
- B. Страны должны обеспечить эффективный надзор за исполнением этих обязательств, включая введение и применение эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие санкций за нарушения».

## ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Коррупционерам необходимо, чтобы финансовые институты принимали и переводили их деньги, и, поэтому, часто ищут помощи профессиональных посредников, таких как бухгалтеры, юристы и провайдеры услуг по доверительному управлению и корпоративным услугам для облегчения этого процесса. Деньги коррупционеров часто оказываются в руках ОНФПП, таких как агенты по недвижимости, казино и продавцы предметов роскоши. Коррупционеры преследуют две цели: прямое использование (трата) денег, полученных от преступной деятельности, а также их «отмывание» для дальнейшего использования.

В качестве примера можно привести двух провайдеров услуг по доверительному управлению и корпоративным услугам, основанных в Латвии, и выступавших номинальными директорами и акционерами ряда компаний, вовлеченных в преступную деятельность начиная от обмана государств и инвесторов до торговли оружием в странах Восточной Европы. Они выступали в качестве фиктивных управленцев для сотни компаний, зарегистрированных в различных юрисдикциях, включая Британские Виргинские острова, Панаму, Кипр, Новую Зеландию, США,

Великобританию и Ирландию, многие из которых были в свою очередь номинальными держателями акций других компаний.

Исследование, проведенное Советом по стандартам финансовой отчетности Великобритании в 2011 году, показало, что 75% опрошенных банков не проводили надлежащих проверок для выявления коррупционных доходов. Для того, чтобы сделать отмывание денег менее прибыльным и менее легким для осуществления, финансовые институты и ОНФПП должны контролироваться таким образом, чтобы не быть соучастниками в отмывании денег, а в случае, когда они не выполняют свои обязательства в соответствии с законом, на них должны быть наложены санкции. Среди других мер по борьбе с отмыванием денег можно назвать следующие: финансовые институты и ОНФПП должны идентифицировать и проверять личности клиентов, владеющих бенефициарной собственностью, при установлении с ними деловых отношений или при проведении разовых операций, и сообщать обо всех подозрительных действиях компетентным органам. В случаях, когда финансовые институты и ОНФПП не могут должным образом идентифицировать собственность клиента, они не должны иметь права заключать с ними деловые сделки.

Кроме того, крайне важно, чтобы и финансовые институты, и ОНФПП проявляли осмотрительность в отношении клиентов, которые являются ПД и лицами, занимающими или занимавшими важные общественные посты, такие как: главы государств или правительств, крупные политики, старшие правительственные, судебные или военные чиновники, руководители государственных корпораций, важные политические или партийные деятели.

## КАКИМ ОБРАЗОМ ПРИНЦИП ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН?

Финансовые институты и ОНФПП должны идентифицировать бенефициарную собственность своих клиентов. Список ОНФПП, деятельность которых должна регулироваться, должен как минимум включать: казино, агентов по недвижимости, торговцев драгоценными металлами и камнями, юристов, нотариусов и представителей других независимых юридических профессий, действующих от имени юридического лица, а также провайдеров услуг по доверительному управлению и корпоративным услугам.

Страны «Большой двадцатки», набравшие наибольшее количество баллов, требуют от финансовых институтов и ОНФПП проверять информацию о бенефициарной собственности клиентов.

Более жесткие процедуры проверки, включая постоянный мониторинг деловых отношений и выяснение происхождения средств, должны проводиться в случае, когда клиент или бенефициарный собственник является национальным или иностранным ПД или близким к ПД лицом. В странах, набравших наибольшее количество баллов по данному принципу, в финансовый институт или ОНФПП лишаются права подтверждать сделку, если не может идентифицировать бенефициарного собственника. В странах с высокими баллами отчет о подозрительных операциях должен быть предоставлен в случае, когда идентификация бенефициарного собственника невозможна.

Финансовые институты и ОНФПП должны иметь доступ к информации о собственности, собираемой государством. В странах, набравших высокие баллы, данная информация доступна онлайн и бесплатно, например, в реестре бенефициарной собственности. В странах, набравших меньшее количество баллов, данная информация доступна онлайн, однако для ее получения

требуется регистрация и/или уплата комиссии. Минимальное количество баллов получали страны, в которых информация представляется только по запросу или лично.

Наконец, в странах, набравших высокое количество баллов, разрешено применение санкций для финансовых институтов, директоров и старшего руководства за соответствующие нарушения.

В настоящее время существуют большие различия между тем, как финансовые институты и ОНФПП регулируются, контролируются и, как на них накладываются санкции. Поэтому мы разделили результаты на две части.

## БАЛЛЫ

	Финансовые институты	ОНФПП	Сумма
Аргентина	66%	92%	82%
Австралия	50%	0%	19%
Бразилия	63%	85%	76%
Канада	38%	8%	19%
Китай	38%	8%	19%
ЕС	78%	96%	89%
Франция	75%	88%	83%
Германия	69%	88%	81%
Индия	81%	58%	67%
Индонезия	81%	50%	62%
Италия	81%	85%	83%
Япония	63%	50%	55%
Мексика	69%	77%	74%
Россия	50%	69%	62%
Саудовская Аравия	63%	81%	74%
Южная Африка	6%	4%	5%
Южная Корея	31%	8%	17%
Турция	50%	58%	55%
Великобритания	88%	77%	81%
США	38%	8%	19%

## РЕЗУЛЬТАТЫ: ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ

Финансовые институты играют ключевую роль в предупреждении и выявлении потоков незаконно нажитых средств. В настоящее время можно утверждать, что они регулируются достаточно хорошо. Существует, однако, ряд проблем, связанных с обнаружением и предоставлением доступа к информации о бенефициарной собственности, идентификацией

национальных и иностранных политических деятелей (ПД) и санкций за несоблюдение требований по противодействию отмыванию денег.

Финансовые институты в одной из стран не требуют идентификации бенефициарной собственности своих клиентов (Южная Африка), а в трех странах (Канада, Южная Корея и США) клиенты должны предоставлять лишь необходимый минимум сведений. Большинство рассматриваемых стран требуют идентификации и проверки личности бенефициарного собственника (например, удостоверяющие личность документы с фотографией, копию счета за коммунальные услуги для проверки адреса), однако в одиннадцати странах (Аргентина, Бразилия, Китай, Германия, Мексика, Россия, Саудовская Аравия, Южная Африка, Южная Корея, Турция и США) закон не требует проверять эту информацию через сторонние источники.

В Турции не требуется проверять, является ли клиент или бенефициарный собственник политическим деятелем. В Канаде, когда клиент является иностранным ПД, проверка соответствующих рисков осуществляется лишь в редких случаях. При этом закон не требует от финансовых институтов проверять клиента или бенефициарного собственника на предмет того, является ли он национальным или иностранным ПД.

В девяти других странах (Китай, Франция, Индия, Япония, Россия, Южная Африка, Южная Корея, Великобритания и США) закон регулирует только действия в отношении иностранных ПД. Это означает, что более строгие процедуры проверки не применяются в отношении клиента, являющегося национальным ПД. В странах, где ПД должны быть идентифицированы, к ним применяются более строгие процедуры проверки.

Австралия несколько усовершенствовала существующее законодательство, приняв в 2014 году новые требования к проведению проверки клиентов, которые вступят в силу в январе 2016 года. Среди прочего, финансовые институты обяжут определять бенефициарную собственность клиента, в том числе ФИО, дату рождения и адрес места жительства бенефициарного собственника, до предоставления услуги клиенту или в кратчайший срок после оказания услуг. Согласно внесенным поправкам к закону по борьбе с отмыванием денег, финансовые институты должны определять, является ли конкретный клиент или бенефициарный собственник политическим деятелем (ПД) или ассоциированным с ПД лицом, а также проводить процедуры дополнительной проверки.

В восьми странах (Австралия, Канада, Китай, Япония, Россия, Южная Африка, Южная Корея и США) финансовым институтам по-прежнему разрешено осуществлять сделки и транзакции, если бенефициарный собственник не был выявлен, и ни в одной из стран это не является поводом для подачи отчета о подозрительной операции.

Хотя существующие исследования и показывают, что финансовые институты часто делают выводы на основе проверки предоставленных клиентом сведений по доступным государственным базам данных, только в законодательстве Великобритании содержатся нормы, согласно которым финансовые институты имеют прямой доступ к информации о бенефициарной собственности. Четвертая директива ЕС против отмывания денег обеспечивает доступ к финансовым институтам без каких-либо ограничений.

В двух странах (Австралия и Южная Африка) директора и высший менеджмент финансовых институтов не несут персональную ответственность за несоблюдение законов против отмывания денег. Во всех других странах закон предусматривает разного рода ответственность за соответствующие нарушения (штрафы, приостановление деятельности или вынесение предупреждения).

## КАК ТЕОДОРО ОБИАНГ НГЕМА МБАСОГО ИСПОЛЬЗОВАЛ ФИНАНСОВЫЙ СЕКТОР В ЭКВАТОРИАЛЬНОЙ ГВИНЕЕ

В середине 2000-х годов, подкомитет Сената США серьезно озабочился переводом и получением средств от правительства Экваториальной Гвинеи на сумму, приближающуюся к 700 млн долларов США, при этом для переводов средств использовался лишь один банк США — the Riggs National Bank, расположенный в Вашингтоне. В ходе расследования, которое провел постоянный подкомитет Сената по расследованиям, в обозначенном банке было обнаружено около 60 счетов, открытых для государственных лиц Экваториальной Гвинеи (в том числе для президента Теодоро Обианга Нгема Мбасого), высокопоставленных правительственных чиновников и их родственников<sup>14</sup>. По данным следствия, члены банка также создали оффшорные компании и открыли счета для оффшорных компаний, принадлежащих президенту и его сыновьям, сотрудники банка принимали миллионы долларов в виде денежных вкладов от президента, его жены и других должностных лиц Экваториальной Гвинеи, способствовали многочисленным подозрительным операциям (в которых были задействованы миллионы долларов), без уведомлений в правоохранительные органы. В докладе, подготовленном постоянным подкомитетом США по расследованиям, делается вывод о том, что банк «закрывал глаза на очевидные данные, свидетельствующие о коррупционном характере средств и допускал проведение многочисленных подозрительных транзакций без уведомления правоохранительных органов»<sup>15</sup>. Банк закрыл счета, открытые представителями Экваториальной Гвинеи в 2004 году, признав таким образом свою вину о недонесении о подозрительных валютных операциях клиентов, входящих в высокую группу риска, и согласился выплатить штраф на сумму 16 млн долларов США в дополнение к гражданскому штрафу на сумму 25 млн долларов США, за обслуживание счетов Экваториальной Гвинеи и других счетов<sup>16</sup>.

В результате второго расследование Сената выяснилось, что Теодоро Обианг Мбасого переводил средства размером в 100 млн долларов США в подозрительные фонды при помощи по крайней мере шести других банков США, нанимая различных специалистов для уклонения от регулирования законами о ПД (проверка переводов ПД из стран с высокими рисками) и против отмывания денег (используя услуги адвокатов, агентов недвижимости и эскорт-агентов)<sup>17</sup>.

<sup>14</sup> United States Senate Permanent Subcommittee on Investigations, *Money Laundering and foreign corruption: Enforcement and effectiveness of the PATRIOT Act, Case Study involving Riggs Bank*, July 15 2014, [www.hsgac.senate.gov/imo/media/doc/ACF5F8.pdf?attempt=2](http://www.hsgac.senate.gov/imo/media/doc/ACF5F8.pdf?attempt=2).

<sup>15</sup> United States Senate Permanent Subcommittee on Investigations, July 2014.

<sup>16</sup> United States Senate, Permanent Subcommittee on Investigations, *Keeping Foreign Corruption Out of the United States: Four Case Histories*, 4 February 2010, [www.hsgac.senate.gov/subcommittees/investigations/hearings/-keeping-foreign-corruption-out-of-the-united-states-four-case-histories](http://www.hsgac.senate.gov/subcommittees/investigations/hearings/-keeping-foreign-corruption-out-of-the-united-states-four-case-histories).

<sup>17</sup> United States Senate, Permanent Subcommittee on Investigations, February 2010.

## РЕЗУЛЬТАТЫ — ОНФПП

Очень низкие баллы Аргентины объясняются тем, что ОНФПП регулируются в той же мере, что и финансовые институты, и для их директоров и высшего руководства предусмотрены санкции за несоблюдение законов против отмывания денег. Они также определяют ОНФПП по закону против отмывания денег и вне рекомендаций ФАТФ, как гораздо более широкую группу, включающую торговцев предметами роскоши (такими, как яхты, автомобили, самолеты, предметы искусства, бронированный транспорт).

Тем не менее, в законодательстве пяти стран (Австралия, Канада, Китай, Южная Африка и США) нет положений, по которым ОНФПП обязаны идентифицировать бенефициарную собственность своих клиентов. В некоторых из этих стран (США и Южная Африка) ОНФПП имеют ограниченные обязательства, вытекающие из закона против отмывания денег, но они не обязаны идентифицировать и проверять информацию о бенефициарной собственности.

### ОНФПП по секторам

- По закону поставщики услуг доверительного управления и корпоративных услуг в Австралии, Канаде, Индии, России, Южной Африке, Южной Корее и США не обязаны идентифицировать бенефициарных собственников. В двенадцати странах приняты законы против отмывания денег, но требования в каждой из них различны, и в законодательстве некоторых странах существуют значительные пробелы.

Например, в Великобритании главная лазейка существует в законе против отмывания денег в части, касающейся поставщиков услуг доверительного управления и корпоративных услуг. Пробел заключается в том, что поставщики этих услуг обязаны проводить процедуры надлежащего контроля (включая идентификацию бенефициарных собственников) только при установлении с клиентом «постоянных деловых отношений». Поставщики услуг доверительного управления и корпоративных услуг занимают позицию, при которой они просто регистрируют компании.

В некоторых странах поставщики услуг доверительного управления и корпоративных услуг не выделяются как отдельная профессиональная категория, поэтому законы распространяются только на юристов, бухгалтеров, нотариусов и другие профессии, осуществляющие услуги доверительного управления и корпоративные услуги, и контроль их деятельности часто осуществляется при помощи соответствующих профессиональных органов. В других странах только некоторые виды деятельности поставщиков услуг доверительного управления и корпоративных услуг (такие, как услуги доверительного управления) являются предметом регулирования.

- В более чем половине стран «Большой двадцатки» адвокаты по закону обязаны идентифицировать бенефициарную собственность клиентов при оказании услуг по управлению активами и инвестициями, продаже недвижимости и др. Тем не менее, в нескольких странах ассоциации адвокатов оспаривали эти правила, мотивируя это тем, что они угрожают конфиденциальности взаимоотношений между клиентом и адвокатом. В Канаде, например, ассоциация адвокатов успешно оспорила в суде требования, которые предъявляются адвокатам по закону против отмывания денег.<sup>18</sup>
- Бухгалтеры в Австралии, Канаде, Китае, Индии, Индонезии, Японии, Южной Африке, Южной Корее и США по закону не обязаны идентифицировать бенефициарную собственность клиентов.
- Агенты недвижимости в семи странах «Большой двадцатки» (Австралия, Канада, Китай, ЮАР, Южная Корея, Великобритания и США) по закону не обязаны идентифицировать

<sup>18</sup> The decision is available online: *Canada (Attorney General) v. Federation of Law Societies of Canada*, 2015 SCC 7: <http://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/14639/index.do>.



бенефициарную собственность клиентов при покупке и продаже недвижимости. Такая норма отсутствует, несмотря на крупные скандалы последних лет, которые демонстрируют, с какой легкостью полученные коррупционным путем деньги или деньги неизвестного происхождения могут использоваться на рынках недвижимости таких городов, как Нью-Йорк и Лондон.

- Казино в восьми странах, а именно в Австралии, Канаде, Китае, Индонезии, Японии, Южной Африке, Турции и США, по закону не обязаны идентифицировать бенефициарную собственность клиентов (казино запрещены в Бразилии, России и Саудовской Аравии).
- Продавцы ценных металлов и камней в семи странах «Большой двадцатки», а именно в Австралии, Канаде, Китае, Южной Африке, Южной Корее, Великобритании и США по закону не обязаны идентифицировать бенефициарную собственность клиентов.
- Продавцы товаров роскоши в десяти странах «Большой двадцатки», а именно в Австралии, Канаде, Китае, Индонезии, Италии, Японии, Мексике, Южной Африке, Южной Корее и США по закону не обязаны идентифицировать бенефициарную собственность клиентов.

Тем не менее, это не просто вопрос регулирования. Transparency International также считает, что финансовые институты и ОНФПП должны иметь доступ к полной и регулярно обновляемой информации о бенефициарных собственниках для проверки предоставленных сведений и для непрерывной проверки существующих клиентов, особенно в ситуациях повышенного риска<sup>19</sup>. Однако только в Аргентине, Индии, Великобритании и странах ЕС действуют необходимые механизмы. Автоматический доступ к государственным базам данных мог бы облегчить процедуры надлежащего контроля.

---

<sup>19</sup> Transparency International, 2014.

## Сектор недвижимости в фокусе

Движение Transparency International обеспокоено ролью сектора недвижимости в содействии коррупции и отмыванию денег. Это связано с тем, что агенты недвижимости не знают о бенефициарной собственности своих клиентов и/или не проверяют подобную информацию. По закону агенты недвижимости в семи странах «Большой двадцатки» (Австралия, Канада, Китай, Южная Африка, Южная Корея, Великобритания и США) не обязаны идентифицировать личность бенефициарных собственников, покупающих или продающих недвижимость.

Особую озабоченность вызывает то, что в секторе недвижимости какое-то время действовали особые положения, нивелирующие действие некоторых требований закона против отмывания денег. В США временные исключения в секторе недвижимости были сделаны в рамках «Патриотического акта» («Акт о сплочении и укреплении Америки путем обеспечения надлежащими средствами, требуемыми для пресечения и воспрепятствования терроризму») в 2002 году. Согласно этим исключениям, агенты недвижимости освобождаются от предоставления источников приобретения и информации о конечных собственниках. Ранее в этом году, газета New York Times опубликовала серию статей под названием «Башни секретности» («Towers of Secrecy»),<sup>20</sup> раскрывающие правду о том, каким образом недвижимость в Нью-Йорке стоимостью в миллиарды долларов США была приобретена при помощи анонимных компаний, принадлежащих лицам, которые находились под следствием за коррупцию и другие преступления. Эти лица смогли купить очень дорогую недвижимость, потому что по законам США агенты недвижимости не обязаны прослеживать происхождение средств и идентифицировать бенефициарных собственников. Американское отделение Transparency International и его партнеры написали письмо<sup>21</sup> в департамент казначейства США, в котором потребовали принять срочные меры для внедрения требований по процедурам надлежащего контроля в секторе недвижимости и по расширению требований для финансовых институтов<sup>22</sup>.

В Великобритании требования по идентификации бенефициарного собственника агентами недвижимости относятся только к продавцу собственности, а не к покупателю. Недавний отчет отделения Transparency International UK показывает, что 75% собственности, принадлежащей находящимся под следствием людям, была приобретена при помощи тайных оффшорных компаний<sup>23</sup>. Последняя оценка законодательства Австралии против отмывания денег, проведенная ФАТФ, показывает привлекательность сектора недвижимости для вкладывания преступных денег.<sup>24</sup> По оценке Федеральной полиции Австралии, каждый год 200 миллионов долларов США легализованных денег из Папуа — Новая Гвинея направляются через банковские счета в сектор недвижимости<sup>25</sup>. Возвращение подобных активов затруднено.<sup>26</sup>

После жалобы французского отделения Transparency International в 2008 году, власти Франции начали расследование в отношении государственных чиновников из Габона, Республики Конго и Экваториальной Гвинеи<sup>27</sup>. Французские власти полагают, что семья Сассу-Нгессо потратила около 60 миллионов долларов США на покупку недвижимости и предметов роскоши на территории Франции.<sup>28</sup> В результате этого расследования, несколько роскошных автомобилей, принадлежащих семье Сассу-Нгессо, были изъяты в феврале 2015 года рядом с Парижем. В августе 2015 на рассмотрение в суд было вынесено дело о передаче прав собственности на две квартиры класса люкс в Париже. Французские власти полагают, что бенефициарные собственники скрываются за оффшорными компаниями, принадлежащих Вилфирду Нгессо, племяннику президента Республики Конго.<sup>29</sup>

<sup>20</sup> NEW YORK TIMES, February 2013

# ВОСЬМОЙ ПРИНЦИП G-20: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НА НАЦИОНАЛЬНОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЯХ

---

«Страны должны обеспечить ситуацию, при которой их национальные органы могли бы эффективно сотрудничать на национальном и международном уровнях. Страны должны обеспечить ситуацию, при которой их компетентные органы участвовали бы в обмене информацией о бенефициарных собственниках с международными партнерами своевременно и эффективно».

---

<sup>21</sup> “Treasury must close loopholes to stem the flow of proceeds of foreign corruption into the U.S”, *Transparency International*, 11 March 2015, [www.transparency.org/news/pressrelease/u.s.treasury.must.close.loopholes.to.stem.the.flow.of.proceeds.of.foreign.corruption](http://www.transparency.org/news/pressrelease/u.s.treasury.must.close.loopholes.to.stem.the.flow.of.proceeds.of.foreign.corruption)

<sup>22</sup> “Stream of Foreign Wealth Flows to Elite New York Real Estate”, *New York Times*, February 7 2015, [www.nytimes.com/2015/02/08/nyregion/stream-of-foreign-wealth-flows-to-time-warner-condos.html?action=click&contentCollection=N.Y.%20%2F%20Region&module=Kicker&region=Header&pctype=article](http://www.nytimes.com/2015/02/08/nyregion/stream-of-foreign-wealth-flows-to-time-warner-condos.html?action=click&contentCollection=N.Y.%20%2F%20Region&module=Kicker&region=Header&pctype=article)

<sup>23</sup> Transparency International UK, *Corruption on your doorstep, how corrupt capital is used to buy property in the UK*, February 2015, [www.transparency.org.uk/publications/15-publications/1230-corruption-on-your-doorstep/1230-corruption-on-your-doorstep](http://www.transparency.org.uk/publications/15-publications/1230-corruption-on-your-doorstep/1230-corruption-on-your-doorstep)

<sup>24</sup> Financial Action Task Force, *Anti-money laundering and counter-terrorist financing measures -Australia, Fourth Round Mutual Evaluation Report*, April 2015, [www.fatf-gafi.org/topics/mutualevaluations/documents/mer-Australia-2015.html](http://www.fatf-gafi.org/topics/mutualevaluations/documents/mer-Australia-2015.html)

<sup>25</sup> “The days of banking a million bucks into a secret account in Singapore are over” *Global Witness*, 2 July 2015 ([www.globalwitness.org/campaigns/corruption-and-money-laundering/png-lawyers/](http://www.globalwitness.org/campaigns/corruption-and-money-laundering/png-lawyers/)),

<sup>26</sup> CLJA Department of State, *Countries/Jurisdictions of Primary Concern - Papua New Guinea*, [www.state.gov/j/inl/rls/nrcrpt/2015/supplemental/239281.htm](http://www.state.gov/j/inl/rls/nrcrpt/2015/supplemental/239281.htm)

<sup>27</sup> “Des chefs d'Etat africains visés à Paris par une nouvelle plainte” *Le Monde*, 2 December 2008, [www.lemonde.fr/international/article/2008/12/02/des-chefs-d-etat-africains-vises-a-paris-par-une-nouvelle-plainte\\_1125846\\_3210.html](http://www.lemonde.fr/international/article/2008/12/02/des-chefs-d-etat-africains-vises-a-paris-par-une-nouvelle-plainte_1125846_3210.html)

<sup>28</sup> “Congo President spent £1m on clothes he never wore more than once” *The Telegraph*, 16 December 2013, [www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocan/congo/10521681/Congo-President-spent-1m-on-clothes-he-never-wore-more-than-once.html](http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocan/congo/10521681/Congo-President-spent-1m-on-clothes-he-never-wore-more-than-once.html)

<sup>29</sup> “Biens mal acquis : la justice saisit deux propriétés du clan Ngesso près de Paris” *Le Monde*, 29 September 2015,

## ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Необходимо обеспечить сотрудничество между национальными органами, которые хранят информацию о бенефициарной собственности или информацию, которая может быть полезной в идентификации бенефициарного собственника. Именно поэтому правительствам следует прояснить, кто из заинтересованных сторон / органов должен хранить и содержать основную информацию о бенефициарной собственности. Это также поможет избежать дублирования усилий и ресурсов.

Преступники для сокрытия своей личности часто выбирают цепочку компаний, зарегистрированных в различных юрисдикциях, затрудняя тем самым получение правоохранительными органами информации о структуре собственности и управления. Доступ к зарубежным данным о бенефициарных собственниках компаний является одной из главных задач, указанных юридическими органами, представители которых были опрошены в странах ЕС. Поэтому для стран становится важным обеспечение своевременного и эффективного доступа к информации о собственности со стороны иностранных властей.

## КАКИМ ОБРАЗОМ ВОСЬМОЙ ПРИНЦИП G-20 ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН?

Национальные и иностранные власти должны иметь возможность своевременно получать информацию о бенефициарной собственности, хранимой другими органами, например, при помощи доступа к единому реестру бенефициарных собственников.

В странах, получивших наибольшее количество баллов, обмен информацией между национальными органами ничем не затруднен, а доступ к этой информации является эффективным. Наличие единой базы данных приносило больше очков, чем одновременное наличие нескольких баз данных. Более низкие баллы получали страны, в которых национальные власти могут получать информацию о бенефициарной собственности посредством письменных запросов, выпуском меморандумов о взаимопонимании или, хуже того, через судебные приказы.

В отношении международного сотрудничества в странах, набравших наибольшее количество баллов, есть четкие процедурные требования для руководства делающих запросы иностранных юрисдикций. В таких странах есть законы, позволяющие компетентным органам использовать свои полномочия по проведению расследований, для ответов на международные запросы. Страны, набравшие меньшее количество баллов, имеют существенные юридические ограничения, которые препятствуют эффективному сотрудничеству и обмену информацией.

Кроме того, Transparency International считает, что обеспечение доступности информации о бенефициарных собственниках поможет трансграничным расследованиям, позволяя иностранным правоохранительным органам получать доступ к соответствующей информации тайно и в короткие сроки. Содержащие сведения о бенефициарных собственниках госреестры также уменьшили бы необходимость длительных запросов о взаимной правовой помощи, что особенно полезно для стран с ограниченными ресурсами.<sup>30</sup>

---

<sup>30</sup> Transparency International, May 2014.

## БАЛЛЫ

Аргентина	71%
Австралия	38%
Бразилия	46%
Канада	33%
Китай	71%
ЕС	n/a
Франция	63%
Германия	54%
Индия	38%
Индонезия	46%

Италия	63%
Япония	54%
Мексика	79%
Россия	63%
Саудовская Аравия	54%
Южная Африка	46%
Южная Корея	46%
Турция	63%
Великобритания	83%
США	54%

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Трудно полностью проверить положения, принятые в отношении национального и международного обмена информацией, поскольку, как правило, это происходит конфиденциально.

Что касается кооперации в рамках борьбы с отмыванием денег внутри страны, есть случаи существенных ограничений в Австралии, Канаде, России и Южной Африке.

Внутренние органы Австралии, как правило, обмениваются сведениями о бенефициарных собственниках (если она существует) с помощью неформальных, нерегламентированных механизмов или формальных соглашений. Austrac является компетентным органом, который хранит некоторые сведения о бенефициарных собственниках, поскольку получает отчеты от финансовых институтов. Однако только уполномоченные учреждения, некоторые должностные лица или чиновники определенного уровня могут получить доступ к информации, находящейся в ведении Austrac. Этой информацией можно обмениваться с другими отечественными и зарубежными органами в соответствии с соглашением с Austrac, в случае, когда такой обмен они не противоречат нормам Закона о неприкосновенности частной жизни.

Канада также набрала немного баллов в части кооперации на национальном уровне. Внутренние органы обычно обязаны получать судебное решение даже для получения доступа к основной информации о форме собственности юридических лиц и попечителей. Только в государственная финансовая разведка (ФИНТРАК) может запрашивать информацию от финансовых институтов, находящихся в рамках его административных или следственных полномочий.

В России соответствующие органы могут написать мотивированный запрос в Федеральную службу по финансовому мониторингу для получения определенной информации, но российские федеральные законы об охране государственной и других видов тайн (например, конфиденциальная информация и коммерческая тайна) создают помехи для кооперации и обмена информацией.

В ЮАР информация о бенефициарных собственниках не собрана и недоступна для компетентных органов. Национальные органы, обладающие соответствующей информацией о бенефициарной собственности, могут обмениваться этой информацией с другими органами по письменному запросу. Таким органом является Центр финансовой разведки. По закону любая информация, находящаяся в органах, может быть передана в «следственные органы внутри Республики, налоговой службе ЮАР и спецслужбам, при этом, такая информация может быть предоставлена—(i) по письменному запросу уполномоченного сотрудника в случае, когда уполномоченный сотрудник обоснованно полагает, что такая информация необходима для расследования незаконной деятельности; или (ii) по инициативе Центра, если Центр обоснованно полагает, что такая информация необходима для расследования незаконной деятельности».

В части международного сотрудничества баллы Индии невысоки. Информацией могут обмениваться на основе договоров о взаимной правовой помощи или меморандумов о взаимопонимании, но нет четких процедурных требований или рекомендаций относительно формы запроса информации о бенефициарной собственности. Тем не менее, международное сотрудничество в сфере борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма ограничено в финансовом секторе, поскольку контролеры финансового сектора (за

исключением совета директоров биржи ценных бумаг Индии) в настоящее время не имеют определенного правового фундамента для обмена конфиденциальной информацией с надзорными органами других стран. Информацией обычно обмениваются на более высоком уровне, но доступ к конкретной информации может быть ограничен.

## ДЕВЯТЫЙ ПРИНЦИП G-20: ИНФОРМАЦИЯ О КОНЕЧНЫХ БЕНЕФИЦИАРАХ И УХОД ОТ НАЛОГОВ

---

«Странам следует поддерживать усилия «Большой двадцатки» в борьбе от ухода от налогов, обеспечивая ситуацию, при которой информация о бенефициарной собственности доступна для национальных налоговых служб и может обмениваться с международными коллегами своевременно и эффективно».

### ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Текущие оценки незадекларированной оффшорной собственности составляют по консервативным оценкам от 7 триллионов долларов США<sup>31</sup> ( что есть около 8% от финансового богатства физических лиц в мире) до 21-32 триллионов долларов США<sup>32</sup>. Похожие методы и средства были использованы физическими лицами, желающими избежать или уклониться от уплаты налогов, при выводе коррупционных средств из страны. Важно, чтобы налоговые службы также имели доступ к информации о собственности, чтобы можно было предотвратить отклонение от уплаты налогов и вернуть средства, и чтобы не было никаких ограничений на обмен информацией между налоговыми службами на мировом уровне ввиду трансграничного характера воровства.

---

<sup>31</sup> "The True Cost of Hidden Money, a Piketty Protégé's Theory on Tax Havens", New York Times, 15 June 2014, [www.nytimes.com/2014/06/16/opinion/a-piketty-protoges-theory-on-tax-havens.html](http://www.nytimes.com/2014/06/16/opinion/a-piketty-protoges-theory-on-tax-havens.html).

<sup>32</sup> Tax Justice Network, The Price of Offshore Revisited, July 2012, [www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Price\\_of\\_Offshore\\_Revisited\\_120722.pdf](http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Price_of_Offshore_Revisited_120722.pdf).

## КАКИМ ОБРАЗОМ ДОЛЖНО БЫТЬ РЕАЛИЗОВАНО?

В странах «Большой двадцатки», набравших наибольшее количество баллов, налоговые службы имеют бесплатный доступ к информации о бенефициарной собственности, которая хранится онлайн, например, в форме реестров. В странах, набравших меньшее количество баллов, доступ к информации ограничен процедурой специального запроса. Страны, в которых закон устанавливает значительные ограничения на доступ и обмен информацией о бенефициарной собственности с национальными налоговыми службами, набрали наименьшее количество баллов.

В отношении обмена информацией на международном уровне страны получали баллы в случае, когда подобные механизмы обмена используются, например, меморандумы о взаимопонимании и договоры, облегчающие обмен информацией между налоговыми службами и международными коллегами.

## БАЛЛЫ

Аргентина	83%	Италия	75%
Австралия	75%	Япония	75%
Бразилия	75%	Мексика	75%
Канада	58%	Россия	75%
Китай	75%	Саудовская Аравия	42%
ЕС	n/a	Южная Африка	75%
Франция	58%	Южная Корея	58%
Германия	58%	Турция	75%
Индия	75%	Великобритания	100%
Индонезия	58%	США	75%

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Семь стран, а именно Канада, Франция, Германия, Индонезия, Саудовская Аравия, Южная Корея и США, имеют некоторые или значительные ограничения на обмен информацией даже на национальном уровне.

Налоговые службы в Саудовской Аравии не имеют доступа к центральному реестру, содержащему информацию о бенефициарной собственности, и они обязаны делать специальные запросы в установленной форме или выпускать меморандумы о взаимопонимании между национальными службами.

В Индонезии налоговые службы не имеют доступа к центральному реестру, содержащему информацию о бенефициарной собственности, а законы о банковской тайне могут мешать своевременному обмену информацией. Доступ к банковской информации в Индонезии может быть получен налоговыми службами часто только в условиях ограниченности во времени.



В некоторых странах используются жёсткие формулировки законов или механизмы. Великобритания скоро введет в использование публичный реестр с информацией о бенефициарной собственности, которая незамедлительно будет доступна налоговым службам. В то время как в Аргентине и Бразилии нет единого реестра, налоговые службы имеют свои собственные базы данных с соответствующей информацией по идентификации бенефициарных собственников юридических лиц.

Во многих странах нет доступа к единому реестру или базе данных, при том, что явных ограничений для этого нет, и налоговые службы могут делать запрос для получения информации.

Каждая страна «Большой Двадцатки» набрала максимальное количество баллов по вопросу наличия механизмов по обмену информацией с международными коллегами.

## ДЕСЯТЫЙ ПРИНЦИП G-20: АКЦИИ НА ПРЕДЪЯВИТЕЛЯ И НОМИНАЛЬНЫЕ ДЕРЖАТЕЛИ АКЦИЙ

---

«Странам необходимо обратить внимание на злоупотребление юридическими лицами, которое может мешать прозрачности, в том числе:

А. Запретить непрекращающееся использование акций на предъявителя и их новый выпуск или создать другие эффективные меры для обеспечения такой ситуации, при которой акциями на предъявителя не могут злоупотреблять.

В. Принять другие эффективные меры, которые обеспечивают ситуацию, когда юридические лица разрешают номинальное владение их акциями и номинальное руководство, однако злоупотребления не происходят».

### ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Акции на предъявителя – это «акции компании, которые выпускаются в форме сертификата ... тот, кто является физическим владельцем акций на предъявителя, является ее

собственником»<sup>33</sup>. Поскольку передача акций требует лишь физическую передачу сертификата от одного лица другому, анонимная передача контроля над акциями на предъявителя представляет серьезный вызов при расследовании случаев отмывания денег.

Номинальные владельцы действуют как нанятый управленец, собственник или акционер с ограниченной ответственностью. Они действуют от лица фактического владельца, и часто они являются лишь именем на документах. При помощи номинальных владельцев акций и собственников скрывается настоящая структура собственников компании, которые зачастую просто не хотят раскрывать свою роль в компании.

## КАКИМ ОБРАЗОМ ДОЛЖНО БЫТЬ РЕАЛИЗОВАНО?

Акции на предъявителя должны быть запрещены и до тех пор пока их действие прекращается они должны быть конвертированы в именные акции или должны быть переданы на управление регулируемых финансовых институтов или профессиональных посредников. Страны «Большой двадцатки», которые набрали наибольшее количество баллов, запретили акции на предъявителя по закону. Страны, набравшие меньшее количество баллов, разрешают акции на предъявителя, однако установлен процесс конвертации в именные акции. Ограниченные опции доступны странам, где владельцы акций на предъявителя должны уведомлять компанию о своей личности и эта информация фиксируется.

Страны «Большой двадцатки», в которых регистрация компаний, позволяющих номинальное владение, запрещена, набрали большое количество баллов. Там, где номинальное владение разрешено, страны набирали баллы в том случае, когда по закону номинальные владельцы обязаны раскрывать информацию о бенефициарных собственниках при регистрации компании. Страны могли набрать дополнительные баллы в случае, когда номинальное владение разрешено, и если по закону от номинальных владельцев требуется ведение реестра клиентов.

## БАЛЛЫ

	Акции на предъявителя	Номинальные держатели акций	Сумма
Аргентина	100%	100%	100%
Австралия	100%	0%	50%
Бразилия	100%	100%	100%
Канада	25%	0%	13%
Китай	0%	0%	0%
ЕС	50%	50%	50%
Франция	100%	100%	100%
Германия	0%	0%	0%
Индия	100%	50%	75%

<sup>33</sup> World Bank/UNODC Stolen Asset Recovery Initiative, 2011.

Индонезия	100%	100%	100%
Италия	50%	100%	75%
Япония	100%	100%	100%
Мексика	100%	25%	63%
Россия	100%	100%	100%
Саудовская Аравия	50%	25%	38%
Южная Африка	100%	50%	75%
Южная Корея	100%	0%	50%
Турция	50%	100%	75%
Великобритания	100%	75%	88%
США	100%	0%	50%

## РЕЗУЛЬТАТЫ

В целом шесть стран «Большой двадцатки» полностью соблюдают этот принцип, целью которого является предупреждение злоупотреблений при использовании юридического лица при помощи запрета на акции на предъявителя и номинальных держателей акций и директоров.

Тринадцать стран «Большой двадцатки» уже запретили акции на предъявителя, в других семи странах акции могут выпускаться в форме акций на предъявителя. В пяти из них были разработаны предупреждающие меры для того, чтобы избежать злоупотребления (**ЕС, Италия, Саудовская Аравия и Турция**, в некоторой степени, подобная работа была проделана в **Канаде**). **Китай** и **Германия** находятся среди стран, в которых акции на предъявителя разрешены, и никакие предупреждающие механизмы не предусмотрены.

В **Китае** акционерным обществам разрешено выпускать акции на предъявителя с 1992 года. Нет требования, чтобы эти акции в обязательном порядке должны быть конвертированы в именные акции, или чтобы они находились во владении регулируемого финансового института или профессионального посредника. Аналогичным образом, компаниям не нужно фиксировать данные о личности владельца акций на предъявителя, а только сумму, серийный номер и дату выпуска сертификата на акции. Это является серьезным упущением в правовой базе Китая при борьбе с отмыванием денег.

В Канаде зарегистрированная организация имеет право выпускать акции на предъявителя. Не требуется, чтобы эти акции в обязательном порядке должны быть конвертированы в именные акции или чтобы они находились во владении регулируемого финансового института или профессионального посредника. Однако клиенты финансового института, которые могут выпускать акции на предъявителя, должны проходить расширенную процедуру мер должной осмотрительности с целью снижения рисков, включая, например, среди прочих меры, требующие от корпораций конвертацию акций на предъявителя в форму именных акций или замораживание акций.

Низкие баллы, набранные ЕС, объясняются тем, что директива ЕС не регулирует акции на предъявителя, поэтому подходы, избранные разными странами ЕС по этому вопросу, варьируются.

Также вызывает беспокойство общая картина использования номинального владения акциями.

Восемь стран «Большой двадцатки» (**Австралия, Канада, Китай, Германия, Мексика, Саудовская Аравия, Южная Корея и США**) по-прежнему разрешают номинальных директоров и акционеров без требования от них раскрывать информацию о бенефициарных собственниках. В **Китае номинальные акционеры и директора не обязаны** раскрывать информацию о том, от чьего лица они работают, также нет требований при регистрации профессиональных номинальных директоров и владельцев акций. Только в Индии и в Великобритании номинальные акционеры и обязаны раскрывать информацию о бенефициарном собственнике при процедуре регистрации.

**Аргентина, Бразилия, Франция, Индонезия, Италия, Япония, Россия и Турция** не имеют в национальных законодательствах определения для номинальных акционеров и директоров, поэтому зарегистрированные юридические собственники являются конечным собственником автоматически. В некоторых из этих стран представительство через третьи стороны с полномочиями закрепленными доверенностью возможно, однако в этом случае номинальный владелец не регистрируется в качестве владельца с юридической точки зрения и поэтому становится очевидным, что он является лишь представителем владельца. Тем не менее использование стороннего лица в противоречие закона по-прежнему возможно и является реальностью в многих из этих стран. Поэтому так важно, чтобы в этих странах обеспечивалась проверка информации при регистрации юридических лиц и формировании базы данных.

# ИТОГОВАЯ ТАБЛИЦА БАЛЛОВ

	1-ый принцип: Определение понятия «бенефициарная собственность»	2-ой принцип: Идентификация и управление рисками	3-ий принцип: Приобретение точной информации о бенефициарных собственниках	4-ый принцип: Доступ к информации о собственности	5-ый принцип: Трасты (доверительное управление)	6-ой принцип: доступ к информации о трастах	7-ой принцип: обязанности бизнеса и профессиональных участников делового оборота	8-ой принцип: Взаимодействие на национальном и международном уровнях	9-ый принцип: Информация о конечных бенефициарах и уход от налогов	10-ый принцип: Акции на предъявителя и номинальные держатели акций
Аргентина	100%	10%	50%	46%	100%	75%	82%	71%	83%	100%
Австралия	100%	0%	13%	14%	33%	50%	19%	38%	75%	50%
Бразилия	0%	0%	25%	14%	33%	17%	76%	46%	75%	100%
Канада	25%	80%	0%	14%	67%	33%	19%	33%	58%	13%
Китай	50%	0%	25%	21%	67%	50%	19%	71%	75%	0%
ЕС	100%	0%	75%	61%	100%	100%	89%	n/a	n/a	50%
Франция	100%	0%	50%	21%	67%	83%	83%	63%	58%	100%
Германия	100%	0%	13%	29%	50%	50%	81%	54%	58%	0%
Индия	100%	0%	75%	71%	33%	33%	67%	38%	75%	75%
Индонезия	50%	0%	50%	29%	67%	33%	62%	46%	58%	100%
Италия	100%	70%	50%	39%	33%	33%	83%	63%	75%	75%
Япония	100%	100%	25%	14%	33%	33%	55%	54%	75%	100%
Мексика	100%	40%	25%	18%	67%	50%	74%	79%	75%	63%
Россия	100%	20%	31%	32%	33%	33%	62%	63%	75%	100%
Саудовская Аравия	100%	0%	25%	29%	50%	50%	74%	54%	42%	38%
Южная Африка	0%	0%	38%	21%	67%	83%	5%	46%	75%	75%
Южная Корея	50%	0%	25%	11%	33%	17%	17%	46%	58%	50%
Турция	100%	0%	25%	7%	n/a	n/a	55%	63%	75%	75%
Великобритания	100%	100%	100%	79%	67%	50%	81%	83%	100%	88%
США	25%	80%	0%	18%	33%	25%	19%	71%	75%	50%

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

Этот отчет определяет сильные и слабые стороны в текущем соблюдении принципов прозрачности, принятых в ноябре 2014 года, о бенефициарной собственности внутри каждой из стран-участницы «Большой двадцатки».

Пока только одна страна (Великобритания) имеет правовую основу, близкую к заложенным принципам, принятыми странами «Большой двадцатки», важно отметить, что недавние улучшения законодательства в некоторых странах, таких как Аргентина и Индия, привели к усилению прозрачности информации о бенефициарной собственности. Сохраняется потенциал для изменений в нескольких странах для существенного улучшения итоговых баллов в случае принятия законодательных инициатив, которые в настоящий момент находятся в стадии обсуждения, например, в Южной Африке. Это же произойдет в случае, если Директива ЕС против отмыwania денег будет принята в национальное законодательство Францией, Италией, Германией и Великобританией.

Высокие баллы Великобритании связаны с недавним принятием закона, предполагающим создание единого реестра бенефициарных собственников. Transparency International полностью поддерживает этот подход, который был перенят странами, не входящими в «Большую двадцатку» — например, Норвегией и Данией. Мы считаем, что другие страны «Большой двадцатки» должны последовать этому же пути.

Чем больше стран и осуществляющих закупки органов (таких как Всемирный банк) будут двигаться в направлении обеспечения прозрачности бенефициарной собственности, требуя при регистрации или участии в тендерах информацию о конечных бенефициарах, тем скорее отдельные реестры бенефициарных собственников смогут стать частью глобального реестра всех стран.

Коррупция и отмыwanie денег являются глобальными вызовами. И только при условии коллективного, глобального сотрудничества, мы сможем найти решение для их преодоления.

# ПРИЛОЖЕНИЕ 1: МЕТОДОЛГИЯ

---

Чтобы проконтролировать степень соблюдения обязательств, взятых на себя странами «Большой двадцатки», и полноты правовой системы, обеспечивающей прозрачность бенефициарной собственности, Transparency International провела оценку текущего уровня соответствия каждому из 10 принципов прозрачности бенефициарной собственности. Оценка проливает свет на то, насколько сильна текущая система прозрачности бенефициарной собственности внутри страны, и какие аспекты системы должны быть доработаны.

## СБОР И ПРОВЕРКА БАЗЫ ДАННЫХ

Все данные для анкеты были собраны путем повторного исследования, проведенного в период с мая по август 2015 года национальными отделениями Transparency International или консультантами. В качестве источников для сбора информации послужили соответствующие национальные законы, нормы и положения, а также доступные отчеты и оценки, подготовленные международными и неправительственными организациями. Данные для каждого вопроса были записаны, и точные источники документально зафиксированы. Исследование основывается на последних доступных документах. В странах, где законы были приняты недавно, но еще не вступили в действие, исследователи отвечали на вопросы с учетом новой правовой базы. В странах ЕС, на законы которых повлияла недавно принятая четвертая директива ЕС против отмывания денег, в случае, если законодательство до сих пор не было изменено, баллы не засчитывались. Дополнительные вопросы, направленные на более глубокое понимание ситуации в этих странах, были также поставлены, однако баллы по ним не учитывались.

В странах с федеральными системами, в которых ответы могли отличаться от субъекта к субъекту, в ответах исследователи ссылаются на штат/провинция, где зарегистрировано наибольшее число юридических лиц.

Все собранные данные были проанализированы экспертами каждой из стран и/или бесплатными юристами. Данные были проверены на соответствие отделом по проведению исследований секретариата Transparency International.

В период с августа по сентябрь 2015 года проект анкеты был отослан представителям государств «Большой двадцатки» для комментариев. Государственные служащие получили возможность просмотреть данные и оставить отзыв или приложить внесение поправок. Отзывы принимались до 30 сентября 2015 года. Представители государства девяти стран представили свои отзывы, в том числе **Аргентина, Австралия, Франция, Германия, Италия, Япония, Южная Африка, Южная Корея и Великобритания,**

## СТРУКТУРА ОПРОСНИКА И СПОСОБ ОЦЕНКИ






Вопросы были сформулированы таким образом, чтобы зафиксировать текущую картину и оценить состояние отдельных важных компонентов системы, которые должны быть доработаны

каждой из стран «Большой двадцатки» для реализации каждого из десяти принципов. Количество вопросов по каждому принципу и, таким образом, общее количество баллов варьируются в зависимости от сложности и количества вопросов, охваченных в оригинальной формулировке принципа. В рамках этого общее количество возможных баллов по каждому принципу варьируется также.

Мы использовали четырехбалльную шкалу оценки. Модель ответов, относящаяся к каждому вопросу специфична, но принцип, лежащий в основе каждой оценки, был примерно следующим:

4	Правовая база страны полностью соответствует принципу.
3	Правовая база страны в целом соответствует принципу, но с некоторыми слабыми местами.
2	Есть области, в которых страна соответствует принципам, но значительные недостатки сохраняются.
1	Правовая база страны не соответствует принципу за исключением некоторых мельчайших аспектов.
0	Правовая база страны полностью не соответствует принципу.

Для каждого принципа баллы усреднялись по вопросам и затем переводились в проценты, которые преобразовывались в оценку от «очень слабого» соблюдения до «очень сильного». Каждая страна получила оценку по каждому принципу. Наконец, страны были сгруппированы в соответствии с общей полнотой правовой базы, необходимой для построения прозрачности бенефициарной собственности, основанной на простом усреднении баллов по всем принципам. Группы и оценки определены следующим образом:

	Баллы от 81% до 100%	«Очень хорошее» соблюдение
	Баллы от 61% до 80%	«Хорошее» соблюдение
	Баллы от 41% до 60%	«Среднее» соблюдение
	Баллы от 21% до 40%	«Слабое» соблюдение
	Баллы от 0% до 20%	«Очень слабое» соблюдение

## ОГРАНИЧЕНИЯ

Важно отметить, что в данном исследовании особое внимание уделяется оценке законодательства, касающегося прозрачности бенефициарной собственности, однако проверить, как законы и нормативные акты реализуются и применяются в практике, не было целью. Однако такие исследования станут важным этапом для будущих оценок.

Движение Transparency International не проверяло, является ли раскрываемая на правительственных сайтах или в отчетах информация полной и точной. Более того, эта оценка основана на том, что мы считаем основными вопросами, необходимыми для осуществления принципов «Большой двадцатки» и обеспечения надлежащей прозрачности бенефициарной



собственности. Могут существовать и другие актуальные темы, которые не стали предметом данного исследования.

Наконец, мы не давали приоритет какому-либо из принципов («вес» каждого из принципа в общей оценке одинаковый). Мы знаем, что некоторые принципы являются более комплексными, чем другие, однако, не можем придать одному из принципов больший вес, чем другому. Таким образом, общий балл показывает лишь то, каким образом страны исполняют принципы.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2: ОПРОСНИК И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Ниже приведены заданные в процессе исследования вопросы, указания на наши ожидания при поиске данных и количество баллов, которые могли быть получены по каждому типу вопросов.

### ПЕРВЫЙ ПРИНЦИП: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «БЕНЕФИЦИАРНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»

Руководство: бенефициарным собственником всегда должно быть физическое лицо, им никогда не может быть юридическое лицо. Бенефициарный собственник — это человек, который в конечном итоге осуществляет контроль посредством юридически закрепленного права собственности или с помощью других средств.

#### Q1. В какой степени закон в вашей стране четко дает определение бенефициарной собственности?

Критерий для получения баллов:

4: Бенефициарный собственник определяется как физическое лицо, которое в конечном итоге прямо или косвенно осуществляет контроль над юридическим лицом, и определение собственности включает управление с помощью и других средств, в дополнение к юридически закрепленному праву собственности.

1: Бенефициарный собственник определяется как физическое лицо [которое обладает каким-либо процентом собственности], но в определение не включено, каким образом осуществляется контроль – прямо, косвенно или контроль лимитирован процентом собственности.

0: нет определения бенефициарной собственности или в определение не включено понятие контроля.

### ВТОРОЙ ПРИНЦИП: ИДЕНТИФИКАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ

Руководство: странам следует проводить оценку случаев, в которых национальные и иностранные корпоративные структуры используются для преступных целей в пределах своей юрисдикции, для выделения типовых ситуаций, указывающих на повышенный риск. Соответствующим органам и внешним заинтересованным сторонам (включая финансовые институты, ОНФПП, неправительственные организации), следует принимать участие в

консультациях при оценивании рисков, и результаты подобной оценки должны находиться в открытом доступе. Результаты оценки должны также использоваться для информирования и мониторинга политик, законов, нормативных актов и правоприменительных стратегий по борьбе с коррупцией и отмыванием денег

**Q2: Проводило ли правительство оценку рисков, связанных с отмыванием денег юридическими лицами в течение последних трех лет?**

4: Да.

0: Нет.

**Q3: Принимали ли участие в консультациях внешние заинтересованные стороны (например, финансовые институты, ОНФПП, неправительственные организации)?**

4: Да, внешние заинтересованные стороны принимали участие.

0: Нет, внешние заинтересованные стороны не принимали участие в консультациях или оценка рисков не была произведена.

**Q4. Были ли результаты оценки рисков сообщены финансовым институтам и ОНФПП?**

4: Да, финансовые институты и ОНФПП получили информацию о возможных случаях с высокими рисками и другие результаты оценки.

0: Нет, результаты не были сообщены.

**Q5: Была ли финальная оценка опубликована?**

4: Да, финальная версия оценки рисков была опубликована.

2: Было опубликовано только краткое резюме итоговой оценки рисков.

0: Нет, оценка рисков не была опубликована или ее не производили.

**Q6: Были ли в результате оценки определены особые секторы/области, подверженные особенно высокому риску, требующие применения процедур должной осмотрительности?**

4: Да, оценка рисков определяет области, которые подвержены высокому риску, и где должны быть предприняты дополнительные меры для предотвращения отмывания денег.

0: Нет, оценка рисков не идентифицировала секторы/области с повышенными рисками.

### ТРЕТИЙ ПРИНЦИП: ПОЛУЧЕНИЕ ТОЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ О КОНЕЧНЫХ БЕНЕФИЦИАРАХ

Руководство: юридические лица обязаны вести точную, актуальную и полную информацию о бенефициарной собственности в пределах юрисдикции регистрации. Компании должны иметь возможность запрашивать информацию от акционеров, чтобы гарантировать, что она является точной и актуальной, а акционеры должны быть обязаны информировать об изменениях бенефициарной собственности.

**Q7: Должны ли юридические лица собирать и хранить информацию о бенефициарной собственности?**

4: Да, юридические лица обязаны собирать и хранить информацию на все физические лица, контролируемые юридические лица.

3: Да, юридические лица обязаны собирать и хранить информацию на все физические лица, которые контролируют некоторый процент акций, принадлежащих юридическому лицу, или контролируемые юридическое лицо любым другим способом.

0: Нет требования хранить информацию о бенефициарной собственности, или закон не предусматривает различие между юридическим правом собственности и контролем.

---

**Q8: По закону информация о бенефициарной собственности должна храниться внутри страны регистрации юридического лица?**

4: Да, закон устанавливает необходимость хранения информации внутри страны регистрации вне зависимости от того, имеет ли юридическое лицо физическое присутствие в стране.

0: Нет требований по хранению информации о бенефициарной собственности в стране регистрации или вообще нет требований по хранению информации о бенефициарной собственности.

---

**Q9: По закону акционеры обязаны сообщать компании о своем статусе в случае, когда они владеют акциями от имени третьего лица?**

4: Да, акционеры обязаны сообщать о владении акциями от имени третьего лица.

2: Только в некоторых случаях акционеры обязаны сообщать о владении акциями от имени третьего лица

0: Нет, такого требования нет.

---

**Q10: По закону акционеры обязаны сообщать компании об изменении доли собственности?**

4: Да, акционеры обязаны сообщать компании об изменении доли собственности.

0: Нет, акционеры не обязаны сообщать компании об изменении доли собственности.

#### ЧЕТВЕРТЫЙ ПРИНЦИП: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ О СОБСТВЕННОСТИ

Руководство: все компетентные органы, включая органы, отвечающие за противодействие отмыванию денег и борьбе с коррупцией и уклонение от уплаты налогов, должны иметь своевременный (то есть в течение 24 часов) доступ к полной (достаточной), точной (законной и проверенной) и текущей (актуальной) информации о бенефициарных собственниках. Странам следует разработать единый реестр бенефициарных собственников, который будет находиться в открытом доступе. Как минимум, этот реестр должен быть открытым для компетентных органов, финансовых институтов и ОНФПП.

Ответственные за реестр бенефициарной собственности должны иметь полномочия и ресурсы для сбора, проверки и хранения информации о бенефициарных собственниках. Информация в реестре должна быть актуальной, он должен содержать ФИО бенефициара(ов), дату рождения, адрес, гражданство и описание того, каким образом осуществляется управление.

**Q11: Уточняет ли закон, какие именно компетентные органы имеют доступ к информации о собственности (финансовые надзорные, налоговые органы, прокуроры, агентства по борьбе с коррупцией и т.д.)?**

4: Да, закон определяет, какие налоговые или финансово-надзорные органы имеют доступ к информации о собственности.

2: Только некоторые компетентные органы явно обозначены в законе.

1: Закон не обозначает, какие органы должны иметь доступ к информации о собственности.

---

**Q13.К каким источникам информации о бенефициарной собственности компетентные органы имеют доступ?**

4: Информация доступна через единый реестр бенефициарных собственников/реестр компании.

3: Информация доступна через децентрализованные реестры бенефициарной собственности/реестр компаний.

1: Власти имеют доступ к информации, находящейся в ведении юридических лиц / информация фиксируется налоговыми органами/финансовые институты и ОНФПП получают информацию.

0: Информация о бенефициарной собственности недоступна.

---

**Q14. Определяет ли закон временные рамки, в течение которых компетентные органы должны получить доступ к информации о бенефициарной собственности (например, 24 часа)?**

4: Да, незамедлительно/в течение 24 часов.

3: 15 дней.

2: 30 дней или своевременно.

1: Более длительный период.

0: Точный период не указан.

---

**Q15. Какая информация о бенефициарной собственности фиксируется в едином реестре компаний?**

Для стран, в которых есть субнациональные реестры, отвечайте на вопрос для реестров тех субъектов, где зарегистрировано большее количество компаний.

4: Вся актуальная информация фиксируется: ФИО бенефициаров, ИНН, личный или юридический адрес, национальность, страна резиденции и описание того, как осуществляется управление.

2: Информация фиксируется частично.

1: Фиксируется только имя бенефициарного собственника.

0: Никакая информация не фиксируется.

---

**Q16.Какая информация о бенефициарных собственниках доступна публично?**

4: Вся актуальная информация публикуется онлайн: ФИО бенефициаров, ИНН, личный или юридический адрес, национальность, страна проживания и описание того, как осуществляется управление.

2: Информация частично доступна онлайн, но некоторые данные недоступны (например, налоговый номер).

1: Публикуется только имя бенефициарного собственника, либо информация доступна только в печатном виде.

---

0: Никакая информация не публикуется.

---

**Q17. Имеют ли ответственные за реестр лица право по закону проверять информацию о бенефициарной собственности или другую актуальную информацию, предоставленную юридическими лицами в независимых и надежных источниках (государственные базы, использование программного обеспечения, выездные проверки)?**

4: Да, лица, ответственные за реестр, обязаны производить независимую проверку информации, предоставленной юридическими лицами.

2: Только в подозрительных случаях.

0: Нет, информация фиксируется по декларации юридического лица.

---

**Q18. Требуется ли закон обновления информации о бенефициарной собственности, акционерах и директорах, предоставленной в реестре компании?**

4: Да, юридические лица обязаны обновлять информацию о бенефициарной собственности или релевантную информацию, идентифицирующую бенефициарного собственника (директоров, акционеров) незамедлительно или в течение 24 часов после изменений.

3: Да, юридические лица обязаны обновить информацию о бенефициарной собственности директоров/акционеров в течение 30 дней после изменений.

2: Да, юридические лица обязаны обновлять информацию о бенефициарной собственности директоров/акционеров ежегодно.

1: Да, но закон не обозначает конкретные временные рамки.

0: Нет, закон не требует от юридических лиц обновлять информацию о контроле или собственности.

#### ПЯТЫЙ ПРИНЦИП: ТРАСТЫ

Руководство: попечители должны быть обязаны собирать информацию о бенефициарах трастов, которые они администрируют. В странах, где национальные трасты не разрешены, но их администрирование возможно, попечители должны быть обязаны заблаговременно раскрывать информацию о бенефициарной собственности при оформлении деловых отношений с финансовыми институтами и ОНФПП. Страны должны создать реестры для сбора информации о трастах, такие как реестры трастов и активов, исключительно для компетентных органов или для финансовых институтов и ОНФПП и / или для общественности.

**Q19. Требуется ли закон от попечителей хранить информацию о бенефициарной собственности, а именно обо всех заинтересованных сторонах, включая информацию об основателях, протекторе, попечителях и бенефициарах?**

4: Да, закон требует от попечителей хранить информацию о бенефициарной собственности, а именно обо всех заинтересованных сторонах, включая информацию об основателях, протекторе, попечителях и бенефициарах.

2: Да, но закон не требует хранить информацию обо всех заинтересованных сторонах траста (например, об основателях).

1: Да, но в закон включены лишь профессиональные трасты.

0: Попечители по закону не обязаны хранить информацию о заинтересованных сторонах траста.

**Q20. В случае иностранных трастов обязаны ли попечители проактивно раскрывать информацию о заинтересованных сторонах траста финансовым институтам/ОНФПП?**

4: Да, по закону попечители обязаны раскрывать информацию о заинтересованных сторонах трасту, включая информацию об основателях, протекторе, попечителях и бенефициарах.

0: Попечители не обязаны раскрывать информацию о заинтересованных сторонах траста.

#### ШЕСТОЙ ПРИНЦИП: ДОСТУП КОМПЕТЕНТНЫХ ОРГАНОВ К ИНФОРМАЦИИ О ТРАСТАХ

Руководство: попечители должны быть обязаны делиться с компетентными органами всеми сведениями, считающимися актуальными, для идентификации бенефициарного собственника своевременно, предпочтительно в течение 24 часов после поступившего запроса. Компетентные органы должны иметь необходимые полномочия и исключительные права для получения доступа к информации о трастах, находящейся в ведении попечителей, финансовых институтов и ОНФПП.

**Q21. Существует ли реестр с информацией о трастах?**

4: Да, информация о трастах хранится в реестре.

2: Да, есть реестр, в котором собирается информация о трастах, но регистрация необязательна или регистрируемая информация недостаточно полная для идентификации реального бенефициарного собственника.

0: Нет, реестра нет.

**Q22. Имеют ли компетентные органы право по закону делать запрос/получить доступ к информации о трастах, находящейся в ведении попечителей, финансовых институтов или ОНФПП?**

4: Да, компетентные власти имеют право получить доступ к информации о бенефициарных собственниках, находящейся в ведении попечителей и финансовых институтов, или информации, собранной в реестре?

2: Компетентные органы должны делать запрос для получения доступа к информации, собранной финансовыми институтами.

0: Нет.

**Q23. Обозначено ли в законе, какие именно компетентные органы должны иметь своевременный доступ к информации о собственности, находящейся в ведении попечителей (например, финансово-надзорные, налоговые органы, прокуроры, агентства по борьбе с коррупцией и т.д.)?**

4: Да.

2: Некоторые органы.

0: Нет.

#### СЕДЬМОЙ ПРИНЦИП: ОБЯЗАТЕЛЬСТВА БИЗНЕСА И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ ДЕЛОВОГО ОБОРОТА

Руководство: финансовые институты и ОНФПП должны быть обязаны по закону идентифицировать бенефициарного собственника. Должен регулироваться следующий минимум ОНФПП: казино, агенты недвижимости, продавцы драгоценных металлов и камней, адвокаты, нотариусы и другие независимые юридические профессии, действующие от имени юридического лица, а также поставщики услуг доверительного управления или корпоративных услуг, в случае, когда они оказывают услуги юридическим лицам. Этот перечень должен быть расширен за счет включения других профессий в соответствии с выявленными рисками возможности отмывания денег. В ситуациях с повышенным риском финансовые институты и ОНФПП должны быть обязаны проверять, а именно, осуществлять независимую оценку, информации, предоставленной клиентом.

Более жесткие процедуры должной осмотрительности должны проводиться, в случае, когда клиентом является ПД или его близкий человек, эти процедуры должны включать постоянный мониторинг деловых отношений и происхождения средств. Невозможность идентификации бенефициарного собственника должна препятствовать продолжению транзакций и / или должна возникать необходимость представлять отчет о подозрительной операции в надзорный орган. Кроме того, за несоблюдение надлежащих процедур в отношении финансовых институтов, ОНФПП и их высшего руководства должны быть предусмотрены санкции административного, гражданско-правового или уголовного характера. Наконец, они должны иметь доступ к информации о собственности, собранной государством.

**Q24. Обязаны ли по закону финансовые институты идентифицировать бенефициарного собственника при заключении деловых отношений с клиентом?**

4: Да, финансовые институты всегда обязаны идентифицировать бенефициарного собственника при заключении деловых отношений с клиентом.

2: Финансовые институты обязаны идентифицировать бенефициарного собственника только в случаях, которые относятся к группе с высокими рисками или в случаях, когда идентификация бенефициарных собственников не включает и юридические, и физические лица.

0: Нет, требования идентифицировать бенефициарного собственника нет.

**Q25. Обязаны ли по закону финансовые институты идентифицировать бенефициарных собственников среди уже идентифицированных собственников?**

4: Да, личность бенефициарного собственника должна всегда проверяться через действительные документы с фотографией, личную встречу или другой механизм, например.

0: Нет, требований по проверке личности бенефициарного собственника нет.

**Q26. Должны ли по закону финансовые институты производить независимую проверку информации о личности бенефициарных собственников, уже ими предоставленной?**

4: Да, независимая проверка требуется всегда или требуется в случаях, которые относятся к группе высоких рисков (высоко рискованные деловые отношения, наличные операции, превышающие определенный лимит, деловые отношения с иностранными партнерами).

0: Нет, требования проводить независимую проверку предоставленной клиентом информации нет.

**Q27. Должны ли проводиться более жесткие процедуры должной осмотрительности в случае, когда клиентом или бенефициарным собственником является ПД или его близкий человек (член семьи)?**

4: Да, финансовые институты должны проводить более жесткие процедуры должной осмотрительности в случаях, когда их клиент национальный или иностранный ПД, или его близкий человек (член семьи).

2: Да, но закон не относится к обоим случаям, к иностранным и национальным ПД и их близким людям.

0: Нет, требований для более жестких процедур должной осмотрительности в случае ПД и их близких людей нет.

**Q28. Могут ли финансовые институты продолжать транзакцию в случае, если бенефициарный собственник не был идентифицирован?**

4: Нет, финансовые институты не могут производить транзакцию в случае, когда бенефициарный собственник не был идентифицирован.

0: Да, финансовые институты могут продолжить транзакцию вне зависимости от того, был ли бенефициарный собственник идентифицирован или нет.

**Q29. Требуется ли по закону от финансовых институтов составлять отчет о подозрительных**



транзакциях в случае, когда бенефициарный собственник не может быть идентифицирован?

4: Да.

2: Только в случае очевидных нарушений.

0: Нет.

---

**Q30. Имеют ли финансовые институты доступ к информации о собственности, собранной государством?**

4: Да, онлайн — например, через реестр о бенефициарной собственности.

3: Онлайн, требуется регистрация.

2: Онлайн, требуется регистрация, доступ платный.

1: Через запрос или в личном порядке.

0: Доступа к информации о собственности, собранной государством, нет

---

**Q31. Позволяет ли закон применение санкций в отношении директоров и высшего менеджмента финансовых институтов?**

4: Да, по закону и юридическое лицо, и высший менеджмент могут подвергаться санкциям.

0: Нет, высший менеджмент не может быть ответственным или юридические лица не могут нести уголовную ответственность.

## ОНФП

---

**Q32. Обязаны ли по закону поставщики услуг доверительного управления или корпоративных услуг идентифицировать бенефициарного собственника?**

4: Да, поставщики услуг доверительного управления или корпоративных услуг должны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов при проведении транзакций от их лица.

2: Поставщики услуг доверительного управления или корпоративных услуг лишь частично подвергаются регулированию закона.

0: Нет, поставщики услуг доверительного управления или корпоративных услуг не подвергаются регулированию закона и не имеют обязательств по закону против отмывания денег.

---

**Q33. Должны ли адвокаты, осуществляющие транзакции от лица своих клиентов (например, управление активами), быть обязаны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов?**

4: Да, адвокаты, осуществляющие транзакции от лица своих клиентов, должны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов.

0: Нет, адвокаты не подвергаются регулированию закона и не имеют обязательств по закону против отмывания денег.

---

**Q34: Должны ли бухгалтеры быть обязаны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов?**

4: Да, бухгалтеры, осуществляющие транзакции от лица своих клиентов, должны по закону

идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов.

0: Нет, бухгалтеры не подвергаются регулированию закона и не имеют обязательств по закону против отмывания денег.

---

**Q35. Должны ли агенты недвижимости быть обязаны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов?**

4: Да, агенты недвижимости должны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов, продающих или покупающих собственность.

2: Агенты недвижимости лишь частично подвергаются регулированию закона.

0: Нет, агенты недвижимости не подвергаются регулированию закона и не имеют обязательств по закону против отмывания денег.

---

**Q36. Должны ли казино быть обязаны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов?**

4: Да, казино должны по закону идентифицировать бенефициарных, или казино запрещены по закону.

0: Нет, казино не подвергаются регулированию закона и не имеют обязательств по закону против отмывания денег.

---

**Q37. Должны ли продавцы ценных металлов и камней быть обязаны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов?**

4: Да, продавцы ценных металлов и камней должны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов при проведении всех транзакций или при превышении определенного порога.

0: Нет, продавцы ценных металлов и камней не подвергаются регулированию закона и не имеют обязательств по закону против отмывания денег.

---

**Q38. Должны ли продавцы товаров роскоши быть обязаны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов?**

4: Да, продавцы товаров роскоши должны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди своих клиентов.

0: Нет, продавцы товаров роскоши не подвергаются регулированию закона и не имеют обязательств по закону против отмывания денег.

---

**Q39. Должны ли ОНФПП быть обязаны по закону идентифицировать бенефициарных собственников среди уже идентифицированных собственников?**

4: Да, личность бенефициарного собственника должна всегда проверяться через действительные документы с фотографией, личную встречу или другой механизм, например.

0: Нет, нет требований по проверке личности бенефициарного собственника.

---

**Q40. Должны ли ОНФПП быть обязаны по закону проводить независимую проверку информации о личности бенефициарных собственников, уже ими предоставленной?**

4: Да, независимая проверка требуется всегда или требуется в случаях, которые относятся к группе высоких рисков (высоко рискованные деловые отношения, наличные операции,

превышающие определенный лимит, деловые отношения с иностранными партнерами).

0: Нет, нет требований по независимой проверке информации, предоставленной клиентами.

**Q41. Должны ли проводиться более жесткие процедуры должной осмотрительности в случае, когда клиентом или бенефициарным собственником является ПД или его близкий человек (член семьи)?**

4: Да, ОНФПП должны проводить более жесткие процедуры должной осмотрительности в случаях, когда их клиент национальный или иностранный ПД, или его близкий человек (член семьи).

2: Да, но закон не относится к обоим случаям, к иностранным и национальным ПД и их близким людям.

0: Нет, нет требований для более жестких процедур должной осмотрительности в случае ПД и их близких людей.

**Q42. Могут ли ОНФПП продолжать транзакцию в случае, если бенефициарный собственник не был идентифицирован?**

4: Нет, транзакция может производиться только в случае, когда бенефициарный собственник был идентифицирован.

0: Да, если ОНФПП может продолжить транзакцию вне зависимости от того, был ли бенефициарный собственник идентифицирован или нет.

**Q43. Требуется ли от ОНФПП составление отчета о подозрительных транзакциях в случае, когда бенефициарный собственник не был идентифицирован?**

4: Да, закон устанавливает необходимость для некоторых ОНФПП составления отчета о подозрительной транзакции в случае, когда они не могут идентифицировать бенефициарного собственника.

2: Закон устанавливает, что отчет о подозрительной транзакции должен быть составлен только если есть достаточно оснований полагать нарушения.

0: Нет, транзакция может происходить только в случае, если бенефициарный собственник был идентифицирован.

**Q44. Применимы ли санкции в отношении директоров и высшего менеджмента ОНФПП по закону?**

4: Да, закон предполагает санкции и в отношении юридических лиц и в отношении высшего менеджмента.

0: Нет, высший менеджмент не может подлежать ответственности или нет уголовной ответственности для юридических лиц.

#### **ВОСЬМОЙ ПРИНЦИП: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НА НАЦИОНАЛЬНОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЯХ**

Руководство: национальные и зарубежные власти должны своевременно получать доступ к информации о бенефициарной собственности, находящейся в распоряжении других органов власти в стране, например, доступ к единому реестру бенефициарных собственников. Внутренние органы также должны обладать полномочиями на получение информации о бенефициарной собственности третьих лиц по поручению иностранных властей или

своевременно обмениваться информацией без согласия сторон, вовлеченных в процесс. Правительствам следует опубликовать пояснительное руководство о доступной информации и способах получения доступа к ней.

**Q45. Накладывает ли закон какие-либо ограничения на обмен информацией (в том числе конфиденциальной) между различными органами внутри страны?**

4: Нет, ограничений нет.

2: Существуют некоторые ограничения на обмен информацией между различными органами внутри страны.

0: Да, есть значительные ограничения на обмен информацией внутри страны.

**Q46. Каким образом происходит обмен информацией о бенефициарной собственности, находящейся в ведении национальных властей, с другими национальными органами?**

4: Обмен информацией происходит на основе единой базы данных (единого реестра бенефициарной собственности).

3: Есть несколько онлайн баз данных, находящихся под контролем различных властей, которые содержат релевантную информацию о бенефициарных собственниках (реестр компании, налоговый реестр и т.д.) и к которым можно подучить доступ.

2: Национальные власти могут только получить доступ к информации о бенефициарной собственности через письменный запрос или меморандум о взаимопонимании.

1: Национальные власти могут только получить доступ к информации о бенефициарной собственности, находящейся в ведении другого органа, только по решению суда.

0: Информация о бенефициарной собственности не подлежит обмену.

**Q47. Существуют ли четкие процессуальные требования для иностранных юрисдикций по запросу информации о бенефициарной собственности?**

4: Да, информация о процессуальных требованиях осуществления запроса на получение информации о бенефициарной собственности находится, например, на сайте национального органа или в руководстве.

0: Нет, информация о процессуальных требованиях осуществления запроса недоступна легко.

**Q48. Позволяет ли закон компетентным органам вашей страны использовать их полномочия и расследовательские инструменты для ответа на запросы иностранных органов?**

4: Да, закон позволяет национальным органам использовать их расследовательские полномочия для ответа на запросы от иностранных органов.

0: Нет, закон не позволяет национальным компетентным органам действовать от лица иностранных властей.

**Q49. Накладывает ли закон ограничения на обмен информацией или поддержку с международными властями (например, невозможно обмениваться информацией относящейся к налогам, банковской тайне, из-за характера или статуса коллеги, осуществляющего запрос)?**

4: Нет, закон не налагает ограничения.

2: Есть некоторые ограничения, которые осложняют своевременный обмен информацией.

0: Да, закон предполагает существенные ограничения.

---

**Q50. Имеют ли международные компетентные органы право доступа к информации о собственности, находящейся в ведении национальных органов?**

4: Да, есть сетевой доступ, например, к единому реестру.

3: Да, необходима бесплатная онлайн-регистрация.

2: Да, информация доступна онлайн, необходима платная регистрация.

1: Информация о бенефициарной собственности может быть предоставлена только после отправки мотивированного запроса.

0: Нет.

### ДЕВЯТЫЙ ПРИНЦИП: НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ

Руководство: налоговые органы должны иметь доступ к реестрам бенефициарной собственности или, как минимум, иметь доступ к реестрам компаний и обладать достаточными полномочиями, чтобы запрашивать информацию у других государственных органов, юридических лиц, финансовых институтов и ОНФПП. Также должны быть обеспечены такие механизмы, как меморандумы о взаимопонимании или договоры, для того, чтобы гарантировать возможность обмена информацией между национальными налоговыми органами и их зарубежными коллегами.

**Q51. Имеют ли налоговые органы доступ к информации о собственности, находящейся в ведении национальных органов?**

4: Да, есть онлайн доступ, например, к единому реестру.

3: Да, доступна при онлайн регистрации

2: Да, платный онлайн доступ и регистрация.

1: Информация о бенефициарной собственности может быть доступна только после отправки мотивированного запроса.

0: Нет.

---

**Q52. Накладывает ли закон какие-либо ограничения на обмен информацией о бенефициарной собственности с налоговыми органами страны (например, конфиденциальность информации)?**

4: Нет, закон не накладывает такие ограничения.

2: Закон не накладывает ограничения, но обмен информацией ограничен или осложнен (например, необходимо решение суда).

0: Да, есть существенные ограничения.

---

**Q53. Существует ли механизм по облегчению процедуры обмена информацией между**

#### налоговыми органами и международными коллегами?

4: Да. Страна является членом ОЭСР по обмену налоговой информацией и подписала соответствующий договор с несколькими странами.

2: Существует доступный механизм, но необходимы улучшения.

0: Нет.

#### ДЕСЯТЫЙ ПРИНЦИП: АКЦИИ НА ПРЕДЪЯВИТЕЛЯ И НОМИНАЛЬНЫЕ ДЕРЖАТЕЛИ АКЦИЙ

Руководство: обращение акций на предъявителя должно быть запрещено, до тех пор пока такой запрет не будет введен, они должны быть конвертированы в именные акции, или они должны находиться в обращении в регулируемом финансовом институте или при участии профессионального посредника.

Номинальные акционеры и директора должны быть обязаны раскрывать компании или в реестры бенефициарных собственников о своем статусе. Номинанты не должны иметь право быть зарегистрированными в качестве бенефициарных собственников. Профессиональные номинальные акционеры и директора должны быть обязаны иметь лицензию для осуществления своей деятельности и вести учет тех лиц, которые их назначили.

#### Q54. Позволяет ли закон вашей страны использование акций на предъявителя?

4: Нет, акции на предъявителя не разрешены по закону.

0: Да, акции на предъявителя разрешены по закону.

#### Q55. Если закон разрешает акции на предъявителя, существуют ли какие-либо нормы, призванные предупредить злоупотребление в их использовании?

2: Да, акции на предъявителя должны быть конвертированы в зарегистрированные акции или акции на предъявителя должны находиться в регулируемом финансовом институте или под управлением профессионального посредника.

1: Держатели акций на предъявителя обязаны сообщать компании, а компания обязана фиксировать информацию об их личностях или предприняты другие предупреждающие меры.

0: Нет, никакие меры не предприняты.

#### Q56. Позволяет ли закон регистрацию компаний с участием номинальных держателей акций и номинальных директоров?

4: Нет, номинальные держатели акций и номинальные директора не разрешены.

0: Да, номинальные держатели акций и номинальные директора разрешены.

#### Q57. Требуется ли по закону от номинальных держателей акций и номинальных директоров раскрывать информацию о личности бенефициарного собственника при регистрации компании?

2: Да, номинальные управленцы должны раскрывать информацию о личности бенефициарного собственника.

0: Нет, номинальные управленцы не должны раскрывать информацию о личности бенефициарного собственника, или номинальные управленцы не разрешены.

---

**Q58. Требуется ли по закону профессиональным номинальным управляющим иметь лицензию?**

0.5: Да, профессиональным номинальным управляющим необходимо иметь лицензию.

0: Нет, профессиональным номинальным управляющим не нужно иметь лицензию.

---

**Q59. Должны ли профессиональные номинальные управляющие фиксировать информацию о людях, которые сделали их управляющими?**

0.5: Да, профессиональные номинальные управляющие фиксируют информацию о своих клиентах в течение некоторого промежутка времени.

0: Нет, профессиональные номинальные управляющие не обязаны иметь записи.

# ПРИЛОЖЕНИЕ 3: БЛАГОДАРНОСТИ

---

## ИССЛЕДОВАТЕЛИ

Аргентина	Germán Cosme Emanuele, Catalina Lappas
Австралия	Gill Donnelly, Mark Zirnsak
Бразилия	Fabiano Angélico
Канада	John Greenwood
Китай	Yang Han, Ou Wenjie
ЕС	Neil Clark
Франция	Maud Perdriel Vaissiere
Германия	Christian Schmidt
Индонезия	Dedi Haryadi
Италия	Davide Del Monte, Susanna Ferro, Alessia Puccioni
Япония	Kengo Nishigaki
Мексика	Rafael García
Россия	Denis Primakov, Maria Shigreva
Саудовская Аравия	Abdullah AbdulKarim Abdullah
Южная Африка	Liezemarie Johannes
Южная Корея	Young Lee
Турция	Özlem Zingil
Великобритания	Kevin Bridgewater



## ОСОБАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ

Движение Transparency International хотело бы особенно поблагодарить за работу следующих людей, которые помогли своим экспертным мнением и поддержкой:

Fola Adeleke, Haifa Alsuhaibani, Maria Amoroso, Leyla Ateş María Emilia Berazategui, Bruno Brandão, Muna Dora Buchahin Abulhosn, Stefan Calvi, Raffaello Camà, Mario Chiodi, Kevin Davis, Carl Dolan, Georgie Farrant, Alessandra Fontana, Mariel García, Susan Hazledine, Finn Heinrich, Markus Henn, Michael Hershman, Max Heywood, Emma Hunter, Prastowo Justinus, Casey Kelso, Juliette Lelieur, Aurélien Letocart, Bruno Maeda, Nick Maxwell, Defne Mete, Leopoldo Pagotto, Robert Palmer, Maria Popzov, Koen Roovers, Shruti Shah, Jason Shaman, P.K. Singh, Abraham Sumalinog, Andrea Valenti, Rossi e Watanabe, and Han-Beom You.

Международный секретариат  
Transparency International

Alt-Moabit 96  
10559 Берлин  
Германия  
Телефон: +49 - 30 - 34 38 200

Факс: +49 - 30 - 34 70 39 12

[ti@transparency.org](mailto:ti@transparency.org)  
[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

[blog.transparency.org](http://blog.transparency.org)  
[facebook.com/transparencyinternational](https://facebook.com/transparencyinternational)  
[twitter.com/anticorruption](https://twitter.com/anticorruption)