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Предисловие

Предупреждение преступности, несомненно, является высшей целью науки криминологии. Одновременно, это же является её труднейшей задачей. Прискорбно, что на протяжении всех, так называемых, «лихих 90-х годов» прошлого столетия, эта доказанная аксиома была не просто забыта, но была выброшена на свалку истории, вроде бы за её ненадобностью.

Разрушать заведомо легче, чем созидать, а восстанавливать разрушенное, ещё труднее. Любой строитель скажет, что отремонтировать разрушенный дом намного тяжелее, чем просто снести его и построить на этом месте новый, более комфортабельный и современный дом. Но в социальной сфере подобные эксперименты чреваты не только экономическими потерями, катастрофами и людскими, и даже народными трагедиями. Урок революций (и одной и второй) 1917 г. в России наглядно показал всем, чего стоят лозунги «весь мир насилья мы разрушим», несмотря на всю кажущуюся их привлекательность и справедливость. Обломки этих разрушений до настоящего времени мешают нормально развиваться нашей стране.

Система предупреждения преступности в Советском Союзе была далека от идеала, если в этом вопросе вообще можно говорить о какой-либо идеальной системе. Но она создавалась по крупицам, ценой проб и множества ошибок и, в конце концов, вполне эффективно работала. Почему же надо было уничтожать то, что эффективно работало? Только потому, что это была советская система? В таком случае, почему не уничтожена ракетная и космическая отрасль хозяйствования? Она же тоже плоть от плоти советская.

Кстати, и ракетная отрасль, и предупреждение преступности –те системы, которых не было в царской России. В этом смысле они – одинаково советские. Но это не значит, что они плохие! Советская школа сделала образование в стране не только общедоступным, но и повсеместным. Что плохого в том, что люди умеют читать? А ведь этого не было в царской России. Но сейчас с упорством, достойным, куда лучшего применения, советская школа не просто уничтожается, она добивается.

Всё вышесказанное целиком и полностью относится к предупреждению преступности. Система предупреждения, профилактики (в данном контексте я не разделяю эти понятия) собиралась от фундамента, до самого купола, в течение многих лет, от участкового, который знал всех жителей своего микрорайона, до оперативного сотрудника МВД и КГБ, который зорко следил за лицами, склонными к антиобщественным проявлениям. Повторюсь, эта система не была идеальной, были перекосы, как в одну (репрессии, привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновных лиц, судебные ошибки с тяжёлыми последствиями, вплоть до расстрела людей за не совершённые ими преступления) сторону, так и в другую (процветавшее взяточничество, уход от ответственности заведомо виновных лиц, избирательность при возбуждении уголовных дел) сторону.

Но главное в этой системе предупреждения преступности было отнюдь не это. В этом тоже есть существенное недопонимание тех, кто сегодня выступает разрушителем. Предупреждение преступности – это огромная система пересекающихся координат, где доминирующей выступают координаты, связанные с социальной, а не репрессивной (условно) профилактикой.

Проблемы общесоциальной превенции всегда были определяющими для предупреждения преступности. Существовала иерархия такой профилактики: сначала общественное порицание, затем общественный выговор, затем общественное осуждение, и как самое суровое наказание – уголовное наказание и социальный бойкот (увольнение с работы по дискредитирующим основаниями, партийное взыскание (на всякий случай напоминаю, что партия была в то время одна, и за ней была закреплена политическая монополия), исключение из комсомольской организации, лишение почётных званий и наград. Нередко социальный бойкот, как я это называю, было более страшным наказанием, чем даже уголовное наказание.

Концептуальную суть этой системы очень точно обозначил В.Н. Кудрявцев, когда сказал: «Высшим уровнем общей профилактики является осуществление крупных социальных мероприятий в масштабах всей страны».[[1]](#footnote-1)

Нельзя сказать, что сегодня ничего не делается в области предупреждения преступности. В ст. 2 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» определены основные задачи и принципы деятельности такой работы: а) предупреждение безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, выявление и устранение причин и условий, способствующих этому; б) обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних; в) социально-педагогическая реабилитация несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении; г) выявление и пресечение случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественные действия. В ст. 3 Федерального закона «О противодействии коррупции» названы принципы противодействия (т.е. предупреждения) коррупции: 1) признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина; 2) законность; 3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; 4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений; 5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер; 6) приоритетное применение мер по предупреждению коррупции; 7) сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Кроме того, есть Федеральный закон Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы. Действует Указ Президента Российской Федерации О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы. Существуют другие законы и подзаконные акты, так или иначе (скорее, иначе), направленные на предупреждение преступлений и правонарушений.

И, тем не менее, всего этого явно недостаточно.

Разработан и обсуждается проект Федерального закона О профилактике преступлений, но это обсуждение затормозилось на самых ранних стадиях, что не удивительно, и вот почему.

Профилактика (предупреждение) дело не только весьма хлопотное, но и очень затратное. Финансирование же соответствующего закона не просчитано. Впрочем, даже не в этом проблема. В проекте закона откровенно слабо прописана общая система предупреждения преступности: семья, школа, трудовой коллектив и т.п. А без общей системы предупреждения, специальные меры работать не будут, сколько не трудись. Наивно полагать, что дом, построенный без фундамента, и поставленный прямо на землю, переживёт зиму. Вряд ли кто захочет жить в таком доме. Но при этом в обществе без целостной системы предупреждения преступности мы все живём.

При всех недостатках советской системы предупреждения преступности, у неё были свои плюсы. Среди них.

1.Теоретическая обоснованность.

2. Масштабность.

3. Материально-техническая обеспеченность.

4. Специализация.

5. Индивидуальный подход (индивидуализация).

Определяющим же её достоинством было то, что она – была, и что она – работала.

В настоящем номере современные проблемы предупреждения преступности представлены многогранно и интересно.

Полагаю, что рассуждения маститых учёных и молодых авторов будут полезны всем, кто интересуется криминологией.

Заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права

д.ю.н., профессор

Президент Союза криминалистов и криминологов

Заслуженный деятель науки России

И.М. Мацкевич

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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***Антонян Ю.М.,***

*д.ю.н., профессор*

*(ВНИИ МВД России)*

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ**

Предупреждение преступности – это, прежде всего, воздействие на ее причины, выявление преступников и оказание на них предупредительного, исправительного воздействия. Тысячелетия человеческой истории показали, что покончить с преступностью невозможно, что она так же естественна, как болезни и смерть. Человеческую природу невозможно переделать, так же как и нельзя решить все и для всех социальные проблемы. Поэтому человечество обречено на преступность. Следует исходить из аксиомы, что полностью искоренить преступность невозможно. Ее следует лишь удержать в определенных рамках, не давая ей захлестнуть общество, на некоем цивилизованном уровне. На таком уровне преступность постоянно и явно не угрожает жизни, здоровью, достоинству и собственности основной массы населения; люди не боятся выходить на улицу; безнаказанно не похищаются миллионы рублей; существует защита от произвола чиновников – в этом и заключается задача борьбы с преступностью.

С преступностью нельзя покончить сразу и полностью. Предупреждение преступности означает всю совокупность усилий общества и государства по предотвращению, пресечению преступлений, недопущению из совершения и исправлению виновных, наконец, что особенно важно, воспитание людей, особенно молодых в духе уважения законов и морали, правил человеческого общежития. Предупреждение преступности можно представить себе так: с одной стороны, государство и общество как гигантская совокупность создают предпосылки для борьбы с преступностью, а с другой – правоохранительные, общественные организации, семья, школа, отдельные люди, педагоги и «просто» люди прилагают усилия по недопущению преступных действий со стороны отдельных личностей. Обе названные части необыкновенно нужны обществу и трудно сказать, какая из этих переплетающихся сторон важнее.

В сфере борьбы с преступностью используется несколько терминов – это «предупреждение преступности», «борьба с преступностью», «профилактика преступности» и др. Необходимо отметить, что чаще всего эти понятия используются как синонимы, выражающие одну и ту же мысль. Наиболее синонимичны «предупреждение преступности» и «борьба с преступностью». Вместе с тем в предупредительной деятельности можно выделить некоторые автономные направления активности государства и общества.

Думается, что можно говорить о четырех основных видах предупредительной деятельности; они отличаются друг от друга, хотя среди криминологов нет единства мнений по поводу того, одинаковы ли понятия этих видов или же они разные.

1. Профилактика, т.е. воздействие на причины преступности и условия, способствующие ей. Это наиболее важный уровень борьбы с преступностью, поскольку в этом случае оказывается воздействие на сами криминогенные факторы, т.е. на факторы, порождающие совершение преступлений. Следовательно, это и наиболее гуманный способ борьбы с преступностью, поскольку здесь в большинстве случаев не предусматривается уголовно-правовое воздействие на лиц, которые могут встать на преступный путь. Итак, это как бы генеральное направление в борьбе с преступностью и именно его государство и общество должны всемерно поддерживать и развивать. В последующих главах будет сказано о профилактических возможностях в отношении отдельных видов преступности. Сейчас же акцентируем внимание на профилактике преступности в целом как наиболее важном направлении борьбы с преступностью во всякой стране и в любом обществе, т.е. на профилактике как общей концепции противостояния преступности.

2. Предотвращение преступлений, т.е. недопущение совершения преступлений на стадии их планирования и подготовки. Вот здесь уже значительно чаще встречается применение уголовно-правовых мер к тем, кто планирует или готовит преступление. Конечно, могут встречаться и такие случаи, когда человек лишь обдумывает, не делая никаких реальных шагов, совершение преступления, о чем становится известно кому-то, и принятие мер по недопущению реализации обдумываемых действий следует считать деятельностью по предотвращению преступлений.

3. Пресечение совершаемых преступлений, т е недопущение дальнейшего преступного поведения. При применении мер пресечения преступлений лица, которые уже совершают преступление, как правило, привлекаются к уголовной ответственности, хотя в некоторых случаях, специально предусмотренных законом, этого не происходит

4. Исправление осужденных, в том числе в местах лишения свободы.

За каждым из этих терминов стоит разное содержание, что особенно понятно специалистам-криминологам. Поэтому четкость в терминологии имеет особе не только теоретическое, но и практическое значение. Но в целом имеются четыре основных вида или уровня, предупредительной деятельности – это профилактика, предотвращение, пресечение преступлений и исправление преступников. Предотвращение и пресечение преступлений, а также исправление преступников находятся в определенной зависимости от того, насколько эффективна профилактика. Чем ниже эффективность профилактики, тем чаще правоохранительные органы общественные организации и просто граждане будут вынуждены прибегать к предотвращению и пресечению преступлений.

Исправление осужденных, в местах лишения свободы особенно, это весьма специфическая сфера борьбы с преступностью, в которой должны использоваться психотерапевтические, психологические и педагогические меры воздействия на преступников. Вся пенитенциарная система является субъектом предупредительной деятельности, точнее – рецидива преступлений.

Исправление преступников всегда было одним из сложнейших общественных проблем, и каждое общество решало ее по-своему в зависимости от собственных возможностей, своих представлений о том, что такое преступник и каким образом сделать так, что он во время отбытия наказания и после него не совершил новых преступлений. Вот почему здесь самым тесным образом переплелись гуманистические воззрения людей, их представления о добре и зле, с одной стороны, а с другой – достижения юридических, педагогических, психологических и ряда других наук о возможностях и путях исправления и перевоспитания осужденных.

Для нашей страны с ее фактически высоким уровнем преступности исправление осужденных – весьма актуальная задача. У нас накопился многовековой опыт обращения с лишенными свободы, в советское время – бесчеловечный, но в постсоветское время постепенно возникли и сформировались совершенно иные формы и методы исправления осужденных, были осуществлены многочисленные научные исследования соответствующих проблем, создано принципиально новое законодательство. Мы отказались от многих надуманных ограничений в местах лишения свободы, которые противоречили гуманистическим нормам, ущемляли права осужденных и унижали их человеческое достоинство. Улучшилось санитарное состояние исправительных учреждений питание и жилищные условия отбывания наказания, хотя еще многое предстоит сделать и имеются далеко идущие планы их коренной реорганизации. В частности, каждый осужденный в перспективе может жить даже в отдельной камере с удобствами в разумных пределах, а не в скученных, как сейчас, бараках, где без всяких удобств и ограждений живет до сотни, а иногда и более человек.

Деятельность исправительных учреждений – предупредительная, но с одной существенной оговоркой. Это предупреждение повторных преступлений.

Из всех видов предупредительной деятельности самым главным следует, по-моему, считать профилактику преступлений. Она и самая гуманная форма предупредительной работы, поскольку предполагает воздействие на условия, которые лишь способны сформировать личность преступника. Правда, в некоторых случаях меры направлены и на объект профилактического, например, в случаях, когда ребенок изымается из «сильно пьющей» семьи и передается в детское учреждение.

Иными словами, в профилактике можно наблюдать действия, когда они реализуются в отношении каких-то людей, которые не совершили еще ничего уголовно наказуемого, когда только созданы условия, способные привести человека на путь совершения преступления. Здесь речь идет о ранней профилактике.

Ранняя профилактика – это когда имеются лишь внешние условия, которые могут привести к преступному поведению. В связи с этим действия направлены на то, чтобы снять эти условия. Например, если подросток растет и воспитывается в неблагополучной семье, то воздействия, оказываемые на эту семью, т.е. на условия, которые могут сформировать его антиобщественный облик, следует отнести к ранней профилактике. Если же речь идет о ребенке, скажем, трех-пяти лет, то лишение родителей родительских прав, помещение его в детское учреждение можно назвать сверхранней профилактикой.

Можно говорить и еще об одном этапе профилактики – о непосредственной профилактике. Непосредственная профилактика – это когда человек уже совершает аморальные проступки, административные правонарушения, т.е., образно говоря, находится на грани между правонарушающим, но не уголовно наказуемым поведением и уголовно наказуемым. Здесь тоже необходимо вмешательство для того, чтобы не допустить его перехода через указанную грань.

Исправительное, воспитательное воздействие на осужденных – это индивидуальная профилактика, поскольку таким образом «снимаются» в его личности те причины, которые могут вернуть его на преступный путь. Если это происходит в местах лишения свободы, предотвращается возможность совершения им преступлений во время отбывания наказания или послетого, как он выйдет на свободу. В местах лишения свободы возможна и непосредственная профилактика или предотвращение преступлений в тех случаях, когда преступник планирует совершение преступных действий в самой колонии, тюрьме или следственном изоляторе. Таким образом, и во время отбывания наказания человек м0жет стать объектом профилактического воздействия и в отношении него могут осуществляться действия по предотвращению и пресечению его преступной активности.

Следует отметить, что, несмотря на весьма позитивные сдвиги в обществе, многое из советского опыта, к сожалению, утрачена в первую очередь профилактика правонарушении и преступлений в быту и на производстве. В СССР была создана разветвленная и достаточно продуманная система по предупреждению преступлений и административных Правонарушений. Она действовала довольно эффективно, неслучайно некоторые зарубежные страны интересовались и перенимали этот опыт, хотя и рассматривали его как проявление тоталитаризма.

В постсоветский период вместе с ликвидацией коммунистического строя в основном была уничтожена и система профилактики преступлений. Потом, правда, спохватились, что этого не следовало делать, и сейчас предпринимаются меры, чтобы восстановить ее, но это оказалось совсем непросто. Конечно, и тогда, и сейчас с помощью общественных организаций или церкви было очень трудно предотвращать и активно бороться со сложными и замаскированными преступлениями. Когда говорят о профилактике, в первую очередь имеют в виду преступления, носящие массовый характер, совершаемые в быту, в сфере досуга и на производстве. В советское время, например, предпринимались активные меры профилактики хищений с производства. Следствием существенного ослабления профилактики правонарушений в быту является наблюдаемый ныне всплеск детской беспризорности и безнадзорности, что в недалеком будущем будет активно способствовать росту преступности в целом.

Профилактика преступлений в зависимости от характера и масштаба принимаемых мер различается по следующим видам мер.

Общесоциальные меры. К ним следует отнести такие решения в области экономики, образования, политики и т.д., которые хотя и не направлены непосредственно на предупреждение преступности, но в силу своей особой значимости для общества влияют и на состояние преступности. Например, меры по улучшению школьного образования и досуга молодежи, повышение стипендий студентам и т.д.

Общеспециальные меры. Они направлены непосредственно на борьбу с преступностью, не имея в виду конкретных адресатов. Среди них можно назвать принятие новых уголовно-правовых норм, совершенствование имеющихся улучшение, в том числе реформирование, пенитенциарной (исправительной) системы и т.д.

Индивидуальные меры. Такие меры всегда адресованы конкретным людям, в первую очередь тем, чей образ жизни и поведение, условия жизни и вредные влияния свидетельствуют о том, что они могут стать на преступный путь. Индивидуальные меры реализуются в отношении осужденных и тех лиц, которые состоят на учете в подразделениях органов внутренних дел.

Среди названных трех видов профилактики преступлений особого внимания требуют общесоциальные меры, поскольку они призваны создать наиболее благополучный уровень жизни народа. Это, конечно, не означает, что даже всеобщее благополучие исключит совершение преступлений, но надлежащий уровень жизни создает все предпосылки для успешной борьбы с преступностью.

В числе общесоциальных мер в первую очередь надо назвать меры, разрабатываемые и реализуемые в рамках уголовной политики. Это один из самых давних терминов, активно используемых в теории борьбы с преступностью. Естественно, что определений уголовной политики довольно много. Из числа самых удачных можно назвать определение А.А. Герцензона: «Уголовная политика – это часть общей политики социалистического государства наряду с политикой экономической, социально-культурной и т.д. Она направляет деятельность органов государственной власти и общественности в борьбе с преступлениями и иными общественно опасными поступками, основываясь на точном исполнении законов»[[2]](#footnote-2). Многие другие определения сходны с приведенным, различаясь лишь в деталях.

Уголовная политика не может быть тождественной понятию борьба с преступностью, поскольку борьба гораздо шире и включает в себя уголовную политику, которая борется с преступностью уголовными, уголовно-процессуальными и уголовно-исполнительными средствами. Я бы отнес сюда и меры административного характера. Если противостояние между преступностью и обществом непримиримо, то никакого компромисса между ними не может быть, хотя отдельному человеку могут быть сделаны некоторые уступки (в рамках закона), если это делается в интересах борьбы с преступностью.

Хотя уголовная политика уже понятия борьбы с преступностью, она включает в себя и неправовые меры ее предупреждения. В то же время борьба (предупреждение) предполагает соответствующую активность, например, отдельного человека или объединения граждан.

Хотя уголовную политику наиболее активно исследуют юристы и особенно криминологи, что и понятно, она не является частью ни уголовного права (или уголовно-процессуального прав и т.д.), ни криминологи. Как наука, или, точнее, ветвь науки, она представляет собой часть политологии, но обслуживает криминологические интересы. Поэтому правы М.М. Бабаев и Ю.Е. Пудовочкин, что «главной целью уголовной политики является снижение уровня преступности в борьбе с нею, в частности, путем профилактики, а также наказанием преступников»[[3]](#footnote-3). Точно также не являются частями криминологии ни социология преступности (она часть социологии), ни психология личности и преступного поведения (она часть психологии), ни расстройства психической деятельности среди преступников (это часть психиатрии). Этот перечень можно продолжить.

Предупреждение преступности представляет собой защищенность человека и общества от преступных посягательств. По этому поводу М.М. Бабаев и Ю.Е. Пудовочкин пишут следующее.

К сожалению, в большинстве случаев в определениях предлагаемых в литературе, речь идет только об объективных компонентах безопасности (о наличии реальных или потенциальных криминальных угроз, о факторах противодействия им и т.д. Но в действительности этим не исчерпывается суть интересующего нас конструкта. Сказанное – только часть проблемы часть содержания феномена безопасности.

Не менее важной является социально-психологическая составляющая безопасности, восприятие (субъективная оценка) ситуации отдельными гражданами, социальными группами, обществом в целом. Обеспечить состояние защищенности – это не только снизить градус реальной опасности, уменьшить масштаб криминальных угроз. Надо еще, чтобы люди осознали, ощутили, почувствовали себя в безопасности, поняли, что они защищены. Отсюда следует: одна из важнейших целей современной уголовной политики состоит в том, чтобы на основе действительных позитивных сдвигов в борьбе с преступностью формировать в обществе атмосферу защищенности от криминальных угроз.

Среди факторов, от которых зависит характер и острота психологического восприятия криминальных опасностей и рисков, надо назвать следующие:

* реальный масштаб (распространенность) преступности, степень тяжести совершаемых преступлений;
* качество и эффективность борьбы с преступностью полиции и других правоохранительных органов;
* уверенность (или неуверенность) населения в «боеспособности» этих органов, готовности и стремлении правоохранительной системы, иных институтов государства и общества реально защитить граждан от криминальных угроз;
* степень доверия населения к официальной информации о состоянии преступности в стране, в регионе, в городе и т.д.;
* частота публикаций в СМИ и Интернете на эти темы, характер подачи материала (нагнетание чувства бессилия и беспомощности, провокативные идеи, опасная сенсационность, алармистские интонации и т.п.);
* наличие или отсутствие поддержки в необходимых случаях со стороны родных, близких, соседей и даже посторонних лиц;
* степень групповой и индивидуальной психологической устойчивости либо неустойчивости («разбалансированности»), вызванной действием других негативных факторов;
* уровень (как альтернатива – комплекс дефектов) интеллектуального развития, образования, культуры (в том числе правовой культуры) граждан, формирующий ту или иную способность критического анализа положения дел, потока информации и т.д.;
* способность оценивать уровень собственной виктимности и строить свое поведение с учетом существующих криминальных рисков;
* наличие или отсутствие непосредственного или опосредованного (свидетель, жертва, родственник либо знакомый потерпевшего) опыта соприкосновения с преступлением (преступниками);
* степень готовности граждан к самообороне (спортивные и бойцовские навыки, опыт противодействия преступникам, умение обезопасить свое жилище, наличие оружия защиты и т.п.)[[4]](#footnote-4).

В целом предупреждение преступности в России находится на достаточно низком уровне в силу таких причин.

Во-первых, не выработана общая стратегия борьбы с преступностью, а также организация и тактика подобной деятельности по более узким вопросам. В силу этого ни законодательные органы, ни практические учреждения не знают, в каком направлении им надо двигаться и решают только сиюминутные вопросы.

Во-вторых, сотрудники правоохранительных органов очень слабо представляют себе, в чем состоит предупреждение преступлений и особенно как проводить индивидуальную предупредительную работу, а она является главной в деятельности исправительных учреждений и значительной части полиции. Они вообще плохо знают, как изучать человека и вести с ним индивидуальную работу.

В-третьих, в России нет ни одной государственной службы предупреждения преступлений, нет даже службы пробации, сотрудники которой могли бы помогать освобожденным из мест лишения свободы и контролировать их поведение.

В-четвертых, специалисты в области криминальных наук фактически отстранены от законотворчества. Вообще создается впечатление, что криминология вообще никому, в том числе государству, совсем не нужна.

Возможности предупреждения преступности в России путем существенного повышения благосостояния ее граждан сейчас весьма ограничены. Я думаю, что в настоящее время можно думать лишь о том, чтобы удержать это благосостояние на уже достигнутом уровне. Однако общество вправе потребовать от государства, чтобы лучше работали его органы и учреждения, в особенности правоохранительные органы. Отношение к ним населения, прежде всего, к полиции в целом отрицательное. Оно порождено рядом факторов, среди которых можно выделить высокий уровень коррумпированности сотрудников этих органов при низком уровне профессионального мастерства и профессиональной культуры, неумение должным образом общаться с людьми, почти полное отсутствие этикета.

Но даже несмотря на несколько плачевное состояние финансов в стране, все-таки необходимо материально помочь наиболее бедствующим многодетным семьям. Наряду с этим нужно побороть безработицу в первую очередь путем создания новых рабочих мест. Но это все общие места, давно известные и криминологам, и тем, кто хоть как-то связан с борьбой с преступностью. Здесь хотелось бы напомнить и о принудительных мерах, о наиболее опасных преступниках

Нет оснований надеяться на то, что как только сегодняшние наши материальные и духовные проблемы будут решены, насупит полное нравственное и криминологическое благополучие. Это совсем не так, поскольку преступность и, в частности, преступное насилие, вечны, а вечны они потому, что всегда сохраняются питающие их источники. В обществе, как известно, всегда будут отдельные люди или группы, недовольные своим существованием, своим статусом, материальной обеспеченностью, перспективами для себя и своих детей и т.д. Правовое, демократическое государство способно лишь удержать социальную агрессию в каких-то пределах и не более того. Убийства, в том числе множественные и массовые, будут все равно там совершаться – новейшая история более чем доказательно убеждает в этом.

С какой бы глубиной мы не исследовали действительность, порождающую кровавое насилие, какие бы меры не принимали для того, чтобы предупредить ее нежелательное влияние на человека, не следует забывать, что субъективные причины «находятся» в нем самом. Он может не знать, почему поступает так или каковы мотивы его поведения, но обязан понимать, если вменяем, что его поступки строжайше запрещены. Поэтому считаю вопросы уголовной ответственности за множественные преступления весьма актуальными. Хотел бы высказать по этому поводу такие соображения.

1. Убийство трех и более человек независимо от того есть ли иные отягчающие обстоятельства, должно караться пожизненным заключением. Осужденный за такие преступления не может быть помилован или освобожден условно досрочно.
2. Пожизненным лишением свободы должны караться те которые в третий раз осуждаются за убийство при отягчающий обстоятельствах, при этом не должно иметь значения сняты или нет судимости в связи с прежними осуждениями.
3. Внести в перечень отягчающих обстоятельств – ч. III ст. 105 УК РФ пункт «н» – «совершенное лицом, ранее осаждавшимся за убийство при отягчающих обстоятельствах (независимо оттого, снята либо погашена судимость)».
4. Установить новый вид (или подвид) наказания – пожизненное лишение свободы без права на досрочное освобождение.

Значительное число тех, которые лишают жизни людей, признаются невменяемыми и, следовательно, не подлежат уголовной ответственности. Однако их общественная опасность остается высокой, поскольку они могут совершить новое убийство еще в психиатрическом стационаре или после выхода из него. Между тем известны случаи, когда освобожденные из стационара лица вновь совершали два и даже три убийства. Это означает, что их освобождали оттуда без достаточных на то оснований, тем более что есть такие психические болезни, которые не подаются излечению, поэтому предлагаю всех тех, которые совершили два и более убийства при отягчающих обстоятельствах и были признаны невменяемыми, помещать в психиатрические стационары пожизненно.

***Антонян Е.А.,***

*д.ю.н., доцент*

*(Московский государственный юридический*

*университет имени О.Е. Кутафина)*

**ИСПРАВЛЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ ЗА УБИЙСТВО ДЕТЕЙ**

Предупреждение убийств детей в России относится к числу самых актуальных проблем. Для того, чтобы успешно бороться с этим опасным видом преступного посягательства, недостаточно знать порождающие его общесоциальные причины (хотя это и совершенно необходимо и мы их рассмотрели в работе); очень нужна достоверная и развернутая информация о лицах, совершивших убийства и их поведении в период отбывания наказания. Только она позволит определить основные направления предупредительных усилий, особенно в части индивидуальной профилактики с учетом индивидуальных особенностей конкретных лиц и тех жизненных ситуаций, которые предшествуют подобным преступлениям.

Подробное рассмотрение данной проблемы имеет значение для практической деятельности по борьбе с убийствами детей, в частности, предупреждения рецидива, исправительного воздействия на личность преступника-детоубийцы, учитывая динамику данного вида преступлений и количество осужденных за него лиц.

Ввиду этого исследовательский интерес представляют социально-демографическая (социальное положение, возрастной, культурно-образовательный уровень и т.п.) и уголовно-правовая (причины и обстоятельства, побудившие совершить преступление, степень криминогенного искажения личностных характеристик и др.) характеристики личности осужденного за убийство; изучение поведения осужденного в период отбывания наказания; особенности исполнения наказания в отношении осужденного за убийство (организация труда, быта и обучения; воспитательная работа; возмещение ущерба; подготовка к освобождению от наказания).

Основой для целей исправления данной категории осужденных и индивидуальной работы с ними является глубокое и всестороннее изучение личности осужденных за убийства детей. Необходимо выявить отрицательные стороны и черты личности преступника, требующие исправления, а также те позитивные качества, которые могут способствовать индивидуальной профилактике.

При анализе индивидуальных характеристик личности преступника-детоубийцы следует обратить внимание на психологические процессы, свойства и состояния. Детоубийцы, как правило, характеризуются импульсивностью, высокой тревожностью и высокой эмоциональной возбудимостью. Установка относительно ценности жизни другого человека, пусть еще очень маленького, у них не сформирована. Зачастую – это люди, имеющие разного рода сексуальные и психические отклонения, алкогольную либо наркотическую зависимость. В связи с этим у них затруднена правильная оценка ситуации. Повышенная восприимчивость к элементам межличностного взаимодействия приводит к тому, что индивид легко раздражается при любых социальных контактах, ощущаемых как угроза для него.

Определяя значение различных психологических свойств в личности детоубийцы, следует отметить, что ее нельзя рассматривать как простой набор психических функций и свойств, ввиду ее целостности: психологические стимулы криминогенного поведения вообще недоступны для непосредственного восприятия, а самоотчеты и самооценки подобных индивидов характеризуются определенной ограниченностью и недостоверностью; криминогенная личность осознанно или подсознательно маскируется и психологически защищается, препятствуя проникновению в свой внутренний мир; само по себе ни одно искомое свойство не может быть определяющим в силу нелинейной зависимости криминального поведения от множества взаимодействующих причин и условий субъективного и объективного характера; психология личности преступника пластична и изменчива, в связи, с чем черты, выявляемые у исследуемого, не обязательно были или будут присущи при совершении преступления[[5]](#footnote-5). При таких обстоятельствах, самому осужденному трудно бороться с такими качествами, а тем более тем лицам, которые хотят ему помочь. Очень важно при проведении воспитательной работы вовремя заметить у осужденного положительные склонности, сделать упор именно на них, с тем, чтобы перевес последних позволил осужденному вернуться в дальнейшем к нормальной жизни в обществе. Важное значение здесь имеет медицинский фактор, без учета которого говорить об исправлении данных лиц бесполезно. Они, порой, в первую очередь, нуждаются в квалифицированной медицинской помощи: психотерапевта, сексопатолога, психиатра, невропатолога.

Развитие любого человека, а осужденных за убийства детей в особенности, во многом обусловлено его общением с другими людьми. Поэтому, учитывая то обстоятельство, что совершение преступления зачастую предопределенно конкретной жизненной ситуацией и кругом общения виновного до осуждения, необходимо в процессе исполнения наказания, в пределах возможного, подобрать ему такой круг общения, который содействовал бы его становлению на путь исправления, а не вызывал бы в нем стремление совершить новое преступление в период отбывания наказания или после освобождения из исправительного учреждения.

Такие люди обладают достаточно устойчивыми представлениями, которые, с трудом поддаются корректировке, а тем более существенным изменениям. Другими словами, если они имеют о ком-то или о чем-то свое мнение, то их трудно переубедить. Все затруднения и неприятности, с которыми они встречаются в жизни, интерпретируются как результат чьих-то враждебных действий. В своих неудачах они склонны обвинять других, а не себя, что весьма облегчает снятие с себя какой-либо ответственности. Обвиняют в том числе детей. Осужденным за детоубийства свойственны эмоциональные нарушения, психологическая, а, иногда, и социальная отчужденность, а также трудности, связанные с усвоением моральных и правовых норм. Последнее может зависеть от наличия расстройств психической деятельности, препятствующих надлежащему нравственному воспитанию[[6]](#footnote-6). Все эти особенности необходимо учитывать при планировании и проведении воспитательной работы с осужденными за детоубийства.

Кроме того, необходимо отметить, что к категории осужденных за детоубийства назначаются самые длительные сроки, в том числе и пожизненные. В связи с этим длительные сроки (15, 20, 30 лет и пожизненно) лишения свободы значительно понижают социальную активность у осужденных, мотивацию к общественно полезной деятельности, значительная часть осужденных теряет социальные связи (в условиях пребывания строгой изоляции после десяти лет личность полностью дезадаптируется, что влечет за собой повышение порога агрессивности и т.д.). Перечисленные факторы значительно влияют на исправительный процесс и препятствуют дальнейшей ресоциализации.

Отрицательное воздействие длительных сроков уголовного наказания на личность осужденного за детоубийство обусловлено отсутствием ближайшей перспективы освобождения, что создает дополнительные трудности при применении мер воспитательного воздействия.

В этой связи для повышения эффективности и результативности исправительного процесса необходимо так построить принципы воспитательной работы на различных стадиях отбывания наказания, чтобы особое внимание уделялось социальной и психологической коррекции личности.

Уровень образования существенно влияет на формирование интересов, потребностей и взглядов отбывающего наказание. Так, осужденные с более высоким образовательным уровнем проявляют больший интерес к продолжению учебы, неизмеримо выше их потребность в литературе. В тоже время им реже присущи отрицательные потребности. Например, доля лиц систематически употребляющих спиртные напитки, неуклонно снижается по мере образовательного уровня. Такие осужденные добросовестнее относятся к труду, к получению специальности и т.д.

Проведенное нами исследование показало, что среди детоубийц доля работающих не превышает 70-80% (это подтверждается данными других исследований), а те, которые работали, чаще были заняты тяжелым ручным, неквалифицированным трудом, которым обычно не дорожили и бросали при первой возможности.

Трудовое воспитание осужденных представляет собой процесс закрепления или формирования трудовых навыков и умений, психологической готовности к труду, нравственное отношение к нему, осознание потребности трудиться. Трудовая деятельность оказывает серьезное воспитательное воздействие на личность человека, способствует укреплению у него положительных качеств, его социально-полезных связей с обществом. Поэтому заниматься организацией трудового воспитания осужденных за детоубийства в исправительных учреждениях необходимо ежедневно, подготавливая их тем самым и к успешной социальной адаптации после освобождения.

Нравственное воспитание осужденных рассматривается через призму формирования личности осужденных, их жизненной позиции. Воспитание правильной позиции является делом исключительно важным и сложным, т.к. именно отсутствие устойчивых нравственных начал и привело к преступлению. Нравственное воспитание тесно связано со всеми направлениями исправительного воздействия, т.к. оно концентрирует в себе проявление их влияния на личность.

Сегодня задача исправительных учреждений состоит в том, чтобы не только юридически, но и практически предоставить реальную возможность и потенциал соответствующих образовательных программ, средств и методов воздействия искусством, культурой, социальными, правовыми и нравственными ценностями, поворота к духовному миру человека, раскрытию его способностей, реализации его социокультурных потребностей и интересов.

Целенаправленное воспитательное воздействие на осужденных за детоубийства представляет единый по содержанию процесс, основанный на всестороннем изучении индивидуальных особенностей личности осужденного, способностей и склонностей, мотивов и причин совершения преступления, а также на научно-обоснованных методиках коррекции поведения. Конечная цель - реальные и позитивные изменения в личности осужденного. Исправительное воздействие на осужденного оказывают не только целенаправленная работа, проводимая на основе психолого-педагогических закономерностей в индивидуальных, групповых и массовых формах, но и особенности окружающей его среды (дифференциация условий в пределах одного учреждения в зависимости от личностных характеристик осужденных и их поведения, а также участие в самодеятельных организациях, основными задачами которых являются: оказание осужденным помощи в духовном, профессиональном и физическом развитии, развитие полезной инициативы, оказание позитивного влияния на исправление осужденных, участие в организации труда, быта и досуга, оказание социальной помощи осужденным и их семьям и др.). В связи с изменениями политики и законодательства в сфере исполнения наказаний акцент с трудового аспекта сместился на уголовно-исполнительный. Вместе с тем труд, являясь обязанностью каждого осужденного, преследует педагогические цели и продолжает играть важную роль в исправлении осужденных.

Убийства детей совершаются, как правило, взрослыми преступниками, подростки совершают его сравнительно редко. Однако за последние 15 лет отмечается рост числа несовершеннолетних, наказанных за это преступление.

Ежегодно больше всего детоубийств совершают лица, в возрасте 20-40 лет, т.е. лица, чей возраст больше связан с высокой социальной активностью, с накоплением тяжких переживаний и аффективных состояний, с ростом тревоги за себя. В названном возрасте выясняется, в какой мере и как может управлять человек своим поведением, своими инстинктами, влечениями и страстями, насколько усвоил он социальные, в первую очередь, нравственные нормы, стали ли они регуляторами его поведения.

Анализ данных, характеризующих осужденных разного возраста, показал, что наиболее трудным в исправительном отношении контингентом является молодежь до 25 лет: хуже оценивается их отношение к труду, учебе, вообще к исправительному процессу в целом; у них «свои» ценностные ориентиры; отсутствуют жалость и сожаление по поводу содеянного. Эти осужденные имеют наибольшее число взысканий и наименьшее – поощрений. Особое внимание необходимо обратить на усиление воспитательной работы с осужденными молодого возраста. Необходима разработка специальных методик по их исправлению с учетом возрастных психологических особенностей и интересов. В масштабах исправительных колоний, где имеется значительное число молодых осужденных, целесообразна организация специальных циклов лекций, читательских конференций, спортивных соревнований и других мероприятий.

По сравнению с другими категориями осужденных детоубийцы имеют более низкий образовательный статус, что, впрочем, присуще всем насильственным преступникам. Среди детоубийц до 65% лиц, имеющих различные психические аномалии в рамках вменяемости, а подобные расстройства отнюдь не способствуют получению и повышению образования, приобщению к культуре.

Уровень образования существенно влияет на формирование интересов, потребностей и взглядов отбывающего наказание. Так, осужденные с более высоким образовательным уровнем проявляют больший интерес к продолжению учебы, неизмеримо выше их потребность в литературе. В тоже время им реже присущи отрицательные потребности. Такие осужденные добросовестнее относятся к труду, к получению специальности и т.д.

В этой связи выбор типа исправительного учреждения (с соответствующим  режимом - общим, строгим,  особым) имеет целью реализовать следующие основные функции: карательную, воспитательную и обеспечивающую. Хотелось бы отметить, что именно в отношении осужденных за детоубийства, как к лицам, совершившим наиболее опасные и тяжкие из преступлений, наказание применяется, прежде всего, именно как кара за содеянное.

Хотя, конечно, кара является сущностью, неотъемлемым свойством наказания, она не является единственной его целью (наряду с исправлением и предупреждением новых преступлений). Строгость наказания оправдана лишь в тех пределах, в каких воспринимается общественным сознанием как справедливость. Чрезмерная суровость карательной политики, наоборот, снижает общий предупредительный эффект уголовного закона и практики его применения.

Сегодня назрела необходимость в получении новых данных об осужденных за детоубийства, сведений о динамике уголовно-правовой характеристики осужденных в современных условиях и результатах проводимой в отношении них исправительной работы. Особое внимание следует уделить изучению личности осужденных за детоубийства и их отличительных особенностей. На основе этих данных и можно говорить о разработке предложений, направленных на повышение эффективности воспитательной работы в отношении осужденных за убийства. В частности, особое внимание следует обратить на индивидуальный подход при исправлении осужденного, учитывать особенности данной категории осужденных, являющихся наиболее трудновоспитуемым контингентом, а также с учетом особенностей их положения в иерархической структуре осужденных (чаще всего они становятся изгоями, подвергаются насилию). Ввиду большого процента лиц, имеющих психические отклонения среди осужденных за детоубийства, а также длительности сроков наказания, важное значение имеет участие в исправительном процессе психологов, психотерапевтов, а при необходимости и специалистов-психиатров.

Важное значение следует придать мерам, направленным на поддержание и укрепление социальных связей осужденных за детоубийства, отбывающих длительные сроки лишения свободы, контролю (в том числе, медицинскому) за психическим состояниям данной категории лиц.

***Афанасьева О.Р.,***

 *д.ю.н., доцент (ВНИИ МВД РФ)*

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ НАСИЛЬСТВЕННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ КАК СРЕДСТВО МИНРМИЗАЦИИ ЕЕ СОЦИАЛЬНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ**

Минимизация социальных последствий насильственной преступности – это деятельность, производная одновременно от государственной социальной и уголовной политики.

В свою очередь уголовная политика как социально - правовой конструкт и одновременно соответствующая деятельность государства содержит в себе целый ряд направлений, имеющих важное значение для минимизации социальных последствий насильственной преступности. Одну группу таких положений теоретического и прикладного характера можно с известной долей условности назвать общими (включая понятийные). Вторая группа связана конкретно с предупреждением[[7]](#footnote-7) насильственной преступности, которое всегда было, есть и останется важнейшей составляющей уголовной политики и главным направлением противодействия преступности любого государства.

Тезис же основанный на этом фундаментальном положении, предельно прост: совершение любого насильственного преступления запускает механизм развития социальных последствий насильственных преступлений, в том числе и неустранимых. Следовательно, если возникновение какой-то части насильственных посягательств предупреждено, – это «автоматически» ведет к уменьшению вредных последствий преступности в целом. Такая мысль не нуждается в доказательствах, но некоторые специальные вопросы, касающиеся того, как осуществляется профилактическая работа, требуют, на наш взгляд, определённых пояснений. Тем более, что речь далее пойдёт о других аспектах связи этих двух феноменов.

В качестве исходной точки анализа мы из большого количества определений понятия «предупреждение насильственной преступности» выбираем то, где оно определяется как сложная, многогранная, многоуровневая (на уровне Российской Федерации, субъектов России, органов местного самоуправления), затратная, интеллектуальная деятельность ученых, компетентных государственных органов и уполномоченных должностных, институтов гражданского общества и заинтересованных частных лиц, направленная как на воспрепятствование совершению преступлений, устранение, уменьшение и нейтрализацию криминогенных детерминант преступности, так и минимизацию социальных последствий насильственной преступности, в настоящем и будущем[[8]](#footnote-8).

Данное определение представляется наиболее при привлекательным, поскольку, в отличие от многих других, в нём минимизация социальных последствий насильственной преступности рассматривается как неотъемлемая часть предупредительной деятельности.

Поскольку не ставится задача по всестороннему анализу предупреждения преступности (профилактики преступлений), не исследуется его понимание как социального, правового и криминологического института. Нами определяется задача – понять, как вопросы минимизации социальных последствий преступности вписаны в контекст предупреждения и как, с другой стороны, предупредительная деятельность помогает решать проблемы минимизации.

Под этим углом зрения надлежит и обозначить, какие стратегии предупреждения преступности могут оказаться наиболее предпочтительными именно в этом отношении. Наш выбор облегчила позиция Д. Блэка (в модификации Ф. Макклинтока), предложившего сгруппировать все возможные, по его мнению, стратегии такого рода в следующие пять групп: 1) карательная, инициатором действия которой является орган общества, а целью признается наказание преступника; 2) терапевтическая (+социальная помощь), инициатором действия является орган общества и нарушитель, целью признается помощь и лечение правонарушителя; 3) образовательная (+ социальная помощь), инициатором действия является орган общества и обучающийся, а целью – повысить уровень культуры и социальной адаптивности правонарушителя; 4) компенсирующая, инициатором действия является орган общества и потерпевший, а целью признается оплата, восстановление нарушенных интересов потерпевшего (в деньгах или в натуре); 5) примирительная, инициатором действия является орган группы, спорящий, цель – разрешение конфликта с потерпевшим[[9]](#footnote-9).

Каждая из названных стратегий может реализоваться как самостоятельная, вне связи с другими, в зависимости от самых разных факторов (особенности субъекта профилактики и объекта криминологической защиты, характера угроз, ресурсных возможностей и т.п.). Но когда дело идёт об использовании средств из арсенала профилактики для целей минимизации социальных последствий насильственной преступности, видимо, наиболее эффективным окажется комплексный подход, т.е. использование одновременно нескольких стратегий, за исключением первой.

Полагаем, что предупреждение насильственной преступности никогда не сможет быть достаточно эффективным и останется «усечённым», если при формировании основных направлений профилактики не будут учитываться социальные последствия преступности. В связи с тем, что объектом нашего исследования является только та часть деятельности по предупреждению насильственной преступности, которая направлена на минимизацию социальных последствий криминального насилия, остановимся на рассмотрении только тех конкретных специально-криминологических мер, которые отражают эту специфику. Они таковы:

1. Защита личности от насильственных посягательств, минимизация риска стать жертвой преступления. Как было отмечено выше, наилучшее средство их минимизации – предотвращение совершения преступления.

В связи с этим, актуализируется принятие Федерального закона «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации», в котором была бы закреплена идея минимизации последствий преступности, которая впоследствии могла быть конкретизирована применительно к насильственной преступности.

2. Максимально надёжное (в пределах возможного) информационное обеспечение. Должна быть доступна для экспертной оценки информация, позволяющая сделать объектов профилактической защиты – группы пострадавших от насильственных преступлений граждан, нуждающихся в первоочередной помощи;

3. Изучение криминогенной обстановки в регионе, стране, уровня тревожности населения, страха перед насильственной преступностью, Разработка и проведение мероприятий по предупреждению подобных негативных явлений, снижению силы их воздействия на людей.

4. Проведение необходимой предупредительной работы (с участием соответствующих специалистов) с некоторыми контингентами потерпевших, от которых можно ждать совершения преступлений: оставшиеся вне сферы социального контроля дети, родители которых стали жертвами преступления; потерпевшие, злоупотребляющие алкоголем или наркотиками; потерпевшие, склонные к мести; пострадавшие в результате семейного насилия и вынужденные оставаться в той же семье и др. В этом направлении належит использовать хорошо описанные в специальной литературе методы и приёмы виктимологической профилактики, а также накопленный опыт этой работы.

5. Подготовка (обучение) квалифицированных специалистов органов внутренних дел и служб, оказывающих помощь жертвам преступлений. При необходимо создать орган (организацию, подразделение), который бы осуществлял обучение и подготовку сотрудников, а также осуществлял техническую поддержку указанных служб.

Кроме сказанного выше, надо, хотя бы кратко остановиться на некоторых значимых для нашей темы вопросах.

В научной литературе периодически возникают дискуссии по поводу необходимости использования процедур восстановительного правосудия в том числе и возможностей примирения преступника и потерпевшего по тяжким и особо тяжким преступлениям. Так, например, по мнению
В.В. Попандопуло[[10]](#footnote-10) это повлечет минимизацию социальных последствий насильственной преступности. В принципе с этим, считаем, можно согласиться, однако при этом не стоит нивелировать карательный элемент в реакции на насильственные преступления и сводить всё исключительно только к возмещению причиненного вреда. Кроме того, учитывая особенности контингента лиц, совершающих насильственные преступления и тяжести последствий, применение восстановительных мер окажется затруднительным.

Но, повторим, у этого нового для российской практики института есть свой потенциал и своя перспектива. Поэтому нельзя не одобрить инициативу Правительства РФ, сделавшего первый официальный шаг в данном направлении. Распоряжением от 30 июля 2014 г. № 1430-р утверждена Концепция развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации. В документе говорится, что восстановительное правосудие – новый подход к отправлению правосудия, направленный прежде всего не на наказание виновного путем изоляции его от общества, а на восстановление нанесенного жертве материального, эмоционально-психологического (морального) и иного ущерба, формирование механизмов восстановления прав потерпевших от противоправных действий несовершеннолетних указанной выше категории. О пользе введения данного института для дела минимизации социальных последствий насильственной преступности говорит тот факт, что речь идёт во многих случаях о последствиях весьма серьёзного масштаба, т.к. насильственные действия несовершеннолетних чаще всего очень жестоки и вредоносны.

Несмотря на то, что насильственные преступления наносят колоссальный вред государству, обществу, физическим и юридическим лицам, и представляют угрозу безопасности государства, субъекты, определяющие направления противодействия насильственной преступности, осознают ограниченность материальных, кадровых и интеллектуальных ресурсов, в связи с чем, реализуют минимально необходимую совокупность мероприятий, позволяющих удерживать насильственную преступность на допустимом уровне, т.е. пытаются оптимизировать усилия с учетом существующих условий и различных ограничений, и минимизировать социальные последствия насильственной преступности.

Следовательно, государство в сотрудничестве со всеми институтами гражданского общества должно создавать условия для максимально возможного смягчения тяжести вреда, нанесённого лицам, пострадавшим от преступления. Определяя же направления и ресурсы предупреждения насильственных преступлений, государство должно находить «разумный компромисс между личными и общественными интересами, оптимально распределить силы и средства правоохранительных органов, ограниченные материальные ресурсы, используемые в противодействии преступности»[[11]](#footnote-11).

***Андреев В.В.,***

*аспирант*

*(Российский государственный*

*гуманитарный университет)*

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКСТРЕМИЗМА**

Об огромном значении предупреждения любого преступления убедительно было сказано Чезаре Беккариа, который утверждал, что преступления лучше предупреждать, чем карать за них[[12]](#endnote-1). Это наиболее актуально для экстемизма, как одного из самых тяжких преступлений. Но, к сожалению, даже сегодня на международном уровне эта работа «не всегда хорошо» выполняется, как признался Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун в послании конференции по предотвращению военных злодеяний, организованной совместно Университетом ООН и Международной кризисной группой, прошедшей в Нью-Йорке 10 октября 2007 года[[13]](#endnote-2). Однако необходимо признать и другое: за последние 60 лет в области борьбы с экстремизмом и другими преступлениями, создания различных мер предупреждения этих преступлений международное сообщество шагнуло далеко вперед. Это, прежде всего, относится к созданию современной системы международного права, составляющей основу системы мер предупреждения экстермизма как специфического, наиболее тяжкого вида преступления. Данная система опирается на комплекс целей и принципов, обладает характерной для нее структурой, определенными методами формирования и функционирования, развивается в соответствии с присущими ей закономерностями. Ее появление объективно обусловлено, поскольку лишь в качестве достаточно организованной системы современное международное право в состоянии выполнять свои функции в борьбе с экстремизмом и другими преступлениями.

В эту систему, прежде всего, входят:

1. Мощная законодательная база, обеспечивающая эффективную борьбу с экстремизмом. Отсутствие правового регулирования и, как следствие, признание столетиями «права сильного» приводило к тотальному уничтожению отдельных групп людей по национальному, этническому, расовому, религиозному и иным признакам. Право является ядром, определяющим основные признаки экстремизма, его предмет, состав, основные принципы борьбы, регулирующим правоотношения между субъектами международного права в этой борьбе, создаваемые путем согласования собственных позиций, конкретных действий.

2. Международные органы и организации, осуществляющие поддержание мира и безопасности (ООН, Совет Безопасности и др.), специальные трибуналы (МТБЮ, МУТР и др.), постоянно действующий Международный уголовный суд, деятельность которых убедительно доказывает усиление борьбы с экстремизмом.

Деятельность системы направлена не только на поимку и наказание преступников, совершивших акт экстремизма, но и на выявление и ликвидацию причин, условий конкретных преступных деяний, на установление лиц, потенциально способных совершить преступление, с целью осуществления эффективного предупредительного воздействия.

Современное международное право обладает универсальным свойством воздействовать как на правосознание, так и на политическое и нравственное сознание людей в духе своих целей и принципов. Таким путем оно участвует в общем процессе развития этих видов сознания, способствует утверждению соответствующих принципов в политическом мышлении, в нормах морали и нравственной практике, то есть, одинаково воздействует на гипотетических участников экстремизма и других преступлений: как на лидеров, так и на конкретных исполнителей. Этой цели должны служить не только карательные меры правового воздействия, но и совокупность других разнообразных видов деятельности и мер, которые необходимо реализовывать в наиболее неспокойных, конфликтных регионах мира: развитие правовой и политической грамотности, образовательной, этической, эстетической культуры и т.д.

Одновременно с укреплением системы мер предупреждения, которое позитивно сказывается на количественном снижении роста экстремистских преступлений, происходит прямо пропорциональный рост правосознания отдельных физических лиц и даже новое объективное осмысливание собственных преступлений субъектами международного права – отдельными государствами.

Следует также отметить, что в отличие от других видов преступления система предупреждения экстремизма представляет собой двухуровневую систему мер: основной уровень (международный) и государственный (национальный). Первый уровень – это деятельность по борьбе с экстремизмом, осуществляемая международными органами, организациями, судами; второй – та же деятельность, осуществляемая государствами самостоятельно. Эти меры направлены не только на выявление, устранение, ограничение, ослабление или нейтрализацию причин и условий возникновения экстремизма, но и на применение соответствующих санкций. Причем национальное законодательство не только часто расширенно толкуют понятие экстремизма, но и применяют более суровые меры наказания. То есть, все виды деятельности по предупреждению экстремизма подразделяются на уголовную репрессию, то есть предупреждение, которое осуществляется в рамках уголовного правосудия; и профилактику (превенцию), в которую входят все виды воздействия, находящиеся за рамками уголовного правосудия.

Не следует забывать и о том, что уровень латентности экстремистских преступлений достаточно высок, что создает немалые сложности в борьбе с ними. При этом можно говорить о латентности объективного и субъективного характера.

Первая выражается в объективной невозможности привлечь к ответственности всех виновных лиц в отдельно взятом случае экстремизма. Это связано и с многочисленностью непосредственных исполнителей, их прямой зависимостью от лидеров, круговой порукой и страхом местных властей и свидетелей перед лидерами; и с ограниченностью организационно-технических и материальных возможностей международных судов, других органов и организаций для расследования и раскрытия преступлений и т.д.

Латентность второго вида есть следствие целенаправленного отрицания, непризнания фактов экстремизма и даже их сокрытия. Происходит это потому, что даже сегодня недостаточно разработаны и сформированы общие понятия экстремизма, концепция борьбы с ним.

Высокий уровень латентности, распространенность экстремизма в мире свидетельствуют о малоэффективности обычных профилактических мероприятий на данном этапе борьбы с ним. Еще более укрепляется мысль о том, что пока наиболее действенным и весомым средством предупреждения экстремизма являются репрессии, причем прежде всего против руководителей и организаторов экстремистских организаций. Это подтверждает не слабость профилактических мер предупреждения экстремизма, а доказывает специфичность данного вида преступления, для которого наиболее эффективным средством предупреждения являются репрессии лидеров, использование против них законных мер воздействия. Во главу угла целей этих репрессий ставится не столько наказание преступников, сколько предупреждение всех остальных: физических лиц, государств, политических, религиозных и иных организаций, средств массовой информации и т.д.

Безусловно, международным сообществом, национальными правительствами, кроме репрессивных, должны применяться и превентивные меры предупреждения экстремизма. Эта деятельность должна быть приоритетной и определенно направленной на:

1. Выявление возникновения экстремистских режимов, органов, партий и других организаций или объединений, своевременное их разоблачение.

2. Выявление, устранение, ослабление или нейтрализация неблагоприятных факторов формирования личности, особенно с лидерскими качествами экстремистской, фашистской или иной антигуманной направленности.

3. Правовое образование и воспитание личности с раннего возраста в духе толерантности, гуманности и уважения равенства прав и свобод граждан любой национальности, этноса, расы, религии или людей с иными признаками различия.

Важность этой деятельности трудно переоценить. Наиболее точно высказался о ней Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун: «Предупреждение массовых злодеяний является одной из самых священных обязанностей международного сообщества и ООН».

Таким образом, отдавая должное эффективности существующих сегодня механизмов борьбы с экстремизмом, мер его предупреждения, учитывая современные тенденции развития межгосударственных отношений, рост всеобщей глобализации и интеграции, можно с определенной уверенностью констатировать, что с экстремизмом возможно бороться и полностью его нейтрализовать.

***Багмет А.М.,***

*к.ю.н., доцент*

*(Академия Следственного комитета Российской Федерации)*

**СПЕЦИАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ**

Особая роль правоохранительных органов определяет­ся разнообразием и широтой компетенции, об­ширным спектром полномочий по осуществле­нию специфичной деятельности, в частности, административно­-юрисдикционной, уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной, по противодействию правона­рушениям и преступлениям[[14]](#footnote-12).

Ни у кого не вызывает сомнение, что правоохранительные органы нуждаются в тщательном государственном и общественном контроле на предмет профилактики коррупционности.

Однако выявление факторов, влияющих на крими­нальное поведение сотрудников правоохранительных органов, а так­же изучение личности данной категории граж­дан не является самоцелью, а выступает необ­ходимым условием целенаправленной борьбы с опасными, подрывающими авторитет власти преступлениями. Борьба с коррупционной преступностью сотрудников правоохранительных органов не может быть сведена только к выявлению и наказанию виновных. Основной акцент должен быть сделан на разработке и осуществлении системы мер упреждающего ха­рактера[[15]](#footnote-13).

На первоначальном этапе следует повысить эффективность системы отбора кандидатов на службу в правоохранительные органы. К со­жалению, в настоящее время проблема уком­плектования служб и подразделений органов внутренних дел высококвалифицированными кадрами является одной из острых. Достаточно низкий престиж службы в правоохранительных органах, отсутствие надёжных социально-правовых гарантий со­трудников, неадекватное материальное стиму­лирование их труда не способствуют созданию объективных условий для конкурсного набора кандидатов; отсутствие реального конкурса приводит к тому, что часть кандидатов, поступивших на службу в правоохранительные органы, не отвечает предъявляемым требованиям[[16]](#footnote-14).

По моему мнению, превентивная политика должна осуществляться с учетом по­зитивного опыта, накопленного в советский период развития государства, когда в стране су­ществовала разветвленная и влиятельная система органов народного и партийного контроля, обладавших широкими полномочиями. В то же время необходимо помнить, что на уровне специального предупреждения коррупции сотруд­ников правоохранительных органов традицион­ный набор профилактических мер недостаточ­но эффективен, а в ряде случаев неприемлем.

Не вызывает сомнений позиция отечествен­ных ученых, что для профилактики коррупци­онного поведения сотрудников правоохранительных органов не­обходимо создание системы своевременного выявления среди них лиц, склонных к соверше­нию преступлений[[17]](#footnote-15).

С учетом систематизации ряда факторов, характеризующих поведение сотрудников правоохранительных органов, как при выполнении служебных обязанностей, так и в условиях проведения отдыха или досуга, можно не только выявлять степень его личност­ных деформаций, но и прогнозировать возмож­ность совершения противоправных проступков. Критериями, позволяющими из общего числа сотрудников того или иного подразделения вы­явить субъекты повышенного риска, могут вы­ступать следующие данные[[18]](#footnote-16):

- совместное проведение досуга с члена­ми организованных преступных формирований;

- поддержание неделовых контактов с ли­цами, обоснованно подозреваемыми в противо­правной деятельности;

- приобретение дорогостоящих предметов роскоши, частые поездки за рубеж, наличие крупных сумм денег;

- непринятие мер по явным фактам преступ­ных действий отдельных лиц, консультирова­ние лиц, пытающихся уйти от уголовной ответственности;

- неделовые связи с «разрабатываемым кон­тингентом»;

- частые невыходы на службу, регулярное предъявление больничных листов, постоянные перемены места службы и т.д.

В настоящее время в правоохранительных органах предусмотрены системные меры профилактики и противодействия коррупции, охватывающие все этапы службы сотрудника – от поступле­ния на службу до увольнения в отставку. В должностные обязанности всех руководителей вменены требования по прове­дению с каждым сотрудником индивидуально-воспитательной работы. Грамотное, творческое сочетание воспитательных мер с усилением контроля за поведением сотрудников правоохранительных органов на службе и в быту, своевременное решение всех вопросов их социальной защищенности, безу­словно, приведет к большей эффективности, чем лишь жесткие карательные меры.

Например, в МВД России разработаны антикоррупционные стандарты поведения сотрудников силовых структур, являющиеся составной ча­стью Кодекса профессиональной этики. Начинает действовать институт поручительства при поступлении кандидатов на службу в ОВД, на учёбу в ведомственные образовательные учреждения, при назначении на вышестоящие руководящие должности[[19]](#footnote-17).

Не вызывает сомнение необходимости специального обучения сотрудников правоохранительных органов, с целью формирования у обучающихся антикоррупционного мышления и антикоррупционно­го поведения[[20]](#footnote-18).

В частности, в Академии Следственного комитета Российской Федерации на курсах повышения квалификации решаются следующие основные задачи:

- формирование у обучающихся умений и навыков анализа и оценки данных о состоянии коррупции в правоохранительных органах, ее прогнозировании, выяснения причин и выработки мер по противодействию ей;

- получение слушателями общего представления о состоянии коррупции в правоохранительных органах;

- формирование потребности в противодей­ствии коррупции и непринятии коррупции как средства достижения личных либо корпоративных целей.

При этом в процессе изучения спецкурса по антикоррупционной деятельности обучающие­ся должны приобрести следующие навыки:

- иметь свободное от идеологических штам­пов представление о коррупции в правоохранительных органах, её причинах и пределах возможно­го воздействия на неё;

- уметь адекватно интерпретировать резуль­таты научных исследований о состоянии кор­рупции в правоохранительных органах;

- знать особенности и закономерности прояв­ления коррупции в различных сферах жизнедея­тельности, в том числе и правоохранительной;

- знать и уметь использовать приемы проти­водействия коррупционному поведению;

- владеть приемами и методами исследова­ния коррупции как социального явления;

- уметь планировать антикоррупционные ме­роприятия в рамках правоохранительных органов;

- четко представлять критерии эффективно­сти антикоррупционной деятельности в правоохранительных органах.

По мнению специалистов в предупрежде­нии коррупционных преступлений, совершае­мых сотрудниками правоохранительных органов, немалую часть должна занимать виктимологическая профилактика, так как потерпев­шие от противоправных действий сотрудников правоохранительных органов зачастую сами провоцируют послед­них[[21]](#footnote-19).

Виктимологическое направление в структуре специально-криминологической предупредитель­ной работы обладает определенной спецификой[[22]](#footnote-20):

- виктимологическая профилактика имеет свой самостоятельный объект позитивного воз­действия – реальных и потенциальных жертв преступлений;

- информационное обеспечение виктимологической профилактики помимо использования общих для нее и для криминологической профилактики информационных источников связано с применением специальных схем вы­явления ее объектов (в частности, с использова­нием классификаций жертв и виктимноопасных ситуаций);

- методы виктимологической профилак­тики и формы, в которых она осуществляется, основаны в первую очередь на убеждении;

- общая и индивидуальная виктимологи­ческая профилактика осуществляется также на основе широкого использования возможностей взаимопомощи населения;

- виктимологическая профилактика осу­ществляется также путем нейтрализации опас­ных ситуаций, в которых еще не проявились возможные причинители вреда и имеются усло­вия, позволяющие ориентироваться лишь на определенные типы потенциальных жертв;

- виктимологическая профилактика имеет своей задачей предотвращение так называемых «инверсионных преступлений», в которых про­исходит смена ролей «преступник-жертва» пу­тем воздействия на потенциальных жертв;

- виктимологическая профилактика пре­ступлений имеет и организационные особен­ности, связанные со специальной подготовкой сотрудников правоохранительных органов, соз­данием специальных учетов виктимологически уязвимых объектов, организацией специальной психолого-педагогической службы органов вну­тренних дел.

Ме­роприятия виктимологической профилактики коррупции могут включать в себя[[23]](#footnote-21):

- изготовле­ние и распространение специальных брошюр-предостережений о том, как уберечься от кор­рупции и не стать жертвой этого преступления[[24]](#footnote-22);

- извещение граждан через средства массовой информации об имевших на территории региона фактах совершения коррупционных преступле­ний, типичных действиях коррупционеров и о том, как следует поступать гражданам в подоб­ных случаях;

- оказание практической помощи гражданам в технической и физической защите от данного вида преступлений;

- разработка и внедрение специальных средств, позволяющих обеспечить экстренный вызов работников правоохранительных органов;

- проведение целенаправленных бесед с родителями, педагогами, школьниками, сту­дентами о том, как следует вести себя и что де­лать в случае, когда граждан пытаются втянуть в коррупционные отношения;

- проведение бе­сед с теми категориями населения, социальное положение и профессиональная деятельность которых вызывают повышенный интерес кор­рупционеров.

Таким образом, анализ специальных мер предупреждения коррупционной преступности в правоохранительной системе показывает, что основной акцент в антикоррупционной борьбе в правоохранительной системе должен быть сделан на разработке и осуществлении системы мер упреждающего ха­рактера. Кроме того, необходимо повысить эффективность системы отбора кандидатов на службу в правоохранительные органы, создать систему своевременного выявления в них сотрудников, склонных к совершению коррупционных преступлений, ввести специальные обучающие курсы по формированию антикоррупционного мышления и поведения, разработать виктимологическую антикоррупционную профилактику.

***Баранчикова М.В.,***

*к.ю.н.*

*(Орловский юридический институт МВД России*

*имени В.В. Лукьянова)*

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК НАПРАВЛЕНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫОЙ ПРЕСТУПНОСТИ**

Важной тенденцией в деятельности современного российского государства выступает повышение эффективности предупреждения дорожно-транспортной преступности. При этом критическое состояние безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств обусловливает высокие требования к предупреждению дорожно-транспортных происшествий[[25]](#footnote-23).

Идея приоритета предупреждения диктует необходимость законодательного совершенствования деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения и обязывает правоприменителей наряду с мерами ответственности шире использовать возможности предупредительного воздействия в данной сфере.

Сегодня из общего количества дорожно-транспортных происшествий каждое третье является преступлением, а число последних за последние десять лет возросло почти на 15 %. Такой рост количества дорожно-транспортных преступлений, увеличение числа и тяжести их последствий, является во многом следствием недостаточно оптимального законодательства в сфере обеспечения безопасности дорожного движения и требует улучшения состояния дорожно-транспортной безопасности.

Эффективность предупреждения нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств уголовно-правовыми методами зависит от умения применять положения законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения[[26]](#footnote-24).

В Федеральной целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах» указано, что «обеспечение безопасности дорожного движения является составной частью задач обеспечения личной безопасности, решения демографических, социальных и экономических проблем, повышения качества жизни и содействия региональному развитию. В ряде стратегических и программных документов вопросы обеспечения безопасности дорожного движения определены в качестве приоритетов социально-экономического развития Российской Федерации[[27]](#footnote-25).

Наличие уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения само по себе выступает важным профилактическим средством, применение которого во многом определяется состоянием законодательства в сфере дорожного движения, к которому нас отсылают бланкетные диспозиции норм уголовного закона. Совершенствование уголовного закона является важным направлением уголовной политики в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, изменения которого влияют на общее состояние и последствия дорожно-транспортной аварийности[[28]](#footnote-26).

Так, В.И. Исаев справедливо отмечает, что «ст. 264 УК РФ в определенной степени оказывает предупредительное воздействие на потенциальных и действительных субъектов преступлений.. и требует усилить предупредительную функцию уголовного закона с одновременным изучением причин и условий совершения подобных правонарушений»[[29]](#footnote-27).

В период с 2011 года по настоящее время на рассмотрении Государственной Думы Российской Федерации находился целый ряд законопроектов, направленных на усиление уголовной ответственности за дорожно-транспортные преступления. Предлагалось восстановить уголовную ответственность за нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекших средний тяжести сред здоровью при их совершении лицом, находящимся в состоянии опьянения, увеличить верхние пределы санкций по ч. 4 и ч. 6 ст. 264 УК РФ и т.д. Большинство из этих проектов были отклонены по причине наличия в административном законодательстве норм, предусматривающих ответственность за аналогичные деяния, достаточности мер административной ответственности за их совершение.

В то же время один из проектов, направленных на установление уголовной ответственности за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, был принят и одобрен. Так, Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» в уголовный закон включена ст. 264.1 «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию», а также установлены нижние пределы санкций в виде лишения свободы по ч.4 и ч. 6 ст. 264 УК РФ.

Данным законом изменено примечание к ст. 264 УК РФ в части расширения смысла термина «другие механические транспортные средства», под которыми теперь понимаются трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, а также транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Анализ судебной практики свидетельствует о необходимости тщательного изучения действующего законодательства об автотранспортных преступлениях, разработки предложений по его совершенствованию[[30]](#footnote-28).

Сегодня изменения уголовного закона, Правил дорожного движения Российской Федерации и других нормативных актов в сфере обеспечения безопасности дорожного движения продолжаются и требуют их своевременного учета в правоприменительной практике.

Необходима корректировка Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»[[31]](#footnote-29) в части приведения его в соответствие с изменениями в вышеуказанные нормативные правовые акты.

В современный период основное направление повышения эффективности предупреждения дорожно-транспортных преступлений видится как в постоянном совершенствовании дорожно-транспортных норм, направленном на их соответствие современным криминологическим реалиям, так и в обеспечении неотвратимости и справедливости ответственности за их нарушение. В условиях широкого распространения преступных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, постоянных изменений дорожно-транспортного законодательства, предупреждение начинает играть важную, определяющую роль.

Правовые меры, связанные с совершенствованием уголовного законодательства и прочих нормативных правовых актов, будучи основным направлением общих мер предупреждения преступных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, должны стать социально обусловленным средством улучшения дорожной безопасности. Наряду с неотвратимым и справедливым наказанием виновных за преступления в сфере безопасности дорожного движения предупреждение преступлений в данной области общественной безопасности является опережающим, перспективным и экономичным способом снижения дорожно-транспортного травматизма.

***Богдан В.В.,***

*к.и.н., доцент ,*

***Шевелева С.В.,***

*к.ю.н., доцент*

*(Юго-Западный государственный университет, г. Курск*)

 **ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ПОСРЕДСТВОМ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕСТВЕННОСТИ РОДСТВЕНИКОВ ПРЕСТУПНИКОВ-ТЕРРОРИСТОВ**

Развитие антитеррористического законодательства России сегодня представляет собой рефлекторную реакцию государства на существенно возросшее количество актов терроризма, создающих общую опасность и порождающее обстановку страха и напряженности среди населения. Анализ эволюции антитеррористического законодательства указывает на последовательное увеличение размера наказания, а также расширения применения иных мер уголовно-правового характера в отношении не только преступников, но и тех лиц, которые имели какую-либо причастность к террористической деятельности. Считаем, что такая позиция законодателя и в целом уголовная политика в сфере борьбы с терроризмом вполне оправдана, т.к. направлена на предотвращение мировых угроз и обеспечение как национальной безопасности, так и состояния защищенности отдельных граждан.

В рамках данного исследования хотелось бы поставить вопросы, связанные с пределами юридической ответственности близких родственников преступников-террористов, а именно, проблема привлечения их к уголовной ответственности в связи с укрывательством террориста, а также пределы обязательств по возмещению вреда, причиненного преступлением террористической направленности.

Как известно уголовный закон выполняет предупредительную функцию, а в качестве целей наказания ст. 43 УК РФ предусматривает предупреждение совершения новых преступлений. Анализ уголовных дел, связанных с террористической направленностью свидетельствует о том, что правоохранительные органы не в полной мере исследуют вопросы, связанные с выявлением всех лиц, причастных к содействию к осуществлению террористических актов. Помимо организационных проблем, здесь видится еще и «бесперспективность» привлечения к уголовной ответственности лиц – близких родственников террористов, т.к. закон исключает их из круга субъектов, обязанных сообщать правоохранительным органам о готовящемся или совершенном террористском акте. Данный законодательный пробел является существенным препятствием по предупреждению таких опасных проявлений как террористические акты.

В соответствии со ст. 316 УК РФ заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений, к которым относится, в том числе и ст. 205 УК РФ, преследуется по закону. При этом не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления супруг или близкий родственник. В связи с этим к уголовной ответственности не привлекаются супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки, предоставившие преступнику убежище или иным способом скрывающие его от правоохранительных органов после совершенного им теракта.

Полагаем, что ввиду особой опасности данного преступления, необходимо внести изменения в ст. 316 УК РФ и в примечании изложить следующее:

«Примечание. Лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом или близким родственником, кроме преступлений, предусмотренных ст. 205, ч.2, 3 ст. 205.1, ст. 205.4, ст. 205.5, ст. 206, ст. 208 настоящего кодекса».

Отметим, что любые изменения законодательства, в какой-либо мере, ограничивающие права и свободы граждан, должны соответствовать Конституции РФ, в соответствии с которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (ст.2). Более того, ст. 51 Конституции РФ прямо предписывает, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Однако, в ч.3 ст. 55 Конституции РФ указано, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Следует ли считать терроризм источником глобальных опасностей для прав и законных интересов других лиц и безопасности государства в целом? Ответ очевиден.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует, что органы предварительного расследования крайне редко ставят перед судом вопрос о привлечении к уголовной ответственности по ст. 316 УК РФ в случае укрывательства преступников-террористов. Одним из примеров может послужить уголовное дело по обвинению М., который в составе преступной группы, совершившей 10 взрывов в период с 2005 по 2010 г.г. на территории Дагестана, изготовлял взрывные устройства однотипным способом в доме у родителей жены одного из преступников в пос. Турали. Однако из материалов дела не следует, что органы предварительного расследования проверяли вопрос о причастности родственников к преступлению [1].

В соответствии с примечанием к ст. 205.1 УК РФ заранее обещанное укрывательство является способом пособничества в террористической деятельности. Обратим внимание, что законодатель не делает исключения в отношении близких родственников. Разграничение составов преступлений, предусмотренных ст. 205.1 и ст. 316 УК РФ в случае укрывательства преступника-террориста отличаются лишь по времени возникновения умысла. Если обещание скрыть преступника было дано до совершения преступления, действия виновного должны быть квалифицированы как содействие террористической деятельности (ст. 205.1 УК РФ), в случае отсутствия доказательств о такой договоренности ответственность укрывателя наступает по ст. 316 УК РФ.

Не смотря на наличие справедливой критики в адрес ст. 205.1 УК РФ [2], следует признать, что на сегодняшний день имеется достаточная практика ее применения, свидетельствующая о том, что к уголовной ответственности по данной статье привлекаются лица, ведущие приискание потенциальных участников НВФ или террористических групп. Однако, уголовное преследование в отношении близких родственников не осуществляется, тогда как способы действия преступников идентичны: вначале преступной деятельности потенциальные соучастники подбираются из числа близкого круга преступника: друзья, соседи, родственники; далее круг вербуемых расширяется за счет знакомств уже вовлеченных в преступную деятельность. Показательным примером является приговор Сунженского районного суда Республики Ингушетия по обвинению С. в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 208 и частью 1 статьи 205.1 УК РФ. С., являясь участником незаконного вооруженного формирования, регулярно принимал участие во встречах и собраниях руководителей и членов незаконного вооруженного формирования, проходивших на территории средней школы, расположенной в непосредственной близости от его местожительства, а также на берегу реки «Сунжа», на которых пропагандировались идеи противодействия органам власти в осуществлении мероприятий, связанных с обеспечением конституционного порядка, путем совершения террористических актов, уничтожения техники и иного имущества вооруженных сил министерства обороны и министерства внутренних дел России, посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов, уничтожения имущества граждан, выступающих против экстремистских действий. В результате его преступных действий согласие на участие в террористических актах дали его родственник М.С., сосед Г. и Е.. Позже к преступной группе присоединился К., который был его соседом, и они учились в одной школе. М. жил на соседней улице. П. был его родственником по отцовской линии. Т. жил напротив школы, где проводились встречи [3].

Внесение изменений в ст. 316 УК РФ не позволит исключать близких родственником из сферы воздействия уголовного закона в случае, если информированность близкого родственника о готовящемся преступлении террористической направленности не доказана в суде, а факт сокрытия преступника после совершения им преступления очевиден.

В последние годы появилось немало исследований в отдельных отраслях права, где в рамках административной и гражданской ответственности предлагаются меры, направленные на борьбу с терроризмом. Это свидетельствует о необходимости поиска новых способов борьбы с данным социально-опасным явлением всеми доступными законом способами. В частности, Д.С. Сорокин обосновывает возможность возложения гражданско-правовой ответственности за причиненный террористическим актом вред на членов семей террористов. В качестве одного из аргументов автор ссылается на нормы ст. 1064 ГК РФ, где предусмотрена возможность законодательного возложения обязанности возмещения вреда при отсутствии вины причинителя. Однако, далее он утверждает, что вина в причинении вреда при террористическом акте всегда носит умышленный характер и исключает определение вины в форме неосторожности [4, c.12]. Налицо противоречие.

Отчасти с предложением автора следует согласиться. На наш взгляд аргументы автора были бы более убедительны, если бы речь шла об исключении объективного вменения, имеющего место в гражданском законодательстве и не допустимого в уголовном. И последние изменения антитеррористического законодательства, тому подтверждение. В соответствии с п.1.1. ст. 18 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» в ред. от 02.11.2013 указано, что возмещение вреда, включая моральный вред, причиненного в результате террористического акта, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о гражданском судопроизводстве, за счет средств лица, совершившего террористический акт, а также за счет средств его близких родственников, родственников и близких лиц (выделено авторами) при наличии достаточных оснований полагать, что деньги, ценности и иное имущество получены ими в результате террористической деятельности и (или) являются доходом от такого имущества.

По справедливому замечанию В.М. Корякина на сегодняшний день не созданы правовые условия для реализации предусмотренного ст. 1064 ГК РФ принципа полного возмещения вреда лицом, причинившим вред. Ситуация усугубляется тем, что в большинстве случаев непосредственные виновники причинения вреда (террористы) уничтожаются в результате предпринятых мер по пресечению террористической акции. В итоге взыскать причиненный вред потерпевшим бывает просто не с кого [5, с. 108-111]. В качестве примера автор называет дело о возмещении морального вреда родственникам лиц, погибших или пострадавших от террористического акта осенью 2002 г. в Театральном центре на Дубровке (г. Москва).

Показательным примером служит решение Черкесского городского суда от 30 сентября 2010 года по гражданскому делу по иску Турклиевой Л.А., Турклиева В.Э. и Тапалоглу А.Э. к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству финансов Карачаево-Черкесской Республики, Правительству Карачаево-Черкесской Республики, Мэрии муниципального образования города Черкесска, Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Карачаево-Черкесской Республике о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда. В мае 2005 года в г. Черкесске была проведена контртеррористическая операция, направленная на пресечение террористической акции, обеспечение безопасности физических лиц, обезвреживание террористов. В результате проведённой спецоперации их имуществу, а также жилью был причинен материальный ущерб. Кроме квартиры полностью сожжена мебель, бытовая техника, ковры, одеяла, библиотека отца Турклиевой Л.А., который являлся членом союза писателей. Квартира до сих пор не приведена в порядок, и не выплачены деньги за причинённый ущерб. Истица просила суд взыскать с ответчика сумму причинённого ущерба в размере, определённом экспертизой, за повреждение мебели, одежды и т.д.; взыскать сумму морального вреда. Данное дело тянулось в течение двух лет, т.к. суд не мог установить какой государственный орган обязан выплатить причиненный ущерб. Более того, доводы ответчиков сводились к тому, что вред был причинен в результате правомерных действий сотрудников ФСБ РФ, и потому не подлежит возмещению. Решением Черкесского городского суда от 25 декабря 2009 года в иске Турклиевой Л.А., Турклиеву В.Э. и Турклиеву А.Э. было отказано. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 февраля 2010 года решение Черкесского городского суда от 25 декабря 2009 года было оставлено без изменения, а кассационная жалоба истцов - без удовлетворения. Постановлением Президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 15 июля 2010 года решение Черкесского городского суда от 25 декабря 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 февраля 2010 года были отменены с направлением дела на новое рассмотрение. В результате Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики 17 ноября 2010 удовлетворила иск частично, удовлетворив имущественные требования и отказав в возмещении морального вреда [6].

Подводя итог, отметим, что дальнейшее усиление законодательства, направленного на борьбу с терроризмом – объективная необходимость. Зачастую родственники преступника знают либо догадываются о преступной деятельности близкого человека, но молчат по причинам ложного сострадания и любви. Внесение изменений в примечание к ст. 316 УК РФ может иметь серьезное общее превентивное значение.

Проблема возмещения компенсационных выплат физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта, и возмещения вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями на законодательном уровне решена. Однако, как показано выше, практика судов не отличается единообразием.
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**ВИКТИМОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА КРАЖ**

Несмотря на стабильное снижение последние годы в Российской Федерации уровня краж, тайное хищение имущества продолжает занимать доминирующее положение среди преступлений против собственности и оказывать негативное давление на социум.

Причем, как свидетельствует практика, совершение краж в большей степени продиктовано именно виктимологией, то есть поведением жертвы. Следственная практика показывает, что часто вор выбирает жертву именно с провоцирующем поведением: портмоне в заднем кармане брюк; оставление без присмотра одежды на пляже; открытая форточка окна, расположенного на первом этаже; не укрепленная входная дверь в квартиру, закрытая на «эконом»-замок; отсутствие решетки на окне торгового павильона; отсутствие сигнализации и т.п.[[32]](#footnote-30)

С древних времен фигура жертвы преступления постоянно привлекала к себе внимание именно с позиции «вклада» жертвы в противоправное деяние. Практика борьбы и предупреждения преступности неоспоримо доказывает, что в ряде случаев деяния преступника зависят не только от его личных антиобщественных побуждений, но и от личностных качеств и поведения самой жертвы преступления.

Виктимология является одним из наиболее новых направлений в теории и практике борьбы с преступностью и представляет собой самостоятельной научное направление криминологии.

Проблемы виктимологии выходят далеко за рамки России и имеют актуальное значение во всем мире. Не случайно, что на IX конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, который проходил в Каире (Египет) в 1995 г., было обращено особое внимание на необходимость сокращения масштабов виктимизации, должным образом учитывая при этом роль семьи, школы, религии и общины, экономические, социальные потребности и условия на уровне всего общества.

Мы поддерживаем точку зрения Л.В. Франка[[33]](#footnote-31), считающего понятие жертвы преступления синонимом уголовно-процессуального понятия потерпевшего.

Для повышения эффективности предупреждения краж, необходимо детально исследовать личность потерпевшего и все те обстоятельства, в силу которых эта личность стала таковой.

Г.А. Аванесов выделяет виктимологический аспект профилактики[[34]](#footnote-32), так как в основу профилактики преступного поведения положена мысль о том, что возможность совершения преступления зависит от многих переменных, которые могут быть установлены, а затем и нейтрализованы. Одной из таких переменных является жертва преступления и ее поведение.

Обосновывая важность изучения жертвы в целях профилактики преступлений, основоположник отечественной виктимологии Л.В. Франк отмечал, что «многие преступления могли быть, и не совершены, если бы сами потерпевшие от преступления вели себя в той или иной ситуации должным образом»[[35]](#footnote-33).

Следственная практика показывает, что если лицо ведет себя так, что провоцирует опасные для себя последствия, демонстрирует элементарное непонимание опасных для себя ситуаций, или, понимая опасность для себя, развитие последствий не оказывает противодействие преступнику, то совершение в отношении него кражи просто неизбежно. Из этого следует, что ограничивать тактические приемы профилактики воздействием исключительно только на лиц, совершающих тайное хищение чужого имущества, нельзя. Это обстоятельство не дает основания переложить всю вину за преступление с воров на потерпевших, но имеет существенное значение для разработки эффективных мер предупреждения корыстных преступлений.

На наш взгляд, для этого необходимо:

1) разработать целевые комплексные программы по предупреждению преступлений против собственности, в общем, и против краж, в частности, которые соответствуют потребностям жизни современного общества.

Необходимо изменить традиционный подход государства не только к проблеме предупреждения преступности, исключительно воздействием мер общесоциальной и специальной профилактики, но и к проблеме виктимологического поведения потенциальных жертв преступлений, в особенности корыстной направленности;

2) принять правовые меры по защите личности потерпевшего.

Не менее важной правовой мерой предупреждения краж, представляется деятельность по совершенствованию мер, направленных на возмещение нанесенного ущерба потерпевшего, с учетом виктимологической оценки его роли.

Нам представляется необходимым также учитывать правовую оценку роли самих потерпевших от корыстных преступлений, так как вина потерпевшего от кражи может существенно влиять на размер возмещаемого государством ущерба от преступления.

Как показывает следственная практика неправильное, а нередко и провоцирующее поведение жертвы выступает одним из причинно-следственных факторов генезиса противоправного деяния. Мы полагаем, что роль потерпевшего в генезисе общественно опасного деяния определяется не только его поведением, но и некоторыми психологическими особенностями.

Мы считаем, что если в процессе предварительного следствия или судебного разбирательства будут установлены факты грубой неосторожности либо умышленного, провоцирующего поведения потерпевшего, то вряд ли целесообразно вменять в обязанность государству возмещение причиненного пострадавшему ущерба. Воздействие на правосознание потенциальных жертв преступления со стороны государства мерами материального характера, на наш взгляд, будет служить хорошим стимулом для решения задач профилактики корыстных преступлений.

Несомненно, нельзя ставить на одну рамку потерпевшего и преступника, но учитывать его роль в совершенном преступлении просто необходимо.

Здесь возникает, на наш взгляд, вопрос об учете данных обстоятельств, при назначении наказания преступникам. Термин «провокация» не употребляется в законодательстве, ни как самостоятельный состав преступления, ни как отягчающее или смягчающее обстоятельство.

С позиции криминальной виктимологии провокацией следует признать ненадлежащее поведение жертвы, вызвавшее ответную реакцию субъекта преступления.

Необходимо как можно более полно использовать в системе предупреждения краж средства массовой информации.

Публикации в печати, выступления по радио, телепередачи должны быть направлены на предупреждение преступлений корыстной направленности. Они являются эффективным средством виктимологической профилактики краж, так как информируют население о криминогенной ситуации в стране, состоянии и динамике рассматриваемых преступлений, способах проникновения преступников в жилище потерпевших, каналах сбыта похищенного имущества и возможных средствах защиты от преступления.

Средства массовой информации необходимо систематически использовать как для виктимологического просвещения граждан, так и демонстрации эффективной деятельности правоохранительных органов в этом направлении.

С учетом классификации и типологии потерпевших от краж, важно информировать население о том, кто чаще всего и в силу каких обстоятельств становится жертвами их преступной деятельности.

Представляется целесообразным подготовить учебные или игровые ролики (по типу рекламных), информирующие население о том, как не стать жертвой кражи, как необходимо вести себя в той или иной сложившейся криминогенной ситуации. Необходимо подготовить серию телепередач с привлечением специалистов различных отраслей знаний (криминологов, социологов, психологов), посвященных проблемам виктимологической профилактики преступлений против собственности.

По нашему мнению, большое профилактическое воздействие на потенциальных жертв преступлений может оказать информация не только о привлечении воров к уголовной ответственности, но и о назначенном наказании, режиме и правилах содержания осужденных в уголовно-исполнительных учреждениях.

Очевидна необходимость разработки форм статистического учета преступности с включением в нее сведений о потерпевших.

Сложилась такая практика, когда состояние и динамику краж оценивают только по количеству зарегистрированных преступлений и числу лиц, их совершивших за тот или иной период времени на определенной территории. Это неизбежно приводит к тому, что по этим двум показателям определяется уровень данного вида преступлений. Однако при этом упускается такой важный показатель, как сведения о жертвах преступления.

Придание жертвам преступлений самостоятельной криминологической значимости, по мнению В.Е. Квашица, помимо всего прочего, означает необходимость поставить жертву с ее законными интересами и социально-правовым статусом в центр процесса отправления правосудия, сбалансировать ее права с правами преступника, всемерно способствовать возмещению снижению тяжести последствий преступления[[36]](#footnote-34).

Рассматривая вопрос о виктимологическом предупреждении краж, необходимо отметить нехватку информации. Это сопряжено в первую очередь с низкой раскрываемостью подобных деяний. Учеными-криминологами разработана классификация, типология жертв, ситуации, в которых им причиняется вред, но пока отсутствует полная статистическая информация о потерпевших, никто не в состоянии дать о них исчерпывающих, обобщенных сведений. Исчерпывающей типологии потерпевших по каждому виду правонарушений сегодня в практике нет.

Особое внимание необходимо уделить виктимологической подготовке сотрудников правоохранительных органов, в частности, органов внутренних дел.

В практической деятельности правоохранительных органов, занимающихся борьбой с преступностью, возникает много проблем правового, психологического характера, поэтому знания о лицах, которые могут стать жертвой преступления, в частности, кражи, позволят вести более эффективную работу по их предупреждению.

Виктимологическая профилактика – это многогранная деятельность государства, общества, всех правоохранительных органов. Она направлена на то, чтобы оставить преступника без объекта посягательства. Именно этим определяется выбор средств, методов и форм профилактики виктимного поведения. Профилактика, имеющая ярко выраженную специфику, не может осуществляться в отрыве от профилактики преступлений в целом[[37]](#footnote-35). Поэтому профилактика виктимного поведения и профилактика преступного поведения действуют в единстве и рассматриваются с позиции неразделимого целого.

Виктимологическая профилактика предупреждает человека о возможности стать жертвой кражи в силу своего поведения. А ведь тот, кто предупрежден, тот и вооружен, следовательно, обязан предпринять необходимые меры, чтобы не стать жертвой преступления.

В заключение необходимо отметить, что виктимологическая профилактика тесно связана с защитой личности от преступных посягательств, в общем, и от краж, в частности. Это социальная профилактика, в основе которой лежит конституционная защита человека, его прав и свобод. Причем такая защита приобретает особое значение в наше время.

***Бурчихин А.Н.,***

*к.ю.н.*

*(Академии ФСИН России)*

***Бурчихина Е.А.***

*(Прокуратура Рязанской области)*

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЭКСТРЕМИЗМУ**

Закон о противодействии экстремистской деятельности – серьезный шаг по укреплению правопорядка в стране, поддержанию стабильности в обществе и в претворении его в жизнь существенная роль отведена органам прокуратуры.[[38]](#footnote-36)

В Российской Федерации проживает свыше 100 наций и народностей и для всех, Россия является общим домом. Ежегодно происходит рост преступности экстремистского характера. Так, в Российской Федерации 2012 году зарегистрировано 696 преступлений экстремистской направленности, в 2013 году 896 преступлений экстремистской направленности, с января по август 2014 года зарегистрировано 711 преступлений экстремистской направленности, что на 18,3% больше за аналогичный период прошлого года.[[39]](#footnote-37) Выявлено лиц, совершивших преступления экстремистской направленности в 2012 году – 527, в 2013 году – 674, по состоянию на 1 июля 2014 года – уже 524 человека[[40]](#footnote-38). Данная тенденция не может быть оставлена без внимания.

Меры по противодействию экстремистской деятельности закреплены на законодательном уровне государства. В Федеральном законе от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», а так же в Федеральном законе от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

За экстремистскую деятельность может наступить как уголовная, так и административная ответственность. При этом одним из эффективных способов пресечения экстремистской деятельности является реализация мер гражданско-правового характера.

 Статья 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает ответственность за изготовление, сбыт или приобретение, а также за пропаганду,  публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения.

 Статьей 20.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена  ответственность за массовое распространение экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, а равно их производство либо хранение в целях массового распространения.

 Под массовым распространением экстремистских материалов подразумевается деятельность, направленная на ознакомление с ними неограниченного круга лиц, в том числе через компьютерные сети либо иные электронные издания.

Помимо гражданско-правового реагирования за экстремистскую и националистическую деятельность наступает уголовная ответственность.  Статья 280 Уголовного Кодекса РФ предусматривает уголовную ответственность за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности.  При этом  уголовная ответственность усиливается за совершение этих действий с использованием средств массовой информации.

Статьей 282 Уголовного Кодекса РФ предусмотрена уголовная ответственность за действия, направленные на возбуждение ненависти и вражды по национальному или религиозному признаку, совершенные публично или с использованием средств массовой информации.

В соответствии со вступившим в законную силу с 1 февраля 2014 года Федеральным законом от 28.12.2013 г.  № 398-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместители наделяются полномочиями по направлению требований в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, в том числе в сети «Интернет», распространяющим информацию, содержащую призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремисткой деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, включая случай поступления уведомления о распространении такой информации от органов власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан. В целях своевременного предупреждения средствами прокурорского надзора правонарушений в сфере общественного порядка, противодействия экстремизму и национализму, каждый гражданин можете обратиться в прокуратуру с заявлениями по факту распространения экстремистских и националистических материалов.

Прокуроры систематически проводят проверки по исполнению законодательства об образовании и противодействии экстремистской деятельности с принятием мер реагирования по выявленным нарушениям.

Согласно ст. 13 Закона о противодействии экстремистской деятельности информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании представления прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому или уголовному делу. Одновременно с решением о признании информационных материалов экстремистскими судом принимается решение об их конфискации.

Прокуроры, пресекая незаконное распространение информации противоправного характера, в порядке гражданского судопроизводства обращаются в суды с заявлениями о признании ее экстремистской.

Как общепризнанными нормами международного права, так и действующим российским законодательством установлено, что свобода совести и вероисповедания не является абсолютной. Поскольку вероисповедание в подавляющем большинстве случаев связано с деятельностью религиозных организаций, Конституция Российской Федерации запрещает создание объединений, цели которых направлены на разжигание религиозной розни, пропаганду и агитацию ненависти и вражды, превосходства одной веры над другой.

Следует отметить, что главная опасность экстремистских материалов состоит в искаженном истолковании религиозных текстов, что зачастую побуждает последователей этой псевдоидеологии отказываться от получения медицинской помощи, образования, исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершать иные противоправные действия.

Особое внимание прокуроры уделяют вопросам исполнения федерального законодательства, установившего запрет на деятельность общественных и иных организаций, ставящих себе цель изменить насильственным способом конституционный строй и территориальную целостность государства.

Подводя итог, полагаем, что в целях эффективного противодействия экстремистским проявлениям необходимо широкое участие государства и общества в создании комплекса превентивных мер, который включал бы в себя такие меры, как:

совершенствование законодательства в области межнациональных, межконфессиональных отношений и противодействия экстремистской деятельности;

проведение культyрно-просветительской работы, направленной на формирование общественного мнения по неприятию идеологии экстремизма;

разработка и введение в программы обучения общеобразовательных и специальных учреждений, а также учреждений высшего профессионального образования специальных курсов по вопросам толерантности в современном российском обществе;

проведение в средствах массовой информации молодёжных программ с

участием представителей различных религиозных конфессий по разъяснению смысла духовных вероучений, освещением вопросов толерантного отношения к представителям других вероисповеданий и национальной принадлежности;

освещение в СМИ негативных последствий экстремистской деятельности, результатов работы правоохранительных органов по пресечению противоправной деятельности экстремистских формирований, объединений и группировок, а также деятельности государственных органов и общественно-политических объединений по предупреждению экстремизма;

принятие мер по недопущению распространения экстремистской идеологии в сети Интернет;

разработка, совместно с зарегистрированными религиозными организациями, системы мер государственного регулирования процесса получения религиозного образования в других государствах, дальнейшей преподавательской и иной трудовой деятельности лиц, его получивших[[41]](#footnote-39).

В рамках координационной деятельности органам прокураторы следует обеспечить согласованность и объединение усилий и потенциала правоохранительных органов по разработке и реализации мер, форм, сил и средств, используемых ими в противодействии экстремистской деятельности.

Кроме того, при организации прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, необходимо обращать особое внимание на выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений экстремистской направленности или препятствующих повышению эффективности деятельности правоохранительных органов в сфере противодействия экстремизму.

***Гаджиев М.О.,***

*аспирант*

*(Московский государственный юридический*

*университет имени О.Е. Кутафина)*

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫМИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Основным контролирующим органом за условно осужденными являются уголовно–исполнительные инспекции Федеральной службы исполнения наказаний. Одной из основных задач данного органа является предупреждение преступлений и иных правонарушений среди осужденных без изоляции от общества. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется ими в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации и ведомственными приказами.

Уголовно-исполнительные инспекции осуществляют персональный учет условно осужденных в течение испытательного срока, контролируют с участием работников других служб органов внутренних дел соблюдение ими общественного порядка и исполнение возложенных судом обязанностей, проводят первоначальные розыскные мероприятия в отношении осужденных, уклоняющихся от исполнения наказания, а также иные профилактические мероприятия, направленные на предотвращение совершения указанной категорией лиц повторных преступлений.

Несмотря на то, что уголовно исполнительные–инспекции непосредственно занимаются предупреждением преступлений и правонарушений со стороны условно осужденных и являются основным контролирующим органом данной группы осужденных, они не могут обеспечить эффективную работу в данной деятельности без участия органов внутренних дел.

Органы внутренних дел в пределах своей компетенции принимают самое непосредственное участие в предупреждении преступлений. Входящие в структуру ОВД подразделения реализуют меры по недопущению совершения новых преступлений со стороны условно осужденных.

Предупреждение органами внутренних дел преступлений, совершаемых условно осужденными – это, прежде всего, деятельность служб, подразделений и сотрудников органов внутренних дел, осуществляемая в пределах их компетенции, направленная на недопущение преступлений со стороны условно осужденных путем выявления, устранения или нейтрализации причин, условий и обстоятельств, способствующих их совершению, оказания профилактического воздействия на осужденных с противоправным поведением.

Органы внутренних дел осуществляют работу по предупреждению преступлений на основе Федерального закона «О полиции», ведомственных приказов. Основными направлениями предупредительной деятельности являются: ограничение влияния негативных социальных факторов, порождающих причины и условия, способствующие конкретному виду преступности; выявление причин и условий, способствующих совершению отдельных преступлений; индивидуальное воздействие на группы, имеющие антиобщественные установки и склонные к совершению преступлений.

 Конкретные службы и подразделения органов внутренних дел выполняют функцию предупреждения преступлений со стороны условно осужденных по-разному.

 Основными функциями подразделений криминальной полиции являются раскрытие и пресечение преступлений, розыск лиц определенных категорий. Профилактика преступлений условно осужденных проводится ими в процессе реализации основных функций, с использованием специфических форм и методов деятельности. Подразделения криминальной полиции выявляют, предупреждают, пресекают и раскрывают преступления условно осужденных, а также устанавливают лиц, их подготавливающих; выявляют условно осужденных, входящих в антисоциальные группы, а также в организованные преступные группы или сообщества, и принимают меры по предупреждению совершения ими преступлений; принимают участие в розыске условно осужденных, без вести пропавших, скрывшихся от органов внутренних дел; осуществляют меры, противодействующие участию условно осужденных в незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсов; выявляют лиц, вовлекающих условно осужденных в совершение преступлений.

 Подразделения уголовного розыска:

1) выявляют при проведении оперативно-розыскных мероприятий причины и условия преступлений условно осужденных, принимают в пределах своей компетенции меры по их устранению;

2) обеспечивают проведение оперативно-розыскных мероприятий по контролю за условно осужденными, с целью предупреждения с их стороны новых преступлений;

1. взаимодействуют с участковыми уполномоченными полиции, сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних, обмениваются информацией в отношении условно осужденных, находящихся на профилактическом контроле в этих подразделениях;

4) осуществляют розыск условно осужденных, скрывающихся от исполнения наказания;

5) проводят оперативно-розыскные мероприятия среди условно осужденных и на основе полученной оперативной информации осуществляют целенаправленную работу по выявлению и разобщению преступных групп, в том числе организованных;

6) информируют участковых уполномоченных полиции, подразделения по делам несовершеннолетних, уголовно–исполнительные инспекции о совершении условно осужденным правонарушений отбывания испытательного срока для принятия к ним профилактических мер воздействия.

Сотрудники подразделений по борьбе с терроризмом и экстремизмом выявляют условно осужденных, осуществляющих не медицинское употребление наркотических, одурманивающих средств или психотропных веществ, принимают к ним предусмотренные законодательством меры с целью побуждения их к отказу от потребления указанных средств и веществ. Принимают меры по разобщению организованных и преступных групп, в том числе террористической и экстремальной направленности, в которые могут входить и условно осужденные.

Следственным подразделениям вменено в обязанность выявлять конкретные причины и условия, способствующие совершению условно осужденными преступлений, в том числе повторных, принимать меры по их устранению; всесторонне выяснять дополнительные сведения о личности условно осужденных и информировать об этом специализированные подразделения органов внутренних дел и уголовно–исполнительные инспекции, в которых состоят на учете такие лица; оказывать на данную категорию осужденных воспитательное воздействие, во время проведения следственных действий; готовить справки-характеристики на условно осужденных совершивших преступления, своевременно направлять их в подразделения участковых уполномоченных полиции, подразделения по делам несовершеннолетних и уголовно исполнительные инспекции.

Кроме того, следственные подразделения ведут профилактическую работу в непроцессуальных формах. Сотрудники выступают в образовательных учреждениях, трудовых коллективах, перед населением с сообщениями о результатах расследованных и рассмотренных в суде дел, о причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, выступают в средствах массовой информации по данным вопросам. Эта работа, безусловно, сказывается положительным образом на предупреждении преступлений со стороны условно осужденных. Такую же работу проводят и сотрудники подразделений дознания.

Большим профилактическим потенциалом обладает патрульно-постовая служба, обеспечивая общественный порядок на улицах и в других общественных местах. Сотрудники службы принимают к нарушителям общественного порядка, в том числе к условно осужденным, предусмотренные законом меры, пресекают случаи распития ими спиртных напитков в общественных местах, появления в них в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, мелкие хулиганства, другие административные правонарушения, которые могут перерастать в преступления. Осуществляя патрулирование, они выявляют места возможного совершения преступлений, появления и укрытия условно осужденных, склонных к совершению преступлений.

Государственная инспекция безопасности дорожного движения выявляет лиц, из числа условно осужденных, склонных к угонам автотранспортных средств, должна оказывать помощь уголовно–исполнительным инспекциям в профилактическом воздействии на условно осужденных, которые состоят на учете за преступления, связанные с угоном транспортных средств, например, вовлечением осужденных в кружки по изучению правил дорожного движения.

Аналогичные задачи поставлены также перед другими подразделениями обеспечения охраны общественного порядка, информационными центрами, организационно-инспекторскими департаментами и другими аналитическими службами органов внутренних дел.

Основную работу по профилактике преступлений условно осужденных несовершеннолетних проводят подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, в их компетенцию входит:

- на основании решения суда об условном осуждении несовершеннолетних ставить их на учет с заведением учетно-профилактических дел;

- проводить индивидуальную профилактическую работу в отношении условно осужденных несовершеннолетних, а также их родителей или законных представителей, не исполняющих своих обязанностей по воспитанию, обучению и содержанию несовершеннолетних и отрицательно влияющих на их поведение либо жестоко обращающихся с ними;

- выявлять лиц, вовлекающих условно осужденных несовершеннолетних в совершение противоправных действий, и принимать меры к их наказанию;

- осуществлять меры по выявлению условно осужденных несовершеннолетних, объявленных в розыск;

- рассматривать заявления и сообщения об административных правонарушениях условно осужденных несовершеннолетних и сообщать об этом в уголовно–исполнительные инспекции;

- участвовать в подготовке материалов в отношении условно осужденных, помещаемых в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей;

- участвовать в подготовке материалов, необходимых для внесения в суд предложений о применении к условно осужденным несовершеннолетних, их родителям или законным представителям мер воздействия, предусмотренных законодательством;

- вносить в уголовно–исполнительные инспекции предложения о применении к условно осужденным несовершеннолетним мер воздействия;

- информировать уголовно–исполнительные инспекции и другие заинтересованные органы и учреждения о правонарушениях и об антиобщественных действиях условно осужденных несовершеннолетних, о причинах и об условиях, этому способствующих;

- доставлять условно осужденных несовершеннолетних в подразделения органов внутренних дел в связи с их безнадзорностью, совершением правонарушения или иных антиобщественных действий и уведомлять об этом родителей или законных представителей.

Функциями участковых уполномоченных полиции в отношении условно осужденных являются: инициативное выявление и документирование преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 20 УК РФ, а также принятие всех мер для предупреждения этих преступлений на стадии подготовки и покушения; привлечение населения обслуживаемого участка, общественных объединений правоохранительной направленности, граждан и частных охранных предприятий к работе по предупреждению преступлений условно осужденными; проведение индивидуальных воспитательных мероприятий в отношении данной категории лиц. Участковые уполномоченные полиции также должны проводить профилактическую работу с теми семьями условно осужденных, которые ведут аморальный образ жизни, пьют, допускают насилие в семье, не занимаются воспитанием своих детей; ежеквартально осуществлять проверку по месту жительства условно осужденных проживающих на закрепленной территории, проверять данную категорию лиц на совершение ими административных правонарушений. Ежеквартально по фактам данных проверок докладывать рапортом в уголовно–исполнительные инспекции.

Одной из основных функций данной службы является информационное обеспечение специализированных подразделений органов внутренних дел и уголовно–исполнительных инспекций. Всестороннее и полное обеспечение информацией об условно осужденном является основой профилактики преступлений с его стороны. Участковые уполномоченные полиции, реализуя информационную функцию, накапливают информацию о причинах административных правонарушений и преступлений условно осужденных, условиях, способствующих их совершению на обслуживаемом участке; о лицах склонных к правонарушающему поведению, вовлечению осужденных в такое поведение. Эта информация помогает своевременно и адекватно оценивать обстановку и предупреждать повторные преступления условно осужденных.

Считаем справедливым весь объем информации, собираемый участковыми уполномоченными полиции для решения возложенных на него функций по профилактике правонарушений и преступлений, объединить в группы по различным основаниям.

Вся эта информация в совокупности является основой для разработки мер по профилактике правонарушений и преступлений со стороны условно осужденных на обслуживаемом участке. С помощью анализа информации участковый уполномоченный должен разобраться в ситуации и правильно оценить сведения о силах и средствах, которые можно привлечь к профилактической работе, выбрать оптимальные способы и меры воздействия на определенных условно осужденных.

В организации предупредительной деятельности в отношении условно осужденных особая роль принадлежит также руководителям горрайорганов внутренних дел. Они организуют деятельность подчиненных им подразделений, контролируют включение вопросов профилактики правонарушений условно осужденных в планы работы на отчетные периоды, принимают меры по углублению специализации работников, занимающихся предупреждением преступлений данной категории лиц.

Большое значение имеет организация должного взаимодействия сотрудников подразделений органов внутренних дел с уголовно–исполнительными инспекциями, с конкретными службами социальной защиты и занятости населения, органов образования и др.

Руководители органов внутренних дел направляют в государственные органы, предприятия, учреждения, организации и общественные объединения информацию об обстоятельствах, способствующих правонарушениям условно осужденных, и предложения по устранению этих обстоятельств.

Работники подразделений органов внутренних дел обязаны по роду своей деятельности оказывать помощь гражданам, должностным лицам и общественности по проблемам предупреждения правонарушений и преступлений условно осужденных. Эта помощь выражается прежде всего в организации обучения должностных лиц, актива граждан, участвующих в борьбе с преступностью, разработке памяток и рекомендаций по антикриминогенному поведению возможных жертв преступных посягательств условно осужденных, организации технической охраны объектов, предприятий всех форм собственности, квартир граждан.

Законодатель также предусматривает, что участие в предупреждении преступлений и правонарушений принимают не только субъекты, входящие в систему профилактики, но и иные субъекты, которых в научных публикациях называют неспециализированными. Такая работа других органов и учреждений осуществляется в пределах их компетенции в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Чаще всего функции и полномочия по предупреждению преступлений условно осужденных таких органов определяются как бланкетные. К ним относятся федеральные органы государственной власти, органы власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, общественные объединения, детские и молодежные организации и т. д.

В предусмотренных законом случаях в соответствии с законодательством, регламентирующим деятельность прокуратуры, суда, юстиции, адвокатуры они в пределах своей компетенции занимаются предупреждением преступлений условно осужденных, раскрытием и расследованием, судебным рассмотрением дел, вынесением приговоров, защитой прав осужденных и т. .

Таким образом, полиция в системе органов внутренних дел, занимает ведущее место в системе субъектов предупреждения преступлений условно осужденных. Это связано с тем, что основной объем работы по сбору информации об условно осужденных приходиться на органы внутренних дел, которая в дальнейшем поступает в уголовно–исполнительные инспекции. Сотрудники полиции работают на профессиональной основе и заниматься этой деятельностью постоянно, в отличие от неполицейских субъектов профилактики. У сотрудников полиции больше общих полномочий, определяемых Законом «О полиции», однако решения по принятию различных мер воздействия на условно осужденного, безусловно, остается за уголовно исполнительными инспекциями. В состав органов внутренних дел входят полиция, органы следствия и другие подразделения, численность сотрудников которых больше, чем в уголовно-исполнительных инспекциях, у них есть возможность круглосуточно использовать транспорт, технические средства для контроля за условно осужденными, а в случае необходимости и дополнительные силы и средства для предупреждения преступлений данных осужденных.

В целях эффективного предупреждения и пресечения преступлений условно осужденных необходимо на законодательном уровне качественно наладить взаимодействие всех субъектов профилактики. Кроме того на государственном уровне необходимо разрабатывать специальные программы ресоциализации для данной категории осужденных. Для профилактики рецидива совершения преступлений необходимо создавать условия для ресоциализации осужденных, во время испытательного срока, разрабатывать для осужденных, совершивших преступления и иные правонарушения, социально – реабилитирующие программы на период условного осуждения.
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**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИИ**

В последнее десятилетие возросло значение научного подхода к определению направлений развития и управления социальными процессами в сфере противодействия преступности. Однако провозглашаемые приоритеты часто не соответствуют складывающимся реалиям, определяемым уровнем социально-экономического и духовного развития общества, а также состоянием криминальной ситуации. Продолжаемые кризисные явления привели к тому, что теория и практика правоприменительной деятельности развиваются стихийно и практически независимо друг от друга. Предупреждение преступности в науке, существуя в виде различных теоретических схем, и такая деятельность в реальных условиях не всегда согласуются между собой. Такое расхождение породило несогласованность между принципиальными теоретическими положениями и применяемыми методами воздействия на преступность, что в свою очередь приводит с одной стороны к чрезмерной либерализации, а с другой – дезорганизует деятельность по предупреждению преступности.

Построение системы предупреждения преступности предполагает, исходя из глубокого познания факторов, ее детерминирующих, разработку комплекса оптимальных и скоординированных направлений и мер воздействия на нее. В России формирование этой системы находится в начальной стадии. Если на государственном уровне предпринимаются определенные шаги по ее созданию, носящие в основном характер организационных решений, то предупредительная деятельность «на местах», непосредственно среди населения, в частности индивидуальная профилактика, носит формальный характер. Профилактический потенциал ослаблен, социальный контроль над преступностью не эффективен. Нерешенными остаются вопросы, в отношении кого она должна осуществляться, кто ее должен реализовывать и в каких пределах, не определены направления, формы и методы. Что касается «исполнителей», то предупреждение преступлений закреплено за достаточным количеством субъектов, однако в числе других их функций, более значимых в результативной оценке деятельности, профилактике отводится формальное внимание. В этой связи удивительно современно звучат слова П.Я. Чаадаева о том, что в России «ни у кого нет определенного круга действий, нет ни на что добрых навыков, ни для чего твердых правил <…> ничего устойчивого, ничего постоянного, все живут без убеждений, без правил даже и в повседневных мелочах <…> Прежние идеи выметаются новыми, потому что последние не вырастают из первых, а появляются откуда-то извне…»[[42]](#footnote-40).

Кроме того, ни одно десятилетие велась дискуссия о необходимости принятия закона о профилактике, которая разгорелась с новой силой после разработки и представления проекта Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». Полагаем, что такой нормативный правовой акт необходим. Требуется и создание органа, специализирующегося на осуществлении профилактики преступности.

В основу построения системы профилактики преступности должна быть положена концепция воздействия на ее причины с последующим ее нормативным закреплением. В теории криминологии существует не так много моделей таких концепций. Обобщая научные представления о них, можно выделить три концепции противодействия преступности.

Первая концепция представляет собой своеобразную войну с преступностью, а точнее – с преступниками. Такая концепция обычно практикуется в тоталитарных государствах. К наиболее характерным методам ведения этой «войны» относятся: практика показательных казней, введения военного режима с комендантским часом и расстрелами на месте без суда и следствия, телесных наказаний, ужесточения уголовной ответственности за совершение незначительных проступков и инакомыслие[[43]](#footnote-41). Такая концепция воздействия на преступность в различные периоды истории имела место и в нашей стране.

Концепция войны с преступностью не укладывается в прогрессивные гуманистические начала существования демократических государств, где ценен каждый член общества, пусть даже «оступившийся», и при грамотном применении к нему мер уголовного, политического, экономического, социального, идеологического и исправительного характера, способного вернуться в общество полноценным членом.

Вторая концепция появилась не так давно и отражает нестандартные подходы к проблеме противодействия преступности. Отдельные криминологи видят в деятельности по контролю над преступностью индустрию. Объясняя это тем, что, с одной стороны, она является источником работы и прибыли (правоохранительные органы, места лишения свободы), с другой – обеспечивает контроль над теми, кто является источником опасности для общества (профилактика преступлений, исполнение наказаний, административный надзор и т.д.), в котором существует. По сравнению с другими эта индустрия занимает постоянную привилегированную позицию – преступность и преступники, ее продуцирующие, вечны, также как и стремление обезопасить себя и нести по этому поводу определенные издержки (налоги, охранно-контрольные системы).

Однако, как и всякая экономически выгодная, индустрия контроля над преступностью должна быть должным образом организована, управляема, сбалансирована и обеспечиваема, чтобы эффективно решать поставленные перед ней задачи, гарантировать безопасность современного общества[[44]](#footnote-42).

Третья концепция, традиционная, исходит из того, что предупреждение преступности, являясь наиболее гуманным средством поддержания правопорядка и обеспечения безопасности общества и личности, наряду с защитой от преступных посягательств, удерживает неустойчивых членов общества от совершения преступлений, избавляя от практически неизбежного наступления уголовного наказания[[45]](#footnote-43).

Эта концепция опирается не на «машину» подавления, а на системную перестройку общества, приоритетных начал его существования, функционирования и развития на основе нравственности, справедливости, честности, гуманизма, духовности. В таком обществе есть все предпосылки для контроля над преступностью и ее удержания в допустимых пределах. Система пресечения преступлений, карательные меры не отвергаются, а являются скорее исключением, чем основным средством. Стремление к этому идеалу пока находит воплощение лишь в теории криминологической профилактики преступлений. Полагаем, что при построении системы профилактики следует стремиться к такому ее окончательному варианту.

Мы не согласны с точкой зрения, что при выборе стратегии борьбы с преступностью предпочтение должно отдаваться предупреждению преступности, как указывают некоторые криминологи[[46]](#footnote-44). В этой связи справедливым видится высказывание М.М. Бабаева и М.С. Крутера о том, что определять в современных условиях предупреждение преступности основным направлением ее противодействия, значит отрываться от действительности. Оценивая состояние профилактической деятельности и современные возможности криминала, становится очевидным неравенстово сил. «Сложные, противоречивые, способные развиваться по мало предсказуемым сценариям процессы современной преступности могут быть «обузданы» только на основе осуществления гибкой, готовой ответить на «любые» вызовы криминала государственной политики борьбы с преступностью. В зависимости от характера складывающихся ситуаций, на одном этапе приоритет может быть отдан именно профилактике. В другом на первое место может выйти деятельность правоохранительных органов, осуществляющих иные функции (уголовный розыск, следствие), так как обстоятельства ставят перед обществом в качестве наиболее актуальных задачи другого характера»[[47]](#footnote-45).

Было бы неправильным недооценивать значение уголовно-правовых средств предупреждения преступности. Уголовная политика, основываясь на конституционных предписаниях, формирует деятельность государства в сфере противодействия преступности. Кроме того, одна из целей уголовного наказания – предупреждение совершения новых преступлений. Отдавать предпочтение уголовно-правовым мерам также неверно, поскольку оказывая репрессивное воздействие непосредственно на личность преступника, они не устраняют причины и условия, порождающие совершение преступлений, что подтверждается качественным состоянием преступности, и теми негативными тенденциями, которые выявляются в ее характеристике (например, рост рецидивной преступности), и «ценой», которую вынуждено платить общество за исправление преступников и предупреждение преступности. Мало способствует уголовное наказание и восстановлению социальной справедливости. Поэтому к преступникам целесообразнее применять комплекс профилактических мероприятий, включая и уголовно-правовые.

Как известно, криминогенным потенциалом для преступности обладает пенитенциарная система, а именно места лишения свободы, которые ее продуцируют. «Фабрикой» преступности называют их зарубежные криминологи. В связи с этим пенитенциарную и постпенитенциарную профилактику выделяют в качестве неотъемлемого элемента системы профилактики преступлений в целом.

Отказ от преступного поведения может быть обусловлен не только собственным решением преступника, но и профилактическим воздействием, оказываемым на человека, – общесоциального и специально-криминологического характера.

Общесоциальное воздействие осуществляется различными государственными и общественными институтами в политической, экономикой, социальной, нравственно-духовной сферах жизни; оно касается улучшения условий труда и досуга граждан, повышения уровня и устройства жизни, других позитивных изменений в обществе. Такое воздействие, распространяясь на все общество, стимулирует отказ от выбора преступного образа жизни.

В специально-криминологическом значении профилактическое воздействие направлено на непосредственный отказ от преступного поведения у лиц, совершивших преступление, как однократно, так и повторно. На достижение этой цели направлена пенитенциарная и постпенитенциарная профилактика. При этом формирование правомерного поведения не является одномоментным актом, происходит постепенно, поэтому, чем раньше начнется ресоциализация таких лиц, тем вероятнее наступит отказ от преступного поведения. Оптимальное время для начала таких мероприятий – в процессе отбывания уголовного наказания. Поддержка бывших осужденных после освобождения, на постпенитернциарной стадии контрольными и социально-адаптационными мерами позволит закрепить достигнутые результаты исправительного воздействия.

Реализация этого положения на практике весьма сложна, поскольку на сегодняшний день государственных организаций федерального уровня, социально-адаптационных служб, занимающихся трудовым и бытовым устройством бывших осужденных, в стране нет. Они есть только на региональном уровне (Центры социальной адаптации) и созданы, можно сказать, на энтузиазме администраций отдельных исправительных учреждений с задействованием общественных и благотворительных организаций, бывших сотрудников уголовно-исполнительной системы, служб занятости населения, миграционных органов, образования и социальной защиты населения, а также лиц, отбывших уголовные наказания и исправившихся. Их деятельность распространяется на оказание помощи в бытовом и трудовом устройстве, в профессиональном обучении и переобучении, получении трудовой квалификации, а также в предоставлении медицинских услуг.

Эффективное предупреждение преступлений требует использования последних научных достижений в различных сферах, особенно в сфере психологии, которая способна дать ответ на вопрос, почему люди совершают преступления, тем самым определив факторы, воздействуя на которые, можно достичь наибольшей результативности профилактической деятельности[[48]](#footnote-46).

Современный этап формирования системы предупреждения преступности характеризуется целым рядом трудностей, связанных с несовершенством уголовной политики, законодательства, дисбалансом федеральной и региональной политики в сфере противодействия преступности, недооценкой личности преступника, значимости антикриминогенных факторов и криминального потенциала факторов, детерминирующих преступления.

***Гришко А. Я.,***

*д.ю.н., профессор*

*(Уполномоченный по правам человека в Рязанской области)*

**РЕАЛИЗАЦИЯ НОРМ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Нет необходимости утверждать, что все нормы уголовно-исполнительного законодательства работают на предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. В последнем случае выделяю, я прежде всего лица, не совершавших ранее преступления, и УИК РФ в отношении них играет обще нравственную роль, и лиц, освобожденных от дальнейшего отбывания наказания.

В данном случае интерес вызывает тема, почему те или иные нормы УИК РФ не работают в полной мере, пути и меры по их активизации.

Правильнее это сделать, оттолкнувшись от реальной криминологической ситуации, которая сегодня имеется в 6 местах лишения свободы. Именно последняя является наиболее значимой криминогенной, как с точки зрения предупреждения пенитенциарного, так и постпенитенциарного рецидива.

На 11 марта 2015 г. в исправительных колониях (722), колониях-поселениях (128), исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы (6), в следственных изоляторах (219) и помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов при колониях (108), в тюрьмах (8), в воспитательных колониях отбывало в среднем 553 393 осужденных.

Что из себя представляют осужденные с точки зрения криминогенной опасности?

Из числа лишенных свободы 24 707 (4,5 %) являются злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, 2168 из них содержатся в единых помещениях камерного типа; 22 626 содержатся взапираемых помещениях для содержания осужденных в строгих условиях отбывания наказания, водворенных в штрафной изолятор, переведены в единые помещения камерного типа, одиночную камеру колонии строго режима.

Количество осужденных, состоящих на профилактическом учете, составляет 78 424 человека, в том числе: склонных к побегу – 7372; лидеров и активных участников группировок отрицательной направленности, а также лиц, оказывающих негативное влияние на других осужденных – 1896; организующих и провоцирующих групповое противодействие требованиям администрации – 1271; склонные к употреблению и приобретению наркотических средств, психотропных веществ, сильнодействующих препаратов и алкогольных напитков – 11 586.

По сравнению с 2013 в 2014 году произошло увеличение доли осужденных: склонных к суициду и членовредительству (на 30,1 %); организующих или активно участвующих в азартных играх с целью получения материальной или иной выгоды (на 10,11 %); склонных к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка (на 43,8 %); изучающих, пропагандирующих, исповедующих либо распространяющих экстремистскую идеологию (на 43,1 %); склонных к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов (на 31,0 %); склонных к посягательству на половую свободу и половую неприкосновенность (на 5,6 %).

Обращает на себя внимание низкое качественное проведение профилактических мероприятий. Удельный вес осужденных, состоявших на профилактическом учете, совершавших преступления, увеличился на 20,0 %, в том числе побегов – на 50,0 %.

При этом следует отметить остающийся на стабильно высоком уровне постпенитенциарной криминологический рецидив преступлений. В 2014 году лицами, ранее совершившими преступления, было совершено 632 258 преступлений, прирост к 2013 году 3,0 %[[49]](#footnote-47).

Объяснить такую ситуацию в сфере борьбы с преступностью можно легко, апеллируя к сложной социально-экономической ситуации в стране. Но это будет очень легкое объяснение, которое можно подвести под любой социальный институт. Представляется необходимым в первую очередь разобраться с нормами действующего законодательства, насколько они синхронно работают, насколько обеспечены механизмом реализации.

Первое на что хотелось бы обратить внимание – на степень согласованности криминальных и социальных отраслей права в сфере предупреждения преступлений.

Одним из первых вопросов, который возникает в деле предупреждения преступлений лиц, освобожденных от дальнейшего отбывания наказания, кто этим должен заниматься. Исправительная колония после освобождения осужденного свои компетенции в отношении него теряет, органы полиции только фиксируют такое лицо путем постановки его на профилактический учет, а кто реально проводит с ним профилактическую работу, трудобытоустраивает, устраивает в социальные учреждения и др.

Представители уголовно-исполнительного права (В.А. Уткин,
В.Е. Южанин) говорят, что этим должны заниматься социальные службы[[50]](#footnote-48).
В идеале, наверное, так и должно быть.

Практически получается, что постпенитенциарное предупреждение преступлений не является предметом какой-либо конкретной одной отрасли права. Хотя из содержания Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года следует, что этот период в жизни бывшего осужденного является предметом уголовно-исполнительной политики. Но эта политика не получает своего материального воплощения, позиции ее в значительной степени остаются декларативными.

На мой взгляд, законодательная регламентация вопросов постпенитенциарной адаптации включает в себя и период подготовки осужденного к освобождению, что является однозначно предметом уголовно-исполнительного права. Здесь следует заметить, что уголовно-исполнительное законодательство содержит и нормы, которые определяют вопросы данной адаптации и после освобождения от дальнейшего отбывания наказания. Речь идет о ч. 3 ст. 180 УИК РФ и ст. 173.1 – «Установление административного надзора в отношении лица, освобожденного из мест лишения свободы».

Данные нормы противоречат устоявшейся в теории уголовного-исполнительного права точки зрения относительно прекращения уголовно-исполнительных правоотношений после освобождения осужденного от дальнейшего отбывания наказания.

Важность этапа подготовки осужденного к освобождению в деле постпенитенциарной адаптации, с одной стороны, в значительной степени декларативность соответствующих норм уголовно-исполнительного права и отсутствия специализированной постпенитенциарной службы (службы пробации), с другой, обуславливает повышенное внимание к данному вопросу в рамках, если не уголовно-исполнительного права, то уголовно-исполнительной политики.

Это вытекает и из документов, определяющих основные направления уголовно-исполнительной политики в ближайшие годы и на перспективу. Речь идет о Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года и решении оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации «О мерах по предупреждению рецидивной преступности в Российской Федерации от 07.02.2011 г. № ПР-301.

Какие выходы видятся здесь. Автор видит их три: 1) систематизация соответствующих норм в одной отрасли права (постпенитенциарное право); 2) создание службы пробации[[51]](#footnote-49); 3) превентивное заключение (по примеру Германии).

Однако, в силу материальных, инертных и других аспектов все они не могут быть осуществлены одномоментно.

Здесь следует заметить, что в результате теоретических дискуссий, поиски практических путей совершенствования системы исполнения наказаний позволяет в значительной степени создать в России свою национальную структуру, опирающуюся при этом на прогрессивную систему исполнения наказания. Говоря словами А.С. Макаренко речь идет о перспективных направлениях осужденных (помещение осужденных в обычные, облегченные, строгие условия отбывания наказания).

«Но как сохранить объективность при оценке родного, отечественного уголовного закона, уголовно-правовых идей, уголовно-правовой науки? Способ единственный – сопоставление, например, отечественного уголовно-правового закона с западным»[[52]](#footnote-50), – пишет А.В. Наумов.

На сей счет, как раз, уместно привести Резолюцию Европейской конференции директоров тюремных ведомств (Эдинбурге, Шотландия, 2009 г.), содержащую следующий пункт: «Следует пересмотреть концепцию современной тюрьмы. Сложилось представление о тюрьме, как о сооружении, окруженном высокими стенами, с запорами и засовами, где заключенные находятся под постоянным надзором и контролем. Россия подает другой пример организации лишения свободы: основной вид учреждения – исправительная колония, в которой осужденные имеют относительную свободу передвижения в рамках контролируемой и охраняемой территории. Одновременно во многих европейских государствах наметилась опасная тенденция строительства особо охраняемых тюрем с жестким режимом содержания. Совету Европы следует обсудить этот вопрос»[[53]](#footnote-51).

Следующую группу проблем можно обозначить как отсутствие внутреннего единства уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, и рассогласование с конституционными нормами, декларативность норм уголовно-исполнительного права.

В нынешнем законодательстве примеров рассогласования, декларативности множество. В их числе:

1. внутреннее рассогласование норм УИК РФ:
* определение целей и задач уголовно-исполнительного законодательства (ст. 1 УИК РФ) и их отсутствие относительно исполнения наказания;
* определение случаев учета личности осужденного наряду с другими показателями, которые по своей сути характеризуют ее (ч. 3 ст. 9, ч. 1 ст. 117 УИК РФ);
1. внешнее рассогласование норм УИК РФ и УК РФ:
* наличие принципов вины и справедливости в УК РФ и их отсутствие в УИК РФ; раскрытие содержания принципов уголовной ответственности в УК РФ и его отсутствие относительно принципов исполнения наказаний в УИК РФ (действующий УИК РФ устанавливает принципы уголовно-исполнительного законодательства).

Действующее уголовно-исполнительное законодательство содержит немало норм, направленных непосредственно на профилактику преступлений, как во время отбывания наказания, так и после освобождения от его дальнейшего отбывания. Однако, в значительной части они не «работают». Приведу следующий пример: согласно ч. 3 ст. 120 УИК РФ осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, в целях успешной социальной адаптации, могут быть по постановлению начальника исправительной колонии за шесть месяцев до окончания срока наказания освобождены из-под стражи.

В этом случае им разрешается проживать и работать под надзором администрации исправительного учреждения за пределами исправительной колонии. Осужденным женщинам может быть разрешено проживание за пределами исправительной колонии совместно с семьей или детьми на арендованной или собственной жилой площади. Однако в 2014 году такое разрешение было получено всего 24 осужденными.

Здесь возникает и другой вопрос: Соответствия данной норме Конституции Российской Федерации: «Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации» (ч.3 ст. 19).

Непонятно по каким причинам законодатель норму относительно разрешения осужденным женщинам проживать за пределами исправительной колонии совместно с семьей или детьми на арендованной или собственной жилой площади, выделил в качестве особенной по отношению к осужденным мужчинам.

Осужденные мужчины тоже имеют возможность арендовать или иметь собственное жилье. При этом они положительно характеризуются (не имеют взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания, добросовестно относятся к труду) – ч. 2 ст. 120 УИК РФ.

Приведенные и другие частные примеры наличия норм в УИК РФ, регламентирующие права и законные интересы осужденных в определенной степени в декларативной форме, конкретные предложения по совершенствованию тех или иных его норм приводят к выводу, что требуется не его «латание», а создание совершенно нового кодекса. Нормы такого кодекса должны быть согласованными внутри и на межотраслевом уровне. В последнем случае речь идет прежде всего о их согласованности с нормами уголовного
и уголовно-процессуального законодательства. Внимание в указанном плане должны получить соответствующие установления административного
и публичного права.

По мнению автора, основными идеями, которые должны воплотиться
в новый уголовно-исполнительный кодекс, должны быть:

1. Наказания в виде лишения свободы должны заключаться в самом факте изоляции от общества. Во всем остальном правовое положение осужденного не должно отличаться от правового положения других граждан
за определенными исключениями, обусловленными фактом изоляции.
На законодательном уровне должен быть определен исчерпывающий перечень запретов и ограничений для осужденных. Возможности администрации исправительного учреждения по ухудшению правового положения осужденного должны быть исключены. Административное усмотрение может допускаться в целях его улучшения.
2. В основе определения режимов и условий отбывания лишения свободы должны быть положены личностные особенности осужденного,
а не наоборот – «подгонка» личности осужденного под них. В этих целях требуется законодательная классификация осужденных. В качестве ее варианта могут быть следующие распределения осужденных: неопределенные (недостаточно изученные), нейтральные; вставшие на путь исправления; твердо вставшие на путь исправления; доказавшие свое исправление; нарушители условий и порядка отбывания наказания; злостные нарушители условий
и порядка отбывания наказания.

***Дашков Г.В.,***

*д.ю.н., профессор*

*(Московский государственный юридический*

*университет имени О.Е. Кутафина)*

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ И УГОЛОВНО-ПРАОВЫЕ ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ГРАЖДАН И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В ОБЛАСТИ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ**

В России накоплен огромный положительный опыт широкомасштабного и многопланового участия граждан и общественных объединений в решении задач борьбы с преступностью.[[54]](#footnote-52) Здесь наша страна по многим позициям была на протяжении ряда лет «впереди планеты вcей». И совершенно не случайно, что именно советские, а не западные теоретические и практические разработки были в своё время (70-80 е годы XX столетия) положены в основу многих международных и региональных программ противодействия преступности с опорой на гражданские инициативы. Вместе с тем, в последующем, российская криминология утратила здесь ведущие позиции и не сумела «вписаться» в своеобразие российских рыночных отношений. Кроме того, ряд западных стндартов в области общественных отношений, включая и подходы к борьбе с преступностью в современных условиях, воспринимались в Российской Федерации без учета местных условий. В итоге, многие, довольно эффективные механизмы противодействия преступности, включая участие граждан в обеспечении законности и правопорядка в стране, утратили свою важную роль.

Отрицательные последствия подобного рода явлений и процессов, распад социального капитала[[55]](#footnote-53), вполне естественно ухудшали криминогенную ситуацию в стране, поскольку никогда и нигде даже самому хорошо отлаженному государственному аппарату самостоятельно, без опоры на гражданское общество, не удавалось обеспечить на приемлемом уровне распространенность преступлений и других правонарушений. Наша страна не стала тут исключением и пришлось возвращаться к отвергнутому, изыскивать не только в сегодняшних реалиях, но и в прошлом, приемлемые сейчас средства повышения социальной активности[[56]](#footnote-54) граждан и общественных объединений, а соответственно преодолевать имеющиеся тут элементы его социально пассивности. Задача эта оказалась, не столь уж проста и одномоментно решаема, тем более, что правовая часть этой многопрофильной проблемы, особенно в части вопросов криминологии и уголовного права, является фактически пробельной. Во всяком случае, на эту тему нет ни одного ни монографического, ни более другого, менее масштабного исследования.

Определяя последовательность устранения этого вакуума, представляется целесообразным в данной ситуации выделить несколько принципиально важных, на наш взгляд, обстоятельств, непосредственно касающихся рассматриваемой нами проблемы. В чем суть этих обстоятельств? В первую очередь, здесь важно отметить, что положительно проявившие себя в России общественные объединения, призванные бороться с преступностью и избежавшие печальной судьбы стать социально пассивными, создавались в результате моментальной реакции общества на те или иные потрясения в стране. Например, первое такое общественное объединение «Священная дружина» была создана через несколько дней после убийства Александра II и имело четко сформулированные цели: обеспечить безопасность царя и царствующих особ; выявление в России и за ее пределами террористов и революционеров. Менее чем через два года «Священная дружина» успешно справилась с поставленными задачами и плавно переросла в принципиально другое общественное объединение – Добровольную охрану. Если бы этот совершенно оправданный процесс создания общественной организации растянулся бы, Священная дружина неизбежно приобрела бы признаки социально-пассивной организации поскольку дорого яичко к христову дню. На наш взгляд, этот опыт 130 летней давности был удачно повторен в крымских событиях 2014 года, когда в Крыму сверх оперативно были созданы отряды самообороны и сразу же, после выполнения ими задач по противодействию внешней агрессии, эти отряды были самораспущены.

По сложившейся в нашей стране традиции, общественные объединения должны быть обязательно массовыми. Вроде бы неплохой в принципе механизм борьбы с социальной пассивностью. Но здесь заложен и негативный момент, как раз и порождающий эту социальную пассивность. Это, прежде всего: размывание ответственности; сложности финансово-экономического и организационно-управленческого свойства[[57]](#footnote-55) и т.д. Не случайно, что многочисленная армия общественных контролеров, дружинников, инспекторов в советский период работали в основном только на бумаге, поглощая огромные государственные и общественные ресурсы и дискредитируя тем самым, положительную в своей сути идею участия граждан в решении задач обеспечения законности и правопорядка.

Одно из трудно определимых современных препятствий, определяющих в конечном счете высокий уровень социальной пассивности общественных объединений и граждан, заключается в стремлении ряда государственных ведомств сделать общественные объединения своим малозатратным продолжением. Вопрос не из простых и однозначно не решаем. С одной стороны, недостаточно высокий уровень развития институтов гражданского общества еще не позволяет пустить на вольные хлеба, оставить без государственного внимания разного рода общественные образования. Печальный опыт в этой части у нас есть и он нам хорошо известен. Но и брать под тотальную государственную опеку общественные объединения – это значит обречь их на социальную пассивность. Это в лучшем случае. А если та или иная государственная структура, призванная бороться с преступностью далека от совершенства и порядочности и там не работают лица, подобные жене Цезаря, которая по утверждению древних была вне подозрений? А таких, отнюдь не безупречных государственных структур у нас еще немало. И что случится в таких ситуациях, как такие порочные структуры могут обеспечить, в нужном для общегосударственных интересов, деятельность общественных объединений? Во всяком случае, даже в юридической науке, я в частности имею административное право, ни в законодательстве об общественных объединениях, ни в ведомственных нормативных актах эти вопросы к категории решенных отнести не представляется возможным.

 Поддержание на терпимом обществом уровне социальной пассивности общественных объединений, призванных бороться с преступностью, в нынешней ситуации зависит и от правильного и полного решения вопросов морального и материального стимулирования их деятельности.

Проблема эта столь же стара, как и сама преступность, но явного продвижения вперед здесь не ощущается. Все, в основном, решается по прошлым рецептам. Для выработки новых, научно обоснованных, подходов, стимулирования деятельности общественных объединений и граждан именно сейчас, нам как всегда не хватает ни времени, ни средств, ни желания. В итоге, по одной схеме, методом проб и ошибок на практике стимулируются самые различные по природе и конкретно решаемым задачам общественные объединения. Не учитываются также типичные для России региональный и этнический аспекты их деятельности. При отмеченных недостатках здесь уже есть и заслуживающие положительной оценки и распространения примеры. Один из наиболее впечатляющих из них- безупречная деятельность волонтеров на зимней Олимпиаде 2014 года в Сочи и достойная система их стимулирования за эту деятельность.

Одним из существенных обстоятельств, способствующих живучести и высокий распространенности социальной пассивности в Российской Федерации является имеющее место стремление использовать в настоящее время, без соответствующих принципиально важных корректив, прошлые, пусть даже утраченные ранее формы участия граждан и общественных объединений в борьбе с преступностью. Например, сейчас предпринимается ряд конкретных мер реанимации в Москве и других мегаполисах добровольных, народных дружин, которые вполне реально могут принести определенные положительные результаты на локальном уровне, в конкретных, частных случаях. Но рассчитывать на большее, на революцию тут не приходится. Нужно нечто принципиально иное, новаторское по своей сути решение и поиски именно в этой направлении сейчас ведутся и довольно интенсивно. Так, например, благодаря четко выраженной разноплановой поддержке Президента Российской Федерации В.В. Путина – главного субъекта политической воли[[58]](#footnote-56) в стране, группой социально активных граждан Российской Федерации, возглавляемой видным общественным деятелем, заслуженным кинорежиссером С.Г. Говорухиным (вспомним фильм «Место встречи изменить нельзя») в 2013 году было создано Общероссийское общественное движение «Народный фронт» «За Россию» (Общероссийский Народный Фронт).

Первые шаги деятельности этого движения, имеющего 85 региональных отделений, включая республику Крым и Севастополь показывают, что удалось создать принципиально новую общественную организацию, которая имеет массу действительно реальных возможностей и перспектив решать на практике серьезные общегосударственные задачи, включая задачи по выявлению и предупреждению преступлений. Причем, эти задачи надлежащим образом юридически закреплены в соответствующих учредительных документах, например, в Уставе Общероссийского Народного Фронта ( п.2 Устава). Согласно Манифеста Народного Фронта, его члены, представляющие самые разные группы российского общества, включая федеральных и региональных министров, депутатов Государственной думы, других членов высших органов государственной власти и управления, доверенных лиц Президента, заявили в своем Манифесте, что они:

* будут стремиться вернуть Россию в ряды лидеров науки и образования;
* обязаны сократить бедность, обеспечить равную доступность качественного образования и здравоохранения, сохранять и ускорять эффективное социальное государство;
* должны отстоять единство нашего народа как многофункциональной общности, продемонстрировать пример государственного единства на основе традиционных общих ценностей при бережном сохранении культурной идентичности всех народов России:
* построят эффективное государство и солидарное общество, объединят национальную элиту, способную работать ради своей страны и общего блага, гарантировать экономическую свободу и социальную справедливость;
* объединяются вокруг общих ценностей, которые составляют суть нашего национального характера и нравственной основы нашей жизни. Это- стремление жить по правде и справедливости, в согласии со своей совестью;
* считают необходимым в принятии принципиальных решений опираться на мнение большинства граждан и поддержку народа;
* сделают Народный Фронт реальной силой, которая воплотит стратегию национального развития в жизнь;
* считают, что суть их работы в Народном Фронте заложена в формуле « гражданская инициатива – сотрудничество -общественный контроль»;

Основными направлениями работы Народного Фронта, касающимися вопросов борьбы с преступностью, являются:

- объединение разных политических и общественных сил вокруг ключевых долгосрочных приоритетов развития страны;

-укрепление общенациональной солидарности, обеспечение единства поколений и патриотического воспитания молодежи, достижение социального партнерства и гражданской взаимопомощи;

- выстраивание эффективного сотрудничества между властью и обществом, налаживание честного диалога и прямого взаимодействия между гражданами и президентом страны;

-налаживание действенного общественного мониторинга и контроля выполнения президентских программ развития российского государства;

-создание на базе Народного Фронта площадки, где открыто и откровенно обсуждаются острые проблемы, вырабатываются и предлагаются лучшие решения;

- вовлечение в общественно-политическую жизнь общественных лидеров – гражданских активистов, которые ведут реальную работу на благо станы.

Названные задачи и цели Народного Фронт по своей сути есть то, что в криминологии, как правило, именуется общими мерами предупреждения преступлений. Кроме того, анализ материалов последних (2013-2014 г.г.) форумов Народного Фронта, криминологическая оценка проблем обсуждаемых на регулярно проходящих встречах Президента России с представителями Общероссийского Народного Фронта, показывает, что Народному Фронту не чуждо и под силу решение сугубо конкретных, подчас казалось бы частных вопросов, порождающих определенный дискомфорт в нашем обществе (специальные меры предупреждения преступлений и иных злоупотреблений). Например, на встрече Президента Российской Федерации В.В. Путина с представителями Общероссийского Народного Фронта 10 апреля 2014 года были озвучены многочисленные факты имущественных злоупотреблений, допускаемых высокорангированными чиновниками[[59]](#footnote-57) (приобретение за счет бюджета дорогостоящих автомобилей, мебели, поездки на курорты, охоту и т.п.). Положительный эффект от подобного рода озвучивания на всю Россию, а не в тиши кабинетов, негативной информации бесспорно полезен и существенно выше того, что описан в басне Ивана Андреевича Крылова «Кот и Повар». Во всяком случае, сразу же, после трансляции на первом канале телевидения встречи Президента России В.В. Путина с представителями Общероссийского Народного Фронта 10 апреля 2014 года где как раз и говорилось о недобросовестных чиновниках, многие из них публично заявили об отказе от принятых ранее решений по нерациональному расходованию бюджетных средств.

Вполне очевидно, что подобный метод воздействия на нерадивых чиновников далек до идеала, тем более на обширном российском пространстве, но пока других, помимо ручного, эффективных методов управлять многомиллионной армией чиновничества нет, отказываться от него также не представляется возможным тем более, что Президент России обратил внимание своих общественных помощников в лице членов Всероссийского Народного Фронта на необходимость повысить роль их личного участия в устранении выявляемых ими финансовых и иных злоупотреблений в сфере государственной службы. Правда, для практической реализации этой рекомендации Президента, по нашему мнению, в Устав Общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию» (Общероссийской Народный фронт), необходимо внести существенные коррективы, расширяющие полномочия этого самого перспективного, в нашем представлении, в плане борьбы с преступностью, на сегодняшний день, общественного движения в России.

Путей и средств положительного воздействия на процесс преодоления социальной пассивности общественных объединений и отдельных граждан столь же много, сколько причин, порождающих это негативное явление. В данном случае, представляется целесообразным наряду с криминологическими, обратиться также к вопросам повышения социальной активности граждан посредством совершенствования отдельных уголовно-правовых институтов. Подобного рода приоритеты в исследовании правовых проблем социальной активности (пассивности) в современной России объясняются тем обстоятельством, что по вполне понятным причинам, участие граждан в выявлении и предупреждении правонарушений, включая и преступления, нередко связано с реальной возможностью оказаться, в неблагоприятном для них качестве, в сфере уголовно-правовых отношений.

С учетом отнюдь не идеального, по многим позициям, уголовного законодательства, такая перспектива для членов общественных объединений и отдельных граждан не выглядит чем то абстрактным. В российской практике, к примеру, привлечение к уголовной ответственности граждан, защищавших свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом ( ч.2 ст. 45 Конституции Российской Федерации), исключительным еще не стало. Тем не менее, даже единичный факт отступления от требований Конституции Российской Федерации гарантировать государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, обязательно влечет за собой снижение уровня социальной активности населения, делает граждан социально пассивными.

Уголовное право в качестве механизма повышения уровня социальной активности граждан в борьбе с преступностью[[60]](#footnote-58) используется в России не одну сотню лет. Так, например, по Соборному Уложению 1649 года все граждане, включая родственников обвиняемого в государственной измене, не донесшие властям о преступлении, должны были быть «казнены смертью без всякой пощады». Несколько позднее, при Императоре Петре I, которого в не меньшей степени, чем государственная измена, волновали и взятки и иные злоупотребления должностных лиц, всем гражданам повелевалось доносить о таких чиновниках под страхом наказания, соразмерного тому, которое определялось самим взяточникам и казнокрадам. Развитие института ответственности за недоносительство при Петре I достигло такого уровня, что даже духовные лица были обязаны сообщать о ставших им известными на исповедях намерениях исповедуемого совершить преступление против Государя и государства.[[61]](#footnote-59)

Довольно широким был круг преступлений, недоносительство о которых жестко наказывалось, и в Уголовном Уложении 1845 года, и в советском уголовном законодательстве, включая УК РСФСР по которому уголовно-наказуемым признавалось недонесение о государственных преступлениях, бандитизме, фальшивомонетничестве, убийстве, изнасиловании, краже, грабеже, взяточничестве.[[62]](#footnote-60)

В УК РФ 1996 года ответственность за недонесение о готовящемся или совершенном преступлении не предусмотрена. Отказ от этого уголовно-правового запрета был связан не с особенностями социально-экономических и правовых изменений в стране постсоветский период, а в основном с фактом вступления Российской Федерации в Совет Европы, когда большинство европейских стран отказалось от этого института стимулирования социальной активности своих граждан в области борьбы с преступностью.

Сегодня, когда с момента принятия УК 1966 года прошло довольно много времени, а наши представления о правовых идеалах за пределами Российской Федерации претерпели существенные изменения, представляется целесообразным в рамках научного обсуждения Концепции нового Уголовного кодекса и его основных составляющих, рассмотреть вопрос о «реабилитации» института ответственности за недонесение о готовящемся или совершенном преступлении. В нашем представлении здесь речь должна идти, в первую очередь, даже не об убийствах и изнасилованиях, а об иных преступлениях, самым существенным образом фактически посягающим на права и свободы подавляющего числа граждан нашей страны. Таковыми всегда были, есть и будут преступления в сфере экономики, преступления против общественной безопасности, преступления против государственной власти и интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

 Существенное положительное воздействие на правильное и полное использование уголовно-правовых средств повышения борьбы с преступностью может оказать совершенствование института обоснованного риска. В самом деле, вовсе не беспочвенны довольно распространенные, особенно в предпринимательской среде, утверждения, что «делать бизнес» в России в жестких рамках соответствующих правовых предписаний, которые, как известно, не рассчитаны на те или иные отклонения, весьма и весьма проблематично. Желание рисковать присуще далеко не всем и тут вступает в силу механизм социальной пассивности, поскольку противоположное т.е. активное поведение чревато опасными последствиями. Чтобы в какой то мере снять остроту этой проблемы, ставшей особо актуальной в условиях становления в России рыночных отношений, в УК РФ 1996 года в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, был назван обоснованный риск. Однако, почти двадцатилетний опыт правоприменительной деятельности в этой части, показывает, что статья 41 УК РФ оказалась мертворожденной и не спасает «обоснованно рискующих». Причин тому много. Часть из них заложены в самой норме, которая сформулирована столь общо, что простор для правоприменителя тут безграничен. Например, в ч.2 ст. 41 УК РФ указывается, что «риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута с несвязанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам». Без особого риска ошибиться, можно утверждать, что в столь сложной конструкции нормы об обоснованном риске, запутался были царь Израильского иудейского царства Соломон. Во всяком случае, практика применения ст. 41 УК РФ фактически отсутствует, что естественно снижает уровень социальной активности наших граждан.

Среди возможных уголовно-правовых средств повышения социальной активности граждан наиболее существенную роль в принципе может сыграть институт необходимой обороны. Несмотря на его стародавнюю историю, обилие теоретических разработок, законодательства и практики по этому вопросу, система государственной защиты в том числе и уголовно-правовой защиты прав и свобод человека и гражданина еще не идеальна. И не случайно, периодически, на самых разных уровнях вносятся предложения о необходимости радикального изменения ст.37 УК РФ, поскольку эта норма не отвечает современному уровню общественных отношений в России. Так, например, в конце декабря 2013 года члены Совета Федерации Е.Г. Тарло, Н.В.Косарев, Е.В. Петелин, Ю.В. Шамков и депутат Государственной Думы С.В. Калашников подготовили проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при защите собственности». В этом проекте предлагается внести изменения в статью 37 Уголовного Кодекса РФ, направленные на конкретизацию института необходимой обороны, а также дополнить УК статьей 37-1, определяющей в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, причинение вреда при защите собственности с использованием технических устройств и механизмов. В частности, авторы проекта предложили необходимой обороной считать действия обороняющегося в случаях:

- если ему или кому-то, кого он пытался защитить, уже причинен угрожающий жизни вред;

-если в его адрес прозвучала устная угроза опасного для его жизни насилия и нападающий продемонстрировал оружие или предметы, которые могут быть использованы им в качестве оружия;

-если посягательство на него совершается группой лиц с явным намерением осуществить насилие;

-если он видит, что нападающий пытается привести в действие взрывные устройства;

-если с помощью оружия его принуждают совершить тяжкое преступление;

-если его самого или какого либо другого человека у него на виду пытается изнасиловать тот, кто явно сильнее физически.

Обеспокоенная частыми случаями неприменения или неправильного применения ст.37 УК РФ группа названных законодателей, предложившая свое видение решения этой проблемы, пошла по пути перечисления в законе отдельных частных по своей сути действий, которые по мнению авторов законопроекта могут спровоцировать любую, уголовно не наказуемую реакцию обороняющегося.

Такой подход в принципе, тем более, для общей части УК РФ неверен и не решает проблемы хотя бы по той причине, что жизнь наша, включая и ее противоречивую часть, сверх многопланова и ее невозможно зафиксировать в законодательстве в жесткой форме. Это непродуктивно во всех отношениях. Не случайно, Правительство Российской Федерации и Верховный Суд РФ упомянутый проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации» не поддержали. Такая их отрицательная реакция аргументировалась правда несколько иначе, чем это сделали мы. Так, например, в официальных отзывах правительства РФ и Верховного суда РФ проводится мысль, что и ст. 37 УК РФ и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступления», позволяют обеспечить в полном объеме право граждан на необходимую оборону. Конечно это не так. К тому же, и практика свидетельствует о несовершенстве ст.37 УК РФ. Сошлемся, к примеру на резонансные дела Лобковой, Иванниковой, Саркисян, Кудрявцевой, когда эти социально активные граждане сумели избежать уголовного наказания только лишь благодаря широкой огласке случаев, когда они сумели, защитить свои, гарантированные им Конституцией права и свободы. Следовательно, проблема с институтом необходимой обороны есть и игнорировать этот факт, отложить в очередной раз ее решение в долгий ящик только лишь потому, что группе высокорангированных законодателей не удалось сформулировать на надлежащем уровне свой проект, ошибочно. Проект он и есть проект и над ним надо сообща работать, а не только выискивать там те или иные слабости или промашки теоретического и практического свойства. Если же оставить это дело в нынешнем состоянии, абсолютно бесполезно рассчитывать на развитие института социальной активности граждан в нужном для общества направлении.
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**ПРОФИЛАКТИКА ПОВТОРНЫХ КОРЫСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ С ПСИХИЧЕСКИМИ АНОМАЛИЯМИ**

Вопросы профилактики повторных корыстных преступлений, совершаемых несовершеннолетними с психическими аномалиями, решаются правоохранительными органами с помощью психиатрических учреждений. Однако поскольку взаимодействие между ними не всегда отлажено, а медицинские достижения используются органами внутренних дел слабо, все это снижает эффективность предпринимаемых профилактических мероприятий.

Осуществление профилактики начинается с выявления лиц, от которых, судя по фактам их противоправного, а иногда и другого антиобщественного поведения, можно ожидать совершения корыстных преступлений, преимущественно краж, и принятие к ним мер с целью недопущения с их стороны уголовно наказуемых деяний.

Выявление психических отклонений среди несовершеннолетних, состоящих на учете а подразделениях по делам несовершеннолетних (далее – ПДН), возможно путем использования данных учета психоневрологических диспансеров. Комплексный учет таких лиц до совершения преступления позволяет, с одной стороны, более действенно применять профилактические меры, а с другой – выявлять дополнительный контингент, нуждающийся в наблюдении у психиатра. Кроме того, становится возможным определение круга лиц несовершеннолетних, нуждающихся в профилактическом воздействии в первую очередь. Почти половина несовершеннолетних корыстных рецидивистов состояли на учете и наблюдались у психиатра во внебольничных условиях. Представляется, что своевременно предпринятые профилактические меры помогли бы удержать их от совершения корыстных преступлений.

Выявляя психические отклонения среди лиц, состоящих на учете в ПДН, необходимо первоочередное внимание уделять психиатрическому диагнозу, наличию возрастных особенностей несовершеннолетних, судимости и некоторым другим[[63]](#footnote-61).

Сотрудники ПДН для выявления лиц с психическими аномалиями, которые могут совершить корыстные преступления, в числе прочих должны ориентироваться на признаки, дающие основание подозревать наличие таких аномалий. К ним можно отнести:

- наличие в семье душевнобольных, родителей-алкоголиков или наркоманов;

- безнадзорность в детском и подростковом возрасте, употребление алкогольных напитков или наркотических средств, бродяжничество, попрошайничество;

- совершение в детском или раннем подростковом возрасте краж и других корыстных правонарушений;

- эмоциональная тупость, слабоумие, значительная педагогическая запущенность, существенно препятствующая установлению нормальных социальных связей и отношений и т.д.

Полнота выявления корыстных несовершеннолетних правонарушителей с психическими аномалиями и успешная предупредительная работа с ними в немалой степени зависят от соответствующих источников информации, к которым можно отнести:

- материалы «прошлых» уголовных дел о корыстных преступлениях;

- материалы, поступившие на освобожденного из мест лишения свободы, особенно в той части, которая относится к наличию нарушений психики;

- материалы дел о лишении родительских прав, состоящих на учете лиц;

- об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам корыстных преступлений и оперативно-розыскные данные;

- данные общественных пунктов охраны порядка, подразделений органов внутренних дел по делам несовершеннолетних, общественных организаций;

- характеристики по месту жительства, работы, учебы, проведения досуга и отдыха;

- материалы медицинских учреждений, в том числе акты психолого-психиатрических экспертиз, освидетельствований, истории болезни, данные диспансерных наблюдений, бесед с психиатрами, невропатологами;

- непосредственное наблюдение сотрудников ПДН за конкретными лицами.

Один из важнейших вопросов, возникающих на предварительном этапе социально-психиатрической профилактики рецидивных корыстных преступлений – выявление несовершеннолетних с аномалиями психики, могущих совершить корыстные правонарушения. От успешности выявления и учета подростков-правонарушителей зависят масштабы ранней профилактики, а значит, во многом и эффективность профилактики правонарушений в целом.

В нормативных актах предусматривается возможность принудительного медицинского освидетельствования на дому, в учреждениях и предприятиях, общественных местах в случае, если поведение лица, не состоящего на психиатрическом учете, вызывает у окружающих подозрение о наличии у него острых психических расстройств, способных угрожать жизни и безопасности этого лица или других людей, а также привести к нарушениям общественного порядка, а сам он от посещения психиатра отказывается[[64]](#footnote-62).

Принудительная госпитализация лиц с психическими аномалиями и болезнями также возможна в случаях, когда их поведение опасно для общества или их самих, выражается в совершении правонарушений, нарушениях общественного порядка. При этом многие из таких поступков не являются преступлениями, но часто свидетельствуют о возможности перерастания в таковые[[65]](#footnote-63).

Из этого следует, что при постановке на учет в ПДН, если в данном случае иметь в виду только лиц, склонных к совершению корыстных преступлений, в первую очередь необходимо ориентироваться на следующие признаки:

- совершение корыстных правонарушений в прошлом;

- наличие таких аномалий психики, при которых совершение корыстных преступлений вероятно.

При поступлении информации о том, что лицо с психическими аномалиями намеревается совершить корыстное преступление, нужно немедленно принять предупредительные меры и даже если оно не будет привлечено к уголовной ответственности, не выпускать его из внимания, так как такой человек трудно поддается переориентации и переубеждению.

Учет несовершеннолетних с психическими аномалиями, способных совершать корыстные преступления, – центральная организационная проблема в сфере социально-психиатрической профилактики преступлений. Она должна решаться в зависимости от контингента правонарушителей, характера аномалий и возможностей правоохранительных органов и медицинских учреждений.

Решая вопрос о постановке лица на профилактический учет, необходимо иметь в виду, что сама по себе аномалия психики без учета всех других данных, характеризующих личность (ее мотивационную сферу, поведение, социальные связи) еще не является основанием для постановки на такой учет в отличие от медицинского учета. В наборе с другими же признаками, отрицательно характеризующими человека, психическая аномалия становится значимой для прогнозирования поведения лица, склонного к совершению преступных действий[[66]](#footnote-64).

В целом наличие психических аномалий делает более вероятным совершение преступлений. Это предопределяется именно присутствием нарушений психики, которые ограничивают возможности адаптации человека, включения его в разнообразные виды деятельности. Вместе с тем чем глубже выраженность психической ущербности и порожденных ею негативных изменений личности, тем проще для исполнения конкретные преступные проявления и тем они вероятнее.

Эффективная профилактика во многом зависит от того, насколько обоснованным и достоверным был прогноз противоправного поведения.

Применительно к указанным лицам достоверность и обоснованность прогноза определяется изученностью конкретного человека, обстоятельств его рождения, жизнедеятельности, знанием ведущих мотивов его поведения, характера психической аномалии, нравственных черт. При индивидуальном прогнозе не только накапливаются прогностические признаки, но и отбираются те из них, которые могут сыграть главную криминогенную роль. Они, как правило, связаны с расстройствами психической деятельности. Подобного рода информация должна подкрепляться конкретными данными о поведении, поступках, образе жизни, круге общения, зависящих от потребностей, воспитания, нравственного формирования, антиобщественных установок человека, представляющего интерес в прогностическом плане[[67]](#footnote-65).

Прогностическое значение могут иметь еще и сведения о тех группах, членами которых являются интересующие лица или членство в которых для него желательно, особенно если эти лица отличаются характерными личностными чертами. К таким чертам можно отнести повышенную внушаемость несовершеннолетнего, которая свойственна многим дебильным и психопатическим личностям. Такие личности под влиянием антиобщественных групп могут стать участниками групповых краж.

Индивидуальные прогнозы в отношении несовершеннолетних, представляющих криминологический интерес, могут осуществляться психиатрами. Медицинские прогнозы более точные и полные, т.к. опираются на знания о конкретной личности со всеми ее социальными качествами и отношениями, связанными с нарушениями психики. Здесь учитывается противоправное поведение, прошлый криминальный опыт. Этот опыт имеет важное прогностическое значение, поскольку совершение корыстных преступлений в прошлом служит бесспорным основанием для предположения о возможном их повторении[[68]](#footnote-66). Группой риска в этих преступлениях являются несовершеннолетние, состояние которых определяется психопатоподобным, параноидным, психоорганическим синдромами. Это - преимущественно больные шизофренией, органическим поражением головного мозга, олигофренией, а также лица, страдающие психопатиями.

Среди проблем, возникающих в связи с профилактикой корыстных преступлений таких лиц, можно выделить:

- социально-психиатрическую профилактику антиобщественного поведения несовершеннолетних;

- медицинскую помощь ранее судимым несовершеннолетним лицам, страдающим психическими аномалиями, алкоголизмом, наркоманией в связи с их ресоциализацией;

- социально-психиатрическую профилактику дезадаптивных правонарушений (бродяжничество и др.)[[69]](#footnote-67);

- предупреждение рецидивных преступлений.

Говоря о профилактике корыстных преступлений, совершаемых несовершеннолетними с патопсихологическими особенностями, необходимо затронуть еще и такую проблему как устранение причин, возникающих еще до рождения человека и могущих предрасположить лицо к совершению правонарушений. Здесь большое значение имеет алкоголизм родителей, так как у алкоголиков часто рождаются дети с органическим поражением головного мозга, нарушениями центральной нервной и эндокринной систем, которые существенно сказываются на развитии психики.

Профилактика алкоголизма, охрана здоровья беременных, предупреждение травм головы, различных инфекционных заболеваний, особенно в раннем детском возрасте, – важнейшие условия сверхраннего предупреждения преступлений лиц с психическими аномалиями. Большое значение имеют и медико-генетические консультации при вступлении в брак, особенно лиц, имеющих психические аномалии[[70]](#footnote-68).

В предупреждении корыстных преступлений несовершеннолетних с психическими аномалиями можно выделить такие направления профилактической деятельности:

- в отношении лиц, совершающих мелкие корыстные правонарушения, сконцентрировав особое внимание на несовершеннолетних и детях;

- в отношении возможных и частых объектов посягательств со стороны аномальных преступников;

- профилактику повторных преступлений со стороны лиц с ущербной психикой во время отбытия наказания, после отбытия или выписки из больниц после прохождения курса принудительного лечения.

Основа ранней профилактики правонарушений – мероприятия медико-социального характера. Практика показывает, что профилактика преступного поведения лиц с отклоняющейся психикой невозможна, если не будет оказываться качественная психиатрическая помощь тем, кто в ней нуждается[[71]](#footnote-69).

***Коновалова И.А.,***

*к.ю.н., доцент*

*(Московский государственный областной университет)*

**К ВОПРОСУ О ПОДХОДАХ К ПОНИМАНИЮ КОРЫСТНОЙ МОТИВАЦИИ У НЕСОВЕРШЕННОЕЛТНИХ ПРЕСТУПНИКОВ**

Сложившийся на сегодняшний день в отечественной правовой науке багаж научных воззрений позволяет утверждать, что к настоящему моменту создана достаточно широкая и разнообразная база, обеспечивающая в научно-методологическом плане исследование корыстной преступности несовершеннолетних и проблем ее предупреждения. Требуют более детального изучения причины и условия, способствующие совершению корыстных преступлений несовершеннолетними, зарубежный опыт борьбы с корыстной преступностью несовершеннолетних и возможности восприятия его российской правовой системой.

Корыстная мотивация по своему содержанию и внутренней структуре весьма противоречива. Диапазон ее определений достаточно широк: от морально и юридически нейтрального до осуждаемого с позиций нравственности и закона. В таком восприятии корысти находит отражение ее многогранность и многоаспектность, указанные грани высвечивают тенденцию развития данного, прежде всего, социально-психологического, и затем уже правового явления.

Отношение общества и государства к корысти исторически эволюционировало от негативного, отрицательного, отождествляемого с преступностью, до нейтрального, снисходительно-поощрительного, отмечаемого в последние годы. Причина тому – происходящая на фоне решительных экономических реформ последних лет переоценка ценностей значительной частью населения, особенно несовершеннолетними и молодежью, изменение менталитета общества, усиление прагматического отношения граждан к социальным благам.

В связи с изменившимися условиями, по справедливому замечанию Ф.Ю. Сафина, «достаточно важным становится определение допустимых как уголовно-правовых, так и моральных пределов корыстных устремле­ний в целях своевременного пресечения их наиболее из­вращенных антисоциальных форм»[[72]](#footnote-70).

Стремление к материаль­ному благополучию стало одним из основных мотивов многих, если не абсолютного большинства, по­ступков современного человека, вследствие чего появилась необходимость в оценке деятельности по извлечению доходов с позиции моральных норм в зависимости от соци­альной значимости (полезная или вредная) и экономиче­ской целесообразности. Установление характера деятель­ности, стимулируемой корыстной мотивацией, степени об­щественной опасности, социальной вредности такой деятельности позволяет урегулировать ее (ограничить, запре­тить) нормами определенных отраслей права или морали[[73]](#footnote-71).

С обыденных позиций под корыстью понимается выгода, материальная польза, соответственно корыстная мотивация – обусловленность поведения человека стремлением к материальной выгоде. В Толковом словаре живого великорусского языка В. Даля корысть определяется как «страсть к приобретению, к поживе; жадность к деньгам, к богатству, любостяжание, падкость на барыш»[[74]](#footnote-72).

С правовой точки зрения данное определение неприемлемо, в нем отсутствует указание на противоправный и общественно опасный характер корыстной мотивации поведения человека. В этой связи более удачным с криминологической точки зрения представляется следующее определение рассматриваемой категории: под корыстью понимается осознанное волевое стремление к обогащению, к получению безвозмездной имущественной выгоды противоправными способами и средствами.

Исходя из системного анализа существующих на сегодняшний день позиций, можно выделить два подхода к пониманию корыстной преступности, две взаимосвязанные и взаимообусловленные плоскости, в которых возможно ее рассмотрение:

- корыстная преступность в широком смысле, то есть совокупность посягающих на сферу экономики уголовно наказуемых деяний и лиц, обусловленных осознанным стремлением последних к получению безвозмездной противоправной материальной выгоды[[75]](#footnote-73).

- корыстная преступность в узком понимании, иначе говоря - общеуголовная корыстная преступность, которая охватывает преступления против собственности, совершаемые в форме прямого очевидно незаконного завладения чужим имуществом «по корыстным мотивам и в целях неосновательного обогащения за счет этого имущества, причем без использования субъектами своего положения»[[76]](#footnote-74).

В широком значении под корыстной преступностью принято понимать всю совокупность преступлений, совершаемых по экономическим мотивам с целью:

- удовлетворения минимальных, самых необходимых, жизненно важных потребностей (иначе – «абсолютных»);

- удовлетворения потребностей, возникающих в связи с ростом социально-экономической дифференциации населения, сравнением своего материального жизненного статуса с положением других лиц, то есть «относительных» потребностей;

- достижения такого социально-экономического положения, которое для определенных лиц является эталоном, материальным стандартом, либо возможности пополнить ряды «высших слоев» общества, то есть достижение определенного социального стандарта.

В этом случае к корыстной преступности относится каждый третий вид общественно опасных деяний, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Среди них преступления в сфере экономической деятельности, против интересов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, против собственности, а также ряд посягательств на жизнь (убийство из корыстных побуждений или по найму), на свободу (похищение человека из корыстных побуждений) и многие другие. Иными словами, если корыстный мотив указан в диспозиции нормы Уголовного кодекса РФ, либо сама сущность преступного посягательства предполагает его осуществление с корыстной заинтересованностью, деяние обладает конститутивным признаком корыстной преступности в широком ее понимании.

Во втором из рассматриваемых случаев корыстная преступность трактуется значительно уже: это преступность, в основе которой лежат именно корыстные в строгом значении этого слова мотивы, заинтересованность и потребность в незаконном и неосновательном обогащении, поэтому она охватывает только два последних из указанных выше экономических мотивов[[77]](#footnote-75).

К общеуголовным корыстным преступлениям относят: кражу (ст. 158 Уголовного кодекса РФ), мошенничество (ст. 159 Уголовного кодекса РФ) и вымогательство (ст. 163 Уголовного кодекса РФ), а также при определенных обстоятельствах и некоторые иные преступления, посягающие на чужое имущество, преследующие корыстную цель и совершаемые вне хозяйственной деятельности или без использования виновным своего положения в сфере производства, распределения, обращения материальных ценностей.

В силу возраста несовершеннолетние не могут совершать многие из преступлений в сфере экономической деятельности, вследствие чего, в структуре регистрируемой корыстной преступности преступления против собственности, совершаемые несовершеннолетними, являются преобладающими.

Свыше 80% всех совершаемых подростками преступлений являются корыстными, почти половина из них носит корыстно-насильственный характер, все острее проявляются такие негативные поведенческие акты, как дерзость, цинизм, глумление над жертвой. Все чаще для достижения намеченных целей несовершеннолетние преступники прибегают к насилию.

При этом, по справедливому замечанию Р.Б. Бжиева, «преступность несовершеннолетних современного периода развития общества характеризуется устойчивыми тенденциями роста доли корыстно-насильственных преступлений, совершаемых с особой жестокостью и с применением орудия или оружия…»[[78]](#footnote-76).

И если раньше некоторые исследователи подростковой преступности отмечали, что совершаемые подростками, равно как и при их участии, корыстные преступления часто имели иную, нежели стремление к обогащению, мотивацию[[79]](#footnote-77), то теперь данная позиция представляется весьма спорной.

В последние годы корыстная преступность несовершеннолетних постепенно утрачивает окраску детского максимализма, озорства, спонтанности, импульсивности и возрастной незрелости. Все чаще подростки идут на совершение убийств, краж, грабежей, разбоев осознанно, обдуманно, с целью получения имущественной выгоды. В результате проведенного исследования материалов уголовных дел отмечено повышение фона агрессивности поведения несовершеннолетних, в основе насильственных преступлений становится все больше корыстной мотивации, происходит усиление ее прагматической направленности. Так, более 90% подростков, совершивших преступления корыстной в широком смысле слова направленности, действовали с целью получения материальной выгоды, обогащения противоправным путем. И лишь незначительная часть руководствовалась иными доминирующими мотивами (состраданием, желанием отличиться, самоутвердиться, быть как все в среде сверстников и т.п.).

Невозможно поставить точку в изучении причинностно-мотивационного комплекса подростковой преступности, определившись лишь в понимании мотивации. Двуединство социального и биологического в человеке, его осознание себя частью общества, составляющим элементом сложной и многоликой социальной системы, порождает как его личностное самосознание, так и восприятие в таковом качестве индивида окружающими.

 ***Королева М.В.,***

*к.ю.н., доцент*

 *(Московский государственный юридический*

*университет имени О.Е. Кутафина)*

**ПРОБЛЕМЫ ПРОИВОДЕЙСТВИЯ САМОДЕТЕРМИНАЦИИ ПРЕСТУПНОСТИ**

 Противодействие самодетерминации преступности может обеспечиваться только в процессе выявления и устранения ее факторов, причин и условий, ей способствующих, причем как в сфере правоохранительной деятельности, так и за ее пределами. В рамках правоохранительной деятельности речь может идти о противодействии таким факторам самодетерминации преступности, как латентная и нераскрытая преступность, подготовка и реализация преступной деятельности, сокрытие ее следов, использование результатов преступления (например, легализация преступно нажитых доходов). Кроме того, особая роль правоохранительных органов, связанная с противодействием самодетерминации преступности, должна выражаться в предупреждении рецидивной, профессиональной и организованной преступности, а также коррупции, поскольку данные виды преступности с одной стороны, способствуют ее воспроизводству, а с другой стороны, являются продуктом ее самодетерминации. Следовательно, они в наибольшей мере способствую криминализации общественных отношений.

 При этом за рамками правоохранительной деятельности самодетерминация преступности рассматривается в связи с формированием особой психологии населения, влияющей на снижение уровня его правосознания и стимулирующей безнормативность поведения. Объясняется это тем, что преступность детерминирована взаимодействием множества негативных явлений и процессов в социально-экономических, политических, правовых и иных сферах функционирования общества, отрицательно сказывающихся на нравственно-правовом сознании населения. Но преступность и сама отрицательно влияет на общественное сознание населения, способствуя и стимулируя антиобщественные формы поведения. И это один из механизмов ее самовоспроизводства. Процесс воспроизводства преступности, ее эскалации, ухудшения ее количественных и качественных характеристик, связанный с самим существованием и развитием преступности, является ее самодетерминацией. Условно абстрагируясь от социально-экономических и иных причин преступности, мы ищем и находим многие детерминанты преступности в ней самой. Процесс этот стабилен и неотвратим, поскольку преступность, как массовое социально-правовое явление, закономерна и достаточно стабильна в любом государстве.

 Преступность способна сама себя порождать, стимулировать и влиять на собственное самосохранение и приумножение. Естественно поэтому, чем выше уровень преступности, тем интенсивнее протекают процессы ее самодетерминации. «Преступность, с одной стороны, является продуктом общества, пронизывает различные его сферы и общественные отношения, с другой – обладает способностью обратного влияния на общественные отношения и их деформации в соответствии с собственными специфическими характеристиками»[[80]](#footnote-78). Учитывая, что самодетерминация способствует проникновению преступности в различные сферы жизнедеятельности общества, можно предположить, что она влияет на структуру преступности, увеличивая долю наиболее тяжких и общественно опасных преступлений, повышая устойчивость преступности (за счет рецидивной и профессиональной) и ее организованность, т.е. негативно влияет на свои качественные характеристики.

 В данном случае речь идет о самодетерминации преступности, при которой связь между преступными явлениями опосредуется состоянием социальной среды, ее дезорганизацией, которая неизбежно влечёт за собой рост различных социальных патологий. В результате у населения возникает особая психология допустимости правонарушений и вседозволенности, вызванная убеждением в слабости «неработающих» законов, безнаказанности преступников, неверием в возможности правомерного решения своих насущных проблем. Возникает так называемая безнормативность поведения, выражающаяся в отрицании морально-правовых норм и легком склонении к противоправному поведению. Преступность становится чуть ли не нормой поведения, а население, смирившись, привыкнув и даже приспособившись к ней, начинает использовать ее в своих личных целях. Такая ситуация может свидетельствовать об «аномии» общества. В данном случае «самодетерминирующая» связь между преступными явлениями носит косвенный характер: она опосредована аномичным состоянием общества.

 Термин «аномия» был введён в широкое научное употребление французским социологом Эмилем Дюркгеймом. В последствии концепция социальной дезорганизации была развита американским социологом Робертом Мертоном[[81]](#footnote-79). «Общество с его противоречиями, проблемами, при просчётах социального управления порождает отрицательные социальные отклонения непреступного характера, которые в условиях недостаточной борьбы с ними способны во взаимодействии с другими социальными факторами обусловливать преступность, её развитие»[[82]](#footnote-80). К этому присоединяется ещё одно последствие аномии – неизбежное снижение эффективности правоохранительной системы, что сказывается и на качестве реагирования на преступность.

 Факторы самодетерминации преступности достаточно многочисленны и многообразны, многие из них взимосвязаны. Так, например, повышение уровня латентности преступности и числа нераскрытых преступлений, с неизбежностью, приведет к росту числа рецидивных преступлений (имеется в виду криминологический рецидив). Объясняется такая связь безнаказанностью преступников, стимулирующей их продолжать и развивать свою преступную активность, что как раз и является показателем механизма такой самодетерминации.

 В настоящее время ярко выражен такой фактор самодетерминации преступности, как процесс ее латентизации: при росте числа заявлений и сообщений о совершенных преступлениях, сокращается количество регистрируемых преступлений, а прокуратура выявляет и отменяет все большее число необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел. В результате нарастает рецидивоопасность преступности (соотношение первичной и рецидивной преступности постепенно меняется в пользу последней). В настоящий момент, к примеру, мы наблюдаем самую высокую за последние 15 лет рецидивоопасность преступности. В 2014 г. в общем числе преступлений рецидивные составили более половины (53%). Особенно четко это просматривается при сравнении удельного веса рецидивистов в общем числе преступников, который с 2000 г. по 2014 г. вырос с 25% до 50,8%.

 Таким образом, противодействие самодетерминации преступности, как представляется, должно быть связано, в первую очередь, со снижением уровня ее латентности. Данный вывод обусловлен значительными по объему и степени опасности негативными последствиями латентизации преступности. Прежде всего, это искаженное представление общества и органов власти о реальных масштабах, а также истинной структуре современной преступности, препятствующее эффективной организации борьбы с ней. Причем, судя по статистике регистрируемой преступности, латентная стала занимать подавляющую часть реальной преступности, формируя особое терпимое отношение к ней населения и способствуя общему снижению уровня его правосознания. Это, в свою очередь, сказывается на оценке населением деятельности правоохранительных органов, препятствуя решению обращаться с сообщениями и заявлениями о совершенных преступлениях, преумножая масштабы латентности.

 Отсюда вытекают основные и наиболее важные направления сокращения масштабов латентной преступности, связанные с необходимостью повышения уровня правосознания и правовой культуры населения, стимулирующего рост его социальной активности, изменение отношения населения к правоохранительным органам и разработка форм и методов их сотрудничества; совершенствование защиты свидетелей и потерпевших и оказание им реальной правовой, психологической и иной помощи; внедрение регулярных обзоров виктимизации населения с использованием зарубежного опыта их проведения и т.д.

 Изменение соотношения латентной и фиксируемой статистикой преступности в пользу последней должно быть связано и с совершенствованием деятельности правоохранительных органов по выявлению, учету и регистрации преступлений, а также их раскрываемости. Этому может способствовать расширение кадрового состава сотрудников причем именно на низовых звеньях правоохранительной системы; улучшение их материально-технического обеспечения, повышение уровня профессионализма и психологической подготовки к работе с населением; разработка оптимальных критериев оценки эффективности их деятельности, не ограничивающейся лишь показателями раскрываемости, а также усиление контроля и прокурорского надзора за качеством регистрации преступлений и обоснованностью отказов в возбуждении уголовных дел.

 Качество деятельности правоохранительных органов и улучшение отношения к ним со стороны населения во многом связаны с преодолением коррупции в их рядах. Коррупция является одним из важнейших факторов самодетерминации преступности. С одной стороны, она способна прямо и непосредственно влиять на состояние преступности. С другой стороны, она может являться и опосредованной формой самодетерминации преступности, влияя, например, на нравственно-психологическое состояние общества и законность деятельности сотрудников правоохранительных органов и судов. Механизм самодетерминации коррупционнцых преступлений выражается непосредственно в совершении различного рода взяточничества и опосредованно - в виде совершения разных преступлений в интересах корруптера (подкупающей стороны). Именно в последнем случае в наибольшей мере проявляется самодетерминирующий характер коррупции. Так, например, под коррупционным покровительством совершаются преступления, связанные с незаконным предпринимательством, сделками с землей, незаконной добычей природных ресурсов и др.

 Подкупая бюрократа как бы «на корню», предприниматели могут получать какие-либо незаконные выгоды, осознавая свою безнаказанность. Под «коррупционным покровительством» совершаются: незаконные банковские операции, «отмывание» денежных средств, полученных незаконным путём, незаконное получение кредита, недопущение, ограничение или устранение конкуренции, уклонение от уплаты таможенных платежей, налогов и сборов, нарушение авторских и смежных прав, мошенничество и др.[[83]](#footnote-81)

 Коррупция тесно связана с организованной преступностью. Организованные преступные формирования (ОПФ) являются основным корруптером, выступают заказчиком действий подкупленной стороны, «и это обусловливает самодетерминацию организованной коррупции, что проявляется в вовлечении в коррупционные отношения широкого круга лиц»[[84]](#footnote-82). При этом отмечается и обратная связь, когда коррумпированные должностные лица способствуют сохранению и развитию криминальных структур, помогая им, например, уклоняться от налогов, незаконно приобретать собственность, избегать уголовной ответственности за совершенные преступления и т.д. Низкая эффективность борьбы с коррупцией и рост ее латентности стимулируют развитие организованной преступности и рост ее латентной части. Например, обращает на себя внимание тот факт, что за последние 4 года число привлеченных к уголовной ответственности членов организованных преступных формирований (ОПФ) сократилось на 25%. Коррупционные проявления могут «продуцировать или, напротив, выступать в качестве предикатных по отношению к криминальным и околокриминальным явлениям («рейдерство», недобросовестная конкуренция, «крышевание», наркобизнес)»[[85]](#footnote-83).

 Именно коррупционными интересами стимулируется и криминализация современной правоохранительной системы. Взяточничество сотрудников правоохранительных органов влечёт за собой совершение, в первую очередь, преступлений против правосудия, таких как: незаконное освобождение от уголовной ответственности, незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей, фальсификация доказательств, вынесение заведомо неправосудного приговора, решения и др.[[86]](#footnote-84) Например, данные проводимого в 2014 году опроса населения показали, что 69% респондентов признались в том, что давали взятки сотрудникам ГИБДД. При этом только 6% опрошенных при обнаружении противоправных действий сотрудников сообщали об этом в вышестоящие органы, тогда как 51% граждан, как показали опросы, побоялись обращаться с соответствующими жалобами и заявлениями. Естественна поэтому уверенность 72% респондентов в безнаказанности преступников, что подразумевает их высокую оценку коррупционной составляющей в системе правоохранительной деятельности.

 Коррупционная преступность сама себя порождает, стимулирует и воспроизводит, чему во многом способствует ее высочайшая латентность. Коррупционная преступность относится к числу самых высоко латентных преступлений. Поэтому статистическая картина такой преступности практически не отражает ее реального состояния. Несмотря на это, даже если судить по статистике, за 10 лет (с 2000 по 2010 г.) произошел почти двукратный рост числа основных коррупционных преступлений: получения взятки (с 4 281 до 7 747), дачи взятки (с 2 766 до 4 265), злоупотреблений должностными полномочиями (с 2 848 до 4 687) и др. Однако, в последние годы статистическая картина динамики такой преступности меняется: отмечается стабилизация и даже некоторое сокращение, например, числа регистрируемого взяточничества с 12 012 – в 2010 г. до 11 893 - в 2014 г. (в 2013 г. статистика фиксировала еще меньше таких фактов – 11 521), что противоречит общему мнению ученых, практиков и населения об уровне коррупции в стране. Это может свидетельствовать о снижении активности выявления и пресечения коррупционных преступлений и соответственно росте латентности такой преступности. Нередко коррупционная преступная деятельность прикрывается с помощью лиц, обладающих высоким социально-политическим статусом, препятствующим использованию соответствующей оперативной информации, что приводит к сокращению возможностей выявления и привлечения взяточников к уголовной ответственности. Так формируется замкнутая система коррупционных связей практически во всех сферах жизнедеятельности общества. Поскольку коррупционная преступность в значительной мере носит организованный характер, она способна к самодетерминации с использованием механизмов лоббирования криминального интереса на разных уровнях[[87]](#footnote-85).

 Это увеличивает масштабы латентности коррупционной преступности. Являясь одним их самых высоколатентных видов преступности, коррупция сама является фактором роста латентности многих иных видов преступности. Таким образом, очевидно влияние коррупции на самодетерминацию преступности, причем не только непосредственное, но и опосредованное негативными последствиями латентности данной преступности.

 Такое взаимовлияние в наибольшей мере продуцируется в системе правоохранительных органов. Дело в том, что нравственно-правовая установка современных сотрудников правоохранительных органов формировалась под воздействием расширяющейся криминализации населения, как реальной, с которой они сталкивались в повседневной работе, и определявшей их повышенную нагрузку и снижение уровня безопасности, так и мнимой, проникающей в сознание под воздействием средств массовой информации, навязывающих убеждение в непреодолимости коррупции[[88]](#footnote-86). Естественно, что опросы осуждённых из числа бывших сотрудников правоохранительных органов, показали уверенность большинства из них (69%) в широком распространении коррупции, причем 12% посчитали совершённое ими деяние скорее нормой, чем исключением.[[89]](#footnote-87)

 Связанное с коррупцией снижение эффективности и качества правоохранительной деятельности, вызвали к жизни еще одну форму самодетерминации преступности, носящую опосредованный характер и получившую название «теневая юстиция». Данное явление, связанное с отсутствием доверия к правоохранительной системе государства, выражается в самостоятельной реализации (без участия правоохранительных органов и судов) гражданами потребности в защите своих прав и законных интересов с помощью различных, в том числе и криминальных способов. Это силовое разрешение споров, возникающих между гражданами, поиск и наказание обидчика (преступника) собственными силами потерпевшего, и что особенно опасно, с использованием криминального ресурса. Потерпевший при этом не только нарушает действующие в государстве правовые нормы, но и причиняет обидчику, как правило, значительно больший вред, внося тем самым определенный вклад в криминализацию общества. Подобный «порядок решения проблем» приобрёл широкое распространение в России в конце прошлого века, но не потерял актуальности и в наши дни.

 Противодействие же такого рода самодетерминации преступности предполагает прежде всего выявление основной массы преступлений, минимизацию латентности, внимательное и заботливое отношение к потерпевшим, защиту их прав и соответствующее совершенствование законодательства, направленного на защиту свидетелей, потерпевших и других участников уголовного процесса, использование воспитательного воздействия СМИ, организацию взаимодействия правоохранительных органов с общественностью и т.д.

 Наряду с этим, особое внимание следует уделять воздействию на те виды преступности, которые в наибольшей мере способствуют ее самодетерминации. И как представляется, коррупция и организованная преступность занимают в их числе ведущее место. При этом необходимо еще раз подчеркнуть тесную взаимосвязь организованной преступности и коррупции, создающую некий замкнутый круг, т. е. развитие организованной преступности стимулирует коррупцию, которая, в свою очередь, способствует эскалации организованной преступности. Поэтому и борьба с этими явлениями должна носить комплексный характер. И в данном случае важно начать опять-таки с оценки реальных масштабов коррупции, снижения уровня ее латентности. Эта задача крайне сложная, требующая выделения разных этапов и разных подходов к ее решению. Первоначальный этап, по всей видимости, должен быть посвящен разработке методов определения уровня латентности коррупционных преступлений в целях ее последующей минимизации. В перечень таких методов следует включить прежде всего статистические (например, сопоставление статистики с отчетами международных аналитических организаций), социологические - опросы населения, и особенно бизнесменов различных уровней о фактах коррупции отдельных служб; постоянный мониторинг и сравнительный анализ деклараций о доходах с реальным имуществом, принадлежащим государственным служащим и членам их семей; изучение результатов финансово-ревизионных проверок на государственных предприятиях и аудиторских экспертиз финансовой деятельности организаций, получающих государственные дотации из федерального и регионального бюджетов; изучение материалов СМИ, результатов ведомственного контроля и прокурорского надзора в различных отраслях хозяйственной и иной деятельности. В ходе таких исследований могут возникать конкретные предложения, направленные на снижение уровня латентности коррупционных и некоторых других видов преступности.[[90]](#footnote-88) Минимизация естественной и искусственной латентности коррупции, связанная, например, с повышением уровня правосознания и правовой культуры населения, разработкой форм и методов его сотрудничества с правоохранительными органами, совершенствованием специального института помощи потерпевшим и свидетелям преступлений, усилением контроля и прокурорского надзора за качеством и полнотой регистрации преступлений, разработкой системы показателей и критериев оценки эффективности деятельности правоохранительных органов и другими мерами, безусловно, будет противодействовать самодетерминации преступности и способствовать ее сокращению.

 В данной статье практически невозможно рассмотреть все или даже большинство проблем, связанных с противодействием самодетерминации преступности. Практически за рамками рассмотрения остались вопросы влияния на эскалацию преступности рецидивной, профессиональной и некоторых других видов преступности. Однако обращает на себя внимание тот факт, что как сами виды преступности, так и меры борьбы с ними тесно взаимосвязаны, что в значительной мере объясняет их общность и единство на пути противодействия самодетерминации преступности.

***Король А.Г.,***
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*университет имени О.Е. Кутафина)*

**КОНВЕНЦИЯ О КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ**

 Предупреждение преступности в сфере компьютерной информации – глобальная проблема, которую невозможно решить путем принятия локальных мер. Совместные усилия правоохранительных органов разных стран, служб безопасности отдельных организаций и простых пользователей должны быть направлены на разработку и совершенствование различных форма сотрудничества, а также использование на практике уже выработанных рекомендаций для повышения защиты компьютерной информации от различных преступных посягательств.

 Для решения проблем в сфере компьютерной преступности необходимо международное сотрудничество, так как данный вид преступлений не признает никаких границ. Наиболее правильным, на наш взгляд, для решения данной проблемы может быть принятие Конвенции о киберпреступности, которую уже подписали 14 стран и ратифицировали 33 государства. На настоящий момент Конвенция по-прежнему является единственно признанным международным договором, содержащим рекомендации по защите свободы, безопасности прав человека в информационной сфере. Результатами мирового принятия Конвенции могут быть: разработка более строгого и более однородного законодательства о киберпреступности в различных странах мира, более эффективного международного сотрудничества по расследованию и привлечению к ответственности за совершенные киберпреступления и, наконец, усиление сотрудничества между государственными и частными организациями.

 Конвенция о киберпреступности направлена на регулирование трех основных вопросов:

– уголовно-правовой характеристики преступлений в сфере компьютерной информации;

– уголовно-процессуальных аспектов борьбы с преступностью, направленных на обеспечение собирания доказательств при расследовании компьютерных преступлений;

– международного сотрудничества в уголовно-процессуальной деятельности, направленной на собирание доказательств совершения таких преступлений за рубежом.

Конвенция о Киберпреступности рассматриваются следующие виды преступлений:

1. Преступления против конфиденциальности, целостности и доступности компьютерных данных и систем

Статья 2. Противозаконный доступ

Статья 3. Противозаконный перехват

Статья 4. Воздействие на данные

Статья 5. Воздействие на функционирование системы

Статья 6. Противозаконное использование устройств

1. Правонарушения, связанные с использованием компьютерных средств

Статья 7. Подлог с использованием компьютерных технологий

1. Правонарушения, связанные с содержанием данных

Статья 9. Правонарушения, связанные с детской порнографией

1. Правонарушения, связанные с нарушением авторского права и смежных прав

Статья 10. Правонарушения, связанные с нарушением авторского права и смежных прав.

4. Дополнительные виды ответственности и санкции

Статья 11. Покушение, соучастие или подстрекательство к совершению преступления

Наряду с этим Конвенция предусматривает необходимость формирования на внутригосударственном уровне правовых основ новых процессуальных действий. К ним отнесены, во-первых, оперативное обеспечение сохранности хранимых компьютерных данных, включая данные о потоках информации, которые хранятся в компьютерной системе, когда имеются основания полагать, что эти данные особенно подвержены риску утраты или изменения (ст. 16). Оно должно осуществляться на основе распоряжения компетентных органов об обеспечении сохранности конкретных хранимых компьютерных данных, отданного какого-либо лицу, во владении или под контролем которого находятся компьютерные данные на срок не более 90 дней с возможностью продления действия такого распоряжения.

Во-вторых, оперативное обеспечение сохранности и частичное раскрытие данных о потоках информации (ст. 17). Его отличие от предыдущего в том, что в данном случае подлежит применению в случаях, когда речь идет о необходимости сохранения сведений о сообщениях электросвязи, передаваемых по компьютерным сетям. Эти меры необходимы для того, чтобы:

- гарантировать, чтобы такое оперативное обеспечение сохранности данных о потоках информации было возможным независимо от того, сколько поставщиков услуг были вовлечены в передачу соответствующего сообщения один или более;

- гарантировать оперативное раскрытие компетентным органам этой Стороны или лицу, назначенному этими органами, достаточного количества данных о потоках информации, которое позволит соответствующей Стороне идентифицировать поставщиков услуг и путь, которым передавалось данное сообщение.

 В-третьих, отдача распоряжения о предъявлении (ст. 18). Такое распоряжение может быть отдано:

- лицу на ее территории - о предъявлении конкретных компьютерных данных, находящихся во владении или под контролем этого лица, которые хранятся в компьютерной системе или на том или ином носителе компьютерных данных;

- поставщику услуг, предлагающему свои услуги на ее территории, - о предъявлении находящихся во владении или под контролем этого поставщика услуг сведений о его абонентах.

 В-четвертых, сбор в режиме реального времени данных о потоках информации (ст. 20). Конвенцией предусмотрено наделение компетентных органов следующими полномочиями:

- собирать или записывать с применением технических средств на территории этой Стороны,

- обязать поставщиков услуг в пределах имеющихся у них технических возможностей: собирать или записывать с применением технических средств на территории этой Стороны; сотрудничать с компетентными органами и помогать им собирать или записывать в реальном режиме времени данные о потоках информации, связанные с конкретными сообщениями на территории этой Стороны, передаваемыми по компьютерной системе.

Если какая - либо Сторона в силу устоявшихся принципов ее системы внутригосударственного права не может принять меры, предусмотренные параграфом 1 «а», то вместо этого она может принять законодательные и иные меры, какие могут быть необходимы для обеспечения сбора или записи в режиме реального времени данных о потоках информации, связанных с указанными сообщениями, на ее территории путем применения технических средств на этой территории.

 В пятых, перехват данных о содержании (ст. 21). Конвенцией предусмотрено наделение компетентных органов следующими полномочиями:

- собирать или записывать с применением технических средств на территории этой Стороны,

- обязать поставщика услуг в пределах имеющихся у него технических возможностей: собирать или записывать с использованием технических средств на территории этой Стороны, сотрудничать с компетентными органами и помогать им в сборе или записи в режиме реального времени данных о содержании указанных сообщений на ее территории, передаваемых с помощью компьютерных систем.

Если какая - либо Сторона в силу устоявшихся принципов ее системы внутригосударственного права не может принять меры, предусмотренные параграфом 1 «а», то вместо этого она может принять законодательные и иные меры, какие могут быть необходимы для обеспечения сбора или записи в режиме реального времени данных о содержании указанных сообщений на ее территории путем применения технических средств на этой территории.

В главе III “Международное сотрудничество» Конвенции подробно изложены нормы, подлежащие включению в национальное уголовно-процессуальное законодательство, указаны основные принципы международного сотрудничества к которым в соответствии со ст. 23 отнесены:

- максимально широкое сотрудничество правовой основой которого должны являться соответствующих международных документы о международном сотрудничестве по уголовным делам, согласованные договоренности, опирающиеся на единообразное или основанное на взаимности законодательство, а также норм внутригосударственного права;

- сотрудничество при проведения расследований или судебного преследования в отношении уголовных преступлений, связанных с компьютерными системами и данными, или сбора доказательств по уголовному преступлению в электронной форме.

 В данной главе можно выделить несколько основных аспектов. В части 1 главы III Конвенции изложены общие принципы международного сотрудничества, такие как:

1. Принципы в отношении выдачи. Выдача в связи с уголовными преступлениями, определенными в соответствии со ст. 2 - 11 Конвенции, применяется при условии, что согласно законам обеих заинтересованных сторон за них предусматривается наказание в виде лишения свободы на максимальный срок не менее одного года или более суровое наказание.
2. Принципы взаимной помощи. Стороны на взаимной основе должны оказывать друг другу по возможности максимально правовую помощь в целях проведения расследований или судебного разбирательства в связи с уголовными преступлениями, связанными с компьютерными системами и данными, или сбора доказательств по уголовному преступлению в электронной форме. Также необходимо принятие законодательных и иных меры, какие могут быть необходимы для выполнения обязательств. Стороны также вправе в экстренных ситуациях направлять запросы о взаимной помощи или сообщения, связанные с такими запросами, используя оперативные средства связи.

В разделе IV прописаны процедуры направления запросов о взаимной помощи в отсутствие применимых международных соглашений и условия конфиденциальности и ограничения на использование информации. Так, в ст. 28 прописана допустимость отказа в правовой помощи в случае невозможности сохранения запрашивающей стороной конфиденциальности передаваемых компьютерной информации или материалов, а также если запрашивающая сторона не гарантирует, что эта информация или материалы не будут использованы для проведения каких-либо расследований или судебных разбирательств, кроме указанных в запросе о правовой помощи.

В части 2 главы III прописаны конкретные положения по взаимной помощи в связи с предварительными мерами, следственными полномочиями, сети 24/7. Так, ст. 35 Конвенции предусматривает формирование контактных центров, работающих 24 часа в сутки семь дней в неделю, для оказания неотложной помощи в целях расследований или судебных разбирательств уголовных преступлений, имеющих отношение к компьютерным системам и данным, или в целях сбора доказательств в электронной форме по уголовным преступлениям. Такая помощь включает содействие или, если это допускается внутригосударственным правом или практикой, непосредственное применение следующих мер:

a) оказание технической консультативной помощи;

b) обеспечение сохранности данных доказательств, предоставление законной информации и установление нахождения подозреваемых лиц.

В 2008 году Российская Федерация отказалась от подписания Конвенции о киберпреступности. Соответствующее распоряжение поступило от Президента РФ, так как нашей стране не удалось договориться о приемлемых условиях трансграничного доступа к компьютерным системам, а точнее: «Вместе с тем Российская Федерация исходит из того, что положения пункта "b" статьи 32 Конвенции сформулированы таким образом, что не исключается возможность такого их толкования и применения, которые не соответствуют, в частности, целям и принципам, изложенным в абзацах девятом и десятом преамбулы Конвенции, и могут нанести ущерб суверенитету и национальной безопасности государств-участников, правам и законным интересам их граждан и юридических лиц.

В связи с изложенным Российская Федерация определится в вопросе о своем участии в Конвенции при условии возможного пересмотра положений пункта "b" статьи 32 в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 46 Конвенции, либо в ином порядке, избранном Сторонами». В пункте «b» ст. 32 Конвенции говорится о том, что любая из договаривающихся сторон может без согласия другой стороны получать через компьютерную систему на своей территории доступ к хранящимся на территории другой стороны компьютерным данным.

***Кузнецов А.П.,***

 *д.ю.н., профессор*

*(Нижегородский Институт менеджмента и бизнеса)*

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА**

Введение в проблему. Проводимые в России коренные преобразования наряду с позитивными результатами привели к осложнению криминогенной обстановки. Преступность, как негативное социальное явление стало доминировать в обществе, разрушать государственные институты, разлагать общественное сознание, подрывать авторитет властных структур. Новые криминогенные вызовы требуют пересмотра основных направлений противодействия преступности. Прежние концептуальные парадигмы противодействия преступности были разрушены, положительный опыт отвергнут, имеющиеся научные разработки проигнорированы. В этих условиях требуется новое видение проблем, разработка оптимальной криминологической модели способной нейтрализовать негативные процессы криминализации общественных отношений. Решение такой задачи возможно в рамках разработанной научной доктрины криминологической политики, которая определяет границы возможного и допустимого исследования правового и организационно-практического инструментария. Получение результата возможно только при условии использования криминологами единой терминологии, позволяющей уяснить значение тех или иных понятий, согласовать их содержательное значение[[91]](#footnote-89).

1. Понятие криминологической политики в доктринальных источниках. Научные исследования правовых явлений, в том числе и криминологических, их понимание не возможно без разработки филологического инструментария, без использования терминов, понятий. Терминологический инструментарий являясь научным и практическим ориентирами позволяет получить систематизированные знания об объективно-существующих закономерностях того или иного явления, процесса происходящего в общественной жизни, выявить их признаки внешнюю и внутреннюю формы. На их важность, значимость и полезность обращали внимание многие исследователи в области права[[92]](#footnote-90).

Исследование криминологической политики следует начинать с определения этимологии «политика». Политика – это искусство управления государством, в котором деятельность властных структур, партий, общественных объединений направлена на достижение целей, определяемых экономическими отношениями, общественным строем. В этой связи, представляется оправданным исследование понятия «криминологическая политика» проводить во взаимосвязи с происходящими в обществе, социально-экономическими и политико-правовыми процессами.

Отметим, что впервые в научный оборот в юридической литературе понятие «криминологическая политика» было введено в 70-е годы прошлого столетия. В более позднее время Г.А. Аванесов писал, что в современных условиях все более и более возрастает воздействие криминологической политики (выд. авт. А.К.) на все процессы противодействия преступности[[93]](#footnote-91). В дальнейшем термин криминологическая политика стал активно использоваться и другими учеными-криминологами. К их числу следует отнести профессора М.М. Бабаева, посвятившего первое исследование криминологической политики[[94]](#footnote-92), в том числе и ее дефинированию.

В последствие, проблема криминологической политики ее дефинирование становилось объектом исследования и других ученых. Однако, несмотря на предпринимаемые попытки, им так и не удалось сформулировать единое, устоявшиеся четкое определение понятие «криминологическая политика». Предложенная ими палитра определений и направлений ее реализации разнообразна. В первом случае криминологическую политику считают стратегией уголовной политики, а все остальные отрасли тактикой[[95]](#footnote-93). Во втором случае, криминологическая политика выводиться за пределы уголовной политики и рассматривается как самостоятельное криминологическое направление[[96]](#footnote-94). В третьем случае, криминологической политике отводиться роль всеобщего охвата политики борьбы с преступностью в целом, включая социально-экономические и другие меры по локализации в стране антиобщественных явлений[[97]](#footnote-95).

В частности, П.Н. Панченко считает, что криминологическая политика – это стратегия уголовной политики, политика криминологического предупреждения, оказывающая направляющее воздействие на все виды предупреждения, путем разработки собственной системы различных средств предупреждения преступлений[[98]](#footnote-96).

По мнению М.П. Клейменова «криминологическая политика – научно обоснованная, соответствующая международным стандартам и требованиям законодательства Российской Федерации, целеустремленная и системная деятельность государственных и муниципальных органов, политических институтов, субъектов предпринимательской деятельности, общественных организаций, религиозных объединений и граждан по сокращению преступности и декриминализации общественных отношений социальными и правовыми средствами, обеспечению защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз криминального характера»[[99]](#footnote-97).

Э.Ф. Побегайло под криминологической политикой понимает политику в области предупреждения преступлений, охватывающую нормотворчество, определяющую направленность и пути реализации криминологической профилактики антиобщественных явлений, а так же направления практического осуществления предупредительной деятельности, управления этой практикой»[[100]](#footnote-98).

В свою очередь Д.А. Шестаков исследовавший проблему криминологической политик отмечает, что это избрание государством концепции и последующее проведение им стратегии и тактики противодействия преступности, включающую в себя два основных направления: уголовно-правовое и собственно криминологическое[[101]](#footnote-99).

Н.А. Лопашенко полагает, что при решении вопроса о дифенировании криминологической политики нужно брать два основополагающих понятия – «криминологию» и «политику», объединив которые можно сформулировать понятие криминологической политики: а именно, «криминологическая политика государства состоит в оказании предупредительного воздействия на личность преступника, причины и условия преступности»[[102]](#footnote-100).

По мнению В.И. Борисова «криминологическая политика – это сложный комплекс нормативно-правовых, общесоциальных и специально-криминологических мер, направленных на предупреждение преступности и устранении ее причин»[[103]](#footnote-101).

Следует отметить, что при исследовании криминологической политики ряд ученых применительно к темам своих научных интересов, выделяют различные ее виды. Так, В.С Харламов криминологическую политику органов внутренних дел предлагает рассматривать как деятельность органов правопорядка по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию противодействия преступности[[104]](#footnote-102).

М.Ю. Воронин исследуя проблемы защиты населения от наркотизации криминологическую политику понимает как реализацию защиты населения, относящегося к группе риска от наркотизации, поведению субъектов, охрану объекта наркотизации, создание преград на пути распространения наркотиков в отношении такого объекта, применение как специальных мер, так и мер социального характера[[105]](#footnote-103).

В свою очередь В.И. Шульга криминологическую политику рассматривает через призму региональной криминологической политики, как инструмент борьбы с преступностью, позволяющий учесть баланс интересов Федерации и регионов, сформулировать цели, задачи и направления региональной криминологической политики[[106]](#footnote-104). Не подвергая сомнению, высказанные точки зрения, в отношении дефиниции криминологическая политика и не расширяя дискуссию по данной проблеме, отметим, что все они имеют право на научное существование. Одновременно с этим, полагаю высказать свою позицию в отношении дефиниции криминологическая политика.

1. Сущностная характеристика криминологической политики. Криминология исходя из буквального перевода слова: crimen – преступление, logos – учение. Таким образом, криминология – это социально-правовая наука о преступности, исследующая сущность и форму проявления преступности, причины и закономерности ее возникновения, существования и изменения, личность субъектов, совершивших преступление, а также закономерности и формы воздействия на причинный комплекс преступности с целью реального ее сокращения. Полагаем, что при формулировании понятия криминологическая политика следует исходить из методологических основ криминологии, как социально-правовой науки, исследующей преступность, причины, личность преступника, формы и методы предупреждения.

Рассмотрение указанных элементов позволит правильно сформулировать понятие преступность. В частности, преступность – это исторически изменчивое, относительно массовое, социально негативное явление уголовно-правового характера, выражающее в совокупности преступлений, совершенных на определенной территории, за определенный период времени. Она должна найти отражение в дефиниции. Отметим, что преступность, как любое социальное явление нуждается в измерении, то есть в определении количественных и качественных показателей: а именно, состояние, уровень, динамика и структура преступности.

Таким образом: состояние преступности – совокупность преступлений, совершаемых на определенной территории, за определенный период времени; уровень преступности – отношении числа преступлений, совершенных на определенной территории к количеству проживающего населения, исчисляемого в абсолютных единицах; динамика преступности – количественные изменения во времени; структура преступности – долевое соотношение отдельных групп и видов преступлений в общей их совокупности.

Причины преступности – это факторы совершения преступлений, то есть условия породившие их.

Личность преступника – определяется как личность человека совершившего преступление, включающего в себя социально-демографические, уголовно-правовые, социально-ролевые, нравственно-психологические, психофизиологические признаки.

Предупреждение преступности – оказание упреждающего воздействия на субъекты и факторы, детерминирующие существование преступлений направленное на их возникновение, устранение и нейтрализацию.

Считаем, что в дефиницию криминологической политики следует включать составные части (элементы) криминологии, а именно: сущностную составляющую преступности, причины преступности, личность преступника, предупреждение преступлений.

Исходя из вышеизложенного, предлагается сформулировать понятие криминологической политики, как: систему управленческих мер реализуемых государством в области противодействия преступности, путем правового воздействия на личность, причины и условия, порождающие преступность в целях ее предупреждения.

***Лаврентьева М.С.,***

*к.ю.н., доцент*

*(Международный фонд правовых инициатив)*

***Туркин М.М.,***

*к.ю.н.*

*(Московский универистет МВД России)*

**ВЫЯВЛЕНИЕ И ПРЕСЕЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

По данным официальной статистики в 2014 году было возбуждено 1728643 уголовных дела по различным преступлениям, при этом органами внутренних дел (полицией) было пресечено 76577620 административных правонарушений.[[107]](#footnote-105) Такие данные свидетельствуют о разнице в количестве выявленных преступлений и административных правонарушений. Юристы признают, что одним из основных направлений борьбы с преступностью должна являться сфера превентивного воздействия, включающая в себя не только выявление, но и нейтрализацию причин и условий такого негативного явления. Многие ученые, признавая ограниченные возможности карательного воздействия государства на лиц, совершающих преступления, пытались сформулировать принципы функционирования системы профилактики, позволившей бы максимально, по возможности, снизить уровень преступности и прогнозировать основные тенденции, способствующие ее развитию.

На наш взгляд, необходимым условием успешной профилактики преступности является наличие соответствующей нормативно-правовой базы, возможно включающей в себя ряд источников, регламентирующих деятельность различных субъектов профилактики правонарушений на основе принципов и положений, призванных эффективно защищать законные права и интересы человека и гражданина.

Нельзя не согласиться с научной точкой зрения, которая к одному из видов профилактики преступлений относит привлечение правонарушителя к более «мягкой» - административной ответственности. И административное наказание, например, за совершение кражи назначается по ст.7.27 КоАП РФ. При этом решение вопроса о сущности или содержании административного наказания начинается с выяснения его цели. Правильное определение целей административного наказания в законе предполагает теоретическое изыскание не только вопроса о том, какие цели должны ставиться перед таким наказанием, но и какие цели ставиться не должны в силу того, что не могут быть достигнуты с помощью административного наказания. Верное решение таких проблем послужит «увеличению» эффективности административно - деликтного закона и практического его применения.

Ст. 3.1 КоАП РФ выделяет в качестве цели административного наказания предупреждение совершения новых правонарушений, как самим нарушителем, так и другими лицами, т.е. цель административного наказания выступает одновременно и обоснованием установки тех результатов, достижение которых желательно путем применения административного наказания. Таким образом, цели административного наказания следует рассматривать как конечный результат, которого стремится достичь государство, порицая виновного за совершение административного правонарушения.

Говоря о целях административной ответственности и административного наказания в частности, хотелось бы обратить внимание на такое распространенное правонарушение как – мелкое хищение чужого имущества, так за 2014 год в России было выявлено 128 026 административных правонарушений, предусмотренных ст. 7.27 КоАП РФ, и, в то же время, 294478 преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158 УК РФ, не считая других видов уголовно наказуемого хищения, что, конечно же, не отражает реальное положение дел. В действительности правонарушений совершается в несколько раз больше, чем уголовно-наказуемых, что зачастую обусловлено отсутствием желания у потерпевшего обращаться в правоохранительные органы из-за незначительного ущерба.

Кража всегда совершается тайно. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое от 27 декабря 2002 года № 29, «тайное хищение чужого имущества (кражу) следует квалифицировать как действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества, а также «если лицо ошибочно полагало, что совершает хищение тайно, а в действительности его действия осознавал потерпевший или наблюдали другие лица, то в соответствии с направленностью умысла содеянное должно квалифицироваться как кража». Важное значение имеет точное установление момента окончания кражи чужого имущества, хотя следует заметить, что в правовой литературе единообразное решение вопроса отсутствует. Одни ученые считают кражу оконченной с момента изъятия имущества, независимо от того, успел ли преступник завладеть этим имуществом и распорядиться им по своему усмотрению[[108]](#footnote-106). Наряду с этой позицией существует и несколько иная точка зрения, согласно которой кража считается оконченной с момента, когда уничтожается, прекращается правомерное владение имуществом, и оно переходит посредством изъятия в фактическое владение виновного. При таком понимании для момента окончания кражи не требуется наступления условий, дающих возможность распорядиться (воспользоваться) имуществом, достаточно самого факта преступного обладания этим имуществом[[109]](#footnote-107).

Наконец, существует и третья точка зрения, основанная на так называемой теории распоряжения, согласно которой кражу следует считать оконченной, когда виновный получил реальную возможность распорядиться похищенным по своему усмотрению[[110]](#footnote-108). Сторонники этой точки зрения исходят из того, что необходимым последствием кражи является не только лишение собственника или владельца имущества, но и реальная возможность распоряжаться похищенным, что на момент изъятия похищенного, как известно, отсутствует. По их мнению, перенесение момента окончания кражи на более раннюю стадию преступной деятельности не оправдано, ибо в этом случае покушение фактически признается оконченным деянием, что должно привести к необоснованному усилению ответственности и наказания[[111]](#footnote-109).

Обычно для определения момента окончания хищения, необходимо было обращаться к постановлениям Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР, РФ. Так, в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества от 11 июля 1972 г. № 4 указывалось: «Хищение следует считать оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению и пользоваться им»[[112]](#footnote-110). Пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» от 5 сентября 1986 г. № 11 продолжает ранее начатое утверждение о том, что кража, грабеж и мошенничество считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению[[113]](#footnote-111). Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 г. № 29 подтвердило признанную позицию[[114]](#footnote-112). Таким образом, все постановления Пленумов Верховного Суда придерживались теории распоряжения, за исключением Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 22 марта 1966 г.

Между тем, необходимо отметить, что до настоящего времени законодательством не разъяснено, что понимать под реальной возможностью распоряжаться похищенным имуществом. В связи с этим в судебно-следственной практике возникают серьезные трудности по установлению момента окончании кражи.

В соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение[[115]](#footnote-113). Т.е. лицо не может быть привлечено к административной ответственности за правонарушение, формально характеризуемое как оконченное, в случае, если фактически деяние не содержит юридических признаков, позволяющих утверждать, что оно окончено. По своим формальным признакам мелкое хищение – правонарушение оконченное. Оно не может быть длящимся, но может быть продолжаемым. Равно как и хищение, предусмотренное уголовным законом, однако уголовное законодательство, в отличие от административного, устанавливает ответственность не только за оконченное преступление, но и за покушение на преступление. Следовательно, для реализации административной ответственности необходимо точно определить момент окончания правонарушения. Учитывая, что диспозиция ст. 7.27 КоАП РФ для квалификации деликта отсылает нас к уголовному кодексу, необходимо провести сравнительный анализ признаков оконченности мелкого хищения в соответствии с КоАП РФ и хищения в соответствии с УК РФ, а также толкования соответствующих норм Верховным Судом РФ.

В практике уголовного судопроизводства данный вопрос решается в соответствии с гл. 6 УК РФ. такие преступления как кража, мошенничество, присвоение или растрата являются материальными и считаются оконченными, с момента получения виновным возможности распорядится похищенным по своему усмотрению независимо от того, удалось ли ему эту возможность реализовать[[116]](#footnote-114). Покушением на совершение преступления, в соответствии с ч. 3 ст. 30 УК РФ, признаются умышленные действия (бездействия) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Однако в административном законодательстве отсутствует институт покушения. Как уже указывалось ранее, административная ответственность наступает лишь за оконченные правонарушения. Таким образом, ответственности за покушение на мелкое хищение имущества нет, и, учитывая, что по правилам уголовного судопроизводства лицо не может распорядиться похищенным, а правонарушение не доведено до конца, привлечь виновного к ответственности не представляется возможным.

По мнению Верховного Суда РФ, под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Мелкое хищение путем кражи образует состав административного правонарушения с момента тайного изъятия чужого имущества и возможности им распорядиться. С субъективной стороны хищение предполагает наличие у виновного лица прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу. Следовательно, с момента изъятия имущества у собственника, виновное лицо имеет реальную возможность распорядиться таким имуществом. Таким образом, в действиях лица неправомерно завладевшим имуществом стоимостью менее 1000 рублей, присутствует умысел на завладение чужим имуществом, т.е. происходит его фактическое изъятие и содеянное образует состав правонарушения, предусмотренный ст. 7.27 КоАП РФ, несмотря на то, что данное лицо было задержано на проходной предприятия или на кассе магазина, а не за его пределами[[117]](#footnote-115).

Заметим, что Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24 марта 2005 г. однозначно отрицает возможность привлечения к административной ответственности за неоконченное правонарушение. Однако в действительности ответственность за неоконченные правонарушения в некоторых случаях прямо предусмотрена КоАП РФ. Так, например правонарушение, предусмотренное ст. 19.12 КоАП РФ: «Передача либо попытка передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, следственных изоляторах или изоляторах временного содержания». Исходя из диспозиции данной статьи, становится понятно, что наказуемы не только передача, но и попытка передачи запрещенных предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено. Учитывая, что административная ответственность наступает в данном случае, как за передачу, так и за попытку передачи запрещенных предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено, административное правонарушение в этом случае является неоконченным и ответственность наступает за покушение. Точнее, уже сама попытка передачи указанных предметов квалифицируется как оконченное правонарушение, равно как и состоявшаяся передача[[118]](#footnote-116).

В свое время известный советский и российский административист профессор Д.Н. Бахрах предлагал внести изменения в действующий тогда Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и установить административную ответственность за покушение на совершение административного правонарушения[[119]](#footnote-117).

Отсутствие в законодательстве об административных правонарушениях института покушения обусловливает неопределенность установления момента окончания мелкого хищения, приводит к неоднозначному толкованию нормы в судебной практике и в актах толкования Верховного Суда РФ. В целях устранения данной проблемы и приведения ст. 7.27 КоАП РФ в соответствие сложившейся правоприменительной практике предлагаем установить административную ответственность не только за оконченное мелкое хищение, но и за покушение на мелкое хищение, что будет являться предупреждением более вредных и общественно-опасных деяний – преступлений.

***Матвеева А.А.,***

*к.ю.н., доцент*

*(МГУ им. М.В. Ломоносова)*

**ГОРОДСКАЯ КУЛЬТУРА В МЕХАНИЗМЕ ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПНОСТИ**

Профилактика преступлений и иных тесно связанных с ними негативных проявлений, именуемых в криминологии социальными девиациями или фоновыми явлениями, представляет собой сложную комплексную разноуровневую деятельность, носящую длительный и крупномасштабный характер. Отдельные направления такой деятельности носят очевидный и регулируемый характер (это в большей степени относится к деятельности правоохранительных органов). Регулирование и ограничение подобной деятельности правовой базой необходимо в силу возможности затрагивания прав и законных интересов граждан. Иные направления деятельности носят менее очевидный характер, а многие и не могут быть детально регламентированы и спланированы в конкретных нормативных актах или профилактических программах в силу сложности, а порой и невозможности воздействия на те или иные процессы. В большей степени это относится к нематериальной (интеллектуальной и нравственной сфере), процессы в которой во многом носят саморазвивающийся характер, хотя и на них возможно оказание влияния[[120]](#footnote-118). Данная статья представляет собой определенную попытку переместить акцент рассмотрения профилактических мероприятий с правовых и организационных на социолого-культурологические аспекты.

Развитие человечества в современный период происходит в урбанизационном русле. По данным ООН, к 2020 году более половины населения планеты будут жить в городах. В РФ по результатам переписи населения 2010 г. в городах проживает 74% жителей[[121]](#footnote-119), и темпы прироста горожан будут только расти. Интенсивно стартовавший в 1950-х годах процесс в XX в. получил название «городской революции»[[122]](#footnote-120). Однако в отечественной социологии и урбанистике довольно долго превалировал т.н. технократический подход, в соответствии с которым акцент делался на количественную сторону урбанизации. Последняя определялась ростом городского населения преимущественно за счет миграции сельского и изменением структуры занятости жителей с переориентацией на несельскохозяйственное производство. Однако уже с 80-х годов прошлого века стал активно развиваться органический подход, в рамках которого внимание исследователей концентрировалось на качественных сторонах урбанизации, к которым относились становление городского образа жизни как феномена культуры и современной цивилизации, своеобразие духовной жизни, мышления горожан и формирование городской культуры. Город стал рассматриваться как культурно-цивилизационный ландшафт, социокультурный феномен[[123]](#footnote-121). Одной из основных характеристик урбанизированной жизни стала городская культура.

Обращение к культуре характерно для многих наук, в особенности гуманитарного цикла. Учет культур разных народов, представителей городских и сельских поселений можно встретить уже в первых трудах основателей криминологии[[124]](#footnote-122), в последнее время наблюдается повышенный интерес к культуре и представителей науки уголовного права[[125]](#footnote-123). Закономерность данного процесса очевидна. Современная криминальная ситуация характеризуется продолжающимся крупномасштабным ростом фактической преступности, усилением ее негативных качественных характеристик на фоне статистического благополучия. Организованная преступность и коррупция перешли на качественно иной уровень и стали системными явлениями[[126]](#footnote-124). Неосторожная преступность, связанная с использованием транспорта и техники демонстрирует особо дерзкий характер. Основными же способами реагирования государственной власти на криминальные угрозы стало регулярное обращение к Уголовному кодексу и реформирование не только статей, но и институтов уголовного права. В общественное сознание вбрасываются мысли о том, что усиление уголовного наказания является основной панацеей от преступности и преступников. Вместе с тем, «уголовная репрессия, не знающая жестких границ, - как костыль для хромой системы правоохранения: ходить кое-как помогает, но от хромоты не лечит. Это – последнее прибежище слабых, и последняя надежда общества, неспособного нормально решать свои проблемы. Увы, напрасная надежда![[127]](#footnote-125). Поэтому поиск путей противодействия преступности и сокращения ее показателей сегодня неизбежно обращается не только к социально-экономической, но и к нравственной составляющей общества, основное место в которой занимает культура.

В науке существует множество подходов и определений культуры. наиболее общим является понимание культуры как сложного, многообразного явления, пронизывающего все сферы жизни и деятельности человека и включающее в себя: материальные и духовные ценности; способ жизнедеятельности людей и их отношения между собой; своеобразие жизни наций и народов; уровень развития общества; совокупность социальных норм, законов, обычаев, традиций; религию, мифологию, науку, искусство, политику; знаковую систему[[128]](#footnote-126). Однако даже в рамках одного социума невозможно говорить о неких канонизированных рамках, которыми можно определить культуру. На формирование культуры, ее характерных черт влияет окружающая среда, природные факторы, историческое развитие места и множество иных. Поэтому при сохранении общих глобальных черт, присущих культуре конкретного народа, в ней неизбежно будут выделяться более узкие направления, именуемые субкультурами. Среди таких субкультур выделяют городскую и сельскую культуру как доминирующие культуры в соответствующей местности. Следует сразу оговориться, что вопреки поверхностному представлению, в социологии и культурологи городская и сельская культуры не рассматриваются в качестве двух противоположностей, а в качестве двух частей одного целого – культуры. В них имеются определенные схожие черты, выраженные в большей или меньшей степени.

Городская культура представляет собой совокупность норм и обычаев горожан, их взаимоотношений, обусловленных городским образом жизни, сформированными в городской среде, городском культурном пространстве под воздействием процесса урбанизации. К отличительным чертам городской культуры принято относить: 1) образованность ее носителей, ориентацию на духовное развитие, значимость нравственных норм и самоконтроля; 2) распространенность интеллектуальных видов досуга, ориентированных на духовное развитие (посещение выставок, театров, музеев, востребованность библиотек, печатных периодических изданий)[[129]](#footnote-127); 3) ответственность, дисциплинированность и стремление горожан к пунктуальности, что обусловливается организацией промышленного производства не по природному ритму, насыщенностью городской жизнью, зависимостью от транспортной инфраструктуры; 4) мобильность городского жителя[[130]](#footnote-128); 5) высокую политическая активность населения; 6) способность к быстрой самоорганизации; 7) многонациональный характер городской культуры при доминировании духа космополитизма; 8) более активную роль женщин в социальной, экономической и политической сфере и др. Это основная, но не полная характеристика городской культуры, которая присуща любому городскому образованию, однако интенсивность проявления ее черт варьируется в зависимости от истории города, особенности процесса урбанизации. Так, города, сформированные искусственным путем (в процессе индустриализации, административных реформ и пр.), чье население в основном представлено вчерашними сельскими жителями, имеет наименее яркие черты городской культуры. Но и города, выросшие естественным путем, имеют городскую культуру с собственным окрасом и колоритом, обусловленными типом города, национальным составом населения, его конфессиональными особенностями, историческим развитием.

Криминологическая наука, изучающая территориальные различия преступности (географию преступности), а также практика противодействия преступности в разных странах свидетельствует о том, что учет городских условий в профилактических программах и в обыденной деятельности полиции, востребованность огромных потенциальных антикриминогенных ресурсов городской культуры позволяют удерживать преступность на относительно невысоком уровне. И наоборот, процессы размывания городской культуры сопровождаются ростом преступности. Невысокий уровень преступности в Швейцарии, выявленный после первого международного сравнительного обзора преступности, проведенного под эгидой ООН в 1970 – 1975 гг., объяснялся, в том числе и активностью городских коммун, самоорганизацией горожан, решением целого ряда вопросов городского управления на низовом уровне, соседским контролем[[131]](#footnote-129). Широкая вовлеченность городских жителей в профилактическую деятельность в советских городах (городские народные дружины, общественные пункты охраны общественного порядка, дворовые и домовые комитеты, комитеты общественности по месту жительства и пр.) была серьезным антикриминогенным фактором. После волнений в крупных городах Великобритании и США в 1980-х гг. полиция активно сотрудничала с самообразовавшимися общественными советами по месту жительства, сейчас это является типичной формой взаимодействия властей с городскими жителями.

Международные документы (Повестка дня Хабитат, Стамбульская декларация по населенным пунктам 1996 г., Декларация ООН о городах и других населенных пунктах в новом тысячелетии 2001 г.и др.) также ориентируют государственные власти на необходимость использования огромного организационного и культурного городского потенциала.

Однако негативные процессы в политической, социальной а, главное, духовной жизни в последние 25 лет в стране не могли не породить процесс размывания городской культуры[[132]](#footnote-130). Наиболее исследован процесс размывания в мегаполисах. Так, в Москве социологи отмечают следующие негативные процессы, происходящие в культурной среде: 1) изменение социального состава населения, его дальнейшую поляризацию с тенденцией по нисходящей за счет увеличения маргинальной части горожан в том числе вследствие незаконной и неконтролируемой миграции, безработицы и пр.; 2) отсутствие интеграции мигрантов в городскую среду; 3) ксенофобские настроения, особенно среди молодежи, появление ярко выраженной интолерантной эмоциональности[[133]](#footnote-131); изменение характера досуга горожан с преобладанием пассивных форм (работа на дачном участке, проведение досуга дома или с друзьями перед телевизором), вследствие чего оказывается невостребованным огромный культурный потенциал крупного города[[134]](#footnote-132); стратификацию культурных групп по интересам при минимуме контактов между разными группами; виртуализацию городского общения; социальную и политическую апатию горожан.

Процесс возрождения городской культуры малых, средних и крупных городах России окажется долгим и неизбежно зависимым от общероссийских тенденций. Однако, как представляется, и на данном этапе уже возможны позитивные сдвиги, реальность и эффективность которых во многом будет определяться заинтересованностью и активностью местных властей. Параллельно должно осуществляться предложение новых форм взаимного сотрудничества полиции города и его административных образований с городскими жителями. Основные формы, которые предложены сегодня в действующем законодательстве (ФЗ от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и Закон города Москвы от 19.03.2008 г. № 14 «О единой системе профилактики правонарушений в городе Москве») предусматривают основную и практически единственную форму взаимодействия с городскими жителями через советы общественности, сформированные в том числе и по месту жительства граждан. Представляется, что набор форм мог быть разнообразнее. Однако восстановление системы профилактики правонарушений только начался, что позволяет надеяться на позитивные изменения в процессе включения городской потенциала и городской культуры в общий механизм противодействия преступности.

***Мацкевич И.М.,***

*д.ю.н., профессор*

*(Московский государственный юридический*

*университет имени О.Е. Кутафина)*

**ОПЫТ МАКАРЕНКО В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Предупреждение преступности несовершеннолетних остаётся в числе важнейших задач в работе правоохранительной системы любой страны. К сожалению, впрочем, как и всё, что связано с преступностью, эта проблема не имеет простых решений. Более того, в современной действительности, как никогда остро встают проблемы молодёжного насилия, экстремизма, многообразного отклоняющегося поведения отрицательной направленности. Для России эти, а также многие другие проблемы, непосредственно возникающие из преступности несовершеннолетних и молодёжи, также являются актуальными.

Преступность несовершеннолетних отличается динамичностью, высокой степенью активности подростков. Люди, вставшие на путь совершения преступлений в юном возрасте, трудно поддаются исправлению и перевоспитанию и, как правило, представляют собой резерв для взрослой преступности.

Выделяются следующие признаки преступности несовершеннолетних: 1) значительная часть преступлений совершается в отношении членов семьи, родственников и знакомых; 2) потерпевшими также являются несовершеннолетние и принадлежат они, чаще всего, к бытовой микросреде преступника; 3) преступления совершаются в квартирах знакомых; 4) большая часть преступлений представляет собой, так называемую, уличную преступность, при этом преступления квалифицируются в основном как хулиганство; 5) после 22 часов совершается около половины преступлений несовершеннолетних; 6) преступления совершаются в группе; 7) в преступной группе несовершеннолетних присутствует взрослый наставник с криминальным опытом; 8) при совершении преступлений характерна дерзость и циничность; 9) противоправная деятельность носит длящийся характер; 10) неоправданная жестокость при совершении преступлений. Особенностями структуры преступности несовершеннолетних являются: 1) более узкий круг совершаемых преступлений; 2) меньшая доля тяжких преступлений (преобладают кражи, грабежи и хулиганство, относительно редки убийства, тяжкие телесные повреждения, разбои); 3) незначительна доля неосторожных преступлений.

В то же время несовершеннолетние осваивают новые преступления: захват заложников, похищение человека (в том числе для занятия проституцией), торговля наркотиками и оружием, преступления в сфере информационных технологий, насильственные преступления на национальной и религиозной розни.

Агрессивные действия совершаются из-за бравады и из-за отсутствия реальной возможности оценить опасность своих поступков для окружающих. С каждым годом нарастает процесс дегуманизации (брутализации) преступного мира, повышается уровень жестокости, в том числе, в межличностных отношений между несовершеннолетними преступниками.

В настоящее время криминальные группировки несовершеннолетних имеют в своем основании националистические мотивы объединения. Существуют даже писанные правила националиста, среди которых: нельзя распространять информацию, которая может быть использована против националистического движения; для националиста не обязательна «раса тела», важнее «раса души»; в отношении своих – нельзя ничего, в отношении чужих – можно всё.

Групповой характер преступности несовершеннолетних определяется психологическими особенностями поведения человека в группе. Совершая преступление в группе, несовершеннолетний правонарушитель в известной мере теряет присущие ему индивидуальные черты, его поведение определяется психическим комплексом, свойственным группе в целом. Один, даже самый отъявленный подросток-хулиган не представляет опасности для окружающих. Но стоит ему оказаться в среде единомышленников, у него возникает немотивированное проявление агрессии по малейшему поводу, а часто и вовсе без повода. В составе каждой такой группы есть слабые, трусливые подростки, которые проявляют наибольшую активность при совершении противоправных действий. Группа позволяет скрыть несовершеннолетним собственную слабость и повысить уровень самооценки.

В неофициальных группах действуют другие способы самоутверждения: 1) невыполнение основных социальных обязанностей; 2) невыполнение принятых в обществе стандартов поведения; 3) аморальное поведение; 4) правонарушение; 5) возможность удовлетворения потребностей в сферах, представляющих интерес для несовершеннолетних, которые не может в силу объективных причин удовлетворить официальная структура.

Особенности психики несовершеннолетних способствуют их антиобщественному поведению в результате: 1) искажённого представления о таких важнейших нравственных понятиях как смелость, трусость, дружба, предательство, героизм, мужество; 2) ошибок в оценки поведения знакомых, неумение оценить человека в совокупности всех его свойств и качеств; 3) предпочтения оценки по внешним проявлениям человека без учета его подлинных мотивов и целей; 4) эмоциональной неуравновешенности, неустойчивости, повышенной возбудимости, резкой смены настроений; 5) обострённого отношения к окружающему, ко всему новому и незнакомому; 6) повышенной физической активности, избытка сил и энергии; 7) стремление к самостоятельности и самоутверждению любой ценой; 8) неприятия непродуманных и неграмотных форм воспитательного воздействия; 9) внушаемости, излишней доверчивости, склонности к подражательству; 10) более чувствительного отношения к происходящим в обществе негативным процессам и социальной несправедливости, понимаемой иногда превратно.

Выделяются следующие типы потерпевших от преступлений несовершеннолетних, как взрослые, так и их сверстники: 1) случайные знакомые, из одной и той же микросреды; 2) случайные знакомые, из другой микросреды, находящиеся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения; 3) родственники, создающие своим поведением ситуацию, провоцирующую на совершение преступления; 4) лица, входящие в группы с антиобщественной ориентацией; 5) лица из конкурирующих группировок несовершеннолетних.

Мотивами совершения преступлений несовершеннолетними являются следующие: 1) мотив близкий к взрослому; 2) промежуточный; 3) детский. В последнем случае, преступления совершаются из озорства, любопытства, желания утвердить себя в глазах сверстников.

Исходя из вышеизложенного, представляется любопытным оглянуться назад и посмотреть, как со схожими проблемами боролись чуть менее ста лет назад, когда, кстати, условия для их решений были ещё хуже, чем сегодня. Разумеется, наиболее интересным является опыт работы известного советского педагога, социального работника по исправлению и перевоспитанию трудных подростков, а также несовершеннолетних правонарушителей, Антона Семёновича Макаренко.

Мой опыт аудиторной работы подсказывает, что сегодня не всякий помнит о Макаренко, поэтому несколько слов о нём. Без изучения его биографии, невозможно понять систему его взглядов и подходов.

Антон Семёнович Макарено родился 1 апреля (13 марта) 1888 г. в городе Белополье Сумского уезда Харьковской губернии. Его родители были рабочими малярами в железнодорожных вагонных мастерских. Кроме него в семье была младшая сестра, которая умерла в детстве, а также младший родной брат Виталий, о котором будет сказано несколько подробнее ниже.

В 1897 г. Антон Макаренко поступил в начальное железнодорожное училище. В 1901 г. семья переехала в город Крюков. Сейчас это район города Кременчуга Полтавской области на Украине. В 1904 г. Макаренко окончил четырёхклассное училище, а в 1905 г. одногодичные педагогические курсы. В том же 1905 г. начал работать учителем в железнодорожном училище, которое совсем недавно сам окончил. Его природный педагогический дар был замечен, и в 1914 г. по настоянию своих коллег он поступил в Полтавский учительский институт, который с блеском окончил в 1917 г., получив золотую медаль. Характерно название его дипломной работы, которую он великолепно защитил, - «Кризис современной педагогики».

Надо отметить, что за год до этого Макаренко был призван в армию (ведь шла Первая мировая война), но вскоре был демобилизован из-за очень слабого зрения.

Октябрьскую революцию 1917 г. Макаренко в целом принял спокойно. Скорее всего, он не являлся активным сторонником большевиков, но и царский режим не считал для себя идеальной формой государственного устройства.

В 1917 г. он возглавил железнодорожную школу при Крюковских вагонных мастерских. Можно сказать, он вернулся к истокам, поскольку его сознательная жизнь начиналась, как было сказано выше, в вагонных мастерских. Видимо здесь его заметил Ф.Э. Дзержинский, который, как известно, помимо руководства ВЧК занимался ещё восстановлением железнодорожного сообщения на бескрайних просторах страны. Впрочем, это произошло не сразу.

В 1919 г. Макаренко перебрался в Полтаву. Шла Гражданская война. Побочным следствием этой войны стала массовая детская беспризорность. Согласно разным оценкам экспертов число беспризорников в конце Гражданской войны колебалось в пределах от 4,5 до 7 млн. человек. Почти 100% среди них – это были подростки разных возрастов. Самое печальное, что практически все они добывали себе еду, совершая правонарушения разной степени тяжести.

В Полтаве Макаренко создал одну из первых колоний для несовершеннолетних правонарушителей. В течение короткого времени колония стала необычайно популярной. Феноменальным достижением Макаренко стало то, что никто из вчерашних несовершеннолетних преступников, находясь в колонии, не совершал преступлений. Но самое удивительное было то, что они не совершали преступлений и после выхода из неё. Подавляющее большинство бывших воспитанников колонии самым активным образом включилось в строительство нового доселе невиданного общества всеобщего благоденствия и справедливости. Таким образом, хотя сам Макаренко не ставил во главу угла идеологические установки и, тем более, большевистские идеи, его педагогическая практика оказалась очень близка новой советской власти. Можно сказать, формы педагогической работы, особенно, что касается трудового воспитания, с которыми экспериментировал Макаренко, совпали с идеологическими подходами большевиков. Несколько утрируя, Макаренко, возможно сам того не особенно желая, занялся подготовкой кадров для новой власти.

В 1921 г. колонии было присвоено имя писателя М. Горького, практика для того времени весьма распространённая, ведь переименовались в честь революционеров целые города, не то, что колонии. В 1926 г. колония была переведена в Куряжский монастырь, расположенный недалеко от Харькова. Макаренко руководил этой колонией до 1927 г. В октябре 1927 г. Макаренко попросили возглавить колонию, которая называлась – детская трудовая коммуна имени Ф.Э. Дзержинского, расположенная в пригороде всё того же Харькова. Коммуна была больше других, в ней содержались беспризорники, замешанные нередко в тяжких преступлениях. Структура управления коммуны находилась в плачевном состоянии. В общем, для Макаренко наступил период тяжелого испытания его практической теории социальной реабилитации несовершеннолетних преступников. И надо сказать, Макаренко с блеском преодолел все трудности. Со стороны может даже показаться, что для него это не составило никакого труда.

В коммуне Макаренко наладил производство знаменитых на весь Советский Союз фотоаппаратов ФЭД (аббревиатура от начальных букв имени, отчества и фамилии Дзержинского). И эти фотоаппараты производились в течение долгого времени и имели репутацию высококачественной продукции.

На примере своих коммунаров Макаренко доказал всем свои давно вынашиваемые теоретические гипотезы по влиянию на процесс воспитания и перевоспитания человека, даже человека с социально запущенными отклонениями в поведении, коллективного труда. Надо сказать, что педагогическими опытами Макаренко активно интересовался М. Горький, и они в течение длительного времени состояли в плодотворной переписке.

1 июля 1935 г. Макаренко был переведён в НКВД Украинской ССР, в связи с чем он переехал в Киев. В Киеве он был назначен на должность помощника начальника отдела трудовых колоний. Сугубо аппаратная работа была, очевидно, ему не интересна, и в ноябре 1936 г. он попросился перейти на работу обратно в трудовую колонию. Его просьба была удовлетворена, и до марта 1937 г. Макаренко руководил педагогической частью трудовой колонии в Броварах недалеко от Киева.

Впрочем, зенит его педагогической практики к этому времени был пройден. Не совсем понятно от кого исходила инициатива отдаления Макаренко от практической деятельности. Скорее всего, не от него. В противном случае не было бы попыток его возвращения на работу в колонию. С другой стороны, Макаренко был знаменит, успешен, обласкан представителями власти, и вполне возможно осознавал, что больше того, что он сделал, он уже ничего лучше сделать не сможет. Наконец, не исключено, что ему просто посоветовали (может быть, его коллеги из НКВД, как они умеют это делать, тонко намекая, что это единственно разумный путь) заняться обобщением своего опыта, что он сделал, как всегда умело и оригинально.

В марте 1937 г. Макаренко перевели в Москву. Это было повышение с отстранением от какой-либо деятельности вообще. Ему ничего не оставалось делать, как начать систематизировать и теоретически анализировать то, что он сделал за последние 20 лет. Для этого Макаренко избрал совершенно неожиданную форму – форму литературного художественного произведения. Это были не мемуары, а именно художественная проза. И такая неожиданная форма подачи практического материала имела едва ли не больший успех, чем удачная работа по перевоспитанию несовершеннолетних преступников.

31 января 1939 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР А.С. Макаренко был награждён орденом Трудового Красного Знамени. Вскоре после этого Макаренко подал заявление о вступлении в партию большевиков (ВКПб). Чем вызвана подача заявления, остаётся только гадать. Очевидно, что Макаренко, возможно и разделяя некоторые идеи и подходы большевиков, всё-таки не был их безусловным сторонником. Может быть, он надеялся на продолжении карьеры. Или может быть ему настоятельно это рекомендовали сделать, особенно учитывая, что в стране полным ходом шли чистки и репрессии.

Как бы то ни было 1 апреля 1939 г. Макаренко ехал на пригородном поезде в Подмосковье, когда на станции Голицыно ему неожиданно стало плохо. Вызванные врачи лишь только констатировали факт смерти.

А.С. Макаренко было ровно 41 год. Он умер в день своего рождения. Похоронен с государственными почестями на Новодевичьем кладбище в Москве.

Примечательно, что на судьбу А.С. Макаренко никаким образом не повлияла участь его родного брата Виталия, о котором говорилось в самом начале. Дело в том, что младший брат Виталий в отличие от старшего брата не только не принял ни в каком виде Октябрьскую революцию, но начал вести против большевиков самую настоящую войну. Он выступил против них в Гражданской войне на стороне белых.

Виталий воевал в Первую Мировую войну, получил офицерское звание поручика и был участником знаменитого Луцкого прорыва, получившего впоследствии название Брусиловского, по имени генерала, возглавлявшего операцию. Виталий Семёнович Макаренко во время войны и Первой и Гражданской войн имел и ранения и награды. Он прожил долгую жизнь, в отличие от брата, и умер в эмиграции во Франции в 1983 г., немного не дожив до начала перестройки и дебольшевизации Советского Союза.

Как так получилось, что Макаренко не расплатился за прегрешения брата перед советской властью, - загадка. Или может быть расплатился?

Виталий Семёнович Макаренко не только поддерживал педагогические разработки брата, но и принимал в них непосредственное участие. Во всяком случае, считается, что Виталию принадлежит идея ввести в педагогическую практику работы с трудными подростками элементы военной игры с соответствующей атрибутикой, включая военную форму, военную дисциплину и военный строгий распорядок дня. Не надо забывать, что первые беспризорные дети появились не после Октябрьской революции 1917 г., а во время Первой Мировой войны.

Надо сказать, что предпринимались несколько попыток обобщить и систематизировать теоретическое наследие А.С. Макаренко. Все они были неудачными. Одна из последних была осуществлена в ФРГ. Тогда Виталия Макаренко нашли германские и французские учёные Г. Хиллиг и З. Вайц. Они уговорили Виталия написать мемуары о своём брате, что тот и сделал.

В 1968 г. в ФРГ была создана лаборатория по изучению наследия А.С. Макаренко. Лаборатория входила в исследовательский Центр сравнительной педагогики Марбургского университета. В течение 10 лет по крупицам собирались все труды Макаренко, включая его изданные произведения, но с восстановлением текста, исключённого цензорами. В результате вышло 7 томов. Но это не было полным собранием сочинений Макаренко. Тем не менее, из-за трудностей с получением оригинального материала из Советского Союза, в 1982 г. работа была прекращена.

Между прочим, в Германии и сегодня успешно работает Schule mit Ausgleichsklassen A.S. Makarenko ( Школа компенсационных классов имени А.С. Макаренко, г. Магдебург).

На мой взгляд, среди творческого и практического наследия А.С. Макаренко нам важны следующие положения.

1. Он практически применил новейшие педагогические технологии в перевоспитании несовершеннолетних правонарушителей. Почему-то упускается, что Макаренко был прекрасным теоретиком, и прежде чем начать практиковать он обобщил мировой опыт в педагогике.

2. Едва ли не первым формой обобщения опыта своей работы он сделал художественные произведения. Оригинальность такого подхода заключалось, в том числе, в том, что это не только позволило критически подойти к себе, но и преодолеть неизбежные цензурные барьеры. Также Макаренко невероятно популяризировал свои идеи.

3. Решающее значение в его работе имел личностный фактор. Это был личностный фактор в перевоспитании (к каждому несовершеннолетнему правонарушителю он подходил особенно) и личностный фактор в практическом применении (хочешь сделать хорошо, сделай сам).

4. Он глубоко и искренне погружался в практические проблемы несовершеннолетних правонарушителей.

5. Он ввёл стандартизацию поведения и при этом настаивал на человеческой индивидуальности.

6. Использовал элементы воинского воспитания. Я бы даже сказал, - спартанского воспитания.

7. Придумал приёмы воспитания младших воспитанников старшими. Своего рода «дедовщина» со знаком плюс. Можно сказать, что это – воспитание преемственности.

8. Постоянно занимался переоценкой ценностей воспитанников. Искал тайные ключики к каждому своему подопечному. Проще говоря, искал в каждом скрытый талант.

9. Эксплуатировал коллективную ответственность, прекрасно осознавая её достоинства и недостатки. Он, как никто другой, ни до, ни после него, не умел так точно использовать её слабые н сильные стороны. И в этом ему помогала только его природная интуиция и дар педагога.

10. Коллективизм – как основа воспитательного процесса. На этом хотел бы остановиться более подробно.

Мне представляется, что А.С. Макаренко очень точно угадал, как использовать групповой характер противоправного поведения несовершеннолетних правонарушителей в целях их исправления и перевоспитания. Он сумел им внушить, что коллективизм – это та же самая группа, целью которого является справедливость, понимаемая так, как им нравится, ответственность каждого за каждого, понимаемая так, как им хочется, благо каждого, понимаемое, как высшее достижение нахождения в коллективе.

А.С. Макаренко выделял следующие главные достоинства коллектива.

1. Коллектив, по его мнению, объединяет людей не только в общей цели и в общем труде, но и в общей организации этого труда. При этом общая цель – не случайное совпадение частных целей, а именно цель всего коллектива. Каждое действие отдельного участника, каждая его удача или неудача должны расцениваться, как удача или неудача на фоне общего дела. Такая педагогическая логика должна пропитывать буквально каждый школьный день, каждое движение коллектива.

2. Коллектив является частью советского общества, органически связанный со всеми другими коллективами. На коллективе лежит ответственность перед обществом и страной. Только через коллектив каждый его член входит в общество. В этом суть понятия советской дисциплины. Только через осознание интересов коллектива возможна гармония личных интересов, воспитание чувства долга и чести.

3. Достижение целей коллектива, общий труд, долг и честь коллектива, не могут стать игрой случайных капризов отдельных людей. Коллектив – есть социальный организм, он обладает органами управления и координирования. Опыт коллективной жизни есть не только опыт соседства с другими людьми, это очень сложный опыт целесообразных коллективных движений, среди которых самое видное место занимают принципы распоряжения, обсуждения, подчинения большинству, подчинения товарища товарищу, ответственности и согласованности.

4. Советский коллектив, как полагал Макаренко, стоит на принципиальной позиции мирового единства трудового человечества. Это не просто бытовое объединение людей, это часть боевого фронта человечества в эпоху мировой революции. Все предыдущие свойства коллектива не будут звучать, если в его жизни не будет жить пафос исторической борьбы, переживаемой нами.

К этим четырём макаренским пунктам я бы добавил пятый. Его суть выразил в одном из интервью знаменитый хоккейный тренер, основоположник советского и российского современного хоккея с шайбой А. Отчество Тарасов.

Когда Тарасов был в Канаде, к нему обратился известный канадский хоккеист Уэйн Гретци. На тот момент Гретцки был невероятно популярен у себя на родине, в том числе и потому, что он играл в отличие от большинства своих коллег в техничный, а не силовой хоккей. Такой хоккей сами канадцы называли – русским. Гретцки спросил у Тарасова, нравится ли ему тот хоккей, который он демонстрирует. Тарасов ответил утвердительно. Тогда Гретцки спросил, можно ли сказать, что он играет, как русские. Тарасов ответил утвердительно. Возьмёте ли вы меня в свою сборную, спросил Гретцки, предвкушает положительный ответ. Нет, ответил Тарасов и пояснил, увидев, недоумение на лице Гретцки. Дело в том, объяснял он, что прежде чем играть в моей сборной, надо пройти детский сад, стать пионером в школе, потом комсомольцем. И только после того, как Гретцки пропитается насквозь духом коллективизма, он получит шанс стать кандидатом в сборную команду Советского Союза.

Сегодня методы социального воспитания и перевоспитания Макаренко забыты. Конечно, это не случайно. Главный недостаток, как мне представляется, всей макаренской системы заключается в отсутствие школы. Колонии Макаренко были хороши, когда в них работал Макаренко.

В то же время, А.С. Макаренко и его уникальный опыт совершенно недооценены в России. При этом, что примечательно, он был недооценён и в Советском Союзе. Считаю совершенно несправедливым, что до сих пор произведения Макаренко не изданы в полном объёме (без купюр и цензурных сокращений) в нашей стране, и призываю немедленно начать исправление этой ситуации.

Значение А.С. Макаренко заключается в том, что он, вероятно впервые в мире, доказал возможность полного исправления несовершеннолетних преступников, и в этом его система социального воспитания уникальна, а потому – должна быть изучена и востребована, в современных условиях. Разумеется, востребование опыта Макаренко не означает его слепого копирования. Думается, что и сам Макаренко очень бы удивился, если бы его методы стали не критически применять спустя почти 100 лет после его уникальных успешных экспериментов.

ЮНЕСКО в 1988 г. приняло решение о признании всего четырёх педагогов в мировой истории, которые определили новый способ педагогического мышления. Это: Джон Дьюи, Георг Кершенштейнер, Мария Монтессори и – Антон Семёнович Макаренко.

В заключении не могу с горечью не сказать, что установленный в Харькове памятник знаменитому советскому педагогу 24 октября 2011 г. был разобран. Между прочим, этот памятник был возведён в 1968 г. на собственные средства рабочих завода ФЭД. Человек, которого считают достоянием мировой цивилизации, оказался не нужен тем, для кого он трудился. И только потому, что его взгляды не соответствует современному видению историков Харькова.

***Мочалов О.В.,***

*(Саратовская*

*государственная юридическая академия)*

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА**

Значимость и необходимость применения системы мер по предупреждению взяточничества в настоящее время не вызывает сомнений ни у исследователей, ни у практиков. Взяточничество является опаснейшим коррупционным преступлением. В современном мире коррупция затрагивает общество и экономику всех стран. На международной арене коррупция создает негативный имидж России и рассматривается как одна из угроз национальной безопасности государства. В обществе коррупция вызывает недоверие к государственным институтам. В Федеральном законе от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в пункте 6 статьи 3 предусмотрено, что одним из основных принципов противодействия коррупции является приоритетное применение мер по предупреждению коррупции.

Расследование и раскрытие взяточничества, привлечение виновных к ответственности не исчерпывают обязанностей органов предварительного следствия, в производстве которых находится уголовное дело. Закон возлагает на них обязанности по предупреждению криминала. Статьи 73 и 158 УПК РФ требуют от органа дознания и предварительного следствия выявлять причины и условия, способствовавшие преступлению, установив их, они обязаны принять меры к их устранению, чтобы тем самым предупредить совершение аналогичных или иных преступлений.

Мы солидарны с мнением А.Н. Халикова, который отмечал, что в отличие от разрабатываемых криминологией экономических, политических, воспитательных мер, направленных на профилактику преступлений, на этапе предварительного следствия могут применяться только правовые меры, то есть допустимые законом в пределах компетенции следователя[[135]](#footnote-133).

Возможность и необходимостьприменения мер следственной профилактики взяточничества опреде­ляется объективными данными об обстоятельствах, способствующих совершению этих преступления, прогнозируемой реакции объекта профилактического воздействия, а также набором средств предупреждения, имеющихся у следователя.

Предупредительные мероприятия выбираются на основании результатов криминалистико-профилактического прогнозирования,то есть когда, как пишут В.А. Оровер и Ю.Н. Хитренко, «структурно-прогностические методы криминалистической профилактики на основе собранного материала позволяют планировать систему средств и методов предупредительного воздействия на той или иной стадии процессуальной деятельности; своевременно и оптимально осущест­влять производство отдельных следственных действий по собиранию доказательств, касающихся обстоятельств, способствующих соверше­нию конкретного преступления; выявить закономерности возникновения факторов, детерминирующих антиобщественное поведение лиц, социальных групп; наметить социально ценные и эффективные сред­ства и методы предупредительного воздействия»[[136]](#footnote-134).

Система конкретных мер по предупреждению взяточничества в ее процессуальной реализации в ходе предварительного расследования включает в себя следственную деятельно­сть в виде внесения представлений в государственные и муниципальные органы об устранении обстоятельств, способствовавших взяточничеству. В большинстве случаев подобные представления обязательны для вынесения и нередко являются пре­обладающим видом профилактики при расследовании уголовных дел о взяточничестве. Это указывает на определенные стандартные требования к составлению данных документов, умению их подготавли­вать и направлять для получения требуемых результатов. Так, представ­ление не должно повторять текст обвинения и в то же время не должно быть излишне кратким, содержать набор стандартных фраз: «отсутствие должного контроля», «отсутствие воспитательной работы» и т.п. Поскольку представления вно­сятся в государственные и муниципальные органы, они должны содер­жать ссылки на правовые нормы, которые были нарушены, что создало благоприятные условия для взяточничества. В представлении должны содержаться требование о предоставлении информации о принятых мерах и срок его рассмотрения (не позднее одного месяца со дня его вынесения, согласно ч. 2 ст. 158 УПК РФ).

С целью более эффективного реагирования на обнаруженные во время следствия причины и условия, способствовавшие взяточничеству, необходимо предоставлять информацию другим контролирующим и надзирающим органам, когда большой объем, локализация и системность нарушений вызывают необходимость обращения к специальным контролирующим и надзорным ведомствам. В то же время эффективность контрольной и надзорной деятельности зависит от своевременного информирования следственными органами об имеющихся недостатках в работе органа или учреждения.

Данный вид профилактики позволяет задействовать потенциал контролирующих и надзорных органов, которые наделены правом привлекать должностных лиц к административной ответственности за нарушения и недостатки, приведшие или могущие привести к взяточничеству. А.В. Куракин, призывающий к расширению административных механизмов в борьбе с коррупцией, справедливо указывает, что следует расширять комплекс административно-правовых средств, направленных на предупреждение коррупции среди должностных лиц[[137]](#footnote-135).

К системе мер предупреждения рассматриваемых преступлений необходимо отнести индивидуальную профилактику в отношении взяточников.

При проведении следственных действий следователь, исходя из вербальных и невербальных признаков, опре­деляет степень криминализованности и коррупционностиличности, соответственно чему он выбирает свой стиль и направление действий. Следователь может провести индивидуальную беседу с лицом во время допроса либо представить ему материалы уголовного дела, норма­тивные акты в ходе иных следственных действий с целью устранения противоправного настроя. Дан­ный вид профилактики предполагает широкое разнообразие действий в зависимости от нравственного и интеллектуального уровня следова­теля, с одной стороны, и степени выраженности антиправового настроя должностных лиц — с другой. Важно продемонстрировать в данном случае силу социальных ценностей и юридических аргументов, первые из которых показывают значение общечеловеческих отношений, а вто­рые — действие правовых стимулов и санкций при положительном или, наоборот, противоправном поведении чиновника[[138]](#footnote-136).

Требованием гласности в работе правоохранительных органов обусловлен такой вид профилактики взяточничества как личное выступление следователя или публикация сведении о результатах (процессе) расследования уголовного дела в средствах массовой информации, когда широкое информирование населения о положительных результатах борьбы с коррупционными преступле­ниями влияет и на их предупреждение в должностной среде. Об этом направлении профилактической деятельности указывается практиче­ски во всех обзорах деятельности правоохранительных органов и, более того, имеются отчетные показатели, демонстрирующие положитель­ные результаты работы со средствами массовой информации[[139]](#footnote-137).

Несомненно, профилактика взяточничества требует скоординированности действий следственных органов, органов проку­ратуры и оперативно-розыскных органов при точечном или масштаб­ном направлении их действий по предупреждению рассматриваемых деяний с необходимостью и возможностью проверок полученных дан­ных следственным путем.

Следователь в процессе расследования взяточничества располагает достаточно широкими возможностями по устранению обстоятельств, способствующих совершению указанных преступлений. Выбор конкретных мер профилактики зависит от совокупности всех имею­щихся по делу обстоятельств: глубоко укоренившейся криминальной обстановки в учреждении или случайного характера совершенного пре­ступления; должностного положения лица, совершившего преступле­ние, и характера выполняемых им полномочий; необходимости про­ведения проверочных мероприятий контролирующими органами либо ограничения применения общих воспитательных мер и т.д. Анализ име­ющихся обстоятельств должен способствовать адекватному и прогно­зируемому реагированию, проведению следственных мероприятий по предупреждению взяточничества.

Таким образом, криминалистическая деятельность по предупреждению взяточничества является важным направлением в работе органов предварительного следствия и имеет значение наравне с раскрытием и расследованием этих противоправных деяний.

***Нуждин А.А.,***

*к.ю.н.*

*(Академии ФСИН России)*

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ НАРКОПРЕСТУПНОСТИ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ**

Наркотическое средство - вещество синтетического или физического происхождения, препарат, растение, оказывающее стимулирующее, седативное, галлюциногенное воздействие на центральную нервную систему, вызывающее наркотическое пристрастие, включенное в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

По данным МВД России в 2014 г. было зарегистрировано 254730 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, сильнодействующих веществ, из них 190542 преступлений тяжких или особо тяжких[[140]](#footnote-138). Что характерно, 29451 человек совершили преступления в состоянии наркотического опьянения[[141]](#footnote-139).

Высокая степень общественной опасности наркопреступлений, сложность и специфика криминогенной ситуации в России, потребность науки и практики в их предотвращении посредством разработки и реализации комплекса криминалистических мер создают проблемную ситуацию, решение которой возможно и необходимо в рамках использования технико-криминалистических средств[[142]](#footnote-140).

По целевому назначению технико-криминалистические средства можно классифицировать следующим образом[[143]](#footnote-141):

1. Средства фиксации. Это фотоаппаратура, киносъемочная техника, кинопроекторы, магнитофоны, видеоаппаратура, применяемые для запечатления обстановки на месте проведения следственного действия (места происшествия, обыска, следственного эксперимента, освидетельствования, проверки и уточнения показаний на месте и др.), а также различных следов и объектов, имеющих значение для дела.
2. Средства выявления невидимых и мало видимых следов и других объектов. К ним относятся лупы, в том числе специальные криминалистические с подсветкой, различные порошки как обычные (алюминия, графита, сажи, окиси цинка и др.), так и на магнитной основе (железо восстановленное водородом, рубин, сапфир, агат), наборы средств для выявления следов пальцев парами йода, реактивы нингидрина и азотно-кислого серебра. К данной группе относятся также приборы и инструменты для выявления и изъятия микрообъектов (микропылесосы, микропинцеты, липкие пленки и др.). Сюда же мы бы отнесли и средства для изъятия запаховых следов (одорологические чемоданы).
3. Поисковые средства для обнаружения различных объектов, которые могут иметь значение вещественных доказательств (магнитный подъемник, тралы, щупы, ультрафиолетовые осветители, электронно-оптические преобразователи и др.).
4. Средства закрепления (копирования) и изъятия следов (рук, ног, зубов, орудий взлома, транспортных средств). Наиболее распространенными среди этих средств являются: гипс (для изготовления слепков со следов обуви, протекторов автомашин и. других крупных объектов), силиконовые пасты для фиксации мелких следов (орудий взлома, небольших участков следов обуви), пластилин (для снятия слепков со следов взлома), лаки в аэрозольном исполнении для закрепления следов на сыпучих поверхностях, например песке.
5. Средства для изготовления композиционных портретов. Это прибор ИКР-2 и компьютерная система составления композиционных портретов «Кадр», которая сейчас широко внедряется в практику.
6. Средства-маркеры. Эти средства на практике, да и в литературе, зачастую называют химическими ловушками, поскольку они оставляют на преступнике трудно устранимые и хорошо заметные следы своего воздействия. К технико-криминалистическим маркерам относятся различные красители, механические и пиротехнические устройства для их распыления, а также мази, устанавливаемые на объектах с материальными ценностями, подвергающиеся наиболее частому преступному посягательству.
7. Универсальные средства: унифицированные чемоданы и передвижные криминалистические лаборатории, предназначенные для использования при осмотре места происшествия и при производстве других следственных действий.
8. Средства для систематизации и выдачи криминалистической информации. Это различные картотеки и коллекции (следов рук, обуви, транспортных средств, взлома, поддельных денег и документов и ряд других), а также электронно-вычислительные машины, используемые для их ведения, если оправдано их применение.
9. Средства для лабораторного исследования вещественных доказательств. Они весьма разнообразны. К ним относятся, например микроскопы сравнительные криминалистические, макрорепродукционные установки (МРК), универсальные лабораторные репродукционные установки (УЛАРУС), установка «Скорость» для отстрела огнестрельного оружия, приборы «Трасограф» - для получения экспериментальных следов орудий взлома, приборы оптического наложения «ПОН» - для исследования денежных знаков, оттисков печатей и штампов, приборы «Регула» - для исследования денег и документов.

Современной науке и практики известны новые разработки технических средств, применяемых при обнаружении наркотиков[[144]](#footnote-142):

1. Средства освещения[[145]](#footnote-143). Перспективными в данном направлении считается применение компактных, легких осветительных приборов, которые регулируют световой пучок в достаточно широких пределах, имеют возможность дистанционного управления, и могут применяться как для получения видимого света, так и для работы в иных зонах электромагнитного спектра (например – инфракрасной

2. Оптические приборы[[146]](#footnote-144). К оптическим приборам обнаружения, помимо широко применяемых луп, можно отнести современные приборы ночного видения, перископы, эндоскопы (приборы для визуального осмотра труднодоступных мест, например эндоскоп, фиброскоп.

3. Поисковые приборы[[147]](#footnote-145). Методы обнаружения наркотиков можно подразделить на неинструментальные (применение биодетектора – служебно-розыскной собаки), и инструментальные. Применение биодетектора, наряду с преимуществами (высокая чувствительность), имеют и свои существенные недостатки – животные устают и их способность обнаруживать наркотики со временем изменяется. Перспективами в данном направлении являются инструментальные методы, которые подразделяют, в свою, очередь на технические (воздействие на досматриваемые объекты электромагнитным или ионизирующим излучением) и химические (основаны на анализе проб воздуха или веществ, снятых с поверхностей досматриваемого объекта).

При изъятии вещественных доказательств особое внимание следует уделять их сохранению от несанкционированного доступа. Наиболее перспективными в данном направлении являются разработки в области биометрии, например надежным и современным средством сохранения вещдоков были бы контейнеры (например – в передвижной криминалистической лаборатории - ПКЛ) с биометрическими датчиками, открывающиеся только при воздействии со стороны следователя. Интересными разработками в области современных систем электронного считывания информации представляются, например, устройство биометрической идентификации Ibex 90(США)[[148]](#footnote-146), осуществляющее быструю идентификацию по рисунку сетчатки глаза; дактилоскопическая система управления доступом Touch Lock II[[149]](#footnote-147) производит идентификацию по отпечатку пальца. Интересным новшеством, также, представляется миниатюрное электронное устройство многоразового применения для опечатывания Nanoseal[[150]](#footnote-148), которое, при прикреплении к защищаемому предмету генерирует 4-х значное число и отсчитывает время от момента опечатывания до вскрытия. Фирма “НОВО” (Россия)[[151]](#footnote-149) предлагает специальные мобильный контейнер ЭТ-ЦЗ[[152]](#footnote-150) для безопасной транспортировки взрывчатых веществ, который может быть использован, также, и для хранения иных вещественных доказательств.

Таким образом, на основе краткого анализа технических средств обнаружения, фиксации, изъятия и исследования наркотиков, обозначены тенденции и перспективы их развития, предложены варианты применения современных инструментальных средств анализа, перечислены новеллы использования технико-криминалистических средств.

***Орлова Ю.Р.,***

*к.ю.н., доцент*

*(Государственный университет по землеустройству)*

**К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ СВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ КАК НЕОБХОДИМОГО УСЛОВИЯ УСПЕШНОГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ**

Анализ современного состояния преступности несовершеннолетних, несмотря на сокращение ее некоторых абсолютных показателей, не дает поводов для оптимистических прогнозов на обозримое будущее. Только за 2014 год было зарегистрировано 59549 преступлений, совершенных несовершеннолетними. В совершении преступлений приняли участие 54369 несовершеннолетних, из которых 26,1% ранее совершавших преступления и 10,6% были ранее судимы. Достаточно высокие темпы прироста удельного веса повторной криминализации наблюдаются среди несовершеннолетних, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы в воспитательных колониях, о чем свидетельствуют нижеприведенные данные. Как видно из таблицы, удельный вес несовершеннолетних, освобождаемых по УДО, составил по итогам 2014 года около 45% от числа всех освобожденных из ВК.

Динамика несовершеннолетних, содержащихся в ВК и освободившихся из ВК, в том числе условно-досрочно,

за период с 2010 по 2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Кол-во н/л, содерж-ся в ВК всего | 4053 | 2808 | 2289 | 1983 | 1779 |
| Кол-во н/л,освобод-ся из ВК всего | 2678 | 1888 | 1313 | 1005 | 864 |
| Освобод-ся н/лпо УДО | 1640 | 1157 | 729 | 479 | 386 |

Данная группа несовершеннолетних, являясь достаточно многочисленной, в тоже время потенциально «рецидивоопасна». С одной стороны, суд, прогнозируя дальнейшее поведение несовершеннолетних, освобождает их от дальнейшего отбытия наказания, считая возможным их исправления без изоляции от общества, с другой - многие из них, не справившись с проблемами постпенитенциарной адаптации, оказавшись на свободе, вновь совершают преступления. Таким образом, являясь «индикатором неблагополучия всего общества», данный вид повторной преступности несовершеннолетних выступает своеобразным гарантом сохранения и развития преступности несовершеннолетних и рецидивной преступности в целом.

Специалистами неоднократно было замечено, что традиционный подход, связанный с ужесточением уголовной репрессии, как и не знающая границ повсеместная гуманизация уголовной политики в отношении несовершеннолетних, представляются малоперспективными направлениями борьбы с преступностью лиц, не достигших совершеннолетия, а потому актуальной представляется попытка обратить внимание ученых и практических работников на повышение эффективности правового регулирования посткриминального поведения несовершеннолетних, как на одно из возможных направлений усиления социального контроля над преступностью этой категории лиц.

Приоритетное место в этом комплексе в плане стимулирующего воздействия на несовершеннолетних на пенитенциарной стадии, занимает институт условно-досрочного освобождения[[153]](#footnote-151). Вместе с тем не следует забывать, что вероятность совершения несовершеннолетними повторных преступлений среди освободившихся из мест лишения свободы условно-досрочно во многом зависит от обоснованности применения самого института УДО.

Так, многочисленные проведенные криминологические и уголовно-правовые исследования в различных областях изучения данного уголовно-правового института, свидетельствуют о том, что не всегда указанные предписания (применение УДО только в отношении лиц, которые для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместили вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда) соблюдаются, что в дальнейшем приводит к совершению ими повторных преступлений.

Как правило, при вынесении постановления вывод о наличии или отсутствии оснований для УДО суды обосновывали ссылками на конкретные фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании. Случаи обоснования судебного решения фактическими обстоятельствами, не исследованными в судебном заседании, были единичны. Однако имели место случаи условно-досрочного освобождения несовершеннолетних при соблюдении лишь одного из условий - исключительно отбытие установленного законом срока наказания (при этом не всегда учитывались такие условия как демонстрация осужденным положительного отношения к учебе в период отбытия наказания или возмещение (частичное или полное) причиненного в результате совершения преступления ущерба (чаще всего по причине отсутствия собственного заработка в воспитательной колонии).

О необходимости совершенствования института условно-досрочного освобождения в отношении несовершеннолетних и необходимости специализации отдельных судей только на этой категории дел в последние годы свидетельствуют и недостатки в работе судебных органов, выявленные в ходе изучения материалов об УДО в отношении указанной группы осужденных. Представляется, что требует дополнительной доработки и теоретического обоснования на основе изучения практики и имеющаяся редакция статьи об УДО в отношении несовершеннолетних.

В последнее время на уровне проектов УК РФ предприняты определенные шаги в части совершенствования регламентации норм об исследуемом уголовно-правовом институте. Однако, следует признать, что абсолютное большинство предложений направлено на реформирование УДО в целом, без учета присущих несовершеннолетним особенностей.

Право несовершеннолетнего осужденного просить о смягчении наказания (часть 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации) в форме условно-досрочного освобождения является непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости и законности. В обеспечение реализации данного права осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в статьях 79, 93 УК РФ и статье 175 УИК РФ закреплены основания, условия и порядок обращения такого лица в суд с ходатайством об УДО.

В соответствии с ч.1 статьи 175 УИК РФ несовершеннолетний осужденный, отбывающий лишение свободы, его адвокат или законный представитель вправе ходатайствовать перед судом об условно-досрочном освобождении. Процессуальный порядок разрешения ходатайств об условно-досрочном освобождении регламентирован пунктом 2 части 1 статьи 399 УПК РФ. Проведенный нами анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды при рассмотрении материалов об УДО в основном правильно применяют положения уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законов[[154]](#footnote-152).

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2014 год судами Российской Федерации рассмотрены ходатайства об УДО в отношении 132358 лиц (2013 год - 142128 лиц). Из них удовлетворены ходатайства в отношении 54504 лиц (2013 год - 65237 лиц) или 41,2% (для сравнения в 2013 году указанный показатель составил - 45,9%). Из числа заявленных 117 ходатайств были удовлетворены в отношении несовершеннолетних.

Учитывая специфические особенности, присущие несовершеннолетним, законодатель в исследуемом институте не ограничивается введением для них привилегий в сравнении со взрослыми. По существу, институт УДО несовершеннолетних ориентирован на максимальное обеспечение специально-предупредительного воздействия, связанного с интенсификацией исправительного влияния. Устанавливая для несовершеннолетних более льготные сроки, с отбытием которых связывается возможность применения УДО, законодатель одновременно расширяет круг предъявляемых к ним требований. Если доказанность исправления взрослого связывается по закону с примерным поведением и честным отношением к труду, то в отношении несовершеннолетнего закон предусматривает дополнительный критерий, отражающий его отношение к обучению. Так в соответствии со ст. 93 УК РФ «условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

Указанные сроки являются сокращенными. Однако в результате проведенного обобщения выявлены единичные случаи нарушения судами положений этой нормы, которые были устранены в апелляционном порядке.

Например, в результате вынесения апелляционного определения Иркутским областным судома от 7 июня 2013 года было отменено постановление Ангарского городского суда от 23 января 2013 года в отношении З., так как при отказе в удовлетворении ходатайства об УДО суд первой инстанции сослался на то, что З., осужденный за тяжкое преступление, не отбыл предусмотренную пунктом «б» части 3 статьи 79 УК РФ половину срока. При этом суд не учел, что преступление З. совершено в несовершеннолетнем возрасте, а потому согласно пункту «а» статьи 93 УК РФ УДО возможно после отбытия одной трети срока наказания.[[155]](#footnote-153)

В тоже время в соответствии с ч.4.1 ст. 79 УК РФ при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд должен учитывать поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или как он иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения.

Рассматривая вопрос об УДО несовершеннолетнего осужденного, суды учитывали отношение осужденного к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые свидетельствуют либо, напротив, не свидетельствуют об исправлении осужденного.

Например, 26 февраля 2013 года Колпинским районным судом г. Санкт-Петербурга было оставлено без удовлетворения ходатайство об УДО несовершеннолетнего осужденного К. Согласно характеристике по месту учебы в общеобразовательной школе К. характеризовался отрицательно: к учебе относился несерьезно, во время учебных занятий мог без разрешения педагогов уйти с уроков. Кроме недобросовестного отношения к учебе К. требовал постоянного контроля со стороны взрослых. Будучи трудоустроенным, осужденный прошел обучение профессиональным навыкам работы, однако за все время освоил только простейшие виды операций, прилежания к работе не имел[[156]](#footnote-154).

Таким образом, с одной стороны, законодатель, регламентируя более краткие обязательные для отбытия части срока наказания, принимает во внимание незавершенность формирования личности несовершеннолетнего, его лучшую восприимчивость (в силу неполной оформленности волевых качеств, нравственных представлений, системы ценностей и т.п.) к мерам карательно-воспитательного воздействия. С другой — предъявляя дополнительные требования к подростку, законодатель уделяет более пристальное внимание процессу его исправления, что объясняется сравнительно легкой податливостью несовершеннолетнего внешнему влиянию, в том числе и негативного свойства.

Поскольку проведенное исследование выявило недостатки в деятельности многих субъектов (начиная с формальной подготовки материалов на УДО в ВК и до завершения судебного заседания по рассмотрению указанного вопроса), задействованных в указанной сфере, наличие данного обстоятельства позволяет сделать вывод, что повышение эффективности реализации института УДО в отношении несовершеннолетних может осуществляться по двум направлениям: в области законодательной регламентации исследуемого института и практики его применения.

Разделяя, ранее высказанные в литературе предложения о необходимости внедрения системы ювенальной юстиции и создании в рамках нее специализированных судов, полагаем, что в современных условиях вполне достаточно специализации на решение такого рода вопросов отдельного судьи (а также прокурора и адвоката), которые занимались бы исключительно решением данных вопросов с учетом специфики несовершеннолетних.

В заключении следует отметить, что институт УДО занимает одно из центральных мест в системе правового стимулирования пенитенциарного поведения личности, а его сравнительно высокий поощрительный потенциал, позволяет применять к осужденному, в отношении которого реализованы функции уголовного наказания, досрочное освобождение из мест лишения свободы. Таким поощрительным потенциалом не обладает ни один из элементов названной системы, хотя каждый из них в отдельности выполняет возложенный на него объем исправительной нагрузки. Промежуточной целью правового стимулирования, закрепленных в законе норм, является совершение воспитанником единичных положительных поступков, конечной — формирование у него социально-полезной линии поведения.[[157]](#footnote-155) Наличие реальных перспектив смягчить объем карательных ограничений, получить определенные льготы, а тем самым — изменить правовой статус, являются хорошим раздражителем сознания, особенно несовершеннолетнего осужденного, побуждающим его избрать обоюдовыгодную (для него и для общества) линию правопослушного поведения.

Изучение материалов уголовных дел и служебных проверок по фактам совершения несовершеннолетними, освободившимися условно-досрочно из ВК, показало основными причинами и условиями, способствующими совершению преступлений с их стороны, являлись, прежде всего, неудовлетворительная работа исправительных учреждений и учреждений, входящих в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, по подготовке несовершеннолетних осужденных к освобождению, отсутствие или ненадлежащая организация системы постпенитенциарной адаптации и ресоциализации в отношении указанной социально-демографической группы, а также отсутствие контроля и надзора за их поведением со стороны специализированных органов и др. Вместе с тем, как замечает А.Бурчихин, практически все криминогенные факторы, способствующие совершению повторных преступлений со стороны несовершеннолетних, прямо или косвенно связаны «с вопросами применения условно-досрочного освобождения и отсутствием прокурорского надзора за деятельностью исправительных учреждений и судов при применении условно-досрочного освобождения»[[158]](#footnote-156).

Безусловно, обозначенные выше проблемы и их устранение, является лишь одним из приоритетных направлений предупреждения повторной преступности среди несовершеннолетних. Однако реализация даже комплекса мер данного направления, связанного с совершенствованием института УДО, позволит снизить уровень повторной преступности среди несовершеннолетних, ранее освобожденных условно-досрочно из воспитательных колоний, что, в свою очередь, позволит избежать их дальнейшей криминализации и более негативных социальных последствий, которые, как правило, наступают при совершении ими повторных преступлений.

***Перемолотова Л.Ю.,***

*к.ю.н.*

*(Академии ФСИН России)*

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОБЩЕПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕР ПО НЕДОПУЩЕНИЮ ПОБЕГОВ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

Профилактика побегов из исправительных учреждений – целенаправленная деятельность персонала структурных подразделений по выявлению и устранению причин, а также установлению осужденных, способных совершить эти криминальные деяния, и оказанию на них профилактического воздействия.

Основой общей профилактики побегов осужденных из мест лишения свободы является непрерывная планомерная деятельность всех структурных подразделений исправительных учреждений по выявлению и устранению причин, условий и факторов, способствующих совершению побегов. С целью выбора наиболее оптимальных средств и методов профилактического воздействия на осужденных, а также определения стратегически важных направлений данной деятельности, необходимо осуществлять согласованные мероприятия, включающие анализ, прогнозирование, планирование, организацию и контроль в области рассматриваемого вопроса.

Как показали исследования, проведенные нами в ряде исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы, информация, которой располагают оперативные аппараты исправительных учреждений, зачастую остается невостребованной, в то время как могла бы быть использована при разработке мер профилактического воздействия. Ее анализ мог бы привести к выявлению причин и условий совершения побегов осужденными, определению ряда проблемных задач в деятельности учреждений, без решения которых невозможно осуществление мер по профилактике и предупреждению данных преступлений. Грамотная реализация имеющейся информации, правильное прогнозирование и моделирование возможности возникновения чрезвычайных ситуаций в учреждениях, своевременное планирование и организация профилактических мероприятий, а также контроль за их реализацией, должны быть направлены на достижение цели раннего упреждающего воздействия.

Для возможности реализации информационных ресурсов всеми сотрудниками подразделений, участвующих в профилактическом воздействии на осужденных, необходимо постоянно повышать их профессиональный уровень, проводить воспитательные мероприятия, направленные на совершенствование знаний персонала и умений применять имеющуюся информацию в практической деятельности.

Анализ статистических данных о совершаемых осужденными из исправительных учреждений побегов, показывает, что большинство побегов носят ситуативный характер, то есть, намерение совершить данное преступление возникает у осужденного, например, ввиду случайно услышанной им информации о каком-либо недостатке в организации несения службы сотрудниками на определенном участке. С целью недопущения получения осужденными подобного рода сведений, способных повлиять на реализацию ими преступных намерений, необходимо оказывать воспитательное воздействие на персонал исправительных учреждений.

Для успешной организации профилактической работы по предупреждению побегов осужденных из мест лишения свободы необходимо учитывать их количественные и качественные показатели, которые отражают сведения о численности осужденных, количестве убывших из учреждения и прибывших в него, уголовно-правовую характеристику их личности. Данные сведения позволяют обеспечить оптимальное распределение осужденных по отрядам и объектам работы, так как повышенная концентрация осужденных отрицательной направленности в одном месте может привести к осложнению криминогенной обстановки, и возникновению факторов, способствующих совершению побегов.

Раннее выявление у осужденных склонности к совершению преступлений и своевременная постановка таких осужденных на профилактический учет, также позволяет повысить результативность проводимых профилактических мероприятий. Для реализации данного направления деятельности необходимо внимательное изучение и анализ личных дел осужденных, их переписки с родственниками и иными лицами, наблюдение за поведением осужденных в различных ситуациях и на различных участках деятельности. Осуществлять такую деятельность должны сотрудники всех структурных подразделений исправительных учреждений: медицинские работники, сотрудники оперативных отделов, отделов безопасности и охраны, начальники отрядов, сотрудники психологической и воспитательной служб, работники производственно-технических служб, администрация учреждения. Анализ имеющейся в каждом подразделении информации способствует выявлению недостатков в медицинском и материально-бытовом обеспечении осужденных, проблем во взаимоотношениях осужденных между собой и с персоналом учреждения, что может способствовать возникновению намерения совершить побег.

Основанием для постановки осужденных на профилактический учет являются наличие достоверных и проверенных сведений о намерениях совершить правонарушение или негативном влиянии на других лиц, а также медицинские и психологические показания. Сбор и подготовка необходимых материалов по постановке осужденных на профилактический учет возлагается на подразделение исправительного учреждения, являющееся инициатором постановки на профилактический учет.

Изучение личных дел осужденных, сбор информации, полученной сотрудниками подразделений воспитательной работы, режима, охраны, оперативного отдела, отдела специального учета, психологической лаборатории, профессионального училища, школы, предприятия, медицинской части, а также поступившей из других источников (в том числе по результатам цензуры корреспонденции), заявлений осужденных, изучение записей в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, Журнале учета предложений, заявлений и жалоб осужденных, Журнале учета информации о происшествиях, Журнале учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, Журнале учета нарушений режима отбывания наказания и Журнале рапортов приема-сдачи дежурств и другой документации, в которой могут содержаться сведения о противоправном поведении и намерениях лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, способствует своевременному выявлению осужденных, допускающих нарушение режима отбывания наказания и намеревающихся совершить правонарушение, в том числе побег.

Изучение личных дел осужденных позволяет получить информацию о наличии ранее судимостей у лица, отбывающего наказание, характере совершенного им преступления, а также способе, методах и средствах, используемых осужденным при совершении преступного деяния. Данная информация сориентирует сотрудников исправительного учреждения в правильном выборе мер профилактического воздействия на осужденного.

Также нельзя не учитывать поступающие в учреждение официальные информационные сводки, обзоры, справки, в которых содержится информация о состоянии преступности в стране в целом, в регионах, а также учреждениях уголовно-исполнительной системы, состоянии оперативной обстановки, происшествиях криминального характера, фактах совершения побегов, их причинах и условиях. Данная информация необходима для внедрения в деятельность учреждения положительного опыта других структурных подразделений уголовно-исполнительной системы.

Ознакомление осужденных с фактами пресечения побегов и возникших последствиях в результате правомерного применения сотрудниками учреждения оружия, распространение сведений об эффективности принимаемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы мер по предупреждению побегов также оказывает на осужденных общепрофилактическое воздействие. В рамках воспитательных бесед с осужденными необходимо уделять внимание их правовому образованию, предупреждению о привлечении к уголовной ответственности за совершение побега и других правонарушений.

В рамках реализации мер общей профилактики, направленных на недопущение побегов из исправительных учреждений, необходимо осуществлять взаимодействие не только с правоохранительными органами, но и с государственными, общественными, а также религиозными организациями, с близкими и родственниками осужденных, от которых может быть получена информация о возникновении тех или иных трудностей в процессе отбывания наказания лицом, находящимся в исправительном учреждении.

 Обобщая изложенное, можно сделать вывод, что при реализации мер общей профилактики побегов из исправительных учреждений особое внимание необходимо уделять динамике качественного и количественного состава осужденных; обеспечению изоляции, надзора и охраны; размещению лиц, содержащихся в исправительных учреждениях; их трудовой занятости; материально-бытовому устройству и медицинскому обеспечению. Только грамотно организованное взаимодействие сотрудников всех структурных подразделений исправительных учреждений позволит своевременно выявить причины, условия и факторы, способствующие совершению осужденными побегов, устранение которых необходимо для пресечения противоправных намерений еще на стадии умысла.

Для успешного достижения поставленных целей по профилактике и предупреждению побегов из мест лишения свободы необходима разработка комплексных планомерных мероприятий с привлечением всех заинтересованных сил и средств непосредственно для каждого исправительного учреждения, учитывая его территориальное расположение, укомплектованность персоналом, наполняемость, возможность привлечения осужденных к трудовой и образовательной деятельности, созданные материально-бытовые условия, а также ряд других факторов; систематическое проведение с сотрудниками исправительных учреждений занятий по изучению вопросов профилактики, предупреждения и пресечения побегов осужденных, доведение до них сводок и обзоров территориальных органов с целью изучения и внедрения положительного опыта в рассматриваемой области; внеплановое проведение общих обысковых мероприятий, осмотров территорий жилых и производственных зон в период перехода на весенне-летний период несения службы, уделяя особое внимание участкам, уязвимым в побеговом отношении; осуществление организационно-технических мероприятий по повышению надежности и устойчивости технических средств охраны и надзора.

***О.А. Платошина,***

*адъюнкт*

*(Академия ФСИН России)*

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ ЖЕНЩИН, СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ В СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРАХ**

В условиях происходящих в последнее время преобразований в социально-экономической и общественно-политической сферах, а также расширения масштабов преступности и изменения ее характера все более актуальным становится вопрос о повышении эффективности деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы. Центральное место среди этих учреждений занимают следственные изоляторы, предназначенные для содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых в качестве меры пресечения применено заключение под стражу, а также для исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в отношении отдельных категорий осужденных.

По состоянию на 1 марта 2015 г. в 219 следственных изоляторах и 108 помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов при колониях, содержалось 120,4 тыс. человек[[159]](#footnote-157). Доля женщин среди лиц, содержащихся под стражей, относительно невелика и составляет 10,7 тыс. человек (8,9 %). Объясняется это тем, что применение такой меры пресечения, как заключение под стражу, к женщинам наблюдается на практике значительно реже, чем к мужчинам. Женщины, как правило, не так активны, как мужчины, совершают менее опасные преступления и представляют меньшую общественную опасность, пребывая на свободе, в плане рецидива. Кроме того, органы следствия и суда более гуманны по отношению к женщинам. Принимается во внимание также наличие детей, которые особенно нуждаются в заботе со стороны матери.

В настоящее время при исполнении меры пресечения в виде заключения под стражу очень важным является криминологическое изучение личности обвиняемых и подозреваемых, содержащихся в следственных изоляторах. Оно необходимо для укрепления правопорядка в учреждениях уголовно-исполнительной системы, повышения эффективности профилактической работы в указанных подразделениях и совершенствования индивидуально-профилактического воздействия на подследственных[[160]](#footnote-158). Подобные исследования позволят разработать программы индивидуально-воспитательного воздействия на женщин с целью их успешной социальной адаптации к среде следственного изолятора.

Одной из особенностей следственных изоляторов, определяющей их специфику и особое место в системе учреждений уголовно-исполнительной системы, является высокая текучесть спецконтингента. В течение года его состав в следственных изоляторах меняется почти 10 раз, а в исправительных колониях – 3–4 раза[[161]](#footnote-159). Это создает трудности в полноценности и эффективности работы с личностью подследственного.

В системе профилактики преступности в учреждениях УИС, исходя из момента начала их реализации, целесообразно выделить три основных ее уровня: ранняя, непосредственная профилактика и профилактика рецидива.

Учитывая, что совершению преступления в условиях изоляции предшествует длительный период общения с криминально ориентированными личностями, существенная часть криминологов отводит ранней профилактике особое место в механизме предупреждения преступлений[[162]](#footnote-160), поскольку именно она направлена на предотвращение появления незначительных отрицательных изменений в личности, либо на их устранение.

В этой связи необходимо отметить, что этапом ранней профилактики преступного поведения женщин, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, является их адаптация. Верно утверждает профессор Ю. М. Антонян, что «критическая ситуация ломает привычный образ жизни личности, порождает потребность в адаптации к новым условиям, сложности которой вызывают правонарушения, приспособление к антиобщественным группировкам и другие нежелательные последствия»[[163]](#footnote-161).

Нельзя оставить без внимания факторы, влияющие на преступность и иные правонарушения, совершаемые женщинами в следственных изоляторах. К таким факторам можно отнести:

– повышенное сосредоточение в одном учреждении криминально ориентированных личностей;

– существование в следственных изоляторах норм, правил и традиций преступного мира;

– большое количество психических аномалий, затрудняющих возможность полноценного осознания женщинами своих действий и руководство ими;

– высокая эмоциональная неустойчивость и нервозность заключенных под стражу женщин;

– фрустрирующее воздействие принудительной изоляции от общества;

– ослабление требований режима, недостатки воспитательной деятельности.

Адаптация женщин, содержащихся в следственных изоляторах, является важным элементом механизма предупреждения преступности в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Профилактика преступного поведения имеет определяющее значение, так как смысл предупредительной деятельности состоит в блокировании негативного влияния криминально ориентированной среды и последствий жизни в изоляции. Однако эффективность и результативность содержания женщин под стражей напрямую связана с уровнем профессиональной подготовленности сотрудников следственных изоляторов.

По мнению многих исследователей, женщины представляют собой «трудный контингент» вследствие высокой распространенности среди них поведенческих нарушений, психических расстройств, нередко вследствие перенесенного физического и сексуально­го насилия[[164]](#footnote-162). Женщины-заключенные чаще, чем мужчины, совершают самоповреждения и самоубийства, в противоположность аналогичной статистике для общего населения. Однако тюремный персонал нахо­дит женщин более «трудными» лишь по­тому, что женщины задают больше вопросов, чаще обращаются к начальству, оспаривают решения администрации, стремятся объяснить свое поведение.

Следует отметить, что искоренить преступность невозможно, но возможно ее предупре­ждать. Необходимо выработать основные принципы профилактической ра­боты с женщинами, предрасположенными к совершению различных преступных деяний и правонарушений. Одними из таких принципов могут выступать гу­манность и милосердие. Также стоит проводить ряд мероприятий, связан­ных с ранней профилактикой сексуальной деморализации. Психологи, специалисты в этом должны предоставлять необходимую помощь. Меди­цинские работники могут не только оказывать гинекологическую и вене­рологическую помощь, но и выявлять тех женщин, которые начали совер­шать безнравственные действия, а также источник порочащего влияния на несовершеннолетних.

Для предупреждения женской преступности очень важен вопрос о том, кому, не считая правоохранительных органов, требуется принимать участие в этом процессе. Этот вопрос является очень важным, потому как силами одних лишь правоохранительных органов добиться успешных результатов невозможно. Стоит создавать различные женские организации, которые будут принимать меры к привлечению женщин в общественно полезный труд, предоставлять помощь в решении различных семейных, трудовых, личных вопросов.

Следовательно, проблемы предупреждения женской преступности требуется решать в русле борьбы с преступностью в целом. Необходимы особые программы по развитию и поддержке семьи, которые являются ос­новами нашего общества. Для этого требуется экономическая и политическая стабилизация государства.

Эффективная организация режима и надзора в следственном изоляторе за поведением подозреваемых, обвиняемых и осужденных является средством, выполняющим обеспечивающую функцию, реализация которой имеет упреждающее действие на их поведение, пресечение в их среде криминогенных явлений, включая межличностные конфликты. Кроме того, неоптимальная система организации надзора в следственном изоляторе способствует совершению криминальных деяний. Проблемы в организации надзора создают риск необеспечения безопасности содержащихся под стражей лиц, а также других граждан, находящихся на территории следственного изолятора[[165]](#footnote-163).

Следует отметить, что в целях предупреждения женской преступности как в учреждениях уголовно-исполнительной системы, так и в условиях жизни на свободе целесообразным представляется комплектование на каждую обвиняемую женщину информационно-профилактического дела. Оно представляет собой документальный накопитель всей имеющейся в распоряжении правоохранительных органов информации о подследственной. Оформление дела начинается следователем на стадии предварительного расследования с составления сообщения о личности обвиняемой. Впоследствии для дальнейшего сбора и фиксирования информации данный накопитель направляется в следственный изолятор, в котором содержится обвиняемая. В случае назначения подследственной уголовного наказания информационно-профилактическое дело направляется по месту его исполнения в исправительную колонию (вместе с личным делом осужденной) либо в уголовно-исполнительную инспекцию. После отбытия женщиной наказания дело может быть вновь востребовано при совершении ей повторного преступления или правонарушения. Таким образом, сотрудничество правоохранительных органов в области обмена информации о правонарушительнице происходит в целях формирования у нее стойкой жизненной позиции, основывающейся на нормах права и морали, применения наиболее эффективных форм и методов воздействия в предупреждении совершения новых преступлений[[166]](#footnote-164).

В последнее время все реже звучит тема укрепления нравственности в обществе – как основы предупреждения преступности. А ведь именно нравственность является основой профилактики преступности, как и аморального поведения в целом. При отсутствии у женщин элементарных нравственных запретов, бесполезно говорить о разработке каких-либо эффективных форм предупреждения женской преступности (организационно- технических, культурно-образовательных, и т.д.). В этом плане показателен пример Японии, отличающейся низким уровнем насильственной преступности. Социологические исследования показали, что одним из главных сдерживающих факторов этого является чувство стыда, развитое у населения, что, в свою очередь, отражает высокий уровень нравственности. Именно в этом направлении – развитии нравственности, духовности и государственными органами, и общественными формированиями делается явно недостаточно.

Таким образом, следует отметить, что проблемы предупреждения женской преступности требуется решать в русле борьбы с преступностью в целом. Необходимы особые программы по развитию и поддержке семьи, которые являются ос­новами нашего общества. Для этого требуется экономическая и политическая стабилизация государства.

***Рыбакова Е.А.***

*(Московский государственный юридический*

*университет имени О.Е. Кутафина)*

**О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ НЕЗАКОННЫХ СДЕЛОК С ЗЕМЛЕЙ**

Следует отметить, что регистрация прав является лишь одной из составных частей процесса гражданского оборота, наравне с системой юридического обеспечения сделок, влекущих установление, изменение или прекращение прав на недвижимое имущество. Необходимость участия квалифицированного специалиста при подготовке и совершении сделки диктуется многообразием современных гражданско-правовых отношений и заметно повысившейся сложностью регулирующих их норм. Институт государственной регистрации не решает и не должен по своему назначению решать вопросов оказания юридической помощи и правовой поддержки участникам гражданско-правовых актов.

Юридические лица располагают большей возможностью организовать квалифицированное юридическое сопровождение сделки и дальнейшую защиту своих имущественных прав и интересов - для этого существуют специализированные правовые структуры, как внутри этих организаций, так и независимые. Для граждан же одной из наиболее доступных форм юридического обеспечения сделок с их участием всегда было нотариальное удостоверение.

По существу своему процедура нотариального удостоверения не сводится только к проставлению удостоверительной надписи, подписи и печати нотариуса. Условно эту процедуру можно разделить на несколько этапов. На предварительном этапе нотариус выясняет истинные намерения сторон и разъясняет, в какой форме они могут реализовать свое волеизъявление, каковы результат и правовые последствия их действий. При этом нотариус разрешает по возможности все предварительные разногласия сторон и согласно своему статусу должен быть объективен и беспристрастен.

В случае достижения сторонами договоренности о совершении сделки, устанавливается их личность, а также проверяется принадлежность прав, являющихся предметом сделки и подлинность правоустанавливающих документов. Обязательное условие - проверка дееспособности участников сделки. Нотариус также устанавливает наличие обременений предмета сделки, прав третьих лиц, ареста (запрещения), наложенного на имущество.

Нотариальное удостоверение является реальной экономической гарантией последующей защиты имущественных прав граждан - в соответствии со ст.17 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус несет ответственность всем своим имуществом за негативные правовые последствия, возникшие по его вине. Таким образом, нотариальное удостоверение является надежной системой юридического обеспечения договоров с участием граждан.

 Отсутствие квалифицированной юридической помощи, гарантированной гражданам ст. 48 Конституции Российской Федерации, не может не привести к значительному росту количества судебных разбирательств по спорам, связанным с правами на недвижимое имущество. Это, в свою очередь, может стать объективной причиной заметного роста нагрузки именно в судах общей юрисдикции. Осуществление судебной реформы тем самым будет менее эффективным в связи с наличием существенного препятствия отсутствия государственно-правового института, обеспечивающего досудебную защиту прав и законных интересов участников гражданского оборота.

Именно с фактом государственной регистрации связывается, таким образом, действительность субъективного права на недвижимое имущество, регистрации перехода прав собственности на недвижимость», отражающих особенности их правового статуса.

Между тем, нотариус вовсе не даёт какой-либо оценки, а тем более – предварительной, залогу недвижимости. В отличие от органов государственной регистрации, он прямо её обеспечивает. Нотариус не только формально проверяет законность условий сделки, устанавливает дееспособность граждан и наличие необходимых полномочий у представителей организаций, но и обеспечивает согласование воль сторон при заключении сделки, достижение баланса их интересов между собой и с интересами всего общества. Немаловажно также и то, что нотариус несёт полную имущественную ответственность в случае недействительности нотариально удостоверенной сделки.

Органам государственной регистрации недоступно выполнять беспристрастное и независимое юридическое сопровождение сделок залога недвижимого имущества на стадии их совершения. На основе правовой экспертизы документов они могут лишь констатировать незаконность сделки и вернуть стороны к исходным позициям. Поэтому, можно с определённой долей уверенности утверждать, что в деятельности по государственной регистрации– это работа техническая, хотя и имеющая бесспорный правовой эффект. С фактом государственной регистрации связывается наступление правовых последствий сделок с недвижимостью, а не их правомерность. К моменту государственной регистрации волеизъявление уже состоялось и процедура внесения сведений о переходе прав на недвижимость в государственный реестр имеет отсрочивающий эффект, представляя собой особого рода (легальное) отлагательное условие в сделке.

Особую роль по контролю за регистрацией незаконных сделок с землей выполняет Счетная палата Российской Федерации. Контрольные мероприятия по проверке эффективности использования и распоряжения земельными участками сельскохозяйственного назначения, находящимися в федеральной собственности, в субъектах Российской Федерации позволяют проводить аудита эффективности федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 – 2010 годы». В соответствии  с Федеральным законом «О Счетной палате Российской Федерации» одной из задач счетной палаты является определение эффективности и целесообразности расходов государственных средств и использования федеральной собственности. В процессе реализации этой задачи  Счетная палата осуществляет контрольно-ревизионную, экспертно-аналитическую, информационную и иные виды деятельности.

Регулярное поступление в порядке информации в Счетную палату распоряжений Правительства Российской Федерации о переводе лесных  земель в нелесные земли для использования их в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства, и пользованием лесным фондом вызвали определенный интерес к вопросу сохранения и использования лесного фонда, являющегося собственностью Российской Федерации, а также соблюдению порядка возмещения убытков при переводе лесных земель в нелесные земли, предусмотренных Лесным кодексом Российской Федерации[[167]](#footnote-165).

При проведении проверок в данной сфере особое внимание обращается на нарушения законодательства Российской Федерации, допущенные в результате принятия органами власти и органами местного самоуправления решений, связанных с владением, пользованием и распоряжением земельными участками, на целесообразность и эффективность сделок с земельными участками указанной категории, находящимися в государственной собственности.

При выявленных нарушениях закона обеспечивает передачу материалов в органы прокуратуры в соответствии с Положением о порядке взаимодействия между Счетной палатой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

На сегодня, по неофициальным данным, имеют место многочисленные нарушения закона, связанные с несоблюдением порядка предоставления земель. Игнорируются требования законодательства, регулирующего организацию и порядок проведения торгов по продаже земельных участков или права на заключение договоров их аренды. Допускаются нарушения законодательства о нормах предоставления земельных участков, о государственной регистрации прав на земельные участки и сделок с ними. Не все землепользователи имеют правоустанавливающие документы на землю, в ряде случаев не определены границы и площади используемых земель. Имеют место случаи неиспользования земель сельскохозяйственного назначения, а также их использования не по целевому назначению, самовольного занятия земельных участков. Так, значительные площади пашни не используются для производства сельхозпродукции.

Остро стоит проблеме перевода земель. Заманчивые условия для коррупции определяет применение ч. 2 ст.14 Закона о переводе земель, регулирующей порядок отнесения земель или земельных участков к определенной категории. В соответствии с данной нормой, если категория земель указана не в документах государственного земельного кадастра, а в правоустанавливающих документах на земельные участки или документах, удостоверяющих права на землю, внесение изменений в документы государственного земельного кадастра осуществляется на основании правоустанавливающих документов на земельные участки или документов, удостоверяющих права на землю. Для внесения изменений понадобится только заявление правообладателя земельных участков. Данные положения предоставляют возможность осуществить легализацию последствий коррупционной сделки, предметом которой являлся перевод земель или земельных участков из одной категории в другую.

Первоначально путем использования вышеописанных недостатков законодательного и нормативного правового регулирования перевода земель из одной категории в другую осуществляется необходимый в коррупционных целях перевод земель. Затем в соответствии с п. 7 ст. 14 Закона о переводе земель по заявлению правообладателя земельного участка в органы государственного земельного кадастра подаются сведения о принадлежности земельного участка к определенной категории земель, которые вносятся в документы государственного земельного кадастра. Внесение таких сведений нельзя будет признать ошибкой, допущенной при государственной регистрации прав. Представляется, что основной прием противодействия коррупционному сговору в контексте предупреждения регистрации незаконных сделок с землей – это обжалование актов, которые приняты соответствующими структурами (органами исполнительной власти, органами местного самоуправления), в судебном порядке.

В последнее время распространены и иные варианты односторонней коррупции при переводе земель из одной категории в другую (без их изъятия для государственных или муниципальных нужд). Земельный участок, например, лесного фонда по мнимой оплошности включается в план застройки местности. Находясь в черте поселений, участок превращается в свалку, что приводит к деградации земли. Данное обстоятельство признается в качестве исключительного (в связи с утратой природоохранного или рекреационного значения земли). Далее проводится соответствующая кадастровая оценка и перевод земли в категорию земель поселений.

Привлечение к ответственности субъектов, реализующих такие варианты перевода земель, невозможно. По данным случаям правонарушения не регистрируются, поскольку перевод земель осуществляется с использованием существующих недостатков земельного законодательства.

Счетной палатой Российской Федерации разрабатываются методические рекомендации по проверке территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по оказанию государственных услуг в сфере управления в области земельных отношений, землеустройства, государственной кадастровой оценки земель и государственного мониторинга земель, а также государственного земельного контроля.

- уточнение определения случаев ненадлежащего использования сельскохозяйственных угодий;

- уточнение порядка принудительного прекращения права на земельные участки, а также порядка признания права на земельные участки в счет невостребованных земельных долей;

- сокращение оснований для перевода сельскохозяйственных угодий в другие категории;

- предоставление субъектам Российской Федерации, органам местного самоуправления права осуществлять организацию и финансирование мероприятий по проведению территориального землеустройства в отношении земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в общей долевой собственности, устанавливая предельные максимальные цены на их проведение.

Счетная палата Российской Федерации также указывает на отсутствие достоверной информации о землях лесного фонда, в частности, о площади лесов, ранее находившихся во владении сельскохозяйственных организаций, что затрудняет государственный контроль за их использованием и мониторинг состояния лесного фонда.

В связи с этим предполагается активизировать исполнение контрольно-надзорных функций Россельхознадзора в части сохранения и воспроизводства плодородия земель сельскохозяйственного назначения, предотвращения самовольного снятия и уничтожения плодородного.

Органы охраны объектов культурного наследия являются также органами предупреждения преступлений, связанных с регистрацией незаконных сделок с землей. Они направляют в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, сведения о недвижимом имуществе, отнесенном к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - объекты культурного наследия) или к выявленным объектам культурного наследия, подлежащим государственной охране до принятия решения о включении их в единый государственный реестр объектов культурного наследия (далее - выявленные объекты культурного наследия), о принятом решении о включении выявленного объекта культурного наследия или об отказе включить выявленный объект культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия, об особенностях, составляющих предмет охраны указанного имущества как объекта культурного наследия или выявленного объекта культурного наследия, и об обязательствах по его сохранению в порядке и в сроки, которые установлены Правительством Российской Федерации[[168]](#footnote-166).

Таким образом, одной из главных проблем укрепления безопасности России на современном этапе становится борьба с коррупционными проявлениями в сфере использования и охраны земель. В целях усиления борьбы с коррупционными проявлениями в рассматриваемой сфере, на наш взгляд целесообразно:

1. проведение круглых столов с представителями бизнеса, власти, общественности по вопросам противодействия коррупции в различных сферах жизнедеятельности, в том числе в сфере земельных отношений;

усиление контроля со стороны Минимущества ЧР, Минприроды ЧР, Росземкадастра и МВД ЧР за выделением земельных участков под строительство объектов (зданий, сооружений, помещений

1. повышение эффективности мониторинга реализации программ в сфере использования и охраны земель;
2. вовлечение земли в оборот, что является важным механизмом для борьбы со спекулятивными действиями в сфере земельно-имущественных отношений, поскольку продажа земли в настоящее время осуществляется либо по рыночной цене, либо по кадастровой, тогда как раньше это можно было сделать либо по рыночной цене, либо по нормативной, которая была значительно ниже рыночной вследствие чего создавались предпосылки для развития коррупции в сфере земельно-имущественных отношений;
3. восстановление государственной монополии собственности на земли сельскохозяйственного назначения, исходя из конституционного принципа ответственности государства за жизнь и здоровье человека. При этом земли иных категорий и видов использования могут находиться на праве частной собственности, однако их предельный размер необходимо ограничить прогрессивной ставкой земельного налога;
4. специфика коррупционных преступлений также заключается в том, что обе стороны не заинтересованы в раскрытии факта преступления, а тем более, в раскрытии самого преступления. Это значительно усложняет борьбу с ними, т.к. практически во всех других преступлениях есть сторона – потерпевший, которая всячески содействует правоохранительным органам. На наш взгляд вполне целесообразным является ужесточение санкций Уголовного кодекса за взяточничество. Это позволит наиболее полно реализовать одну из функций наказания – превентивную функцию.

При проектировании, размещении, строительстве и вводе в эксплуата­цию новых и реконструированных объектов, строений и сооружений, а так­же внедрении новых технологий, отрицательно влияющих на состояние зе­мель, должны предусматриваться и осуществляться мероприятия по охране земель. Оценка отрицательного влияния на состояние земель и эффективности предусмотренных защитных мероприятий производится по результатам государственной санитарно-гигиенической и экологической экспертизы, без положительного заключения которых запрещается внедрение новых тех­ники и технологий, строительство (реконструкция) предприятий и других объектов.

Специальные требования установлены законом для охраны сельскохо­зяйственных земель. Важное место среди них занимают положения, предусматривающие ог­раничения по изъятию сельскохозяйственных земель для несельскохозяйст­венных нужд, обеспечивающие приоритет сельскохозяйственного земле­пользования, содержание которого было рассмотрено выше.

***Смирнов А.М.,***

*к.ю.н., доцент*

*(Научно-исследовательского института*

*Федеральной службы исполнения наказаний России)*

**РЕАНИМАЦИЯ КРИМИНАЛЬНЫХ ОСНОВ ОБЫЧНОГО ПРАВА (КРИМИНАЛЬНОГО САМОСУДА) И САМОУПРАВСТВО: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ**

С момента делегирования себе права на насилие российское государство взяло на себя уголовно-правовую защиту прав и свобод своих граждан от преступных посягательств. Для обеспечения данной деятельности оно создало специальную систему правоохранительных органов во главе с судом.

Подобная позиция российского государства существовала на всем протяжении его развития, сохранившись и в наше время, что нашло свое отражение в национальном законодательстве. Так, например, согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации правосудие в России осуществляется только судом. В соответствие со ст. 8 Уголовного кодекса Российской Федерации преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только данным Кодексом.

Вместе с тем анализ спектра всех возможных средств и методов противодействия противоправным посягательствам, особенно преступным, позволяет говорить о распространении в современном российском обществе такого явления как самосуд.

К сожалению, специальной статистики по самосуду в России не ведется. Однако по сведениям, озвученным по одному из федеральных телевизионных каналов большая часть (75 %) современных российских граждан готовы совершить самосуд над обидчиком[[169]](#footnote-167).

Какое бы значение не имел самосуд для обычных российских граждан, и результатом каких бы «оправдывающих», с точки зрения обывателей, обстоятельств он не был, мы убеждены, что он является негативным социальным явлением, поскольку является неправовым средством реагирования на причинителей вреда, реанимируя тем самым в обществе первобытные механизмы разрешения социальных конфликтов, подрывает авторитет официального правосудия, посягая на государственную монополию в сфере уголовного преследования и наказания, а также способствует росту преступности в стране, главным образом насильственной, что требует выработки адекватных средств по его профилактике [[170]](#footnote-168).

Не смотря на потенциальные возможности распространения самосудных расправ на территории России главным образом в силу неспособности или неготовности государства в полной мере обеспечить безопасность своих граждан от преступных и иных посягательств, самостоятельные комплексные исследования, посвященные изучению данного явления с правовой точки зрения, отсутствуют.

Главным образом это связано с тем что, те авторы, которые в своих исследованиях так или иначе уделяют внимание отдельным аспектам самосуда, отождествляют его с самоуправством и рассматривают его как часть или отдельный признак данного деяния. Это, по нашему мнению, не совсем верно, так как самосуд и самоуправство по своей социально-юридической природе совершенно разные деяния, хотя и имеющие определенное сходство.

Отождествление самосуда с самоуправством связано с тем, что исследователи последнего деяния при определении его сущности используют определение, которое дал самосуду В.И. Даль, трактуя его как самоуправство[[171]](#footnote-169).

Как известно, с уголовно-правовой точки зрения, самоуправство есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред (ч. ст. 330 УК РФ).

Определение самосуда в современных отечественных законодательных актах и официальных разъяснительных документах по применению норм права отсутствует.

Единственным историческим документом, отразившим его дефиницию, является постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23 ноября 1933 г., согласно которому под самосудом понимались «самочинные действия, направленные против действительных или мнимых участников правонарушения и совершаемые лицами, не уполномоченными непосредственно применять те или иные меры воздействия»[[172]](#footnote-170).

Обобщив практику самосудных расправ на территории России, мы предлагаем понимать под самосудом негативное социальное явление, представляющее собой самостоятельное противоправное реагирование граждан в форме возмездия за нарушение установленных в обществе правовых предписаний, нравственных запретов, а также обычаев и традиций[[173]](#footnote-171).

Сходство криминальных самосуда и самоуправства мы видим в следующем:

* они являются умышленными общественно опасными деяниями насильственного характера;
* представляют собой внесудебные криминальные формы самостоятельного реагирование на лицо, нарушившее права или законные интересы, или создавшее определенный дискомфорт;

Различие же указанных деяний с позиции уголовного закона мы проводим по следующим признакам:

* главной целью самоуправства является восстановление нарушенного права или свободы, или причиненного неудобства, целью самосуда – не только, при возможности, восстановление нарушенного права или свободы, или причиненного неудобства только месть (возмездие) за совершенное деяние;
* самоуправство посягает на правоотношения в сфере государственной власти (родовой объект), и входит в группу деяний, посягающих на порядок управления (видовой объект). Непосредственным объектом посягательства при самоуправстве является установленный порядок реализации прав и обязанностей граждан. При нём воздействию подвергаются права и свободы, связанные с жизнедеятельностью или жизнеобеспечением самоуправца (например, имущественные права, право собственности, правила человеческого общежития и т.д.). Самосуд же представляет собой присвоение полномочий суда, посягая тем самым на правоотношения, связанные с нормальным, законным отправлением правосудия, и нацелен главным образом на причинение вреда самой личности в качестве наказания (посягательство на её жизнь, здоровье, половую свободу и неприкосновенность, иногда честь и достоинство). Конечно, при самоуправстве иногда допускается посягательства на жизнь и здоровье личности или угроза их применения, но они выступают в качестве средства достижения выполнения ею каких-либо обязательств или требований;

С учётом вышеизложенного полагаем, что назрела необходимость установления уголовной ответственности за самосуд. В связи с этим считаем целесообразным включить в Главу [31 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления против правосудия](http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_42.html#p5813)» ст. 316.1 «Присвоение полномочий лица, осуществляющего правосудие», указав в ней, что «самостоятельное присвоение лицом полномочий по осуществлению правосудия и совершение им в связи с этим действий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, – наказывается …».

Включение данной нормы в Особенную часть УК РФ позволит судебно-следственным органам различать криминальные самоуправство и самосуд и дифференцированно подходить к привлечению к ответственности и назначению наказания за их совершение.

***Сулейманова С.Т.,***

*к.с.н., к.ю.н, доцент*

*(Пензенский государственный университет)*

**К ВОПРОСУ О ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПНОСТИ В РФ**

 Одной из актуальных проблем в настоящее время остается предупреждение преступности. Положительная динамика в сфере борьбы с преступностью, согласно статистическим данным МВД, не отражает реального положения вещей – высока доля латентной преступности. Сегодняшние реалии требуют разработки механизма предупреждения преступности, соответствующего социально-экономическим и политическим условиям, в том числе изменившейся роли государства. Механизм предупреждения преступности – это модель взаимодействия элементов системы предупреждения преступности, включающая субъектов предупреждения преступности, комплексное взаимодействие их друг с другом, осуществление ими общих, специальных и индивидуальных мер предупреждения преступности, разработку и внедрение комплексных социальных программ. В свою очередь, содержание средств и способов, приемов и методов предупреждения преступности должно представлять собой систему целенаправленных, взаимосвязанных между собой разнообразных мер, которые должны быть законными, научно обоснованными, организационно и экономически обеспеченными. Следует согласиться с мнением, что профилактика преступлений относится к динамичной категории, она должна быть гибкой и постоянно совершенствоваться в зависимости от уровня структуры, динамики и других характеристик преступности. Следует отметить следующие аспекты в рамках предупреждения преступности:

1. В РФ требуется создание эффективной системы профилактики преступлений. Развал существовавшей в советское время системы профилактики преступлений привел к негативным тенденциям в сфере предупреждения преступности. Не существует должной правовой основы функционирования данной системы. На федеральном уровне пока нет единого акта, который бы регламентировал какие органы ответственны за профилактику, их компетенцию и взаимодействие.

 В настоящее время правовой основой предупреждения преступности является ФЗ «О полиции», Приказ МВД России от 17.01.2006 N 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»).

 Деятельность прокуратуры по профилактике преступности в основополагающем для нее документе, а именно в Федеральном законе 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" не закреплена. Более того, словосочетание "профилактика преступности" в данном законе не упоминается вовсе, а понятие «предупреждение правонарушений» встречается дважды - применительно к осуществлению надзора за исполнением федерального законодательства в ст. 25.1 и надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в ст. 27[[174]](#footnote-172).

 Правовой вакуум в рамках формирования и деятельности субъектов профилактики, обозначения компетенций и полномочий, отсутствие законодательного закрепления координации деятельности и финансирования такой деятельности сводит работу по предупреждению субъектов к нулю. Нет должной системы и в предупреждении преступности несовершеннолетних несмотря на наличие ФЗ от 24.06.1999 N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Деятельность органов по профилактике напоминает «лебедя, рака и щуку».

 Несомненно, что в предупреждение преступности в полной мере должен быть задействован потенциал общественных формирований правоохранительной направленности. Однако можно отметить низкую эффективность деятельности общественных организаций и конкретных лиц в предупреждении преступности. В настоящее время основные усилия граждан связаны с получением материального дохода для удовлетворения элементарных потребностей (в пище, жилье и т.д.), в связи с чем функционирование общественных объединений возможно лишь при наличии должного финансирования. В связи с загруженностью в рамках выполнения трудовых функций у многих лиц отсутствует время для участия в профилактических мероприятиях. В докладе министра МВД В.А.Колокольцева за 2014 г. указано: «Остаётся открытым вопрос финансирования деятельности народных дружин из региональных бюджетов, возможность которого предусмотрена федеральным законодательством. Средства на эти цели предусмотрены в бюджетах только двадцати семи субъектов Российской Федерации»[[175]](#footnote-173).

2. Особое внимание следует уделить программам по предупреждениям преступности. Согласны данным МВД за 2014 г. в большинстве субъектов Российской Федерации утверждены государственные программы правоохранительной направленности, которые стали весьма эффективным инструментом оздоровления криминогенной обстановки, на реализацию которых из региональных бюджетов в прошлом году было выделено около восемнадцати с половиной миллиардов рублей.

 При принятии программ по профилактике преступлений необходимо избегать «вечных», рассчитанных на единообразное применение во всех без исключения регионах типовых схем профилактики преступности, всячески способствовать развитию региональных и местных инициатив, в том числе имеющих ограниченный временный характер, диктуемых меняющейся обстановкой. Однако программы должны отличаться высокой эффективностью. Так, изучение программ по предупреждению преступности в Пензенской области показало, что в 2014 г. в области действовали следующие подпрограммы по предупреждению преступности в рамках программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности в Пензенской области в 2014-2020 гг.» : «Профилактика правонарушений и экстремисткой деятельности», «Повышение безопасности дорожного движения в Пензенской области», «Антинаркотическая программа Пензенской области», «Антикоррупциооная программа Пензенской области», «Организация деятельности мировых судей в Пензенской области» на которые из бюджета Пензенской области было потрачено 103791,9 тыс. рублей [[176]](#footnote-174). Несмотря на позитивные оценки данных мероприятий в рамках отчетности, анализ профилактических программ показывает на отсутствие эффективности в рамках такой профилактики. Так, например, в рамках реализации подпрограммы «Антинаркотическая программа Пензенской области» из 392,5 тыс. рублей выделенных на подпрограмму: 80 тыс. рублей потрачено на проведение социологического исследования; приобретены 927 наборов и реагентов для химико-токсикологической лаборатории, на сумму 199,9 тыс. руб.; а также проведено целевое обучение по медицинским специальностям на сумму 112,5 тыс рублей. Не оспаривая необходимость финансирования соответствующих мероприятий, следует указать, что достигнуть таких целей как создание и реализация комплекса мер по пресечению незаконного распространения наркотиков, указанных в самой программе едва ли удастся.

 Следует указать, что например, в Канаде в рамках функционирования Министерства общественной безопасности существует Национальный центр по предупреждению преступности (Natiomal Crime prevention Centre), который несет ответственность за реализацию стратегии по предупреждения преступности. Этапами в функционировании программ являются: понимание проблем и социальных условий конкретного региона, выбор эффективной программы по предупреждению преступности, оценка эффективности программы. Важным является вопросы финансирования конкретной программы так как, программы, требующие значительных вложений сложнее поддерживать. Изначально происходит финансирование пилотных проектов, в результате оценки которых решается вопрос о возможности финансирования и дальнейшего применения программы. Так, в рамках программ по предупреждению преступности среди групп риска осуществляются следующие виды мероприятий: работа с населением, наставничество, консультирование, образование и профессиональная подготовка лиц находящихся в зоне риска, помощь в занятости; услуги по оказанию поддержки и удовлетворению основных потребностей (предоставление временного жилья, лечение от наркомании, предоставление услуг няни и т.д.)[[177]](#footnote-175). О необходимости создания системы государственно-общественных органов управления деятельностью в сфере предупреждения преступности - советов по предупреждению преступлений во главе с Национальным Советом указывала профессор Ведерникова О.Н.[[178]](#footnote-176)

3. Рассматривая и оценивая современное положение влияния средств массовой коммуникации на профилактику преступности, следует упомянуть о процессе глобализации. Глобализацию нельзя представить вне деятельности средств массовой коммуникации. Это связано с выводом на массовый рынок услуг спутникового и кабельного телевидения, использование цифровых способов передачи информации. Достаточно часто СМИ ориентированы на демонстрацию различных катастроф, преступлений, личной жизни публичных людей, секса, что отрицательно сказывается на нравственном формировании общества, а в особенности подрастающего поколения. В киноискусстве и литературе сегодня практически отсутствует образ положительного героя: разве что такой имеется, но в силу обстоятельств должен стать бандитом. К сожалению, средства массовой информации способствуют развитию у населения криминогенных факторов: демонстрация богатства губернатора А.В. Хорошавина, вопиющее на наш взгляд поведение на процессе Евгении Васильевой (нахождение в зале заседания в приподнятом настроении, обеды во время перерывов в судебном заседании в ресторанах и т.д.) вызывает негодование простых граждан, которые наблюдают двойные стандарты уголовного закона для бедных и для богатых. Сегодня можно констатировать, что фактически отсутствует должный механизм привлечения к уголовной ответственности федеральных чиновников.

 4. Негативная тенденция связана с отсутствием должной виктимологической профилактики преступлений. Термин «виктимологическая профилактика» исчез из проекта ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в РФ». Необходимо финансирование мероприятий по проведению лекций, тренингов, просветительская работа с населением, изданий памяток с алгоритмами поведений в конкретных ситуациях, размещение информации в сети Интернет.

 Таким образом, для восстановления функционирования системы профилактики преступлений в РФ требуется предпринять реальные шаги связанные с построением данной системы с учетом опыта СССР и положительного опыта зарубежных стран.

***Филатова М.А.,***

*к.ю.н.*

*(МГУ имени М.В.Ломоносова*)

**«МЯГКОЕ ПРАВО» В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ НОРМ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ)**

Принимая во внимание отсутствие международного законодателя, мировое сообщество вынуждено создавать различные формы приведения некоторых институтов различных правовых систем в соответствие друг с другом. Этот процесс имеет особое значение для государств, поскольку она всегда вынуждены искать баланс между международным сотрудничеством и неприкосновенностью государственного суверенитета, запретом на внешнее вмешательство во внутренние дела государства. Одним из таких инструментов для уравновешенного международного сотрудничества в процессе разработки и принятия правовых актов являются нормы так называемого “мягкого права”.

На доктринальном уровне, как правило, проводится анализ отличительных особенностей норм мягкого права, “твердого права”, социальных норм, «джентельменских соглашений», своды правил поведения в той или иной сфере (например, Бусидо), и положения, не являющимися правовыми вообще. И если различие между нормами мягкого права и джентельменским соглашением/сводами правил поведения видится довольно чётко[[179]](#footnote-177), то разграничение с нормами «твердого права» и положениями, не являющимися правом вообще это немного сложнее в силу самой природы норм мягкого права.

Термин “мягкое право” был использован лордом Макнэром, чтобы описать те инструменты, которые не имеют юридически обязательных последствий. Однако за исключением перечисленных в Статье 38 (1) Статута Международного суда ООН источников международного права, в настоящий момент появляются некоторые новые инструменты, важные для международных отношений. И вопрос состоит в том, до какой степени «неузаконенные» или мягкие правовые нормы «экстра-» или «квази-» юридического характера имеют влияние на внутреннее регулирование, особенно в сфере уголовного права.

Юридическое определения их понятия нигде в настоящее время не закреплено, каких-либо юридических документов о правовой природе и сущности этого института так же нет. Тем не менее, многие авторы сегодня рассматривают этот вид нормы как новый, крайне перспективный инструмент в международных отношениях.

Можно найти некоторые относящиеся к доктрине определения. Например, как нормы «международного мягкого права» могут быть определены как дополнительные, неимперативные нормы, установленные в одностороннем порядке или международной организацией, или ее органом (рекомендации) или государствами (решения, принятые на межправительственных конференциях), признаваемые принципами или особыми правилами и приводимые в исполнение государствами на добровольной основе в рамках международного или внутринационального права[[180]](#footnote-178), или как те необязательньные правила или инструменты, которые интерпретируют для нашего понимания смысл закрепленных правовых норм или представляют собой обещания, которые, в свою очередь, создают ожидания относительно будущего поведения”[[181]](#footnote-179) или, наконец, любой письменный международный инструмент, кроме соглашения, содержащий принципы, нормы, стандарты или другие декларации ожидаемого поведения[[182]](#footnote-180). Безусловно, существует значительно больше определений, включая некоторых действительно короткие и не раскрывающие признаки рассматриваемого института, как, например, “инструменты, которые не относятся к международному праву, называются нормами мягкого права”[[183]](#footnote-181).

Главные особенности данных норм могут быть выведены даже уже по этим нескольким определениям. Первый, и, вероятно, один из главных признаков заключается в том, что нормы мягкого права всегда необязательны в юридическом смысле, то есть отсутствуют юридические последствия в случае нарушения. Их необязательный характер, вероятно, является самой важной особенностью, отличающей их от международного соглашения.

Принимая во внимание те формы, в которые облекаются нормы мягкого права и которые являются следствием мягкого законодательного процесса, стоит упомянуть вторую особенность – акторов процесса. В то время как международные договоры главным образом создаются и заключаются государствами, мягкие нормы как правило относятся больше к деятельности международных организаций.

Для правильного понимания сущности этого нового способа международного регулирования необходимо ответить на следующие вопросы: 1) почему акторы в некоторых случаях предпочитают использовать мягкое право вместо закона; 2) что они ожидают от применения этих норм; 3) оказывают ли влияние мягкие нормы на национальном и международном уровнях и, если да, то в каком направлении.

Первый из упомянутых вопросов имеет большое значение, поскольку отвечает частично на другие вопросы. Есть несколько различных теорий относительно объяснений того, почему государства используют нормы мягкого права. Например, выделяют такие причины, как[[184]](#footnote-182) **теория предотвращения потерь**, согласно которой государства выберут мягкий закон, когда возможные затраты от нарушения превышают предельную выгоду при выполнении условий; **теорией делегации**, согласно которому государства выбирают мягкое право, когда они сомневаются в том, будут ли правила, которые они принимают сегодня, желательны завтра; понятие международного общего права (International Common Law, далее - ICL), которое определено как необязательное толкование, которое международные организации, такие как, например, международные трибуналы, дают по обязательным юридическим нормам. Теория ICL основана на том, что кроме обязательного для сторон разбирательства решения, такие органы в процессе рассмотрения дела и вынесения решения дают необязательные интерпретации обязательных норм. Государства предоставляют учреждениям полномочия по созданию таких толкований как способ обойти требование, что государства должны согласиться с каким-либо правилом, для того чтобы оно стало для такого государства обязательным.

Международные организации всегда создаются государствами и для государств. Таким образом, будучи установленным определенным числом стран, они, как предполагается, берут на себя управление в интересах тех стран в определенной сфере. Таким образом, здесь можно использовать здесь «координационную» теорию, согласно которой стороны в организации будут в любом случае следовать правилам, но им просто нужен «рефери», чтобы найти компромисс и не создавать комиссию каждый раз в случае возникновения разногласия.

Иногда также может быть выбор не между «твердым» и «мягким» правом, а между «мягким» правом и отсутствием какого-либо регулирования. Например, это имеет место, когда расходы по подготовке документа «твердого права» и введения его в силу настолько высоки (или ожидаемое время для выполнения всех требований настолько велико), что это действительно лишает смысла сам факт его разработки. В этом случае мягкая норма может иметь существенное значение в смысле вышеупомянутого международного общего права, когда такой документ больше является подтверждением единого направления решения данного вопроса на международном уровне. Это относится, например, к различным видам деклараций, заметок и т.д., а также к решениям некоторых международных судов, которые обязательны по закону для государств-участников в конкретном деле, но не для других государств или даже самого суда в его будущих решениях. Однако такие решения формируют существующее отношение мирового сообщества (или группы стран, связанных с этим органом) к предмету данного дискурса, таким образом влияя на результаты будущих споров.

В то же время существует множество ситуаций, когда следование некоторым правилам может предоставить намного больше преимуществ, чем нарушение их. И это - одна из следующих причин предпочтения нормы мягкого права: если международная организация по предмету своего регулирования вправе ожидать, что государства следовали бы ее правилам независимо от необязательного характера, а только из-за некоторых политических или экономичных причин, зачем она будет тратить существенные денежные и временные ресурсы для создания юридически обязательной формы?

С другой стороны, спорным представляется вопрос, можно ли рассматривать как нормы мягкого права те положения, которые могут иметь экономическое и политическое влияние. Другими словами – если у организации есть реальный экономический механизм создания льгот или преференций к тем государствам, которые следуют его правилам, и одновременно она может оказать какое-либо негативное воздействие (включая запрет на доступ к каким-либо льготам до выполнения условий) или исключить тех акторов, которые не выполняют требования данной организации, можем ли мы все еще рассматривать правило, исходящее от такой организации как норму мягкого права?

Наконец, существуют некоторые сферы транснациональной деятельности, относительно единое регулирование в которой возможно исключительно путём положений гибкого характера, поскольку в противном случае вероятность восприятия их разными правовыми системами минимальна.

Один из примеров необходимости следовать рекомендациям по причине того, что игнорирование может повлечь создание плохой репутации - Рекомендации Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием (далее - FATF). Причиной для выполнения предписываемых ею правил является следующее: согласно правилам банковского дела (а иногда даже законами тех государств, которые являются членами FATF), все сделки, совершаемые с представителем страны, подпадающей под «черный список» FATF подлежат особой проверки как банковскими органами, так и подразделениями финансовой разведки государства.

В целом, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ отсутствует обязательство выполнять международные нормы мягкого права, поскольку они не являются ни соглашениями, ни признанными принципами международного права. Однако на практике не только органы исполнительной власти обращаются к этой разновидности норм в своей деятельности. Суды также используют данные нормы. Разумеется, им не разрешено обосновывать своё решение исключительно на нормах, относящихся к рассматриваемой группе, поэтому преимущественно их используют в качестве аргументов в пользу выносимого решения суда. Мы можем найти ссылки на различные декларации в решениях и судов высших уровней[[185]](#footnote-183). Другой пример - обращение внимание на рекомендации Комитета Министров Совета Европы, которые не связывают государства-члены, однако могут доказать, что аргумент или закон, который оспаривается, полностью соответствуют международным актам[[186]](#footnote-184).

Наконец, ссылки на норму мягкого права могут использоваться в качестве инструмента, чтобы заполнить пробелы в национальном законодательстве, что зачастую и применяется Конституционным судом РФ. Как и в предыдущем примере, суд может обратиться к решениям Европейского Суда по правам человека, декларациям, рекомендациям и т.д., чтобы доказать обоснованность принятого решения по той или иной проблеме.

Таким образом, международные нормы мягкого права имеют большое значение для российского национального законодательства, поскольку они дают направление для развития, и, кроме того, обогащают национальную регулятивную сферу.

 Однако, основная цель данной статьи состоит в том, чтобы показать связь между международным «мягким правом» и российским уголовным правом через акты FATF. FATF - международная организация, имеющая дело с борьбой с террористическим финансированием, а также отмыванием денег.

Говоря о природе правил FATF большинство авторов утверждает, что они имеют мягкий характер[[187]](#footnote-185). Согласно их аргументам, FATF не имеет никакого органа правовой защиты и не может выпустить юридически обязательные правила. Действительно, анализируя первичные документы организации нельзя было бы найти много, доказывает твердой законной природы. Как это было уже упомянуто, одна из главных выдающихся особенностей - форма нормы. И «рекомендации» обычно находятся в группе необязательного типа. Таким образом, данные положения не подлежат ратификации или какой-либо иной юридической процедуре признания. Нет и каких-либо правовых штрафов за нарушение рекомендации. Более того, никто даже не подписывает акт такого типа от государств.

Учитывая отсутствие формальных критериев и рассмотрение норм в качестве типа мягкого права, следует показать на примере, как вышеупомянутые рекомендации влияют на противодействие отмыванию денежных средств в России.

В июле 1989г. в Париже на совещании глав государств и правительств стран «Большой семерки» была создана и вскоре стала самой авторитетной организацией в сфере противодействия отмыванию незаконно полученных доходов Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (далее – ФАТФ) - Financial Action Task Force (FATF)[[188]](#footnote-186). В настоящее время членами FATFявляются более 30 стран. Основной деятельностью является разработка международных основополагающих инструментов и положений в борьбе с отмыванием денежных средств и с финансированием терроризма.

Первые Сорок Рекомендаций FATFбыли разработаны в 1990 г. как инициатива по защите финансовых систем от лиц, отмывающих денежные средства, вырученные от продажи наркотиков. В октябре 2001 г. FATFрасширила свой мандат, включив в него проблемы финансирования террористических актов и террористических организаций, и приняв восемь (позднее расширены до девяти) Специальных Рекомендаций по борьбе с финансированием терроризма. Рекомендации FATFбыли пересмотрены во второй раз в 2003 г. и вместе со Специальными Рекомендациями были признаны более чем 180 странами и являются международным стандартом по противодействию отмыванию денег и финансированию терроризма (далее - ПОД/ФТ).

С момента вступления России в FATFв 2003 году можно проследить систематическое влияние деятельности FATFна правовую систему в нашей стране. Отмечаются изменения в различных отраслях права. Так, вносятся коррективы в банковское право, в финансовое право, в сфере административного права создаются одни надзорные и регулирующие органы, меняют свои полномочия и функции другие (например, в силу требований FATFбыл создан в 2001г. специализированный государственный орган – Комитета РФ по финансовому мониторингу[[189]](#footnote-187), преобразованный в 2004г. в Федеральную службу по финансовому мониторингу). Проводится и реформирование уголовного законодательства. В силу этого небезынтересным является отчет FATF по проверке системы ПОД/ФТ в России, изданный в конце 2007 года[[190]](#footnote-188). Одно из требований к России, касающихся уголовно-правового регулирования, по данному отчету заключалось в необходимости криминализации таких деяний, как «insider trading»[[191]](#footnote-189) и «stock market manipulation»[[192]](#footnote-190). Данное требование было выполнено Россией в 2009 году: ФЗ от 30.10.2009 года N 241-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»[[193]](#footnote-191) и ФЗ от 27 июля 2010 года N 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[194]](#footnote-192) ввели в Уголовный кодекс статьи 1853  «Манипулирование рынком» и 1856 «Неправомерное использование инсайдерской информации» (статья вступает в силу через 3 года после её официального опубликования). Также, по требованию FATF Законом N 197-ФЗ от 27.07.2010 расширен установленный в п. 1 примечания к ст. 205.1 "Содействие террористической деятельности" УК РФ перечень преступлений, в соответствии с которым выполнение определенных действий квалифицируется как финансирование терроризма. В данный перечень включены преступления, предусмотренные ст. ст. 220 "Незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами" и 221 "Хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ" УК РФ.

 Таким образом, можно утверждать, что реформирование внутреннего законодательства зачастую является следствием изменения международных взглядов, разработки новых положений по противодействию преступности, часть из которых однозначно относится к нормам мягкого права. Соответственно, прогнозирование изменений в уголовном законодательстве во многом может и должно осуществляться на базе анализа новых требований международных органов.

В феврале 2012 года новая редакция Рекомендаций ФАТФ. Вслед за завершением третьего раунда взаимных оценок своих членов FATF в тесном сотрудничестве с Региональными группами по типу FATF и организациями-наблюдателями, включая Международный Валютный Фонд, Всемирный Банк и ООН, пересмотрела и обновила свои Рекомендации. Изменения учитывают новые и возникающие угрозы, проясняют и усиливают многие из существующих обязательств, сохраняя в то же время необходимую преемственность и строгость Рекомендаций.

Редакция 2012 года внесла некоторые коррективы в положения, касающиеся уголовно-правовой сферы регулирования, однако преимущественно технического характера. Важным было добавление о том, что должны быть криминализованы соответствующие дополнительные преступления к преступлению отмывания денег, в том числе участие, сотрудничество или сговор с целью совершения преступления, попытка, содействие или подстрекательство, облегчение и дача рекомендаций в совершении преступления, если только это не запрещено базовыми принципами национального законодательства. В данном вопросе следует сказать, что УК РФ удовлетворяет указанным требованиям.

Важный шаг в новой редакции был сделан для многих правовых систем, сталкивающихся с вопросом необходимости вынесения приговора по предикатному преступлению, а также с вопросом минимальной стоимости отмываемого имущества. Так, п. 4 Пояснительной записки к Рекомендации 3 гласит, что «преступление отмывания денег должно распространяться на любой тип имущества, независимо от его стоимости, которое непосредственно или опосредованно представляет доход от преступления. При доказывании, что имущество является доходом от преступления, не должно требоваться осуждение лица за предикатное преступление». Таким образом, FATF установил, что законодательство стран-участников должно предусматривать отсутствие в качестве обязательного условия рассмотрения имущества, как полученного преступным путем, вынесение приговора по предикатному преступлению. Это новое замечание, несмотря на свой рекомендательный характер, тем не менее, убавило многочисленные научные споры в отечественной литературе по вопросу, является ли необходимым вынесение приговора суда по основному преступлению для того, чтобы начать рассмотрение дела по отмыванию и уж тем более сократило данную проблему в практике рассмотрения дел судами.

Также следуя рекомендациям был устранён «крупный размер» как криминообразующий признак в ст. 174.1 УК РФ.

Были дополнены положения о криминализации преступлений, связанных с финансированием терроризма. Если предыдущая редакция обязывала установить преступный характер финансирования терроризма, террористических актов и террористических организаций, то действующая закрепляет, что следует признать уголовным преступлением не только финансирование террористических актов, но также финансирование террористических организаций и отдельных террористов даже при отсутствии связи их действий с конкретным террористическим актом или актами.

Определенные изменения коснулись и вопроса конфискации имущества. В Рекомендации 4 были установлены типы имущества, конфискация которого должна быть предусмотрена национальным законодательством: 1) отмытое имущество; 2) доходы, полученные от отмывания денег или предикатных преступлений, или инструменты, использованные или предназначавшиеся для использования для отмывания денег или совершения предикатных преступлений; 3) имущество, которое является доходом или используется, или предполагается, или предназначено для использования для финансирования терроризма, террористических актов или террористических организаций; 4) имущество эквивалентной стоимости. Пункт 3 отсутствовал в предыдущей редакции. Однако, как раз положения п. 3 были соблюдены российским законодателем и ранее в п.в) ч.1 ст. 104.1 УК РФ - «Конфискация имущества». А вот важнейший вопрос с конфискацией имущества, полученного от отмывания денежных средств – то есть преступления, в тесном сотрудничестве с которым развивался в последние годы и сам институт конфискации – по прежней редакции УК (то есть принятия Рекомендаций FATF) решён не был. В п.а) ч.1 ст. 104.1 УК РФ не причислялись к доходам (деньги, ценности, иное имущество), подлежащим конфискации, доходы, полученные от совершения преступления, предусмотренного ст. 174, 174.1. Данное положение было изменено Федеральным закон от 28.06.2013 N 134-ФЗ[[195]](#footnote-193) внесением в перечень рассматриваемых статей.

Обзор уже проведенных в национальное законодательство изменений под влиянием разрабатываемых положений FATF позволяет говорить о том, что нормы мягкого права зачастую играют для национального законодательства не меньшую роль, чем обязательные акты. В условиях постоянного поиска баланса между соблюдением национальных интересов и следованием международным тенденциям и механизмам противодействия преступности представляется, что гибкое регулирование будет занимать всё большую роль. Его очевидные преимущества толкают государства и межправительственные организации к разработке новых инструментов в рамках данного вида норм. Являясь важным актором на международной арене, России следует принимать участие в создании таких инструментов, а не только в следовании им. Это обеспечит большее соответствии тем направлениям противодействия преступности, которое актуально для национального законодательства.

***Чистяков К.В.,***

*к.ю.н.*

# *(Российский государственный социальный университет)*

# МОТИВЫ КСЕНОФОБИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ

Определений понятию мотив существует множество, под мотивом поимают – намерения, представления, идеи, чувства, переживания (Л. И. Божович); потребности, влечения, побуждения, склонности (X. Хекхаузен); желания, хотения, привычки, мысли, чувство долга (П. А. Рудик); морально-политические установки и помыслы (Г. А. Ковалев); психические процессы, состояния и свойства личности (К. К. Платонов); предметы внешнего мира (А. Н. Леонтьев); установки (А. Маслоу); условия существования (К. Вилюнас); побуждения, от которых зависит целенаправленный характер действий (В. С. Мерлин) соображение, по которому субъект должен действовать (Ф. Годфруа).[1 с.48]

Мы придерживаемся точки зрения, что мотив это то, ради чего совершается преступление – так называемый смысл поведения. Он непосредственно связан с личностными осоенностями.

Дубовик О.Л. разделила мотивы на реально действующие и понимаемые. Реально действующими назы­ваются мотивы, которые на самом деле управляют поведением че­ловека, а понимаемыми — мотивы, которые, по мнению самого че­ловека, должны лежать в основе того или иного поведения (эти мо­тивы в отличие от реально действующих на самом деле не действуют). [3, 4, 6]

Данная точка зрения представляет интерес, поскольку «понимаемыми» мотивами человек, возможно, пытается скрыть свои истинные мотивы, для смягчения наказания или придания себе «положительного» облика, что характерно для экстремистов, в связи с тем, что они считают свои действия «правыми» и выполняют «функцию очищения общества от иноверцев». Всех своих братьев по идеологии, погибших в борьбе, они считают мучениками, а лица отбывающие наказание в виде лишения свободы воспринимают его как временные неудобства.

Насильственное навязывание своей идеологии становится движущим мотивом экстремистских организаций, поскольку это означает, возвышение их идеологии, а соответственно и ее правоту, но самое главное идеология будет обладать силой принуждения, с которой остальные, уцелевшие в борьбе с ней, вынуждены будут считаться.

Существуют также мотивы толерантности или интолерантности они направляют и регулируют различные виды деятельности человека в обществе.

Ксенофобия находит свое отражение в таких актах, как экстремизм и терроризм. Терроризм предполагает совершение каких-либо действий, основанных на ненависти или вражде и направленных на физическое устранение, либо запугивание других людей, в то время как экстремизм в данных действиях не выражается, а порождает лишь восприятие других лиц как врагов.

Можно предположить, что экстремистам комфортнее в толпе. Они освобождены от одиночества, ведь вокруг такие же, как они. И экстремисты, таким образом, ощущают себя силой способной на многое. Они живут прошлым, ведь они хотят вернуть то, что уже было до этого, по их мнению, а также они вынуждены оглядываться друг на друга при каком-то новом действии, что исключает существование их в настоящем. Опасность толпы заключается в снижении интеллекта, поскольку просыпается стадное чувство.

Психологически толпа - это не скопление людей в одном месте, а человеческая совокупность, обладающая психической общностью.

Индивид действует сознательно, а масса, толпа - неосознанно, поскольку сознание индивидуально, а бессознательное - коллективно.

Когда индивиды объединяются между собой, результат не является распадом их индивидуального сознания. Они возвращаются на более примитивную стадию своей психической жизни, и каждый раз этот зародыш всего того, что есть плохого в человеческой душе, незаметно берет верх, и ничто не может ему противостоять.

Утрата собственной личности и замещение ее псевдоличностью, подчеркивал Э. Фромм, ставят индивида в крайне неустойчивое положение. Превратившись в отражение чужих ожиданий, он в значительной степени теряет самого себя, а вместе с тем и уверенность в себе. Для того чтобы преодолеть панику, к которой приводит эта потеря собственного Я, он вынужден приспосабливаться дальше, добывать себе Я из непрерывного признания и одобрения других людей. Пусть он сам не знает, кто он, но хотя бы другие будут это знать, если он не будет вести себя так, как им нужно; а если будут знать они, узнает и он, стоит только поверить им. [7 c.188]

Необходимо уточнить, что приспособление идет в дальнейшем, поскольку изначально человек приходит за поддержкой, но в дальнейшем он вынужден поддерживать остальных и в этой связи он вынужден приспосабливаться.

При рассмотрении психологии толп стоит предположить, что у толпы всегда проявляется нарциссизм. Он продолжает увеличиваться со временем может быть направлен как на поддержку чего-либо, так и на разрушение в зависимости от цели, поставленной перед толпой. В данном случае многое зависит от идеологов данных толп, которые могут изменять первоначальные цели. Большую проблему также составляют экстремисты, отколовшиеся от какой-то группы и не принадлежащие ни к одной организации, по причине своих тайных и непредсказуемых действий, они представляют не меньшую, если не большую опасность, если группу, возможно, направить и выявить, то выявление таких одиночек крайне сложно.

А.Ю. Аршавский обращает внимание на то, что город выступает как фактор не только социализации человека, но и как фактор антисоциализации. Это связано с тем, что средние и особенно крупные города - средоточие крими­ногенных факторов, криминальных структур и групп, а также людей девиантного поведения. В них велико количество неблагополучных криминогенных семей, суще­ствуют неформальные группы и объединения с антисоциальной направлен­ностью, су­ществуют устойчивые преступные группировки, вовлекающие в свой состав и в сферу своего влияния молодежь и подростков. [2 c.61-62]

Необходимо отметить, рассматривая город, что криминальные структуры действуют не только в нем и говорить о городе как факторе антисоциализации не в полнее уместно, поскольку в городе, высокая концентрация людей, то им будет некомфортно поощрять криминал и в связи с этим они будут вести профилактику преступлений.

В городе в течение дня человек сталкивается с огромным количеством людей. Если в селе за день может быть несколько десятков встреч, то в круп­ном городе число контактов достигает десяти тысяч. Силой своей фантазии он невольно продолжает и завершает многие мимолетные встречи, фикси­рует такое количество мелких и незначительных проявлений, что в конце концов накапливает огромный материал, который позволяет ему лучше ори­ентироваться в окружающей действительности. Все это может культивиро­вать в людях способности к восприятию, созерцанию, наблюдению со сто­роны, интерес к чужой жизни как возможному варианту или антиварианту своей. [9 c.53]

Особенность жизни древних людей не позволяла им узнавать друг друга хорошо, поскольку имело место противопоставление своей группы и чужой, которая была враждебна, поскольку могла претендовать на места пропитания.

Люди, собравшиеся вместе, уверены, что видят или слышат вещи, которые поодиночке они не видят и не слышат. А когда они считают, что их преследуют воображаемые враги, их вера часто основана на бредовых умозаключениях.

Разрыв идентичности со своей группой, со своими товарищами или согражданами превращает их в чужаков, то есть во врагов. И страхи, до того момента укрощенные, всплывают. Это не раз подтверждалось на полях сражений, во время уличных беспорядков, пожаров в зрительных залах, прототипом которых остается пожар на Благотворительном Базаре. Даже если опасность не столь велика, каждый становится чувствительным к малейшему шуму. Любое движение толпы беспокоит. Нарастает чувство покинутости. Рождается общее недоверие, которое выражается во взаимной враждебности, тенденции не признавать более себе подобного и никому не доверять.[8 c.209]

Рассматривая враждебность к другим лицам, следует отметить, что та возрастает по мере удаления от родственной группы людей, поскольку люди между собой не общаются, они не имеют представления друг о друге и воспринимают даже своих родственников наравне с чужими людьми.

Понятийная оппозиция «свой — чужой», прочно укоренившаяся в сознании древних людей, наложила своеобразный отпечаток на прак­тику межгрупповых отношений в виде «двойных стандартов» поведе­ния человека в зависимости от того, с кем он имеет дело. При этом стандарты строились на контрастах: то, что можно было делать в отно­шении врагов (убивать, насиловать, лгать, причинять вред имуществу и т. п.), считалось недопустимым в отношении родственников. Но этого было мало. Ради счастья близких людей член родового коллек­тива мог все претерпеть и всем пожертвовать, отдать свою жизнь, за­щищая честь рода.

Оборотной стороной любви к своим являлись подозрение и нена­висть к чужим, т. е. врагам. Смысл понятия врага в древности, да и во всей человеческой истории поистине космический и грандиозный. Каждая сущность в мире предполагает свой антипод, источник ее воз­можного разрушения, каждое существо имеет врага, отрицание его бытия, вечную угрозу существованию. Для человека, древнего и совре­менного, враг — представитель «другого», теневого мира, находящего­ся по ту сторону светлой жизни. К тому же в первобытную эпоху он воспринимался прежде всего в онтологическом плане, т. е. как анти­сущность или как антисущество, а уж потом в этическом измерении, т. е. как античеловек, заслуживающий по сравнению с человеком ино­го, более сурового обращения.

У некоторых народов ненависть к врагу не мешала мстителям воспринимать его как человека, признавать достоинства и обращаться с ним соответственно. Со временем люди стали понимать, что умный и сильный противник делает честь мстителю. И поэтому сильные участники конфликтов старались не бороться со слабыми, а искали равного себе по силе соперника.

Помимо мести, вызванной какими-то действиями со стороны человека, которому мстят, согласно обычаям, среди этих обычаев существует и такие, которые, ограничивают месть, такие как, обычаи гостеприимства, которые помогают разрядить напряженную ситуацию, подгото­вить необходимые условия для примирения сторон, а также существуют определенные мотивы убийств, которые вызывали презрение среди односельчан. Например, у даге­станских аварцев существовало понятие «черное убийство», оно вклю­чало случаи лишения человека жизни по корыстным мотивам, ночью из засады, в собственном доме, с нарушением обычаев гостеприимст­ва.

Толпа нуждается в вожде, способном управлять ею используя свой авторитет, но она не воспримет вождя, подавляющую ее силой, поскольку каждый член этой толпы будет противопоставлять не конкретно себя и вождя, а всю группу, в силе которой он уверен.

Люди, составляющие толпу, обладают удивительной предрасположенностью верить тому, что им говорят и особенно они становятся доверчивы когда играют на их чувствах.

У объекта насилия формируется привычка к подчинению репрессивной власти. Ж. Желев так характеризует процесс пере­хода внешних санкций во внутренние побуждения под воздейст­вием насилия: «Тоталитарное государство доводит террор и кон­троль до такой всеохватности и совершенства, что каждый гра­жданин поступает именно так, как оно хочет. И гражданин при­выкает к тому, что веления государства - самые правильные, и всегда соглашается с ними, не задумываясь над тем обстоя­тельством, что ему не дозволяется поступать по-другому. В кон­це концов он начинает внушать себе, что поступает так добро­вольно настолько, насколько можно согласовывать доброволь­ность и принуждение». [5 c.187]

Рассматривая мотив ваххабизма стоит подчеркнуть, что ваххабиты привыкли быть во главе, свои семьи они строят как тоталитарные государства с собой во главе и подчинятся они не хотят. Они видят, что в ничем не могут найти свое выражение и поэтому наслушавшись и начитавшись (если умеют) исламских экстремистов, ведут свою борьбу, полагая, таким образом возвыситься.

Негативное настроение зависит от концентрации населения, поскольку чем выше его плотность, тем больше групп, преследующих свои идеологии и противостоящих друг другу.

В настоящее время у людей существует множество способов узнать другую культуру при помощи СМИ, интернета, а также самих представителей, интересующей их культуры, поэтому поводов для негативного отношения к чужим становится меньше.

Общество как саморегулирующаяся система устанавливает нормы взаимодействия внутри себя. Это необходимо, потому что если уровень насилия достигнет определенной черты, то нормальная организация общества перестанет существовать и оно расколется на части. В результате это приведет к гражданской войне, поэтому обществу жизненно необходимо вырабатывать адекватные меры для предупреждения и борьбы с преступностью.

Общество, имеющее прочные практические и правовые устои, терпимо по отношению к отклоняющимся от традиций явлениям. Оно бывает почти снисходительно к тем, кто преступил закон. Их асоциальная природа, их аномалия не угрожают стабильному порядку вещей. Они считаются безопасными, а трудности полностью надуманными. Но, когда устои общества расшатаны, когда его атакуют извне, тогда угроза внешней и внутренней безопасности увеличивает риск, который представляют эти явления для общества. И их начинают считать вредными и аномальными.[8c.65]

Проблема заключается в том, что все более актуальной становится проблема привития обществу культа потребления, который даже противоречит культуре, у человека не развивают созидательные качества, а стараются сделать из него лишь потребителя того, что уже создано, можно сказать, развивая в нем разрушительные качества и пассивность в принятии решений.

Однако, активность, энергия молодости требует выхода. И этот выход подрастающее поколение находит, но не в культуросозидающей деятельности, а опять же – в разрушении, в антикультурном уничтожении самого себя (алкоголизм, наркомания), других (убийства, насилие), предметов (погромы, поджоги), памяти (вандализм, осквернение). Не имея воли, желания и умения реализовать себя, свои сущностные силы, свои притязания на роль героя эпохи (в силу инфантильности и пассивности), молодой человек реализует себя как антигерой, эпатируя своими действиями не удовлетворившее его претензий общество, презирая и разрушая все, что данное общество считает ценным. Не желая остаться незамеченным и незаметным (молодости свойственно стремление к героизму, славе, вниманию к своей персоне со стороны общества) молодой человек сводит счеты с обществом, стяжая себе славу Герострата. Его природная активность балансирует между культурной и антикультурной деятельностью и нередко направляется в русло антикультуры.[10 c.106]

В целях управления массами (партией, классом, нацией и т.д.) политика должна опираться на какую-то высшую идею, которую внедряют и взращивают в сознании людей. В результате такого внушения она превращается в коллективные образы и действия.

Каждую субкультуру объединяет общая идеология ее членов и таким образом у них появляется общий мотив поведения. Для снижения напряжения группе необходимо исключать любые сомнения, независимо от целей данной группы, и по этой причине она выбирает себе лидера. Лидер убеждает толпу в своих суждениях и направляет ее как на поддержку так и на разрушение, в зависимости от своих целей. Человек, состоящий в такой группе, может бояться выйти из нее, да и чтобы выйти, он должен быть уверен, что его примут новые группы.

Одним из мотивов криминальной ксенофобии служит установление «сильной личности», добивающейся поставленных целей любыми средствами и поскольку эти люди будут выглядеть успешными, то у остальных членов общества будет складываться впечатление о возможности улучшения в дальнейшем и собственной жизни.

Мотивы проявления ксенофобии могут быть связаны с миграционными процессами, а именно в защите устоявшихся традиций может стать мотивом экстремизма, поскольку население, при высоком росте мигрантов, навязывающих ему свои традиции и обычаи, будет вынуждено прибегнуть к насилию, если не будет найдено иного выхода решения данной проблемы.

Существуют различные организации, созданные «сильными» для поддержки «слабых». Мир как «жилище сильного» это пережиток прошлого, который некоторые силы пытаются вернуть. В настоящее время люди пытаются уравнять друг друга в правах, а тех, кто в силу физиологических особенностей на какие-либо действия, стараются поддержать и помочь. Система не без изъянов и не доработок, но их постепенно исправляют, например, Соединенные Штаты Америки – страна, в которой вначале процветало рабовладение и ненависть к чернокожему населению, смогла преодолеть этот пережиток и побороть эту ненависть.

***Шикула И.Р.,***

*к.ю.н., доцент*

 *(ВНИИ МВД России*)

**ПРИЧИННЫЙ КОМПЛЕКС СЕМЕЙНО-БЫТОВОГО НАСИЛИЯ В ОТНОШЕНИИ ЖЕНЩИН, ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВИКТИМОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОФИЛАКТИКИ ДОМАШНЙ АГРЕССИИ**

Насилие в семье – это наиболее острая проблема, требующая более активного вмешательства со стороны государства. Семья является основой государства, поэтому обеспечение безопасности семьи является во многих странах одним из приоритетных направлений государственной политики.

В настоящий момент Совет Европы осуществляет программу "Остановите домашнее насилие", в рамках которой во многих европейских городах проводятся акции по защите прав женщин, подвергающихся насилию в семье.

Исследования в странах ЕС свидетельствуют, что от 20 до 25 процентов всех женщин, по крайней мере, один раз в жизни испытали физическое насилие, и более чем 10 процентов - насилие сексуальное.

 Эксперты ООН подчеркивают, что насилие в отношении женщин совершается во всех странах мира, которое принимает различные формы: изнасилование, убийство младенцев женского пола, принуждение к проституции и ранним бракам, убийство, совершаемое "в защиту чести", и калечащие операции на женских половых органах. Каждая третья женщина хоть раз в жизни становится жертвой изнасилования или грубого обращения, ежегодно в мире пять тысяч женщин становятся жертвами убийств, совершаемых членами семей во имя "защиты чести"[[196]](#footnote-194).

В структуре насильственной преступности против женщин основной массив образуют корыстно-насильственные преступления (удельный вес которых составляет 80,1 %), насильственные преступления, совершаемые в семейно-бытовой сфере (89,2%), насильственные преступления сексуального характера (7,15 %), торговля и сексуальная эксплуатация (2,91%), преступные посягательства против репродуктивных прав женщин (0,04 %), преступления, связанные с криминальной дискриминацией женщин (0,01 %).

Только по официальным данным правоохранительных органов каждое третье убийство совершается в семье. Более 50 тыс. детей каждый год убегают из дома, спасаясь от «горячей любви» своих родственников или опекунов. Ежегодно 7 тыс. детей становятся жертвами сексуальных преступлений[[197]](#footnote-195). По данным правозащитной организации «Международная амнистия», каждый год в России в результате мужского супружеского насилия гибнут 14 тыс. женщин, т.е. одна женщина каждые 40 минут. Каждый день 36 тыс. российских женщин терпят побои от своих мужей[[198]](#footnote-196).

**На учете в полиции стоит около 200 тысяч семейных дебоширов, о**днако истинные масштабы семейного насилия этими цифрами не исчерпываются.

Насильственные посягательства в семейно-бытовой сфере[[199]](#footnote-197) представляют реальную и потенциальную опасность для социального здоровья семьи, общества и подрастающего поколения. Однако, несмотря на масштабы и социальную опасность внутрисемейного насилия, складывается парадоксальная ситуация: с одной стороны, общество и государство признают обозначенную проблему глобальной и требующей немедленного реагирования, с другой - государство предпринимает лишь робкие шаги в этом направлении, предпочитая не вмешиваться в семейную сферу, а реальные меры по противодействию насилию в семье остаются лишь предметом научных дискуссий.

Ситуация становится наиболее острой, когда речь идет о защите от семейно-бытового насилия женщин, которые в силу психоэмоционального состояния, поведенческих особенностей, являются наиболее уязвимыми для «домашнего агрессора».

Проблема защиты женщин от семейно-бытового насилия существовала всегда, но только в последние годы о ней стали говорить на международном и национальном уровнях. В Пекинской платформе действий от 1995 г. и заключительном документе Генеральной Ассамблеи ООН «Равенство, развитие и мир XXI века», а также в Конвенции о правах ребенка, принятой 20 ноября 1989 г., содержится призыв к правительствам всех стран провести необходимые меры для защиты женщин от насилия. На Форуме тысячелетия, проведенном ООН в сентябре 2000 г., отмечено, что ликвидация всех форм дискриминации и насилия в отношении женщин по-прежнему не достигнута.

Семейно-бытовое насилие – специфический вид преступления. Это один из самых скрытых видов преступлений, происходящих в стенах дома. Основными ее мотивами остаются ревность, злоба, зависть, иные личностные и бытовые причины. Поводом, как правило, служат ссоры, скандалы, неприязненные взаимоотношения в результате семейных неурядиц, жилищно-бытовой неустроенности.

Жертвами «домашних агрессоров» чаще всего становятся женщины и дети в силу физиологических и психоэмоциональных особенностей, делающих их более слабыми и уязвимыми для преступника.

На фоне растущего вытеснения женщин из экономической и политической сферы, насилие в отношении женщин остается в России хроническим и повсеместным явлением. Так, количество преступлений, сопряженных с насильственными действиями в отношении потерпевшей женщины (члена семьи) в 2007 г. составило 28885 тыс., (их доля в структуре всех преступлений, сопряженных с насильственными действиями в отношении потерпевших женщин составила 11,4 %), в 2010 г.- 26531 тыс. (11,9 %), в 2011 г. наблюдается рост данного показателя - 28074 тыс., (их доля составила 12,6 %), в 2012 г. – 29465 преступлений, в 2013 г. – 27458, в 2014 г. – 26430

Несмотря на снижение показателей данных преступлений, получить сколько-нибудь точное представление об имеющейся ситуации крайне сложно, т.к. в силу своей специфики бытовые (домашние) преступления отличаются высокой степенью латентности, основная часть потерпевших от таких преступлений не обращается за помощью в правоохранительные органы из-за боязни мести со стороны виновного, отсутствия доверия в разрешимость конфликтной ситуации со стороны правоохранительных органов.

Проблема семейно-бытового насилия в отношении женщины как зеркало отражает дисгармонию и перекосы, существующие в обществе, ее острота свидетельствует о нездоровой социальной - нравственной обстановке в российском государстве в целом.

 Семейно-бытовое насилие в отношении женщины рассматривается нами *как причинение побоев, иных умышленных действий, ущемляющих права и свободы женщины, влекущих негативные последствия для ее физического, психического состояния со стороны супруга (сожителя), независимо от места пребывания, совместного (раздельного) проживания.*

Насилие над женщинами в семейно-бытовой сфере, основанное на власти и контроле со стороны мужчин, может заключаться и в экономическом давлении, при котором агрессор не позволяет жертве работать, ставит ее в материальную зависимость, вынуждая просить у него деньги, лишая ее каких-либо средств к существованию[[200]](#footnote-198).

Кроме того, насилие включает в себя сексуальные домогательства[[201]](#footnote-199), постоянный контроль за действиями супруги (сожительницы), психическое насилие, причинение вреда здоровью различной степени тяжести, экономическое насилие, манипулирование детьми в сугубо своих интересах, запугивание жестами (действиями), единоличное принятие важных для семьи решении.

У женщин, подвергавшихся насилию в течение длительного времени, вырабатывается своеобразный «синдром избиваемой женщины», в результате которого она ощущает себя целиком беспомощной, зависимой от своего мучителя, порой оправдывая его поступки. За рубежом женщина может уйти от обидчика, но в России она вынуждена возвращаться, поскольку общество не в состоянии обеспечить ей возможность выбора, безопасность и независимость. Неуверенность в себе в сочетании с социальными условиями вынуждает женщину жить под одной крышей с «домашним агрессором», поэтому государство, соответствующие правоохранительные структуры должны обеспечить женщине содействие и защиту: ей должна быть оказана социальная, психологическая, правовая и медицинская помощь (обеспечение жильем, трудоустройство, личная безопасность и безопасность ее детей и т.д.).

В причинный комплекс преступлений в сфере семейного насилия в отношении женщин следует включить деформации бытового, нравственного и правового общественного сознания. Автор полагает, что комплекс факторов, имеющих объективный характер и формирующих названные деформации, а также способствующих их реализации в виде насильственного поведения в семье, обладает специфической характеристикой. Так, причинами, детерминирующими преступления в сфере семейного насилия выступают деформированные ориентации в бытовом сознании, которые формируются под воздействием:

- господствующей в обществе идеологии, признающей только патриархальную семью;

- исторически сложившегося представления о второстепенной роли женщины в семье и обществе, которое сегодня можно назвать тендерным неравенством;

- дефектов родительской семьи, того неблагополучного багажа, который люди принося'!' с собой в супружеские отношения. С очень большой долей вероятности насилие в родительской семье порождает насилие и в семье супружеской в различных его проявлениях.

В качестве основных факторов, способствующих реализации причин данного вида насилия являются недостатки в правоприменительной и правоохранительной деятельности: отсутствие в этой сфере специальных нормативных актов, регламентирующих механизм реализации мер, направленных на социально-правовую защиту жертв семейного насилия; стремительный рост различных антисоциальных явлений; рост нервно-психологических нагрузок на людей; трудности в удовлетворении ряда жизненных потребностей. Содержание криминогенной ситуации семейного насилия коренится в противоречиях, обуславливающих семейные конфликты, основополагающим из которых является противоречие между возрастающей ролью женщины в общественной жизни и неспособность мужчин оперативно и своевременно пересматривать свои представления и взгляды, признавать положительные стороны женской эмансипации.

В связи с этим приобретает актуальность изучения зарубежного опыта противодействия насилию в семье в отношении женщин, не только с научной, но и с практической точки зрения, что должно помочь выработке адекватной системы мер по эффективному воздействию на ситуацию, определить место и роль в ней всех субъектов профилактики.

Так, в Швеции насилие со стороны супруга расцениваются как грубое нарушение неприкосновенности женщины и подпадают под более суровое наказание, нежели те же действия со стороны незнакомцев. В Австрии, Венгрии, Мексике, Португалии введена уголовная ответственность за сексуальное насилие в отношении женщин со стороны их мужей.

Одной из мер защиты женщин от физического насилия в США является охранный ордер, предоставляющий ее обладателям широкий спектр правовой защиты: виновник жестокого обращения должен прекратить преследование жертвы, какие-либо угрозы и физическое насилие.

Практически во всех центрах Европы уже несколько десятилетий существуют специальные убежища для женщин, подвергшихся домашнему насилию (так называемые кризисные центры), которые предлагают не только безопасное убежище от жестокого обращения, но и оказывают женщинам юридическую помощь в защите нарушенных прав.

 Как правило, все кризисные центры имеют «горячую линию», которая доступна не только самим жертвам, но и другим лицам, нуждающимся в информации о данном центре.

В России также существуют центры психологической помощи, кризисные центры, «телефоны доверия», общественные организации «Женский союз», «Женщины Дона», правозащитное движение «Сопротивление», оказывающие помощь жертвам домашнего насилия[[202]](#footnote-200).

Большую роль в предупреждении насилия в семье призваны играть органы внутренних дел. Однако не всегда правоохранительные органы стоят на страже интересов женщин, ставших жертвами семейно-бытового насилия. В основном возбуждаются уголовные дела по фактам насилия в семье в случае совершения убийства и причинения тяжкого вреда здоровью. Совсем иная складывается ситуация с побоями, истязаниями, угрозами и оскорблениями в адрес женщины. Возбуждение и расследование данной категории дел имеет свою специфику, связанную с особым порядком их возбуждения (по заявлению самой потерпевшей) и с объективными трудностями, возникающими при сборе, проверке и анализе доказательств, необходимых для следствия. Большинство таких преступлений осуществляются при отсутствии свидетелей, между близкими людьми. Женщины, пострадавшие от супружеского насилия в суд обращаются крайне редко[[203]](#footnote-201).

Казалось бы, УПК РФ содержит достаточное количество норм (ч. 4 ст. 20, ст.ст. 318-322), обеспечивающих жертвам преступлений, отнесенных к уголовным делам частного обвинения, доступ к суду. Однако мировые судьи, рассматривающие дела данной категории, а также сами жертвы преступлений говорят об обратном[[204]](#footnote-202). Даже составить заявление в соответствии со ст. 318 УПК РФ представляется для последних достаточно трудным делом. Судьи же не могут помочь потерпевшим в соответствии с принципом состязательного правосудия. При этом от жертв, кроме составления заявления, требуется собрать все необходимые доказательства по делу и выступить в суде с поддержанием частного обвинения, т.е. фактически выполнить функцию прокурора – юриста высокой квалификации.

Действующее уголовное законодательство также не в полной мере обеспечивает защиту женщин от насильственных посягательств. С момента изменения Уголовного Кодекса РФ в 2003 г. существенно изменилась и система рассмотрения дел по насилию в семье. Большинство из них попали в категорию *дел частного обвинения* (ст.115, 116. ч.1, ст. 117 ст.119 УК РФ).

Такое выделение с точки зрения законодателей оправдывается тем, что эти преступления затрагивают права и интересы конкретных граждан, от их воли зависит, будут ли они возбуждать уголовные дела против обидчиков или нет. Однако в реальности это привело к тому, что *пострадавшие остались практически без надлежащей защиты со стороны государства.*

В результате, по данным судебной статистики, подавляющее большинство дел частного обвинения прекращается по двум причинам:

в связи с невыполнением требований суда по устранению недостатков заявления; по примирению сторон.

Женщины, испытывая чувство вины и веря словам обидчика о том, что насилие больше не повторится, забирают заявление или идут на примирение, поэтому возникает вопрос о целесообразности перевода вышеуказанных преступлений из категории дел частного обвинения в категорию дел частно - публичного обвинения.

Кроме того, следует внести изменения в ст. 115 и ст. 116 УК РФ посредством усиления санкции за насилие в семье. Так, например, ст.115 УК РФ следует дополнить текстом следующего содержания*: «те же действия, совершенные в отношении члена семьи, близких, бывших супругов, лиц, находящихся в фактических брачных отношениях, наказывается арестом на срок от двух до шести месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет».*

В целях снижения криминализации населения и предотвращения рецидивов агрессивного поведения, внести в ст. 44. УК РФ «Виды наказаний» дополнительный вид наказания, а именно принудительное посещение курсов перевоспитания, который мог бы применяться в качестве и основного, и дополнительного вида наказания, при этом из заработной платы осужденного к принудительному посещению курсов перевоспитания должны производиться удержания в доход учреждений, организующих данные курсы, в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов. Внести соответствующие изменения в другие статьи УК РФ, касающиеся наказаний

Кроме того, в соответствии с действующим уголовным законодательством элементы семейного насилия не выделяются в отдельные виды преступлений по семейному признаку, а квалифицируются по отдельным видам преступлений: по статье 105 УК РФ «Убийство», изнасилование члена семьи - по статье изнасилования и т.д., отсюда и невозможность дать реальную оценку масштабам семейного насилия. Государством не разработано никаких общих критериев. Отсутствует единая система сбора официальной статистики и регистрации случаев насилия в семейно-бытовой сфере. Существенным пробелом этой системы учета является недостаточное количество сведений о пострадавших.

Например, если указание на то, что потерпевшей является женщина, в учетной карточке имеется, то о ее родственных связях с лицом, совершившим преступление, не говорится вообще. Пока же основную информацию о насилии в семье, его причинах и условиях, личности преступника и пострадавшего дают социологические опросы, анкетирование, анализ документов, включенное наблюдение.

Необходимо ввести как отдельную меру защиты охранный ордер, или внести дополнения в Закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", включив защитный ордер во вторую главу «Виды государственной защиты» как один из видов защиты, совершенствовать основные направления виктимологической профилактики в правоохранительной деятельности, которая в основном ограничивается пока что лишь вынесением представлений и профилактическими беседами с жертвами домашнего насилия, что можно объяснить как отсутствием закона, защищающего их от внутрисемейного насилия, специальных правовых норм уголовного законодательства, предусматривающих уголовную ответственность за насилие в отношении членов семьи в семейно-бытовой сфере, несовершенством статистической, так и отсутствием государственной программы по реабилитации жертв домашнего насилия, поэтому в целях обеспечения безопасности жертв от преступных посягательств в семейно-бытовой сфере органам внутренних дел необходимо совершенствовать статистическую информацию[[205]](#footnote-203), повышать эффективность осуществляемых ими профилактических мероприятий виктимологического характера, которые должны быть направлены на предотвращение преступного насилия в семье и снижение виктимности ее членов[[206]](#footnote-204).
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**КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: УТОПИЯ ИЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ**

В настоящее время уголовная политика переживает серьезный кризис, не справляясь с криминальной ситуацией, так как меняются не только условия существования самого социума, но и мировой правопорядок, а средства воздействия уголовной политики отстают в своем развитии, не решая поставленных задач. На первое место все чаще выдвигается криминологическое решение проблем.

Современные социальные условия жизни общества и государства, состояние преступности и не слишком эффективное ей противодействие на первое место ставят не уголовно-правовое воздействие на преступность, а меры предупреждающего, профилактирующего характера, формирующие условия для развития социальной законопослушной личности.

Разработка и применение таких мер – это область криминологической политики государства. В настоящий момент сохраняется дискуссионность вопроса о месте и роли криминологической политики. Одни ученые считают, что криминологическая политики неразрывно связана с уголовной политикой и выступает одной из ее отраслей. Так, М.М. Бабаев предлагает считать криминологическую политику одной из отраслей уголовной политики [1, с.5]. Тем самым акцентируя внимание на соотношение понятий уголовной и криминологической политики как целого и части.

Другие обосновывают самостоятельность криминологической политики, как науки, интегрирующей знания юридических и неюридических наук в целях сглаживания диспропорций во всех сферах общественной жизни человека и общества. Н.А. Лопашенко рассматривает криминологическую политику, не как составную часть уголовной политики, а как «разновидность государственной политики противодействия преступности, отличной от политики уголовной, хотя и близкой ей по многим моментам» [2, c.27].

Исследование мировой практики понимания криминологической политики показывает, что обозначенное направление не выделяется в самостоятельную сферу деятельности государства, криминологическая политика также не рассматривается и как составная часть уголовной политики. Реализация отдельных элементов профилактической направленности происходит в рамках внедрения в практику локальных криминологических инициатив. Среди авторов последних можно назвать следующих ученых: Г. Сервадио - проводил исследование личности организатора преступлений [3]; признаки феномена организованной преступности пытался обобщить и синтезировать немецкий криминолог Г. Шнайдер [4]; американский криминолог Д. Фут изучал японскую систему воздействия на преступность, отмечая наибольшую ее эффективность [5].

Анализ различных точек зрения на происхождение криминологической политики, позволяет утверждать, что криминологическая политика, безусловно, уходит корнями в уголовную политику, которая на определенном этапе социального развития, была превалирующей в противодействии преступности. Однако, изменения государственной политики, выход социума на новый этап развития привели к тому, что криминологическая политика сконцентрировала идеи, определяющие направления развития уже и самой уголовной политики. В связи с чем считаем, что криминологическая политика заслуживает понимания как самостоятельное направление государственной политики, в основе которой лежат криминологические идеи о реализации концепции криминологической безопасности.

В связи с неоднозначностью, а также актуальностью поднятой проблемы в условиях современного развития общества, акцентируем внимание ученых в области криминологической политике с целью проведения фундаментальных исследований, которые позволят заложить теоретические основы одной из наиболее важных сфер человеческой деятельности, направленной на формирование идей о преступности, её причинах, личности преступника, стратегии, тактике и возможностях предупреждения и методах изучения преступности и управления работой государственных органов и негосударственных органов по осуществлению этих идей.

Изучение криминологической политики как средства изменения криминологической ситуации продиктовано задачей проведения системного фундаментального исследования совокупности обстоятельств, включающих этапы формирования личности преступника, а также предкриминальную (жизненную) ситуацию, непосредственно предшествующую преступлению, само преступление (криминальную ситуацию), посткриминальную ситуацию, как единый причинно-связанный процесс, на который возможно влиять комплексом научно разработанных и обоснованных мер.

Подобные фундаментальные исследования будут способствовать созданию и разработке криминологической концепции, предусматривающей стратегию и тактику борьбы с преступностью, т.к. в процессе реализации целенаправленной и продуманной криминологической политики, ориентированной на изменение криминологической ситуации, возможно если не устранение, то нейтрализация или ослабление причин и условий, способствующих возникновению преступности.

В результате исследовательской работы могут быть разработаны теоретические основы криминологической политики, предложены ее цели, задачи, структура и методы реализации, позволяющие сформировать более детальное представление об относительно новом направлении государственной политики. Таким образом, в определенной степени будет преодолен имеющийся в настоящее время в криминологической науке пробел в разработке основ криминологической политики.

Обращение к разработке теоретических основ криминологической политики обусловлено необходимостью проследить тенденции изменений криминологической ситуации, с целью трансформирования коренного подхода к профилактике ее основных факторов, под воздействием новых социальных условий. Социологический аспект изучения криминологической ситуации позволяет рассмотреть соотношение негативных социальных явлений и мер общей и специальной превенции, с целью предложения сглаживания несоразмерностей во всех сферах общественной жизни человека и общества.

Криминологическая политика, как одно из перспективных направлений государственной политики на сегодняшний день не имеет ни научно-обоснованной теоретической основы, ни, тем более, ее эффективной практической реализации. Понимание криминологической политики базируется на разрозненном мнении ученых и практиков.

Значимость исследования криминологической политики заключается в возможности создания, как некоего научно-практического результата, целевой программы, предусматривающей стратегию и тактику криминологической политики, направленной на изменение криминологической ситуации по отдельным направлениям.

Таким образом, закладывание основ теоретических исследований криминологической политики направлено на формирование нового подхода к пониманию места и значения криминологической политики, диктуемого особенностями современного общественного развития, вошедшего в диссонанс со сложившей системой профилактики преступности.

Исследование криминологической политики позволит заложить фундаментальные основы понимания криминологической ситуации, сложившейся в современных условиях развития общества, и сформировать эффективную стратегию борьбы с преступностью.

Хотелось бы также остановиться на необходимости разработки такого направления криминологической политики как криминологическая политика в сфере профилактики преступности несовершеннолетних. В последнее время проблема формирование личности несовершеннолетнего с девиантным поведением (под которым понимается форма реагирования несовершеннолетнего на различные обыденные ситуации, которая связана с нарушениями соответствующих возрасту социальных норм и правил жизнедеятельности (самовольное и систематическое уклонение от учебы или трудовой деятельности; систематические уходы из дома и бродяжничество и т.д. (примечание автора)) находится в центре внимания Президента РФ, законодательных и исполнительных органов государственной власти, а также органов местного самоуправления. Однако, как показывает действительность решение этой проблемы далеко от завершения, численность детей – социальных сирот с каждым годом увеличивается, часты случаи различных проявлений жестокости со стороны взрослых по отношению к детям, их экономическая и сексуальная эксплуатация, идет активный процесс вовлечения детей в криминальный бизнес и преступную деятельность. Данные явления отражают несостоятельность современного законодательства и программ, призванных изменить опасное положение несовершеннолетних. Отсутствие единой криминологической политики по борьбе с развитием детских девиаций, и, как их следствия, правонарушений, определяет и отсутствие подобного рода нормативных документов на различном уровне.

 Нормативной базой криминологических профилактических мероприятий в отношении несовершеннолетних, прежде всего, является Конституция Российской Федерации[6], где в ст. 38 закреплено положение о том, что детство находится под защитой государства и забота о детях и их воспитание является конституционной обязанностью членов семьи, государственных органов власти и управления и общественных объединений. Более детально развивает указанное положение Федеральный Закон от 24 июня 1999 г. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [7]. В нем определены четыре направления деятельности: предупреждение безнадзорности, беспризорности, правонарушений, антиобщественных действий несовершеннолетних, выявление и устранение причин и условий, способствующих этому; обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении; выявление и пресечение случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий. Все эти направления крайне нужны и востребованы, однако Закон во многом декларативен. Об этом свидетельствует и практика применения Закона, которая показывает не только его декларативность, но и слабые стороны: несовершенство некоторых норм, важность однозначного их толкования, значимость дополнительного регулирования отдельных вопросов, которые возникают в связи с изменяющейся жизненной ситуацией.

В результате отсутствия единой действенной программы, направленной на профилактику девинатного поведения и правонарушений несовершеннолетних, а также социализации несовершеннолетних, обозначенные вопросы, частично регулируют и иные нормативно-правовые акты. Например, в «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» существовал дополнительный документ «Образовательная политика России на современном этапе», где среди первоочередных мер заявлены «профилактика и борьба с беспризорностью, асоциальным поведением детей и социальным сиротством», а также «обеспечение эффективной социализации детей группы риска, снижение детской и подростковой преступности» [8]. В Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011 - 2015 годы [9] вообще отсутствуют обозначенные задачи, направленные на борьбу с преступностью несовершеннолетних и развитие их девиаций.

Фундаментом криминологической политики профилактики преступности несовершеннолетних должна стать единая нормативная база, сформированная на основных принципах межведомственных документов. Данная нормативная основа должна способствовать реализации таких профилактических функций как: регулятивной - обеспечение такого поведения, которое способствовало бы требованиям норм права; охранительной - ограждение общественных интересов и личности от преступных посягательств; воспитательной - формирование правового сознания и правовой культуры людей (прежде всего, путем убеждения); идеологической - обеспечение общего идейно-интеллектуального направления путей и средств достижения целей профилактики; прогностической - обогащение теории и практики информацией, способной определить перспективы профилактики в целом (по регионам, по видам преступлений).

Очевидно, что современная государственная политика не имеет четкого и детально продуманного механизма противодействия преступности несовершеннолетних. Отсутствие Программы противодействия преступности несовершеннолетних способствует дезорганизации профилактических субъектов и минимизации эффективности их деятельности, а наметившийся рост преступности несовершеннолетних в 2013 году (на 4,6% по сравнению с 2012 годом) [10], говорит о необходимости кардинальной смены подхода к поставленной проблеме.

Программа противодействия преступности несовершеннолетних федерального уровня должна включать в себя так называемый паспорт, где указывается общая характеристика программы (название, дата принятия, понятийный аппарат, используемый в программе). Содержание программы предполагает обоснование основных целей, задач, объекты, субъекты и этапы реализации программы. Особое место в содержании должна занимать система программных мероприятий, которые, на наш взгляд, должны быть четко сформулированы и распределены между субъектами с указанием сроков реализации и контролирующих мероприятий. Немаловажным моментом в Программе является описание ожидаемых результатов, которые выступают ориентиром, т.е. той целью, к которой необходимо стремиться при реализации программных мероприятий. Для того чтобы программа носила не декларативный характер, следует указать источники и объем финансирования, т.е. ресурсное обеспечение программы, где должен быть предусмотрен механизм фиксирования расходов на реализацию конкретных профилактических мероприятий.

Криминологическая программа противодействия преступности несовершеннолетних также должна быть рассчитана для реализации на различных профилактических уровнях. Общесоциальный уровень профилактики преступности несовершеннолетних предполагает комплекс общих мер, направленных на повышение социального уровня жизни населения, стабилизацию экономики и т.д., посредством чего будет достигнуто снижение количества преступлений. Специально-криминологический уровень заключается в применении отвечающих требованиям общественной морали и законности специальных методов и приемов, знаний и навыков регулирования социальных отношений в целях ликвидации тех их отрицательных последствий, которые могут вызвать совершение преступлений.

Мы также согласны с С.С. Босхоловым, который, отмечая недостатки профилактических программ, выделяет «отсутствие нормативно определенных фиксированных критериев эффективности планируемых профилактических мероприятий» [11, c.155]. В связи с чем, считаем, что в Программе в качестве обязательного элемента должны быть отражены критерии эффективности, так называемые индикаторы, соответствующие реальности современного социального развития.

Таким образом, реализация комплексной программы профилактики преступности несовершеннолетних в рамках криминологической политики, будет способствовать не только дальнейшему снижению преступности несовершеннолетних, но и качественному изменению развитию личности несовершеннолетнего.
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**Проблема реализации уголовно-правовых мер борьбы с организованной преступностью**

Одной из основных проблем, широко обсуждаемой в последнее время в криминологической литературе, является определение терминологии при обозначении социальной деятельности, направленной на снижение уровня преступности, ослабление или нейтрализацию ее причин и условий. Предлагается использовать универсальный термин «противодействие преступности», включающий в себя комплекс мер политического, социально-экономического, информационно-пропагандистского, организационного, правового и иного характера, осуществляемых государственными органами, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, и направленных на нейтрализацию криминальных процессов в обществе, сдерживание преступности и сокращение темпов ее роста. В системе предупреждения преступности можно выделить два уровня: общесоциальный и специально-криминологический. Общесоциальный уровень предполагает ликвидацию кризисных явлений в экономике, политике, общественной идеологии и психологии, социальной сфере, а также в правоохранительной деятельности. Как отмечается в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, Российская Федерация (наряду с достижением основных приоритетов национальной безопасности) сосредоточивает свои усилия и ресурсы на следующих приоритетах устойчивого развития: повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования личной безопасности, а также высоких стандартов жизнеобеспечения; экономический рост, который достигается, прежде всего, путем развития национальной инновационной системы и инвестиций в человеческий капитал. Основной задачей общесоциального предупреждения выступает создание предпосылок для невыгодности противоправной деятельности, в первую очередь, с точки зрения экономической нецелесообразности. Специально-криминологический уровень включает в себя деятельность правоохранительных органов по: - выявлению и анализу причин и условий, способствующих совершению преступлений, принятию мер по их устранению или нейтрализации; - выявлению и постановке на профилактические учеты лиц, склонных к совершению преступлений; - установлению лиц, осуществляющих приготовление к преступлению и (или) покушение на преступление, и принятию мер по пресечению их противоправной деятельности; - привлечению к работе по предупреждению преступлений общественных объединений правоохранительной направленности и граждан. Специально-криминологическое предупреждение подразделяется на меры неперсонифицированного характера, направленные на устранение криминогенных факторов, и меры, адресованные конкретным лицам с отклоняющимся поведением. В связи с этим следует различать две разновидности специально-криминологического предупреждения преступлений: общее и индивидуальное. Предупреждение организованной преступности предполагает создание такого механизма, при котором осуществляется целенаправленное воздействие на причины и условия (детерминанты), ее порождающие и способствующие ее развитию. В этом отношении правильно говорить о минимизации влияния организованной преступности на все сферы социальной жизни до уровня, не угрожающего безопасному существованию личности, реализации приоритетных реформ, государственных программ, направленных на обеспечение устойчивого роста уровня жизни граждан и поддержание национальной безопасности. Еще одна важнейшая цель - это установление эффективного социального контроля над организованной преступностью, препятствующего стихийному (непредвиденному) росту ее объемов и общественной опасности, появлению новых видов организованной преступности (В. Е. Эминов, А. Л. Репецкая). Важнейшим фактором, предопределяющим успех в противодействии организованной преступности, выступает политическая воля руководства страны. Только в этом случае можно достичь реальных успехов в снижении уровня организованной преступности и ее фоновых явлений (коррупции и другое). Главным индикатором жизнеспособности системы противодействия преступности выступает оптимизация правоохранительной деятельности, повышение ее эффективности. Необходимо комплексно воздействовать на процессы, связанные с распространением организованной преступности и вовлечению в нее населения, стремиться к тому, чтобы эти вопросы стали предметом специального государственного регулирования. Речь идет о разработке государственной концепции противодействия организованной преступности, на что обращалось внимание в последних решениях Совета Безопасности Российской Федерации. Не менее значима работа по решению тактических задач предупреждения организованной преступности, важнейшая из которых - оперативно-розыскная профилактика. Помимо этого, к наиболее важным, требующим первоочередного внимания, аспектам следует отнести: - совершенствование структуры правоохранительных органов; - создание в Главном информационно-аналитическом центре МВД России для регистрации и учета данных об организованной преступности межведомственного банка данных на региональные, межрегиональные и транснациональные преступные группы и сообщества; - обеспечение надлежащей защиты потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства; - международное сотрудничество на основе реализации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее протоколов; - противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем; - информационно-пропагандистское обеспечение предупреждения организованной преступности. Полномочия МВД России по выявлению, предупреждению, пресечению и расследованию тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных организованными группами и преступными сообществами, следует рассматривать как постоянную обособленную функцию государства, для обеспечения которой необходима самостоятельная федеральная служба по борьбе с наиболее опасными видами организованной преступности. Задачами ее подразделений должны являться: - проведение мониторинга оперативной обстановки в сфере борьбы с организованной преступностью с привлечением специалистов научных и научно-исследовательских учреждений; - принятие мер по разобщению организованных групп и преступных сообществ на ранних стадиях формирования путем поиска и своевременной реализации информации упреждающего характера; - проведение оперативно-розыскных мероприятий по предупреждению преступлений, отнесенных к их компетенции, в том числе по предупреждению противоправной деятельности участников организованных групп и преступных сообществ; - осуществление мероприятий по недопущению проникновения представителей организованных групп и преступных сообществ в органы власти; - разработка и организация проведения специальных операций и оперативно-профилактических мероприятий в сфере борьбы с организованной преступностью; - выявление при проведении оперативно-розыскных мероприятий причин и условий, способствующих совершению преступлений, принятие в пределах компетенции мер по их устранению, проведение других оперативно-профилактических мероприятий. Отмечается, что основной задачей современного законотворчества выступает устранение выявленных пробелов и коллизий, приведение нормативно-правовой базы в полное соответствие с социально-экономическими реалиями, генеральным политическим курсом российского государства, а также его международными обязательствами. Несовершенство законодательства снижает его авторитет и эффективность, формирует у правоприменителя избирательное отношение к уголовно-правовым средствам противодействия преступности. В процессе реконструкции ч. 4 ст. 35 и ст. 210 УК РФ Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ российским законодателем был учтен ряд положений Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности. Смысл законодательных изменений заключается, во-первых, в более подробном описании признаков объективной стороны состава организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней), и, во-вторых, в ужесточении ответственности за данное общественно опасное деяние, в том числе и в отношении лиц, занимающих «высшее положение в преступной иерархии» (ч. 4 ст. 210 УК РФ). Одним из векторов развития уголовного законодательства в современный период является минимизация оценочных признаков, препятствующих единообразному применению уголовно-правовых норм. Это требование должно соблюдаться и при конструировании правовых предписаний, касающихся ответственности за организованную преступную деятельность, эффективность реализации которой напрямую зависит от качества законодательной техники. Так, наличие ряда не поддающихся формализации признаков в ст. 210 УК РФ (например, лицо, использующее свое влияние на участников организованных групп; лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии) и обусловленные этим проблемы при их разграничении оказывают негативное влияние на восприятие соответствующих норм судебно-следственными органами. В связи с этим привлечение к ответственности лиц за организацию преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) по-прежнему остается проблематичным. Наиболее перспективными способами такой формализации выступают бланкетный способ описания признаков и судебное толкование. В целях устранения конкуренции и противоречия между признаками отдельных форм соучастия и составов преступлений, устанавливающих ответственность за организованную преступную деятельность, предлагается: 1) признать незаконное вооруженное формирование (ст. 208 УК РФ) и некоммерческую организацию, посягающую на личность и права граждан (ст. 239 УК РФ), разновидностями организованной группы; 2) в соответствии с правилом законодательной техники об экономии нормативного материала в ч. 4 ст. 35 УК РФ сформулировать понятие преступного сообщества, а в ст. 210 УК РФ ограничиться лишь указанием на признаки объективной стороны - создание преступного сообщества, руководство им или входящими в него структурными подразделениями и участие в нем; 3) вследствие неопределенности и оценочного характера признаков, указанных в ч. 4 ст. 210 УК РФ, и с учетом отсутствия практики применения данной нормы, исключить квалифицирующее обстоятельство о совершении деяний «лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии». Достаточно сложным для правовой оценки является вопрос о том, в совершении каких конкретных действий может выражаться участие в запрещенных уголовным законом объединениях, и какова должна быть степень такого участия. Делается вывод о том, что: 1. Участие в объединениях, ставящих перед собой цель совершения преступлений, выражается в совершении конкретных, предусмотренных УК РФ, общественно опасных деяний в интересах этих объединений (непосредственном совершении, совершении в соучастии, приготовлении и покушении к таким преступлениям). 2. Участие должно быть активным, деятельным, и не может выражаться в простом бездейственном членстве в преступном объединении. 3. Лицо может считаться членом преступного объединения только тогда, когда оно существенно способствует его функционированию. 4. Участие в преступном объединении должно признаваться оконченным преступлением, когда лицо не просто даст согласие на вступление в него, а обязательно подкрепит это конкретной практической деятельностью, выполнит любые действия, вытекающие из факта принадлежности к деятельности соответствующей криминальной структуры. Анализируются поощрительные нормы, позволяющие освободить от уголовной ответственности участников преступных объединений при условии их позитивного посткриминального поведения. Установив возможность освобождения от ответственности участников преступных сообществ (преступных организаций), входящих в него (нее) структурных подразделений либо собраний организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп, законодатель не предусмотрел аналогичного положения в отношении участников организованных преступных групп. По мнению диссертанта, предпочтительнее было бы закрепить общее основание освобождения от уголовной ответственности участников групповых преступлений. Одним из вариантов решения обозначенной проблемы было бы введение в главу 11 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности» ст. 76.2 следующего содержания: «Статья 76.2. Освобождение от уголовной ответственности участников организованных групп и преступных сообществ Лицо, добровольно прекратившее участие в организованной группе или преступном сообществе и активно способствовавшее пресечению деятельности такой группы (сообщества), раскрытию преступлений, совершенных и (или) планируемых такой группой (сообществом), может быть освобождено от уголовной ответственности за все совершенные им преступления, за исключением особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь». Одновременно с этим следует исключить поощрительные примечания к ст. 208, ст. 210 и ст. 282.1 УК РФ. В качестве одной из мер по противодействию организованным формам преступности следует рассматривать институт досудебного соглашения о сотрудничестве. Законодательное оформление данной процедуры повышает результативность в раскрытии и расследовании наиболее опасных преступлений, в том числе совершенных организованными преступными группами и сообществами. Вместе с тем, в целях преодоления существующих противоречий между положениями УК РФ о назначении наказания при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве и практикой их применения предлагается исключить из ч. 2 ст. 62 слова «и отсутствии отягчающих обстоятельств». «Проблемы обеспечения правовой защиты лиц, выполняющих специальное задание по пресечению или раскрытию деятельности организованной группы или преступного сообщества» рассматривается проблема рассогласования предписаний уголовно-правового характера, содержащихся в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», и положений УК РФ. Высказывается предложение о включении в УК РФ ст. 42 «Выполнение специального задания по пресечению либо раскрытию деятельности организованной группы или преступного сообщества» следующего содержания: «Статья 42 . Выполнение специального задания по пресечению либо раскрытию деятельности организованной группы или преступного сообщества. 1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, выполнявшим в соответствии с действующим законодательством специальное задание по пресечению либо раскрытию деятельности организованной группы или преступного сообщества, если отказ от причинения такого вреда был сопряжен с угрозой для жизни этого лица либо с угрозой его разоблачения со стороны участников организованной группы или преступного сообщества и невыполнения этим лицом своего задания. 2. Положения настоящей статьи не распространяются на лиц, совершивших общественно опасное деяние, связанное с посягательством на жизнь человека».

невозможно понять сущность проблемы без выяснения основ политической безопасности и ее места в структуре национальной безопасности государства. Кроме того, автора волновал вопрос о том, чьи интересы призвана защищать политическая безопасность и почему угроза криминализации общества является актуальной для большинства развитых и развивающихся стран мира? В ходе исследования автор пришел к выводу, что политическая безопасность является одним из основополагающих компонентов структуры национальной безопасности. Под политической безопасностью автор понимает совокупность мер для беспрепятственной реализации прав и свобод граждан, а также защиту политических интересов личности, общества и государства от воздействия организованной преступности, как одного из потенциальных источников внутренних и внешних угроз. Организованная преступность, по мнению автора - это группа устойчивых асоциальных объединений, осуществляющих противозаконную деятельность, направленную на причинение максимального экономического и/или физического ущерба, а также создающих препятствия для свободной реализации политических прав и свобод личности, общества, и государства. Основными целями которой, является создание и развитие организованных преступных групп, направленных на: извлечение сверхдоходов и приумножение капитала, добываемого преступным путем; У установление политического влияния в государстве посредством лоббирования и/или участия в предвыборной борьбе. Наиболее типичной причиной зарождения организованных преступных групп могут быть экономические и политические катаклизмы в государстве. Однако преступность может проникать из других стран, быстро адаптируясь на новом месте, а также образоваться в любом государстве из неустроенной среды иммигрантов. В процессе исследования был проведен анализ степени воздействия организованной преступности на национальные и политические интересы РФ, в результате которого, было установлено, что политическая безопасность представляет собой один из основных объектов для деструктивной деятельности организованной преступности. Этот вывод находит отражение в ряде направлений деятельности организованной преступности. Среди них: - выдвижение своего кандидата на выборах в государственные органы власти. финансирование одного из потенциальных кандидатов, собственное баллотирование в муниципальные, региональные или федеральные структуры власти; - материальное, моральное и/или физическое воздействие на представителей власти. материальное и/или физическое воздействие на электорат; - лоббирование преступных интересов. В процессе исследования была также определена методологическая основа исследования характера и механизмов воздействия организованной преступности на деятельность субъектов российской политики. На основе многочисленных научных материалов автору удалось разработать методологию исследования характера и механизмов воздействия организованной преступности на деятельность субъектов российской политики. В качестве важнейших методов воздействия организованной преступности на целостную структуру государственной власти, следует рассмотреть: механизм коррумпирования чиновников и представителей органов правопорядка. применение силовых методов воздействия в качестве средства ликвидации отдельных представителей исполнительной и судебной власти, препятствующих преступной деятельности ОП. применение уголовного терроризма, а также уголовной экстремистской деятельности в качестве способов дестабилизации государственной власти. В заключительной части работы автором были предложены приоритетные направления совершенствования государственной политики в области противодействия организованной преступности в России. Указанные направления заключаются в максимально рациональных и согласованных действиях различных государственных органов (в том числе правоохранительных) и общественных организаций по противодействию организованной преступности. Противодействие организованной преступности в предложенной программе осуществляется посредством: а) обеспечения надлежащего правового регулирования деятельности по борьбе с организованной преступностью; б) обеспечения системного анализа процессов, происходящих в криминальной среде; в) планирования, организации и координации деятельности государственных служб и иных организаций по противодействию преступности; г) совершенствования организации и тактики деятельности государственных органов, осуществляющих противодействие организованной преступности; д) совершенствования системы информационного, финансового, материально-технического и иного обеспечения деятельности по борьбе с организованной преступностью; е) обеспечения контроля и надзора за деятельностью по борьбе с организованной преступностью; совершенствования социальной, ситуационной и пенитенциарно-правовой превенции; ж) осуществления виктимологической профилактики.
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